

4. Культура организации: проблемы формирования и управления/ А. Н. Асаул [и др.]. –СПб.: Гуманистика, 2006. – 216 с.

5. Менеджмент корпорации и корпоративное управление/ А. Н. Асаул [и др.]. – СПб.: Гуманистика, 2006. – 328 с.

6. Российское предпринимательство: связь времен: круглый стол Вольного экономического общества «Экономический рост России» // Экономическое возрождение России. – 2004. – №1.

The list of the literature

1. Asaul, A. N. Development of civil society institutions in the investment and the construction industry / A. N. Asaul // Journal of Civil Engineers. – 2007. –№ 3 (12). – P. 68–72.

2. Asaul, A. N. Corporate governance and corporate relations: the nature and problems /A. N. Asaul // Economic revival of Russia. – 2008. – № 1 (15). – P. 3–7.

3. Laws and tendencies of development of modern business /A. N. Asaul [and others], edited by Honored Builder of Russia, Doctor of Economic Sciences, Professor. A. N. Asaul. – SPb: ANO IPEV, 2008. – 280 p.

4. Organizational culture: problems of formation and management/A. N. Asaul [and others]. –St. Petersburg: Gumanistika, 2006. – 216 p.

5. Management of the corporation and corporate direction. / A. N. Asaul [and others]. –St. Petersburg: Humanistica, 2006. – 328 p.

6. Russian entrepreneurship: communication time: round table of the Free Economic Society «Economic growth in Russia» // Economic revival of Russia. – 2004. – № 1

ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ

В. В. Кришталь¹

ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ ПИХНО – УЧЕНЫЙ С АКТИВНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЗИЦИЕЙ

Сегодня часто приходится слышать, что современные ученые, в том числе экономисты, не имеют политической позиции и не хотят участвовать в общественной жизни страны. Отчасти это верно. В настоящее время действительно редко встретишь ученого, который активно занимается общественной и политической деятельностью (если не считать совсем уж самодуров и маргиналов). Но так было далеко не всегда. В дореволюционной России многие представители профессуры привлекались на руководящие посты в органах государственной власти². Причем они не только старались максимально помочь Родине, но и «не стеснялись» отстаивать свои взгляды. Одним из них был Дмитрий Иванович Пихно – российский экономист, журналист, политический и государственный деятель, а также русский националист.

¹ Доцент кафедры корпоративного управления Московской финансово-промышленной академии (МФПА), канд. экон. наук. E-mail: vkrishtal@rambler.ru.

² Подробнее см.: Кришталь, В. В. Ученый во власти /В. В. Кришталь // Экономическое возрождение России. – 2008. – № 3(17) – С. 85–91; Кришталь, В. В. М. И. Туган-Барановский: «Центральная власть должна брать на себя лишь то, что явно не под силу муниципалитету» /В. В. Кришталь // Экономическое возрождение России. – 2005. – №2(4). –С. 91–95; Кришталь, В. В. Александр Владимирович Чаянов /В. В. Кришталь // Экономическое возрождение России. – 2008. –№2(16). – С. 85–89.

Родился Дмитрий Иванович 1 января 1853 г. в Чигиринском уезде Киевской губернии (ныне Чигиринский район Черкасской области) в семье зажиточного мельника.

В 1869 г. он с отличием окончил 2-ю Киевскую гимназию, а в 1874 –юридический факультет Киевского университета св. Владимира. За студенческое сочинение «Меры гражданских взысканий по русскому праву» был удостоен золотой медали и оставлен стипендиатом для приготовления к профессорскому званию на кафедре государственного права (в конце 1874 г. был переведен на кафедру полицейского права).

В 1876 г., после защиты диссертации «Коммерческие операции Государственного банка» Д. И. Пихно был удостоен степени магистра полицейского права. С 1877 г. – приват-доцент кафедры политической экономии и статистики при Киевском университете, где читал курсы статистики и политической экономии для студентов юридического и исторического отделов историко-филологического факультета.

С 1877 г. Д. И. Пихно начал работать в качестве специалиста по экономическим и юридическим вопросам в газете «Киевлянин», придерживавшейся национальной и монархической позиции. После смерти в 1879 г. издателя «Киевлянина» профессора Киевского университета В. Я. Шульгина Пихно взял на себя редактирование и издание газеты, продолжая национальный курс В. Я. Шульгина и, женившись на его вдове, воспитывал его сына, в будущем видного деятеля монархического движения Василия Витальевича Шульгина. В советское время утверждалось, что с переходом газеты в руки Д. И. Пихно она превратилась в «погромный листок». Однако Дмитрий Иванович всегда осуждал погромы и необоснованные гонения на евреев. Так, во время процесса по делу Дрейфуса во Франции симпатии газеты были явно на стороне обвиняемого. «Киевлянин» утверждал, что суд – не арена для политической борьбы и, когда речь заходит о чести, добром имени, то здесь совершенно неприемлемы ни идеи национализма, ни политические принципы. Он также осуждал еврейские погромы. Изданием «Киевлянина» Д. И. Пихно ставил целью способствовать русификации Юго-Западного края (современная Украина, а также западная Белоруссия) и отстаивать национальные интересы русского народа, под которым подразумевал русских, украинцев и белорусов.

В 1879 г. Пихно принимал участие в работе комиссии по исследованию железнодорожного дела в России, что побудило его заняться изучением этой проблемы и подготовить докторскую диссертацию по теме: «Железнодорожные тарифы». Этот труд пригодился ему, когда в 1885 г. по приглашению министра финансов Н. Х. Бунге (бывшего ректора и преподавателя Д. И. Пихно в Киевском университете) он перешел на службу в Министерство финансов. Дмитрий Иванович был назначен чиновником особых поручений и членом только что учрежденного Совета по железнодорожным делам, в котором занимался подготовкой материалов о выкупе частных железных дорог государством.

В январе 1887 г., практически сразу же после назначения И. А. Вышнеградского министром финансов, Пихно вышел в отставку из-за принципиального несогласия с проводимой новым министром экономической политикой и вернулся в Киевский университет на преподавательскую работу.

С 1888 г. Пихно – доктор полицейского права и ординарный профессор кафедры политической экономии и статистики Киевского университета. В 1890 г. он пишет курс «Основные начала политической экономии», в котором излагает свои социально-экономические взгляды.

Так, он признает равное значение капитала, земли и труда, считает роль спроса и предложения решающей во всех областях экономического обмена. В политической экономии отвергает марксистскую теорию трудовой стоимости и теорию распределения, защищая теорию спроса и предложения. Кроме того, Д. И. Пихно дает характеристику первых монополий в промышленности, призывая к объединению «хозяйственных усилий» предпринимательского дворянства с целью более успешной конкурентной борьбы на рынке.

Характерной особенностью взглядов Д. И. Пихно, существенно отличающей его экономическую концепцию от европейских сторонников идеи национально-промышленного протекционизма, являлось то, что, наряду с покровительством предпринимательской активности всей отечественной промышленности, Дмитрий Иванович предусматривал систему мер, направленных на экономическую поддержку отечественных производителей. Разработанные им механизмы поддержки предполагали формирование полноценного торгового класса из представителей русской части населения Юго-Западного края путем правительственного протекционизма.

Дмитрий Иванович плотно занимался статистикой и в 1897 г. являлся одним из главных деятелей Всероссийской переписи населения.

В 1901 г., выслужив в качестве профессора Киевского университета 25 лет, Д. И. Пихно вышел в отставку, всецело посвятив себя публицистической деятельности и сельскому хозяйству. По его инициативе был учрежден ряд киевских экономических и сельскохозяйственных обществ, а также Общество для борьбы с заразными болезнями, позже переросшее в Киевский бактериологический институт.

К революционным событиям 1905–1907 гг. Дмитрий Иванович отнесся резко отрицательно и возглавил Киевский отдел Союза Русского Народа (СРН). Издаваемый им «Киевлянин» продолжал проводить прежнюю монархическую линию. Как вспоминал сам Дмитрий Иванович, «... в черную пору революционной смуты редакция «Киевлянина ... выдержала осаду в прямом и переносном смысле. Ни на одну минуту не спустила она старого русского знамени в древнем Киеве перед красными флагами, перед надвинувшимся психозом». Если до революции Д. И. Пихно придерживался умеренно монархических взглядов, а в чем-то – даже умеренно либеральных, то с началом революционных беспорядков он, по словам С. Ю. Витте, сразу же «... как сумасшедший, ринулся на правую сторону и, сделавшись адептом СРН, начал проповедовать самые крайние реакционные мысли». В скором времени он стал почетным членом Киевского клуба русских националистов и членом Русского Собрания.

Активная деятельность Д. И. Пихно не осталась незамеченной, и 25.03.1907 г. Он был назначен членом Государственного Совета (присоединился к правой группе). По поводу этого назначения император Николай II сказал: «Я нахожу необходимым назначать членами Государственного Совета людей русских и крепких. Таковым первым моим кандидатом является проф. Пихно – редактор «Киевлянина». Уведомьте его об этом и передайте ему вместе с тем мою надежду, что он будет продолжать свое полезное издание и по назначении членом Государственного Совета». Пихно выступил инициатором изменения порядка выборов в Государственный Совет от юго-западных и северо-западных губерний в пользу русского населения, чтобы обеспечить преобладание русских над поляками, однако законопроект был отклонен.

В 1908 г. вместе с такими видными правыми деятелями, как Г. Г. Замысловский, епископ Евлогий (Георгиевский), епископ Митрофан (Краснопольский), И. П. Созонович, С. В. Рухлов, кн. А. А. Ширинский-Шихматов и др., выступил учредителем Русского Окраинного Общества, призванного укреплять русскую государственность на окраинах империи.

С 1913 г. Дмитрий Иванович – тайный советник. Он имел репутацию человека в высшей степени честного и порядочного, что признавалось даже его политическими противниками. Интересен отзыв о Д. И. Пихно С. Ю. Витте, с которым Дмитрий Иванович постоянно полемизировал, являясь членом Государственного Совета: «Этот Дмитрий Иванович Пихно, в сущности говоря, человек недурной, мало образованный в заграничном смысле: за границей мало бывал, совсем не знает языков, не знает заграничную науку, совсем не знает культуру заграничную, но по природе человек умный..., вообще, он представляет собою человека довольно выдающегося в общественной деятельности России».

Скончался Д. И. Пихно на шестьдесят первом году жизни от разрыва сердца 29 июля 1913 г. в Киеве.

Список литературы

1. Архив РГИА. Ф. 1162. Оп. 6. Д. 415.
2. Билимович, А. Д. Труды/ А. Д. Билимович. – СПб.: Росток, 2007. – 496 с.
3. Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Университета Св. Владимира, 1834—1884 / под ред. В. С. Иконникова. – Киев: Тип. Императорского Университета Св. Владимира, 1884.
4. Орешкин, В. В. История русской экономической мысли/ В. В. Орешкин. –М., 1959. – Т. 2. Ч. 1. Гл. 2.
5. Пефтиев, В. И. Экономическая мысль России: история и современность / В. И. Пефтиев// Ярославский педагогический вестник. – 2009. – № 2(59).
6. Платонов, О. А. Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900–1917/ О. А. Платонов. –М.: Крафт+, Институт русской цивилизации, 2008.
7. http://bse.sci_lib.com/article089433.html
8. http://www.hrono.info/biograf/bio_p/pihno_di.html
9. <http://www.rulex.ru/01160366.htm>

The list of the literature

1. Archive RGIA. F. 1162. Op. 6. D. 415.
2. Bilimovich, A. D. Proceedings/ A. D. Bilimovich. – St. Petersburg: Rostock, 2007. – 496 p.
3. Biographical Dictionary of professors and teachers of the Imperial University of St. Vladimir, 1834-1884 / compiled and edited by Ikonnikov. – Kiev: Printing the Imperial University of St. Vladimir, 1884.
4. Oreshkin, V. V. History of Russian Economic Thought/ V. V. Oreshkin. – Moscow, 1959. –Volume 2. Part 1. Ch. 2.
5. Peftiev, V. I. Economic Thought in Russia: History and Modernity/ V. I. Peftiev// Yaroslavl-Pedagogical Magazine. – 2009. – № 2(59).
6. Platonov, O. A. Black Hundred. Historical Dictionary 1900–1917/ O. A. Platonov. – М.: Kraft +, Institute of Russian civilization, 2008.
7. http://bse.sci_lib.com/article089433.html
8. http://www.hrono.info/biograf/bio_p/pihno_di.html
9. <http://www.rulex.ru/01160366.htm>

Многие годы сотрудничества связывают Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет и Хмельницкий национальный университет (Украина).

Учеными этих университетов совместно изданы следующие книги:

1. Асаул, А. Н. Организация предпринимательской деятельности / А. Н. Асаул, М. П. Войнаренко. – СПб.; Хмельницкий: Изд-во «Универ» ТУП, 2001.

2. Асаул, А. Н. Организация предпринимательской деятельности / А. Н. Асаул, М. П. Войнаренко, П. Ю. Ерофеев; под ред. Д-ра экон. наук, проф. А. Н. Асаула. – СПб.: Гуманистика, 2004. – 448с.

3. Асаул, А. Н. Корпоративные ценные бумаги как инструмент инвестиционной привлекательности компаний / А. Н. Асаул [и др.] ; под ред. Д-ра экон. наук,