

02 03

65

ВЛІЯНІЕ
 УРОЖАЕВЪ И ХЛѢБНЫХЪ ЦѢНЪ
 НА НѢКОТОРЫЯ СТОРОНЫ
 РУССКАГО НАРОДНАГО ХОЗЯЙСТВА.

СТАТЬИ:

Н. Ѳ. Анненскаго, В. Н. Григорьева, проф. Н. А. Каблукова, проф.
 Н. А. Карышева, Л. Н. Маресса, Н. О. Осипова, М. А. Плотникова,
 В. И. Покровскаго, Д. И. Рихтера, проф. А. Ѳ. Фортунатова, проф.
 А. И. Чупрова, Ф. А. Щербины,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова.

ТОМЪ I.

Б/и - 423

Київський Інститут
 народного господарства
 БІБЛІОТЕКА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
 1897.

Печатано съ разрѣшеніа Департамента Торговли и Мануфактуръ

Оглавление первого тома.

	СТР.
Введение. А. И. Чупрова и А. С. Посникова	LXIV
Производство и потребление хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ.	
Л. Н. Маресса	I—72
<p>Характеристика данныхъ официальной статистики урожаявъ, стр. 1—9. Продовольственные и кормовыя нормы для сельскаго населенія, стр. 9—17. Учетъ продовольственныхъ и кормовыхъ потребностей крестьянъ; средства, получаемыя крестьянами съ надѣльныхъ, купчихъ и арендуемыхъ земель, стр. 17—23. Группировка крестьянъ по степени обезпеченности надѣльной землей, стр. 23—31. Купчая земли и аренда какъ факторы, опредѣляющіе распределеніе продовольственныхъ средствъ въ населеніи, стр. 31—35. Различія въ крестьянской средѣ, связанныя съ неравенствами въ землепользованіи и въ хозяйственномъ бытѣ: безнадѣльное населеніе; крестьяне, сдающіе и закупающіе свою землю, стр. 35—38. Земско-статистическіе матеріалы, служащіе для болѣе подробнаго выясненія народнаго продовольствія: группировка крестьянъ по посѣвамъ; дворы, продающіе хлѣбъ и покупающіе, стр. 38—52. Осеннія продажи крестьянами хлѣба; ихъ характеръ и значеніе, стр. 52—55. Урожай и неурожай; значеніе этихъ факторовъ для положенія народнаго продовольствія, стр. 55—59. Затрудненія по обмѣненію полей, стр. 59—60. Практикуемые крестьянами способы покрытія дефицита въ собственномъ хозяйствѣ: покупка хлѣба; ссуды изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и продовольственныхъ капиталовъ; кредитъ, стр. 60—66. Низкій уровень потребленія хлѣба крестьянами, стр. 66—68. Потребленіе хлѣба на душу населенія въ Россіи сравнительно съ другими государствами, стр. 68—70. Потребленіе хлѣба въ годы урожаявъ, стр. 70—72.</p>	
Приложенія къ статьѣ „Производство и потребление хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ“	73—96
I. Урожай 1893 г. въ сравненіи съ среднимъ урожаемъ	73
II. Потребленіе хлѣба по семейнымъ бюджетамъ	74
III. Учетъ потребностей въ хлѣбъ крестьянскаго населенія	75
IV. Средній чистый сборъ хлѣбовъ съ крестьянскихъ земель	77
V. Сборъ хлѣбовъ съ арендуемыхъ, купчихъ и огородныхъ земель	79
VI. Общая сумма сбора хлѣба крестьянами, сопоставленная съ потребностями въ немъ	80
VII. Распределеніе крестьянъ (въ 1877—78 гг.) по общинамъ съ различнымъ земельнымъ надѣломъ	82

	СТР.
VIII. Распределение наличнаго крестьянскаго населенія по группамъ надѣльнаго землевладѣнія и обезпеченіе каждой группы земель и хлѣбомъ	86
IX. Распределение крестьянъ по степени обезпеченности хлѣбомъ съ надѣльной земли	93
X. Распределение крестьянъ по степени обезпеченности хлѣбомъ съ надѣльной земли при наивысшемъ урожаѣ (1893 г.)	95
Значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для частнаго землевладѣнія въ Европейской Россіи. Н. А. Каблукова.	97—144

I. Характеристика матеріала, стр. 97. Въ какой мѣрѣ справедливо предположеніе, что частные землевладѣльцы воздѣлываютъ хлѣбъ исключительно для сбыта на рынокъ, стр. 97, 98. Необходимость выясненія, какъ распределено частное землевладѣніе по размѣрамъ и по способамъ пользованія землею, стр. 98, 99.

II. Общее число частныхъ землевладѣльцевъ въ Европейской Россіи, стр. 99. Число владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе одной десятины на каждого, стр. 99. Группа владѣльцевъ отъ 1 до 10 десят., стр. 99, 100. Распределение землевладѣльцевъ этой категоріи по сословіямъ, стр. 100. Характеристика этого землевладѣнія, стр. 101, 102. Группа владѣній отъ 10 до 50 десят., стр. 102. Характеристика этой группы и ея сословный составъ, стр. 103—109.

III. Значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для интересовъ землевладѣнія свыше 50 дес., стр. 109. Отношеніе пашни къ общей площади земли при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія, стр. 109, 110. Различія отдѣльныхъ владѣній по отраслямъ сельскаго хозяйства и по роду воздѣлываемыхъ хлѣбовъ, стр. 111—115. Пространство пашни подъ зерновыми культурами, стр. 116, 117.

IV. Вліяніе размѣра хозяйствъ на степень заинтересованности владѣльцевъ въ цѣнахъ зерновыхъ хлѣбовъ, стр. 117. Положеніе, занимаемое хозяйствами отъ 50 до 200 десятинъ въ ряду другихъ, стр. 118. Число землевладѣльцевъ и характеристика землевладѣнія этого рода, стр. 118—121. Средній размѣръ этого владѣнія, пространство подъ пашней и распределеніе посѣвной площади, стр. 121, 122. Доходъ землевладѣнія этого типа, стр. 122—125.

V. Число землевладѣльцевъ свыше 200 десят. и площадь принадлежащей имъ земли, стр. 125. Различіе владѣній этого типа по способу веденія хозяйства, стр. 126, 127. Площадь пашни, сдаваемой въ аренду, стр. 128, 129. Свѣдѣнія о числѣ имѣній, въ которыхъ совершенно не ведется хозяйства; о числѣ владѣній, сданныхъ въ аренду въ полномъ составѣ; о числѣ имѣній, въ которыхъ существуетъ собственная экономическая запашка, и о томъ, въ какой части ихъ и какое количество пашни сдается въ аренду, стр. 129—135. Способъ веденія хозяйства арендаторами, стр. 136.

VI. Данныя специальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка о среднемъ размѣрѣ оцѣненныхъ имѣній, о процентѣ экономической запашки, о способахъ веденія хозяйства, о числѣ имѣній со скотомъ и безъ скота, о мертвомъ инвентарѣ и постройкахъ, стр. 136—139.

VII. По поводу влияния хлебных цен на интересы частного землевладения в Западной Европе: мнѣнія Лоренца фонъ-Штейна, Пааше и Конрада, стр. 139 - 143.

Общие выводы, стр. 143—144.

Приложенія къ очерку: „Значеніе хлебныхъ ценъ для частнаго землевладенія въ Европейской Россіи“	145—156
I. Распределеніе частнаго землевладенія въ Европейской Россіи по размѣрамъ его. (По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ населенныхъ мѣстъ). Землевладеніе до 50 десятинъ. Черноземная полоса	146
II. Распределеніе частнаго землевладенія въ Европейской Россіи по размѣрамъ его. (По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ населенныхъ мѣстъ). Землевладеніе до 50 десятинъ. Нечерноземная полоса.	147
III. Распределеніе частнаго землевладенія въ Европейской Россіи по размѣрамъ его. (По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ населенныхъ мѣстъ. Въ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ). Черноземная полоса	148
IV. Распределеніе частнаго землевладенія въ Европейской Россіи по размѣрамъ его. (По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ населенныхъ мѣстъ. Въ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ). Нечерноземная полоса	150
V. Данные специальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Распределеніе имѣній по способу веденія хозяйства	152
VI. Данные специальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Площадь экономической за- пашки.	153
VII. Данные специальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Скотоводство въ имѣніяхъ.	154
VIII. Данные специальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Мертвый инвентарь и постройки въ имѣніяхъ.	155
IX. Данные специальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Доходныя и оброчныя статьи	156
Стоимость производства хлѣба въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Н. О. Анненскаго.	157—235

Понятіе „высоты“ ценъ на хлѣбъ, стр. 157. Понятіе „надержекъ производства“, стр. 157. Задачи изслѣдованія, стр. 158. Различныя системы оплаты наемнаго труда: натуральная оплата и ея виды, стр. 158 - 160; денежный наемъ и виды его, стр. 160, 161. Условія, затрудняющія вычисленіе среднихъ величинъ надержекъ производства хлѣба, стр. 161, 162. Обзоръ и характеристика данныхъ о средней стоимости воздѣлыванія главнѣйшихъ хлѣбовъ въ различныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, стр. 162 - 169. Планъ предстоящаго изслѣдованія, стр. 169.

Области примѣненія различныхъ способовъ и формъ обработки частно-владѣльческой пашни, не сдаваемой въ аренду, стр. 169—175. Картограмма I, Преобладающія формы примѣненія наемнаго труда къ обработкѣ пашни въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Картограмма II, Распространенность натуральныхъ формъ оплаты наемнаго труда въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.

Данныя о средней высотѣ рабочихъ платъ: таблица А, стр. 176—177 и картограмма III, среднія платы годовымъ рабочимъ; таблица В, стр. 178—179 и картограмма IV, среднія поденныя платы. Сопоставленіе данныхъ обѣихъ таблицъ, стр. 179, 180.

Колѣблемость рабочихъ платъ, стр. 180. Таблица В: колебанія поденныхъ цѣнъ по періодамъ года, стр. 181—182. Таблица Г: колебанія поденныхъ цѣнъ по годамъ, стр. 183—187. Картограмма V, колебанія поденныхъ платъ по годамъ за 1882—1892 гг. Таблица Д: колебанія по группамъ губерній, стр. 187, 188.

Районы для исчисленія среднихъ величинъ издержекъ производства хлѣба, стр. 188—190.

Сопоставленіе данныхъ о средней стоимости производства хлѣба по районамъ, стр. 190. Таблица Е: стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ (разсчитанная на десятину), стр. 191—194. Таблица Ж: стоимость производства, главнѣйшихъ хлѣбовъ по отдельнымъ губерніямъ, стр. 194—197. Таблица З: средний урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ по группамъ губерній, стр. 198. Таблицы И и І: средняя стоимость земледѣльческихъ работъ на десятину по группамъ губерній, стр. 199—203. Таблица К: средняя стоимость земледѣльческихъ работъ по группамъ черноземныхъ губерній, выведенная изъ данныхъ о стоимости обработки десятины при сдачѣ всѣхъ работъ оптомъ, стр. 204. Таблица Л: результатъ сличенія данныхъ таблицъ И и Б, стр. 205. Таблица М: стоимость обработки, уборки и молотбы ржи, стр. 206. Стоимость вывозки и раскидки удобренія, стр. 206—217. Средняя стоимость обработки, уборки, молотбы и вывозки удобренія на десятину въ губерніяхъ нечерноземныхъ, стр. 217—222. Расходы на общія потребности хозяйства, стр. 222—223. Таблица П: общія сумма издержекъ производства на одну десятину ржи въ разныхъ районахъ, стр. 224. Средняя стоимость производства овса и яровой пшеницы, стр. 225.

Сопоставленіе стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ съ данными о среднихъ урожаяхъ и среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ въ различныхъ районахъ, а также съ урожаями и цѣнами 1894 года, стр. 225—234.

Заключеніе, стр. 234.

Приложеніе къ очерку: „Стоимость производства хлѣба въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ“. 237—245

Стоимость земледѣльческихъ работъ по губерніямъ 238

О связи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаяевъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ русскомъ земледѣліи. А. Ѳ. Фортунатова. 247—266

Обзоръ источниковъ, стр. 247—249. Измѣненія въ площади пахатныхъ земель, стр. 249—252. Измѣненія въ площади главныхъ культурныхъ растений, стр. 252—254. Измѣненія въ районахъ полевой культуры, стр. 254—263. Измѣненія въ численности и распредѣленіи лошадей, стр. 263—265. Общія выводы, стр. 265—266.

Приложенія къ очерку: „О связи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ русскомъ земледѣліи“	267—276
I. Количество пахатной крестьянской надѣльной земли въ 1881 и 1893 годахъ по губерніямъ.	268
II. Крестьянская и владѣльческая площадь пашни по 10 губерніямъ за 1881—1887 годы	269
III. Крестьянская и владѣльческая посѣвная площадь по 8 губерніямъ за 1881—1887 годы	269
IV. Площади подъ четырьмя главными хлѣбами въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи за 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 годы	270
V. Районы полевой культуры по губерніямъ за 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 г.г., съ обозначеніемъ порядка трехъ преобладающихъ растений	270
VI. Площади озимаго ржаного посѣва на 1892, 1893 и 1894 г.г. (посѣвъ озимой ржи осенью 1891, 1892 и 1893 г.)	272
VII. Площади посѣва овса на крестьянской и на владѣльческой землѣ въ 1892 и 1893 годахъ,	274
VIII. Численность крестьянскихъ лошадей и безлошадныхъ дворовъ 1882 и въ 1891 годахъ	276

Крестьянскія виѣ-надѣльныя аренды въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ. Н. А. Карышева 277—349

I. Измѣненія арендныхъ платежей въ зависимости отъ уровня хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ, стр. 277—298; обзоръ и характеристика матеріаловъ объ арендныхъ цѣнахъ, стр. 277—279; измѣненія въ денежной арендной платѣ, стр. 279—291; измѣненія въ арендной платѣ натуральной, стр. 291—298.

II. Измѣненіе размѣровъ виѣ-надѣльныхъ крестьянскихъ арендъ въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ, стр. 298—313; характеристика матеріала о размѣрахъ крестьянскихъ арендъ, стр. 298; измѣненія арендъ денежныхъ, стр. 299—311; измѣненія арендъ натуральныхъ, стр. 311—313.

III. Вліяніе высоты урожая на распространеніе денежныхъ и натуральныхъ арендъ, стр. 314—316.

IV. Вліяніе паденія хлѣбныхъ цѣнъ на хозяйственное положеніе арендаторовъ изъ крестьянъ, стр. 316—323.

V. Вліяніе колебанія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на отдачу земли въ наемъ частными владѣльцами, стр. 323—348; оцѣнка дѣйствій этихъ факторовъ на отдѣльныя группы мѣстностей, различающіяся по характеру арендныхъ отношеній: 1) группа, гдѣ раздача земли въ наемъ частными владѣльцами возрастаетъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ размѣровъ владѣній, стр. 324—331; 2) группа, гдѣ крупные владѣльцы раздаютъ землю преимущественно въ долгосрочный наемъ, а краткосрочныя сдачи развиваются на земляхъ среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ, стр. 331—335; 3) группа, гдѣ всѣ виды крестьянскихъ арендъ распространены, главнымъ образомъ, въ имѣніяхъ среднихъ размѣровъ, стр. 335—342. Значеніе для частно-владѣльческихъ хозяйствъ перемѣнъ въ строѣ арендныхъ отношеній, происходящихъ отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ, стр. 342—347.

Заключеніе, стр. 348, 349.

	стр.
Приложенія къ статьѣ: „Крестьянскія выѣ-падѣльныя аренды въ зависи- мости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ“	351—377
I. Колебанія погодныхъ съемочныхъ платъ въ губерніяхъ Полтавской, Воронежской, Орловской и Казанской	352
II. Распространенность разныхъ видовъ арендныхъ платъ въ Воро- нежской и Таврической губерніяхъ	360
Задолженность частнаго землевладѣнія. Д. И. Рихтера	379—402

Размѣръ долга государственнымъ кредитнымъ установленіямъ къ 1861 г., стр. 379—381. Выкупная операція, стр. 381. Возникновеніе частныхъ учрежденій для поземельнаго кредита и размѣръ выданныхъ ими ссудъ, стр. 381—389. Учрежденіе Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и сумма выданныхъ имъ ссудъ, стр. 383—384. Долги землевладѣльцевъ Государственному Банку по соло-векселямъ; долги городскимъ общественнымъ банкамъ и частнымъ лицамъ, стр. 385. Количество заложеной земли и степень задолженности землевладѣнія въ различные періоды послѣдняго двадцатипятилѣтія, стр. 385. Сравненіе роста задолженности съ возрастаніемъ продажныхъ цѣнъ на землю, стр. 386—389. Сопоставленіе обязательныхъ платежей землевладѣльцевъ кредитнымъ учрежденіямъ со средними арендными цѣнами на землю, стр. 389—391. Связь задолженности съ размѣрами урожаевъ и высотой цѣнъ на хлѣбъ, стр. 392, 393. Ростъ недоимки и ея отношеніе къ капитальному долгу по ссудамъ, выданнымъ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, стр. 394—396. Данныя о публикаціяхъ и принудительныхъ продажахъ имѣній неисправныхъ заемщиковъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, стр. 396—401. Вліяніе неурожаевъ на неисправность заемщиковъ, стр. 401—402.

Приложенія къ очерку: „Задолженность частнаго землевладѣнія“,	403—421
I. Движеніе задолженности частнаго землевладѣнія за послѣднія 35 лѣтъ	404
II. Размѣры задолженности частнаго землевладѣнія	408
III. Степень задолженности землевладѣнія и продажныя цѣны на землю	410
IVa. Задолженность менѣ исправныхъ заемщиковъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Губернія черноземныя	412
IVб. Задолженность менѣ исправныхъ заемщиковъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Губернія нечерноземныя	416
V. Задолженность имѣній, появившихъ въ третью публикацію 1-го сеп- тября 1891 г.	420

Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной соб- ственности. А. И. Чупрова	423—463
--	----------------

I. Источники и приемы работы. Свѣдѣнія о переходахъ земельной собственности, стр. 423, 424. Свѣдѣнія объ урожаяхъ, стр. 425. Свѣдѣнія о цѣнахъ хлѣбовъ, стр. 425—427. Сопоставленіе мѣстныхъ цѣнъ съ петербургскими и московскими, стр. 427—429. Осеннія и годовыя цѣны, стр. 429—431.

II. Вліяніє цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности. Различія въ числѣ случаевъ продажи земли и въ количествѣ продававшихся десятинъ по отдѣльнымъ пятилѣтіямъ періода 1870—1889 гг., стр. 431—435. Вліяніє цѣнъ хлѣба: сравненіе числа продажъ и количества проданныхъ десятинъ земли въ годы высокихъ и въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба, стр. 435—441. Вліяніє урожаевъ: сравненіе числа продажъ и количества проданной земли въ годы высокихъ и въ годы низкихъ урожаевъ, стр. 441—445. Соединенное вліяніє цѣнъ и урожаевъ хлѣба: при какой комбинаціи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ бываетъ всего больше и всего меньше число случаевъ продажи и количество продаваемой земли, стр. 445—448.

III. Вліяніє хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности по размѣрамъ землевладѣнія. Оцѣнка матеріаловъ, стр. 449. Увеличеніе переходовъ земельной собственности всѣхъ размѣровъ въ пятилѣтіе 1880—84 года по сравненіи съ предшествующимъ и послѣдующимъ пятилѣтіямъ, стр. 449—450. Сравненіе числа продажъ и количества проданныхъ десятинъ по размѣрамъ землевладѣнія въ годы высокихъ и въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба, стр. 451, равно какъ въ годы высокихъ и низкихъ урожаевъ, стр. 452, 453. Какое землевладѣніе, мелкое, среднее или крупное оказывается болѣе устойчивымъ при колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ, стр. 453—456.

IV. Вліяніє урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцовъ и покупателей. Распредѣленіе продавцовъ земли и покупателей ея по сословіямъ, стр. 457. Характеристика между-сословнаго движенія земельной собственности, стр. 458, 459. Вліяніє хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной собственности по сословіямъ, стр. 459—462; измѣненіе средняго размѣра переходящихъ участковъ въ зависимости отъ высоты хлѣбныхъ цѣнъ, стр. 462. Вліяніє урожаевъ на передвиженіе земельной собственности по сословіямъ, стр. 463.

Приложенія къ статьѣ: „Вліяніє хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на передвиженіе земельной собственности“	465—515
I. Движеніе частной земельной собственности по земско-статистическимъ даннымъ	466
II. Движеніе земельной собственности по пятилѣтіямъ	470
III. Вліяніє урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе земельной собственности. (Абсолютныя числа)	472
IV. Вліяніє урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе земельной собственности. (Относительныя числа, процентныя отношенія къ цифрамъ средняго года).	478
V. Вліяніє урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе земельной собственности. (Абсолютныя числа).	480
VI. Вліяніє урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе земельной собственности. (Относительныя числа).	486
VII. Движеніе земельной собственности по размѣрамъ землевладѣнія на основаніи земскихъ статистическихъ данныхъ	488
VIII. Движеніе земельной собственности по размѣрамъ участковъ землевладѣнія (по пятилѣтіямъ)	492
IX. Вліяніє урожаевъ и цѣнъ на движеніе земельной собственности по размѣрамъ участковъ	494

	стр.
X. Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцовъ и покупателей на основаніи земско-статистическихъ данныхъ	500
XI. Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцовъ и покупателей	506
Цѣны на земледѣльческій трудъ въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами. Н. Ф. Анненскаго.	517—523
<p>Обозрѣніе матеріаловъ, стр. 517—518. Приемъ изслѣдованія, стр. 519. Среднія дневныя платы въ годы различныхъ урожаевъ и различной высоты хлѣбныхъ цѣнъ, стр. 520. Различія въ высоту заработной платы въ годы съ урожаями выше и ниже средняго, стр. 521. Связь между цѣнами хлѣба и цѣнами труда, стр. 522. При какой комбинаціи урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ имѣютъ мѣсто максимальныя величины рабочихъ платъ, стр. 522—523.</p>	
Приложеніе къ статьѣ „Цѣны на земледѣльческій трудъ въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами“	525—532
Движеніе дневныхъ платъ (цѣпшему работнику на своихъ харчахъ) за время съ 1882 г. по 1892 г. въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами).	526

Введеніе¹⁾.

Значительное повышение цѣнъ на зерновые продукты, начиная съ 1893 и особенно 1894 года, должно было, по крайней мѣрѣ на первый взглядъ, нанести существенный ущербъ интересамъ народнаго хозяйства страны, сохраняющей преимущественно земледѣльческой характеръ. Такое предположеніе, очень многими раздѣляемое и часто высказываемое, основывается на мнѣніи, что или вся или значительнѣйшая доля продуктовъ земледѣлія проходитъ черезъ рынокъ и что земледѣльческой доходъ страны составляется изъ перемноженія двухъ величинъ — урожая и цѣны, почему и уровень цѣны хлѣба имѣетъ для общаго благосостоянія населенія не меньшее значеніе, чѣмъ размѣры урожая.

Прежде чѣмъ приступить къ цифровому учету взаимодѣйствія урожая и цѣны при составленіи земледѣльческаго дохода, необходимо на фактахъ провѣрить вышесказанное мнѣніе, т. е. опредѣлить дѣйствительныя отношенія къ хлѣбному рынку разныхъ составныхъ частей народнаго хозяйства и установить возможно точнымъ образомъ, чей именно доходъ измѣняется въ соотвѣтствіи съ колебаніями урожая и цѣны.

Статистическія данныя прежде всего указываютъ, что не по всей территоріи Имперіи имѣются *избытки хлѣбные*. Приемами, охарактеризованными на стр. 9—16, т. I настоящаго изданія, установлена средняя норма потребности во всѣхъ хлѣбныхъ продуктахъ (картофель въ томъ числѣ) для продовольствія въ 18 пудовъ на человѣка²⁾.

¹⁾ Настоящее изданіе исполнено по программѣ, выработанной Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ совмѣстно съ авторами этого изслѣдованія.

²⁾ При расчетахъ потребленія крестьянъ къ указаннымъ 18 пудамъ прибавленъ еще 1 пудъ на номоль, (стр. 14, т. I настоящаго изданія).

Означенная 18-пудовая норма близко подходитъ къ другимъ исчисленіямъ того же рода. Такъ въ изданіи бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Если сопоставить съ приведенною нормою средній чистый сборъ зерновыхъ продуктовъ и картофеля (по переводѣ послѣдняго на рожь), исчисленный Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ за десятилѣтіе 1883—1892 годовъ по каждой губерніи, то оказывается, что дѣйствительные избытки хлѣба имѣются изъ 50 губерній Европейской Россіи только въ 31, а въ 19 губерніяхъ обнаруживается недостача хлѣба¹⁾. Обширная часть Имперіи, состоящая изъ губерній сѣверныхъ, пріозерныхъ, промышленныхъ, бѣлорусскихъ и литовскихъ, должна даже въ среднеурожайный годъ прикупать хлѣбъ. (См. приложение I). Въ очень урожайномъ 1895 году, въ которомъ сборъ хлѣбовъ превышалъ среднюю цифру пятилѣтія 1890—1894 г. г. по опредѣленію Центрального Статистическаго Комитета, на 11%, обнаружилась недостача

«Сельское Хозяйство и Лѣсоводство Россіи» (Спб. 1893 года стр. 138) среднее потребление всѣхъ хлѣбовъ за десятилѣтіе 1881—1890 годовъ высчитано въ 17,19 пудовъ на душу, кромѣ потребления картофеля, которое достигало за то же время 4,42 пудовъ на душу. Если перевести картофель на рожь по принятой въ настоящемъ изданіи нормѣ (0,19 пудовъ ржи равны 1 пуду картофеля), то общее потребление будетъ равняться какъ разъ 18 пудамъ (18,13 пудовъ). Вликая къ упомянутой нормѣ въ 17,3 пудовъ принята въ статистическомъ изданіи, подготовленномъ къ общему тарифному съѣзду представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1896 году «Сельско-хозяйственная статистика по губерніямъ за 1893, 1894 и 1895 г. г.» Спб. 1896 г.—Принятая пищевая норма сильно разнится отъ той, которая положена Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ основу известнаго его изданія «Средній сборъ хлѣбовъ и картофеля за десятилѣтіе 1883—1892 годовъ въ 60 губерніяхъ Европейской Россіи по отношенію къ народному продовольствію» («Временникъ Центрального Статистическаго Комитета № 34» Спб. 1894 г.). Центральный Комитетъ считаетъ продовольственную потребность одной души населенія въ 13 пудовъ (стр. 3 упомянутого изданія). Однако, такая разниа вполне объясняется неодинаковыми дѣлями исчисления потребительныхъ нормъ. 18-пудовая норма представляетъ собою дѣйствительное среднее потребление, какъ оно складывается въ годы средняго урожая при нормальныхъ условіяхъ; норма же Центрального Комитета—13 пудовъ на душу выражаетъ минимальное потребление, при которомъ въ годы недобора хлѣба можетъ поддерживаться цѣлость населенія. Это та норма, по которой рассчитывалась правительственная помощь въ годы минувшаго неурожая, и которою, какъ показываютъ изслѣдованія крестьянскихъ бюджетовъ, вынуждены довольствоваться бѣднѣйшія крестьянскія семьи. Такъ по Воронежской губерніи семьи, имѣющія на душу болѣе 50 руб. годоваго дохода (въ среднемъ 69 руб.), потребляютъ въ годъ по 19,7 пудовъ муки (ржаной, пшеничной, пшенной и ячввой) на душу; семьи же съ доходомъ менѣе 30 руб. на душу (въ среднемъ 29 руб.)—только по 12,6 пудовъ. Почти такая же разниа между состоятельными и бѣдными семьями опредѣлена по Московской губерніи (стр. 66, 67, т. I наст. изд.).

¹⁾ «Временникъ Центрального Статистическаго Комитета» № 34. По вычисленіямъ Центрального Статистическаго Комитета недостача хлѣба опредѣлена только въ 11 изъ 50 губерній Европейской Россіи; разниа происходитъ оттого, что Центральный Комитетъ принимаетъ болѣе низкую продовольственную норму, именно въ 13 пуд. на душу. (См. предъидущее примѣчаніе).

хлѣба на продовольствіе сельскаго населенія въ 18 губерніяхъ, а избытки хлѣба имѣлись въ 32 губерніяхъ (приложеніе II.).

Другимъ источникомъ свѣдѣній о *мѣстностяхъ, отправляющихъ и получающихъ хлѣбъ*, служитъ статистика перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ. Такъ какъ при настоящемъ развитіи желѣзнодорожной сѣти, большая часть хлѣбовъ, идущихъ въ обмѣнъ, попадаетъ на рельсовые пути, и такъ какъ желѣзныя дороги для цѣлей контроля и отчетности точно регистрируютъ отправленіе и прибытіе грузовъ, то ихъ свѣдѣнія являются по настоящему вопросу болѣе надежнымъ источникомъ, нежели общестатистическія цифры урожаевъ и потребления, основанныя во многомъ на приблизительныхъ расчетахъ. По свѣдѣніямъ, недавно опубликованнымъ Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, оказывается, что въ 1895 году изъ 46 губерній Европейской Россіи, снабженныхъ желѣзными дорогами, отправляли хлѣбъ 24 губерніи, а получали 22¹⁾.

Такимъ образомъ, внутри земледѣльческой страны имѣется обширная площадь, требующая привоза хлѣба изъ другихъ частей территоріи, имѣется свой собственный рынокъ для помѣщенія части хлѣбовъ, вывозимыхъ изъ прочихъ областей страны. Очевидно, отношеніе обѣихъ областей къ урожаю и цѣнамъ хлѣба неодинаково. Вышеприведенное мнѣніе о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ можетъ быть приложено только къ области вывоза хлѣбовъ: лишь ея валовой доходъ возрастаетъ съ увеличеніемъ урожая и съ поднятіемъ цѣны. Напротивъ область ввоза хлѣбовъ выигрываетъ отъ высокаго урожая, такъ какъ вслѣдствіе этого уменьшается ея расходъ на привозный хлѣбъ; что же касается цѣнъ, то въ отличіе отъ области вывоза, заинтересованной въ сбытѣ своихъ избытковъ по возможно дорогой цѣвѣ, область ввоза имѣетъ прямой интересъ въ томъ, чтобы купить привозный хлѣбъ возможно дешево.

¹⁾ «Свѣдѣнія объ отправленіи хлѣбовъ каждою губерніею за свои предѣлы и прибытіи въ нее изъ другихъ губерній». (Опубликованы къ тарифному сѣзду 1896 г.). Нѣкоторое несовпаденіе числа губерній, отправлявшихъ и получавшихъ хлѣбъ по свѣдѣніямъ желѣзнодорожной статистики съ приведенными выше данными объ урожаѣ и потребленіи, кромѣ отсутствія желѣзныхъ дорогъ въ четырехъ губерніяхъ, объясняется тѣмъ, что нѣкоторыя губерніи показаны въ желѣзнодорожной статистикѣ получающими хлѣбъ изъ другихъ мѣстъ, тогда какъ по расчету урожая и потребленія онѣ значатся съ избытками хлѣба, а другія губерніи, напротивъ, по желѣзнодорожнымъ свѣдѣніямъ отправляли хлѣбъ въ другія мѣста, тогда какъ по статистикѣ урожаевъ имѣли недостатку хлѣба. Эта разниця естественно объясняется вліяніемъ крупныхъ портовъ и рѣчныхъ пристаней, стягивающихъ въ тѣ губерніи хлѣбъ изъ обширныхъ районовъ, или же передающихъ хлѣбъ съ водныхъ путей на желѣзныя дороги.

IV

Уже изъ сказаннаго видно, что народное хозяйство Россіи составляется изъ неоднородныхъ частей и, если хорошій урожай одинаково увеличиваетъ выгоды обѣихъ половинъ, давая одной изъ нихъ больше матеріала для продажи и уменьшая размѣры недостачи у другой, то уровень цѣны, напротивъ, развиваетъ противоположные интересы, давая, въ случаяхъ повышеній, области вывоза выгоды не только на счетъ заграничнаго экспорта, но и на счетъ пероцилатъ, обременяющихъ область ввоза. Наоборотъ, пониженія цѣны увеличиваютъ выгоды области ввоза на счетъ сокращенія валоваго дохода другой части страны.

Подобныя же заключенія получаются, если за точку отправленія будетъ принято не территориальное дѣленіе недостатковъ и избытковъ хлѣба, а количество производимаго, потребляемаго и остающагося хлѣба. На основаніи приведенныхъ выше данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета объ урожаяхъ, сопоставленныхъ съ принятою нормою потребления (приложеніе I.), выходитъ, что по всей Европейской Россіи средній годичный сборъ хлѣбовъ и картофеля (послѣдняго по переводѣ на рожь согласно упомянутой выше нормѣ) составлялъ за десятилѣтіе 1883—1892 годовъ около 1.700 милл. пудовъ. Изъ этого количества, за покрытіемъ исчисленной выше цифры потребления (18 пудовъ на душу сельскаго населенія), оставалось въ избыткѣ лишь 310 милл. пудовъ или 18% средняго сбора. Цифра избытковъ, конечно значительно увеличивается въ урожайные годы. Такъ въ 1895 году, превышавшемъ, какъ сказано выше, на 11% средній урожай пятилѣтія 1890—1894 г.г., общая сумма хлѣбныхъ избытковъ опредѣлилась въ 827 милл. пудовъ. Однако, и эта цифра по сравненію съ общимъ сборомъ хлѣбовъ и картофеля (переведеннаго на рожь), равнявшимся въ томъ году 2.804 милл. пудовъ, составитъ лишь 36%, т. е. немного болѣе трети.

Приведенныя исчисленія могутъ быть провѣрены при помощи желѣзнодорожной статистики. По матеріаламъ, опубликованнымъ Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ о перевозкахъ хлѣба ¹⁾, было отправлено желѣзными дорогами въ вывозные и внутренніе пункты: въ 1889 году—498 милл. пуд., въ 1890 г.—485 милл. пуд., въ 1891 г.—517 милл. пуд., въ 1892 г.—448 милл. пуд., въ 1893—567 милл. пуд., въ 1894 г.—732 милл. пуд., въ 1895 г.—710 милл. пуд., изъ которыхъ

¹⁾ Матеріалы по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ въ 1893 г. Вып. III. Матеріалы по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ въ 1896 г. Вып. II.

305 милл. пуд. перевезено во внутреннемъ сообщеніи, а 405 въ вывозномъ. Если принять во вниманіе, что въ десятилѣтіе 1883—1892 годовъ средній урожай Европейской Россіи составлялъ около 1.700 милл. пудовъ, а въ послѣдніе годы около 2.300 милл. пудовъ, то, значитъ, и по свѣдѣніямъ желѣзнодорожной статистики поступаетъ въ обмѣнъ не болѣе трети всего урожая страны ¹⁾.

Такимъ образомъ, въ зависимости отъ размѣровъ жатвы попадаетъ на рынокъ отъ одной четверти до одной трети урожая; остальное же количество собираемаго хлѣба, составляющее отъ двухъ третей до трехъ четвертей урожая, потребляется въ предѣлахъ самихъ хозяйствъ и находится внѣ отношенія къ хлѣбному обмѣну. Изъ этихъ данныхъ съ полною наглядностью усматривается преобладаніе натуральнаго хозяйства въ нашей странѣ, по свойству котораго наибольшая часть хлѣбныхъ продуктовъ потребляется тамъ же, гдѣ производится, минуя рынокъ. Понятно, что исчисленная наибольшая часть хлѣбнаго производства не испытываетъ вліянія хлѣбныхъ цѣнъ; это вліяніе можетъ относиться лишь къ меньшей долѣ урожая.

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что заинтересованность въ цѣнѣ продукта неодинакова у производителей *разныхъ хлѣбныхъ растений*: одни имѣютъ болѣе сильную связь съ рынкомъ, другіе — меньшую. Разъяснить этотъ вопросъ возможно чрезъ сопоставленіе данныхъ перевозочной статистики съ урожайной.

Изъ свѣдѣній, опубликованныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія за 1890 годъ (стр. 53, т. I настоящаго изданія), видно, что въ томъ году было перевезено по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ пшеницы и пшеничной муки — 210 милл. пуд., ржи и ржаной муки — 137 милл. пуд., овса — 110 милл. пуд., ячменя — 42 милл. пуд. Если сопоставить данныя о количествѣ каждаго отправленнаго хлѣба съ свѣдѣніями о среднемъ годичномъ урожаѣ за 1888 — 1890 годы, то окажется, что изъ урожая пшеницы попало на желѣзныя дороги 84%, изъ урожая овса — 33%, изъ урожая ячменя — 32%, а изъ урожая ржи — лишь 20%. Приведенныя данныя показываютъ, что изъ

¹⁾ Кроме желѣзныхъ дорогъ, хлѣбъ перевозится водою и гужемъ, но самостоятельныя отправки по воднымъ и гужевымъ путямъ незначительны въ сравненіи съ отправками по желѣзнымъ дорогамъ. Хотя цифры движенія хлѣбныхъ грузовъ по воднымъ и гужевымъ путямъ за 1895 годъ еще не были опубликованы ко времени печатанія настоящаго изданія, но присоединеніе ихъ, по аналогіи съ предшествующими годами, не могло бы замѣнить сдѣланнаго въ текстѣ вывода.

урожая пшеницы поступает на рынокъ вчетверо больше, нежели изъ урожая ржи, и вдвое больше, чѣмъ изъ сбора овса и ячменя. Отсюда само собою слѣдуетъ, что особенно заинтересованы въ хлѣбныхъ цѣнахъ производители пшеницы, которая, въ составѣ почти цѣлаго урожая, поступаетъ въ обмѣнъ, а всего меньше воздѣльватели ржи; производители овса и ячменя занимаютъ въ этомъ вопросѣ среднее положеніе.

Вышеизложенное подтверждаетъ, что наша страна территориально распадается на двѣ экономически разнородныя области, и что сами производители имѣютъ неодинаковые интересы въ отношеніи къ хлѣбнымъ цѣнамъ, смотря по большей или меньшей связи съ рынкомъ. Но какъ въ кругу самихъ производителей, такъ и внутри территоріи вывоза и ввоза хлѣба усматриваются характерныя различія отдѣльныхъ частей населенія, — различія, которыя должны быть оцѣнены и учтены при рѣшеніи общаго вопроса о вліяніи различной высоты урожаявъ и хлѣбныхъ цѣнъ на народное хозяйство Россіи. Удобнѣе разсмотрѣть при этомъ особо интересы крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ, и затѣмъ отъ сельскаго населенія перейти къ другимъ классамъ.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ фондомъ обезпеченія продовольственными запасами является надѣльная земля. Въ таблицѣ на стр. 77 т. I настоящаго изданія исчислены, на основаніи обзоровъ, публикуемыхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, количества зерна за вычетомъ сѣмянъ, получавшіяся ежегодно съ надѣльныхъ земель въ среднемъ выводѣ за десятилѣтіе 1888 — 1892 годовъ. Изъ обзоренія этой таблицы усматривается, что надѣльныя земли въ настоящее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ не покрываютъ даже продовольственныхъ нуждъ населенія, считая послѣднія по нормѣ 19 пудовъ на душу (18 пудовъ на продовольствіе и 1 пудъ на помолъ). Исключеніе составляютъ лишь 10 губерній изъ числа 50 губерній Европейской Россіи; въ остальныхъ же 40 губерніяхъ хлѣба, собираемаго съ надѣльной земли, недостаточно для продовольствія мѣстнаго сельскаго населенія. Правда, недостача хлѣба, получаемого съ надѣльныхъ земель, отчасти восполняется сборомъ съ земель, купленныхъ и арендуемыхъ крестьянами; но этотъ дополнительный источникъ имѣетъ серьезное значеніе только въ 9 черноземныхъ губерніяхъ (стр. 21, т. I), гдѣ, путемъ аренды, прибавляется болѣе 20% посѣвной площади; во

всѣхъ же прочихъ губерніяхъ прибавка составляетъ меньше 20%, а въ 24 губерніяхъ даже меньше 10% надѣльнаго посѣва. По присоединеніи къ хлѣбу, собираемому крестьянами съ надѣльныхъ земель, количества его, получаемого съ арендуемыхъ и купчихъ земель, оказывается, что продовольствіе крестьянскаго населенія обезпечено собственнымъ хлѣбомъ въ 22-хъ губерніяхъ; въ 28-же хлѣба не хватаетъ даже на одно прокормленіе крестьянъ. Если же принять въ расчетъ не только хлѣбъ, требующійся для продовольствія жителей, но и тотъ, который нуженъ для корма скоту (на основаніи данныхъ, изложенныхъ на стр. 14 — 26, т. I, онъ исчисляется въ 7,5 пудовъ на душу), то къ числу вполне обезпеченныхъ губерній придется отнести всего 6, именно: Бессарабскую, Екатеринославскую, Таврическую, Область Войска Донскаго, Тамбовскую и Оренбургскую. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ 50 губерній крестьянство имѣетъ дѣйствительные излишки для сбыта только въ 6 губерніяхъ, и, значитъ, лишь въ этой, сравнительно ограниченной, области оно можетъ быть непосредственно заинтересовано въ цѣнахъ на хлѣбъ.

Однако, въ предѣлахъ каждой губерніи и уѣзда могутъ найдаться крестьяне и съ достаточнымъ, и съ ничтожнымъ надѣломъ; первые изъ нихъ будутъ, очевидно, иначе относиться къ вопросу о цѣнахъ, нежели послѣдніе. Поэтому, естественно, является необходимость изучить факты, касающіеся распредѣленія земель между крестьянами. Въ прилагаемыхъ ниже таблицахъ (стр. 82 — 92, т. I) общества бывшихъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ распредѣлены на основаніи свѣдѣній „Статистики поземельной собственности“ на 7 группъ съ надѣломъ на ревизскую душу: до 2-хъ дес., 2—3 дес., 3—4 дес., 4—5 дес., 5—6 дес., 6—8 дес. и болѣе 8 дес.; въ восьмую группу вошли крестьяне прочихъ разрядовъ. По каждой группѣ въ таблицахъ приведены среднее количество удобной земли на душу и общая сумма крестьянскаго населенія. Затѣмъ, на основаніи среднихъ десятилѣтнихъ данныхъ о крестьянскихъ урожаяхъ, исчислено по каждой группѣ, сколько, за вычетомъ сѣмянъ, приходится всѣхъ хлѣбовъ и картофеля на душу наличнаго населенія; при чемъ всѣ хлѣба приведены къ ржи. Этотъ остатокъ по всѣмъ группамъ сравненъ съ нормою потребленія въ 19 пудовъ, и такимъ путемъ исчислены избытки и недостатки хлѣбовъ.

Въ сводной таблицѣ, резюмирующей результаты этого сложнаго вычисленія (стр. 93, 94, т. I), всѣ мелкія группы соединены въ три: 1) группа крестьянъ, необезпеченныхъ продовольствіемъ (менѣе 19 пу-

довъ на душу), 2) группа крестьянъ, обезпеченныхъ продовольственными и, отчасти, кормовыми средствами (19—26,5 пудовъ) и 3) группа крестьянъ, имѣющихъ избытки хлѣба (болѣе 26,5 пуд.). Распредѣленіе числа душъ обоюго пола по этимъ группамъ въ отдѣльныхъ полосахъ Европейской Россіи таково:

	Группа 1-я. д	Группа 2-я. у ш	Группа 3-я. ъ.
Въ черноземной полосѣ . . .	{ 26.002,495 64,3 %	{ 9.227,280 24,5 %	{ 4.519,156 11,2 %
Въ нечерноземной полосѣ . . .	{ 19.355,583 81,7 %	{ 3.156,121 13,3 %	{ 1.196,357 5,0 %
Во всей Европейской Россіи	{ 45.358,078 70,7 %	{ 13.083,401 20,4 %	{ 5.715,513 8,9 %

Такимъ образомъ, въ черноземной полосѣ—64,3 %, въ нечерноземной—81,7 %, а въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи—70,7 % всѣхъ крестьянъ не находятъ въ надѣльной землѣ источника, достаточнаго для покрытія своихъ продовольственныхъ потребностей въ указанномъ выше размѣрѣ. Въ средѣ самаго земледѣльческаго населенія имѣются классы, вынужденные прикупать хлѣбъ, и, притомъ, не только въ очерченной выше области ввоза, но и въ области вывоза.

Чтобы провѣрить изложенные характерные выводы, основанные на официальныхъ источникахъ, произведена выборка изъ земско-статистическихъ матеріаловъ по 13 губерніямъ (стр. 27—51, т. I), причемъ подворно учтены всѣ существующія въ крестьянской средѣ различія, связанная съ неравенствами въ землепользованіи и въ условіяхъ хозяйствованія вообще. Это детальное изученіе привело совершенно къ тѣмъ же результатамъ, какъ и разработка общестатистическихъ официальныхъ матеріаловъ, а именно, оно указало, что крестьянское земледѣльческое производство (вся крестьянская запашка), въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не только не даетъ излишковъ, а, напротивъ, является недостаточнымъ для удовлетворенія потребностей населенія. Изъ общей массы крестьянъ выдѣляется только очень небольшая группа, производящая зерно на продажу; въ большей же части случаевъ, крестьянское хозяйство есть хозяйство чисто натуральное, преслѣдующее цѣли непосредственнаго потребленія. Въ современныхъ условіяхъ сельскохозяйственной дѣятельности у большинства крестьянъ не только не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо избыткахъ, идущихъ въ продажу, а, напротивъ, масса крестьянъ постоянно считается съ продовольственными затрудненіями и изыскиваетъ разные способы пополнять недостатки.

Приведенная картина крестьянскаго продовольствія, начерченная на основаніи данныхъ о среднихъ урожаяхъ, конечно, постоянно мѣняется съ колебаніями жатвъ: потребление сжимается въ годы неурожаяевъ, и, напротивъ, увеличивается при обильныхъ сборахъ хлѣба. Какъ видно изъ данныхъ на страницѣ 57, т. I, въ нечерноземныхъ губерніяхъ годы съ очень хорошими урожаями случаются не часто (1,8%), зато и очень плохіе урожаи также бываютъ тамъ рѣдко (1,4%). Измѣнчивость урожаяевъ въ этихъ губерніяхъ по большей части не представляется значительной (для ржи 15 — 25%). Поэтому, какъ при урожаяхъ, такъ и при неурожаяхъ, тѣ средства продовольствія крестьянъ, которыя доставляетъ имъ собственное хозяйство, увеличиваются или уменьшаются въ этихъ губерніяхъ вообще сравнительно немного. Можно принять, что цѣна на хлѣбъ составляетъ въ этой полудѣ важнѣйшій факторъ, опредѣляющій условія народнаго продовольствія во всякіе годы. Этотъ факторъ складывается наиболѣе благоприятно при общихъ въ странѣ урожаяхъ, потому что въ такихъ случаяхъ обыкновенно устанавливается сравнительно низкая цѣна хлѣба. Напротивъ, въ черноземныхъ губерніяхъ, положеніе народнаго продовольствія является уже менѣе устойчивымъ. На средніе годы здѣсь приходится только 28 случаевъ изъ 100; измѣнчивость урожаяевъ доходить по нѣкоторымъ мѣстностямъ и въ среднемъ до 50%; въ отдѣльные же годы отклоненія и въ ту, и въ другую сторону, нерѣдко бываютъ громадныя. При неурожаяхъ крестьяне въ черноземныхъ губерніяхъ испытываютъ очень серьезныя продовольственныя и сѣменные затрудненія. Зато при хорошихъ урожаяхъ крестьяне въ этихъ губерніяхъ располагаютъ уже значительными запасами средствъ, произведенныхъ въ собственномъ хозяйствѣ, почему и обезпечиваются полнѣе въ своихъ продовольственныхъ нуждахъ. Всего замѣтнѣе указанный факторъ обнаруживается при повторномъ урожаѣ. Въ этомъ случаѣ, отчужденія, усиливающіяся при первомъ хорошемъ урожаѣ для расплаты съ накопившимися долгами, для покрытія недоимокъ и для прочихъ нуждъ хозяйства, уменьшаются; крестьяне уже сами въ своемъ собственномъ хозяйствѣ потребляютъ произведенные ими продукты.

Въ предшествующемъ изложеніи было указано, какая доля крестьянъ является при настоящихъ условіяхъ землепользованія продавцами и какая—покупателями хлѣба при среднихъ урожаяхъ, а также какія перемѣны происходятъ во взаимномъ отношеніи этихъ группъ

въ годы хорошихъ и плохихъ урожаевъ. Однако, изъ этого вычисленія нельзя дѣлать прямого вывода, что вся масса покупателей - крестьянъ заинтересована въ низкихъ цѣнахъ на хлѣба, а остальная— въ высокихъ. Отношеніе крестьянскихъ интересовъ къ хлѣбнымъ цѣнамъ гораздо сложнее, и для того, чтобы сдѣлать выводъ болѣе соответствующій дѣйствительности, необходимо войти въ разсмотрѣніе того, какъ въ различныхъ типахъ крестьянскаго хозяйства складывается балансъ приходовъ и расходовъ.

Учетъ *крестьянскихъ бюджетовъ* произведенъ въ разныхъ частяхъ Россіи. Есть отдѣльные бюджеты крестьянъ Новгородской, Тверской, Московской, Курской, Тамбовской, Черниговской, Херсонской и Самарской губерній; составленъ цѣлый рядъ бюджетовъ потребления крестьянъ-кустарей въ разныхъ мѣстностяхъ. По Воронежской губерніи накопленъ обширный статистическій матеріалъ по этому предмету; кромѣ подробныхъ бюджетовъ по 280 типическимъ хозяйствамъ, здѣсь произведенъ былъ учетъ денежнаго баланса въ 232,378 хозяйствахъ. Такимъ образомъ, въ статистической литературѣ образовался запасъ матеріаловъ, позволяющій не только судить о природѣ крестьянскаго бюджета, но и опредѣлить количественныя величины для разныхъ частей натурального и денежнаго оборота въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Существенная особенность нашихъ крестьянскихъ бюджетовъ заключается въ однообразіи среднихъ суммъ, выражающихъ размѣры крестьянскихъ потребностей. Сводные итоги по 190 бюджетамъ, относящимся къ 10 различнымъ губерніямъ (стр. 6, 7, т. II) даютъ среднюю цифру годичнаго расхода въ 55 р.; по отдѣльнымъ же губерніямъ итоги колеблются между 58 и 52 р. на душу населенія. Но эти бюджеты, однообразныя по общей суммѣ, неодинаково распределяются при разныхъ условіяхъ крестьянской жизни на натуральную и денежную части. Въ однихъ случаяхъ крестьянинъ ѣсть собственный хлѣбъ и носить одежду изъ собственныхъ матеріаловъ, въ другихъ онъ покупаетъ и пшцу и одежду. Распределеніе крестьянскаго бюджета на натуральную и денежную части всего подробнѣе изучено по Воронежской губерніи. Среднія величины изъ Воронежскихъ бюджетовъ, относящихся къ хозяйствамъ, какъ чисто земледѣльческимъ, такъ и промысловымъ, равняются, при расчетѣ на одну душу населенія обоюго пола, по приходу: натурою — 30 р. 94 к., деньгами 24 р. 90 к.; по расходу натурою — 33 р. 58 к., деньгами 21 р. 2 к. Обыкновенно въ мѣстностяхъ глухихъ и удаленныхъ отъ торговыхъ и промышленныхъ центровъ натуральная часть бюджета преобладаетъ надъ де-

нежною, а въ мѣстностяхъ промысловыхъ и лежащихъ вблизи отъ торговыхъ пунктовъ, денежная часть бюджета имѣетъ перевѣсъ надъ натуральною. Съ другой стороны, отношеніе натуральной и денежной долей въ крестьянскомъ бюджетѣ обусловливается степенью обеспеченности землей. Тогда какъ у всѣхъ вообще крестьянъ Воронежской губерніи получается 55% доходовъ и производится 61% расходовъ натурою, — у государственныхъ крестьянъ, вообще болѣе обеспеченныхъ землею, натуральная часть составляетъ въ приходѣ 57%, а въ расходѣ 63%; у крестьянъ же съ государственнымъ надѣломъ натуральная часть равняется всего 26%, а въ расходѣ даже 24%. Отношенія, выведенныя въ Воронежской губерніи на основаніи прямыхъ наблюдений, повторяются и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, о чемъ свидѣтельствуютъ вычисленія на стр. 51 и 52, т. II и относящаяся къ нимъ порайонная діаграмма (№ 13). Вообще въ крестьянскомъ хозяйствѣ Европейской Россіи на 64% доходовъ и расходовъ въ натурѣ приходится 36% доходовъ и расходовъ денежныхъ. По отдѣльнымъ районамъ означенныя цифры нѣсколько колеблются, однако, повсюду натуральная часть бюджета приблизительно вдвое превышаетъ денежную.

Детальное изученіе натуральныхъ и денежныхъ частей прихода и расхода въ крестьянскихъ бюджетахъ, выполненное по отдѣльнымъ районамъ и по цѣлой Европейской Россіи на стр. 28—54, т. II настоящаго изданія и иллюстрированное діаграмою № 14, показываетъ, что въ натуральной части крестьянскаго бюджета, оцѣниваемой, по переводѣ на деньги, для цѣлой Европейской Россіи въ 35 р. 29 к. на душу обоюго пола (стр. 52, т. II), расходы на потребленіе хлѣба рѣшительно преобладаютъ надъ издержками по остальнымъ статьямъ. Средній расходъ на пищу натурою, переведенный въ деньги, составляетъ 22 р. 17 к. или 62,5%, въ томъ числѣ на хлѣбъ 17 р.; расходы на кормъ скоту — 7 р. 18 к. или 20,8%; расходы на всѣ остальныя потребности семьи и хозяйства — 5 р. 94 к. или 16,7%. Въ денежной части расходнаго бюджета, исчисляемой по Европейской Россіи въ 20 р. 5 к., наиболѣе значительными оказываются расходы на арендную плату, на платежъ налоговъ и повинностей и на разные покупные предметы домашняго потребленія и хозяйства, равняющіеся въ общемъ 17 р. 83 к. или 89%, и гораздо менѣе крупными — расходы на пищу и на прокормленіе скота (2 р. 22 к. или 11%). По отдѣльнымъ районамъ Россіи встрѣчаются нѣкоторыя отступленія отъ приведеннаго средняго распредѣленія расходовъ, но характеръ его повсюду остается однимъ и тѣмъ же: въ го-

личномъ оборотѣ крестьянскаго хозяйства центръ тяжести составляютъ въ натуральной части—расходы на пищу и главнымъ образомъ на хлѣбъ, а въ денежной части—расходы на аренду земли, налоги и повинности и на покупку разныхъ предметовъ домашняго потребленія и хозяйства.

Такому соотношенію среднихъ величинъ натуральныхъ и денежныхъ расходовъ въ бюджетѣ крестьянина соответствуютъ и среднія величины натуральныхъ и денежныхъ доходовъ. Такъ въ отдѣлѣ доходовъ натурою, который, по оцѣнкѣ на деньги, составляетъ, на основаніи тѣхъ же вышеприведенныхъ расчетовъ, — 35 р. 49 к., доходъ хлѣбомъ и кормами равняется 24 р. 38 к. или 68,7 %, доходъ отъ скотоводства и огородничества 5 р. 17 к. или 14,6 %, а доходъ отъ промысловъ и проч. — 5 р. 94 к. или 16,7 %. Напротивъ, въ отдѣлѣ денежныхъ доходовъ, равняющихся вообще въ Россіи 20 р. 14 к. на душу, главную часть составляетъ доходъ отъ промысловъ—10 р. 80 к. (53,7 %) и гораздо менѣе важную—доходъ отъ скотоводства и огородничества 7 р. 44 к. (36,9 %) и доходъ хлѣбомъ и кормами 2 р. (9,4 %).

Вышензложеннымъ характеризуется дѣйствительное отношеніе средняго крестьянскаго хозяйства къ рынку и къ цѣнамъ. Не на хлѣбѣ развиваются его денежные отношенія. Различныя промысловыя занятія, выручка отъ продуктовъ скотоводства и огородничества и другихъ статей даютъ ему несравненно бѣльшую долю его денежнаго дохода, нежели продажа хлѣба. Платежи налоговъ и повинностей, расходы на аренду земли и на покупные предметы домашняго потребленія и хозяйства составляютъ главное содержаніе его денежныхъ расходовъ. Среднее крестьянское хозяйство составляетъ какъ бы изъ двухъ частей: одна натурально-земледѣльческая — производство и потребленіе хлѣба, стоитъ очень далеко отъ рынка и цѣнъ; другая же промысловая, погашающая платежныя и вообще денежные нужды хозяйства, непосредственно связана съ рынкомъ, но по преимуществу не хлѣбнымъ. Только хозяйства, уклоняющіяся отъ средняго типа, завязываютъ сношенія съ хлѣбнымъ рынкомъ.

Основнымъ факторомъ крестьянскаго хозяйства является повсюду, во всехъ районахъ Россіи, земледѣліе и тѣсно связанное съ нимъ скотоводство; доходы изъ этихъ источниковъ составляютъ по Европейской Россіи 70% бюджета; доходы же отъ промысловъ и прочихъ статей всего 30% (стр. 55, т. II). Понятно, поэтому, что количествомъ зерна и его суррогатовъ опредѣляется весь складъ хозяйственной жизни села и его обитателей. Производствомъ хлѣба регулируется взаимная связь

и зависимость составныхъ элементовъ крестьянскаго бюджета. Количество хлѣба, получаемого въ собственномъ хозяйствѣ крестьянина, влѣяетъ какъ на размѣры бюджетовъ, такъ и на ихъ балансъ, способствуя образованію въ однихъ случаяхъ остатковъ, въ другихъ дефицита.—Въ изложенномъ значеніи хлѣба, какъ основнаго количественнаго фактора въ крестьянскихъ бюджетахъ, кроются прямыя указанія на ту роль, какую должны играть по отношенію къ нимъ урожаи и цѣны хлѣба. Чтобы возможно нагляднѣе выяснить это вліяніе, къ настоящему изданію приложены діаграммы крестьянскихъ бюджетовъ по 11 районамъ Европейской Россіи, изъ которыхъ въ одной (№ 18) изображены важнѣйшія статьи прихода и расхода въ крестьянскихъ бюджетахъ, опредѣленные по среднему урожаю за пятилѣтіе 1883—1887 г.г., въ другой (№ 14)—представлены натуральныя и денежныя части этихъ бюджетовъ, а въ третьей (№ 15) итоги бюджетовъ по приходу и расходу за пятилѣтіе 1883—1887 г.г. сравнены съ таковыми же итогами за 1887 г., отличавшійся высокимъ урожаемъ, и за 1891 г.—неурожайный. Подробный анализъ означенныхъ діаграммъ, наложенный на стр. 57—77, т. II, показываетъ, что всякое повышеніе урожая, увеличивая хлѣбныя запасы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, создаетъ благопріятныя условія для бюджетнаго баланса; наоборотъ, недостатокъ хлѣба, вызывающій лишнія затраты денегъ на покупку нищи, неминуемо влечетъ за собою нарушеніе баланса. Чѣмъ выше цѣны на хлѣбъ, тѣмъ неблагопріятнѣе должны онѣ отражаться на конечныхъ результатахъ бюджета. Стоитъ въ вышеупомянутыхъ діаграммахъ взаимно сопоставить бюджеты и среднія цѣны хлѣба, чтобы убѣдиться, что высокія хлѣбныя цѣны являются сопутствующимъ признакомъ дефицитовъ, а низкія, наоборотъ, совпадаютъ съ остатками въ бюджетахъ.

Изученіе комбинированнаго вліянія урожаявъ и цѣны хлѣба, произведенное на стр. 62—69, т. II, приводитъ къ заключенію:

1. Что повышеніе урожаявъ отражается благопріятно на крестьянскихъ бюджетахъ при всякомъ уровнѣ хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ всегда, при увеличеніи урожая, бюджеты будутъ сведены съ остатками.

2. При пониженіи урожаявъ получаютъ въ бюджетахъ безусловно неблагопріятныя результаты. Понижается ли урожайность при неизмѣняемости цѣнъ на хлѣбъ, или параллельно съ послѣдними, или же, при увеличеніи ихъ, — въ результатѣ бюджетнаго баланса одинаково оказывается недочетъ; однако, при паденіи цѣнъ хлѣба дефицитъ получается въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ при неизмѣняемости ихъ, а въ этомъ послѣднемъ случаѣ—въ меньшемъ, чѣмъ при повышеніи цѣнъ.

Стало быть, при пониженныхъ урожаяхъ низкія цѣны на хлѣбъ оказываются благопріятнѣе, чѣмъ цѣны высокія.

В. Измѣненія цѣнъ на хлѣбъ, при непзмѣнности урожаяевъ, отражаются на бюджетахъ гораздо слабѣе, при чемъ на бюджеты съ остатками высокія цѣны дѣйствуютъ выгодно, а низкія невыгодно; на бюджеты же съ дефицитами, наоборотъ, высокія хлѣбныя цѣны вліяютъ въ неблагопріятномъ, а низкія въ благопріятномъ смыслѣ. Такъ какъ при обычныхъ среднихъ условіяхъ крестьянскіе бюджеты характеризуются самымъ незначительнымъ остаткомъ, п. такъ какъ сѣверная часть Россіи, преимущественно сѣверныя, сѣверо-западныя и западныя губерніи, потребляетъ немалую долю покупнаго хлѣба, то наиболѣе выгодною комбинаціею для крестьянскихъ бюджетовъ вообще оказываются высокіе урожаи и низкія цѣны на хлѣбъ. Годы съ такимъ сочетаніемъ урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ извѣстны подъ именемъ „крестьянскихъ“ годовъ и характеризуются широкимъ удовлетвореніемъ семейныхъ потребностей и хозяйственныхъ нуждъ сельскаго населенія.

Какъ было указано выше, денежные доходы крестьянства получаютъ въ главной своей долѣ не отъ отчужденій хлѣба, а по преимуществу изъ *промысловыхъ заработковъ*. Промысловые доходы при нормальныхъ условіяхъ служатъ источникомъ средствъ для покрытія государственнхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ, для арендныхъ платежей и, наконецъ, для прикупки хлѣба въ случаѣ недостатка его въ собственномъ хозяйствѣ. Служа дополненіемъ къ доходу натурой отъ земледѣлія, эти добавочные источники существенно опредѣляютъ собою какъ уровень благосостоянія крестьянскихъ дворовъ, такъ и размѣры отчужденія сельскохозяйственныхъ продуктовъ; если размѣръ заработковъ уменьшается, неизбѣжно должна возрасти продажа на сторону произведеній хозяйства, которыя иначе пошли бы на болѣе полное удовлетвореніе нуждъ семьи.

Промысловые доходы крестьянъ извлекаются обычно изъ трехъ источниковъ: 1) отъ мѣстныхъ земледѣльческихъ заработковъ, 2) отъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ и 3) отъ отхожихъ промысловъ.

Для выясненія зависимости *земледѣльческихъ заработковъ* отъ колебаній урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, въ настоящемъ изданіи помѣщена таблица (стр. 526—532, т. I), въ которой, на основаніи ежегодныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія, показаны за 11 лѣтъ (1882—1892 г.г.) для каждой губерніи поденныя рабочія платы по тремъ періодамъ (во время яроваго сѣва, во время сѣнокоса и во время уборки хлѣ-

бовъ); эти платы сопоставлены съ двумя рядами погодныхъ цифръ, изъ которыхъ одинъ представляетъ колебанія урожаевъ, а другой колебанія цѣны хлѣба. Анализъ данныхъ, сгруппированныхъ въ таблицѣ, показываетъ, что наибольшую измѣчивость отличаютъ цѣны земледѣльческаго труда за осенній періодъ года (во время уборки хлѣбовъ), и притомъ въ полосѣ черноземной, колебанія же подневныхъ рабочихъ платъ въ полосѣ нечерноземной, а въ губерніяхъ черноземныхъ—за періоды весенній и лѣтній—вообще мало значительны. На этомъ основаніи избраны для подробнаго изученія подневныя платы за земледѣльческій трудъ лишь въ черноземныхъ губерніяхъ, и только за осенній періодъ. Изученіе состояло въ томъ, что по каждой губерніи, а затѣмъ по каждой группѣ губерній и по всѣмъ 24 губерніямъ черноземной полосы исчислены за 11-лѣтній періодъ среднія величины подневныхъ платъ: 1) въ годы урожаевъ выше средняго; 2) въ годы урожаевъ ниже средняго; 3) въ годы хлѣбныхъ цѣнъ выше средней и 4) въ годы цѣнъ ниже средней (таблица на стр. 520, т. I). Такой подсчетъ ясно показалъ, что при повышеніи урожаевъ обыкновенно повышаются и заработныя платы за земледѣльческій трудъ. Такъ, по всей черноземной полосѣ средняя величина платы въ годы урожаевъ ниже средняго равнялась 58 к., а въ годы урожаевъ выше средняго — 69 к., т. е. была на 18% выше. Особенно значительное повышение платъ въ урожайные годы наблюдается въ южной степной группѣ черноземныхъ губерній, гдѣ оно достигаетъ 64%, и въ средней черноземной группѣ губерній (Харьковской, Воронежской и Полтавской), гдѣ оно составляетъ 35%, по сравненію съ годами урожаевъ ниже средняго. Такое соотношеніе между цѣнами труда въ годы высокихъ и низкихъ урожаевъ замѣчается не только для всей черноземной полосы въ цѣломъ и для отдѣльныхъ группъ принадлежащихъ къ ней губерній, но и для каждой изъ губерній этой полосы порознь: во всѣхъ случаяхъ низкимъ урожаемъ соответствуютъ и низкія платы, а высокимъ — высокія. Что касается отношенія между цѣнами труда и цѣнами хлѣба, то здѣсь наблюдается зависимость обратная: высокимъ хлѣбнымъ цѣнамъ соответствуютъ рабочія платы ниже средней и —наоборотъ. Такъ, для всей черноземной полосы, при хлѣбныхъ цѣнахъ выше средней, подневная плата земледѣльческому работнику опредѣлялась въ 60 к., а при цѣнахъ хлѣба ниже средней—въ 65 к. или на 8% выше. Особенно сильно оказалось вліяніе цѣнъ хлѣба въ южной степной группѣ губерній, гдѣ въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба оплата земледѣльческаго труда

была на 37% больше, чѣмъ въ годы высокихъ; въ сѣверной же черноземной и приволжской группѣ губерній поднятіе цѣнъ труда въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба, хотя и происходило, но въ размѣрахъ незначительныхъ. Такъ какъ, судя по вышеназложенному, при повышеніи урожаявъ и при пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ, обнаруживается тенденція къ поднятію цѣнъ земледѣльческаго труда, то наибольшей высоты заработныхъ платъ естественно ожидать при совпаденіи высокихъ урожаявъ съ низкими цѣнами хлѣба. Это дѣйствительно и наблюдено какъ въ среднемъ выводѣ для всей черноземной полосы, такъ въ особенности для южныхъ степныхъ и для юго-западныхъ губерній.

Наряду съ земледѣльческими заработками, важнымъ источникомъ денежныхъ доходовъ сельскаго населенія во многихъ мѣстностяхъ Россіи являются *кустарные промыслы*. Урожай и хлѣбныя цѣны могутъ отражаться на положеніи кустаря-земледѣльца двояко: во первыхъ опредѣляя ту сумму денегъ, которую онъ долженъ истратить на покупку средствъ продовольствія, и, во вторыхъ, опредѣляя размѣръ спроса на его издѣлія и, слѣдовательно, ту сумму денегъ, которую онъ можетъ заработать. Для выясненія этой двоякой связи, въ настоящемъ изданіи были обработаны матеріалы по тремъ типичнымъ районамъ нашей кустарной промышленности. Каждый изъ этихъ районовъ характеризуется павѣстными особенностями, какъ по характеру производствъ, такъ главнымъ образомъ по условіямъ сбыта, именно: Московскій районъ отличается преобладаніемъ производствъ полуфабричнаго характера и пирокимъ обытомъ издѣлій на всероссійскомъ рынкѣ; средневолжскій районъ поставляетъ свои издѣлія въ мѣстности Поволжья и въ особенности въ Низовыя губерніи; наконецъ, Полтавскій районъ характеризуется сбытомъ своихъ кустарныхъ издѣлій въ собственныхъ же границахъ, на мѣстныхъ сельскихъ ярмаркахъ. Данные о состояніи кустарныхъ промысловъ по всѣмъ тремъ районамъ одинаково показываютъ, что главная причина, вліяющая на положеніе и степень выгодности этихъ промысловъ, заключается въ размѣрахъ сбыта, которые въ свою очередь опредѣляются положеніемъ крестьянской массы, покупающей издѣлія; положеніе же это зависитъ въ наибольшей степени отъ размѣровъ урожая. Высокіе урожаи вызываютъ подъемъ кустарной промышленности, а низкіе, наоборотъ, понижаютъ размѣры производства. Такъ въ Московскомъ районѣ, относительно котораго земскіе „Ежегодники“ даютъ подробнѣйшія данныя за 11 лѣтъ, угнетенное состояніе кустарныхъ промысловъ въ 1884 и 1885 годахъ, а также въ 1891 и 1892 годахъ прямо связывается съ

неурожаем, вызвавшими сокращение спроса на кустарные изделия; напротив, процветание кустарей в 1887 и 1888 годах объясняется двумя годами местного высокого урожая и общим усилением сбыта произведений московских кустарей на всероссийском рынке под влиянием обильных жатв (стр. 101—106, т. II настоящего издания). В районе средневожском сбыт изделий из дерева (деревянной посуды, ложек, щепного товара), гончарных изделий, смолы и дегтя всецело определяется размахом жатвы в Низовых губерниях, в силу чего постигшие эти губернии неурожаи начала 90 годов губительно отразились на многих отраслях средневожской кустарной промышленности, а напротив благоприятными жатвами 1893 и 1894 годов снова внесено было в них оживление, что доказывается бойким сбытом кустарных изделий на Нижегородской ярмарке 1894 года (стр. 106—112, т. II).—В еще большей степени связан с урожаями стоит Полтавское кустарничество, прямо рассчитанное на местный крестьянский спрос. Явным доказательством этой связи служит усиленный сбыт всякого рода крестьянских товаров на украинских ярмарках 1894 года (стр. 114, 115, т. II). Наряду с столь ярким значением урожая для развития или сокращения кустарных промыслов, действие другого фактора — хлебных цен отступает на задний план; при чем все же выясняется, преимущественно из наблюдений в Московском и средневожском районах, что для кустарей, питающихся большую часть года чужим покупным хлебом, неблагоприятны высокие цены хлеба и благоприятны низкие.

Отходные промыслы имеют двойное значение для крестьянства: они, с одной стороны, служат подспорьем хозяйству, доставляя ему денежные заработки, а с другой стороны отвлекают от того же хозяйства рабочие руки под давлением нужды и исключительных обстоятельств. Первую категорию уходящих из деревень на заработки составляют преимущественно крестьяне-ремесленники или специалисты по какой-либо отрасли работ: плотники, каменщики, шерстобиты, землекопы и пр.; ко второй категории принадлежат сельскохозяйственные рабочие и чернорабочие, уходящие из деревень в города и на фабрики. Причины, которыми вызывается сокращение достатка хозяйств, влияют и на усиление отхода населения второй категории. Замечено, что неурожаи и высокие цены на хлеб заставляют крестьянина, даже в местностях чисто земледельческих, в большей, чем обыкновенно, мере забрасывать собственное хозяйство и идти на сто-

роу за средствами для прокормленія семьи. Чѣмъ чаще повторяются недороды хлѣба, тѣмъ интенсивнѣе становятся отхожіе промыслы. Такія усиленія ухода населенія на сторону были слѣдствіемъ послѣднихъ неурожаевъ, между прочимъ, въ Тверской губ., при чемъ было замѣчено, въ частности, усиленіе женскихъ отхожихъ промысловъ. Такъ, въ 1893 году послѣдніе усилились на 80% сравнительно съ предшествующими годами, между тѣмъ какъ мужскіе промыслы за то же время повысились только на 20%. Обратныя явленія вызываются въ этой области высокими урожаями и низкими цѣнами хлѣба. Сочетаніе обильныхъ жатвъ съ дешевой хлѣба способствуетъ сокращенію отхода, такъ какъ населеніе въ подобныхъ случаяхъ бываетъ поставлено въ лучшія условія потребленія ¹⁾).

Вышесказанные выводы были сдѣланы на основаніи учета среднихъ годовыхъ доходовъ и расходовъ крестьянскаго хозяйства. Предполагалось, что эти доходы и расходы правильно распредѣляются по пространству хозяйственнаго года, что доходы поступаютъ какъ разъ въ то время, когда возникаетъ потребность въ расходахъ; предполагалось, съ другой стороны, что приходъ каждаго даннаго года идетъ на покрытіе разныхъ статей расходнаго бюджета того же самаго года. Однако, дѣйствительность во многихъ случаяхъ не соответствуетъ приведеннымъ предположеніямъ, вслѣдствіе чего крестьянское хозяйство нерѣдко попадаетъ въ острия затрудненія въ такихъ мѣстахъ и въ такіе годы, когда оно, по расчету общей суммы годовыхъ доходовъ, казалось, должно было бы находиться въ состояніи устойчиваго равновѣсія.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ многихъ мѣстностей Россіи время наступленія необходимѣйшихъ расходовъ не совпадаетъ съ моментами полученія доходовъ. Такъ, платежи за арендуемая земли и уплата нѣкоторыхъ налоговъ обычно производятся ранней осенью, почти тотчасъ по уборкѣ хлѣба. Между тѣмъ, въ это время бываютъ очень слабы промысловые заработки, доставляющіе крестьянскому хозяйству денежные средства. Поэтому, крестьяне бываютъ вынуждены *продавать хлѣбъ въ осенніе мѣсяцы*, чтобы снова покупать его зимою и весною для продовольствія и на сѣмена. Ежегодно на рынокъ выбрасывается масса хлѣба именно осенью, когда частно-владѣльческія эконо-

¹⁾ Такое сокращеніе наблюдалось, напримѣръ, по свѣдѣніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ Министерства Земледѣлія, въ 1894 году.

номин и даже наиболѣе зажиточные крестьянскіе дворы, имѣющіе дѣйствительные набытки хлѣба, еще воздерживаются отъ продажи. Эта вынужденная продажа практикуется одинаково и въ черноземной и въ нечерноземной полосахъ, какъ это видно изъ фактовъ, приводимыхъ на стр 52 — 53, т I настоящаго изданія. Такимъ образомъ, многіе изъ тѣхъ крестьянъ, которые обыкновенно, по размѣрамъ своихъ хлѣбныхъ запасовъ, должны покупать хлѣбъ, являются въ известную часть года его продавцами, увеличивая тѣмъ предложеніе хлѣбовъ на рынкѣ и понижая ихъ цѣну. Въ эти моменты вынужденныхъ отчужденій продавцы, конечно, немогутъ относиться безразлично къ цѣнѣ хлѣба: имѣя неотложную необходимость выручить къ известному сроку определенную сумму денегъ, крестьянинъ долженъ сбыть на сторону тѣмъ большую часть снятаго съ полей хлѣба, чѣмъ этотъ хлѣбъ дешевле. Усиленное отчужденіе хлѣба въ годы низкихъ цѣнъ въ значительной мѣрѣ парализуетъ иногда благотворное вліяніе урожаяевъ на крестьянское хозяйство, какъ объ этомъ можно судить, напримѣръ, по сообщеніямъ корреспондентовъ текущей земской статистики за 1894 годъ ¹⁾. Невольныя осеннія продажи являются для крестьянъ несомнѣнно убыточной операціей, такъ какъ при покупкѣ хлѣба зимою и весною имъ неизбежно приходится переплачивать на цѣнѣ хлѣба. Размѣръ убытка зависитъ отъ разницы между осенними и весенними цѣнами, которая, повидимому, меньше въ годы съ хорошимъ урожаемъ и больше въ годы съ среднимъ или малымъ урожаемъ; сопоставленія, сдѣланныя на стр. 71, т. I показываютъ, что въ урожайномъ 1887—88 году крестьяне переплачивали весною по сравненію съ осенью на ржи 4%, на овсѣ—16%, а въ неурожайномъ 1890—1891 году на ржи 41% и на овсѣ 31%.

Другимъ источникомъ осложненій въ крестьянскомъ хозяйствѣ является *частная задолженность крестьянъ*, возникающая преимущественно подъ вліяніемъ случайностей земледѣльческаго хозяйства. Неурожай, эпизоотія, пожары и т. п., вызывая полную пертурбацію въ обычномъ бюджетѣ крестьянина, ведутъ къ задолженности, которая долго потомъ отзывается необходимостью для уплаты по займамъ отчуждать собранный хлѣбъ въ количествахъ гораздо большихъ, чѣмъ это требовалось бы на покрытіе нуждъ даннаго хозяйственнаго года. Для точнаго опредѣленія размѣровъ крестьянской задолженности нѣтъ достаточно полныхъ данныхъ, касающихся населенія всей Россіи. Подворный

¹⁾ Сельскохозяйственный Обзоръ по Орловской губерніи за 1894 годъ, стр. 203—206. Обзоръ сельскаго хозяйства по Мѣтавской губ. стр. 148—149.

учетъ размѣровъ кредита пронзаведень по Воронежской губ. и по нѣсколькимъ уѣздамъ губерніи Вятской. Въ Воронежской губерніи оказалось, что, при обычныхъ среднихъ экономическихъ условіяхъ, на 316,405 наличныхъ хозяйствъ и 2.175,088 душъ всего населенія въ губерніи приходится — 149,676 хозяйствъ, кредитующихся въ размѣрѣ 6.092,993 руб., т. е. въ среднемъ по 2 руб. 80 коп. на каждую наличную душу населенія. Замѣчено вообще, что задолженность возникаетъ и усиливается главнымъ образомъ въ годы неурожая. Такъ въ Воронежской губерніи неурожаи 1891 года возвысилъ задолженность крестьянъ до 31 милл. руб., что составило на душу населенія около 14 руб. (стр. 77, т. II.) Напротивъ, въ годы обильныхъ урожаевъ, въ особенности, если эти годы слѣдуютъ одинъ за другимъ, происходитъ прежде всего сокращеніе задолженности, о чемъ имѣются свидѣтельства какъ въ годичныхъ сельскохозяйственныхъ обзорахъ Министерства Земледѣлія, такъ и въ текущей земской статистикѣ¹⁾. Нужно впрочемъ замѣтить, что крестьянская задолженность проявляется въ двухъ различныхъ по своему назначенію видахъ—въ формѣ кредита по нуждѣ и кредита промысловаго. Вліяніе урожая на ту и на другую формы должно быть различнымъ. Несомнѣнно, что высокій урожай имѣетъ послѣдствіемъ сокращеніе кредита по нуждѣ и расширеніе кредита промысловаго, низкій же урожай, наоборотъ, усиливаетъ займы перваго рода и ослабляетъ кредитъ втораго рода.

Вышеприведенныя заключенія о вліяніи урожаевъ и цѣнъ на крестьянское хозяйство основывались на анализѣ отдѣльныхъ частей крестьянскаго бюджета: были послѣдовательно изучены сначала землѣдѣльческіе доходы, а затѣмъ разныя виды промысловыхъ заработковъ, и отмѣчены тѣ видоизмѣненія, какія вносятся въ нихъ мѣняющимися урожаями и цѣнами. Всѣ эти частичныя изслѣдованія показали, что для большинства крестьянскихъ хозяйствъ высокіе урожаи приносятъ благополучіе, если даже они и сопровождаются низкими цѣнами хлѣба. Выводъ, полученный при помощи такого метода, можетъ быть подтвержденъ прямыми *наблюденіями надъ крестьянскимъ хозяйствомъ въ зиму 1894—1895 года*, слѣдовавшію за превосходными урожаями 1893 и 1894 годовъ. По отзывамъ многихъ корреспондентовъ Министерства

¹⁾ См. стр. 230, т. II настоящаго изданія. Сельскохозяйственный Обзоръ по Орловской губ. за 1894 г. стр. 203.

Земледѣлія въ годичномъ обзорѣ за 1894 годъ, приведеннымъ на стр 229—230, т. II настоящаго изданія, крестьяне въ этомъ году „справились“, „обзавелись продовольствіемъ и кормомъ: многимъ хватить запасовъ на два, на три года; повинности отбываются и оклады выплачиваются исправно; пополняется мертвый инвентарь; скотъ въ хорошемъ состояніи; замѣтно улучшение въ пицѣ и одеждѣ; заработки увеличились, благодаря усиленнымъ работамъ по уборкѣ и вывозкѣ урожая въ помѣщичьихъ имѣніяхъ“. Такія извѣстія приводились почти изъ всѣхъ черноземныхъ и изъ многихъ нечерноземныхъ губерній. „Хлѣбъ крестьяне ѣдятъ чистый и вволю“, сообщалъ корреспондентъ Корочанскаго уѣзда; „прежнія крыши черныя, гнилыя замѣнены новыми; завалившіеся задворки исправляются“. „Благодаря обилію кормовъ, крестьяне“, какъ писали изъ Старобѣльскаго уѣзда, „стараятся удержать скотъ молодняка—телятъ, ягнятъ, жеребятъ“. По выраженію Ливенскаго корреспондента, „народъ пріободрился, пища крестьянъ значительно улучшилась; чаще стало появляться мясо“. „Народъ сталъ разборчивъ и не идетъ, какъ бывало прежде, на дешевые заработки, предпочитая занятія около дома“, писали изъ Щигровскаго уѣзда. „Крестьяне въ Казанской губерніи засыпали хлѣбъ въ общественные магазины; многія тысячи семействъ оправились и вдохнули; уплачена часть долговыхъ обязательствъ“ и т. д. Подобныя-же извѣстія сообщались за 1894 годъ изъ губерній Олонецкой, Костромской, Вятской, Пермской, Калужской и изъ сѣверозападнаго края.

Если обратиться къ изданіямъ по текущей земской статистикѣ за тотъ же 1894 годъ, то также окажется не мало свидѣтельствъ о сравнительномъ благополучіи крестьянскихъ хозяйствъ къ томъ году. Такъ по отзывамъ изъ Елецкаго и Сѣвскаго уѣздовъ „за послѣдніе урожайные годы у крестьянъ увеличилось число новыхъ хатъ, прибавилось домашнего скота, возрасли торговые обороты“¹⁾. Въ Воронежской губерніи „крестьяне продолжали пополнять убыль скота, причиненную предшествующими годами“²⁾. Въ „Обзорѣ“ по Полтавской губ. сообщалось, что „при низкихъ цѣнахъ на хлѣбные продукты съ одной стороны, но при большомъ спросѣ на рабочія руки и относительной высотѣ рабочей платы—съ другой, нуждающаяся часть населенія могла пріобрѣтать продовольственные средства безъ напряженія физическихъ и хозяйственныхъ силъ или,

¹⁾ Сельскохозяйственный Обзоръ по Орловской губ. за 1894 г., стр. 203, 212.

²⁾ Обзоръ по Воронежской губ. за 1895 г. стр. 31.

какъ выразился одинъ корреспондентъ „тихимъ стараніемъ“. „Равнымъ образомъ не нуждалось населеніе въ зернѣ на обмѣненіе полей“. Поденная плата въ Полтавской губ. была въ 1894 году гораздо выше противъ предшествующаго семилѣтія; зимой на сторону уходило весьма мало рабочихъ; ремесленники имѣли хорошіе заработки ¹⁾).

Переходимъ къ вопросу о значеніи хлѣбныхъ цѣнъ для *частнаго землевладѣнія*.

Всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ области Войска Донскаго) по свѣдѣніямъ „Статистики поземельной собственности“ считается 487,692, у которыхъ состоитъ въ собственности 91.320,915 десятинъ (стр. 99, т. I). Число собственниковъ, однако, въ дѣйствительности ниже, такъ какъ лица, владѣющія землей въ двухъ или нѣсколькихъ губерніяхъ, вошли въ счетъ по два и даже по нѣскольку разъ.—61,214 человекъ изъ приведеннаго числа имѣютъ не свыше 1 десятины на cadaго; такіе владѣльцы не могутъ признаваться пользующимися землею съ сельскохозяйственными цѣлями и заинтересованы въ цѣнѣ хлѣба исключительно какъ потребители.—Затѣмъ 183,888 человекъ имѣютъ болѣе 1 дес., но не свыше 10 дес., или въ среднемъ около 5 дес. на cadaго. Такой средней размѣръ участковъ указываетъ на преобладаніе въ этой группѣ землевладѣній менѣе 5 дес. каждое; а подобная площадь не даетъ возможности сбывать зерно на сторону, такъ какъ даже для высшаго предѣла этой категоріи землевладѣнія (10 дес.) размѣръ пашни не превышаетъ 4—6 дес., при чемъ, по господствующей у насъ системѣ трехполья, остается для посѣва озимаго и яреваго всего 3 десятины.

Такимъ образомъ, рассмотрѣнныя двѣ группы, составляющія вмѣстѣ 245,097 человекъ или 50,2% всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, если и могутъ быть заинтересованы въ цѣнѣ хлѣба, то скорѣе какъ его потребители и покупщики.

Владѣній отъ 10 до 50 дес. въ черноземной полосѣ числится 53,063; общая площадь принадлежащей къ нимъ земли равняется 1.267,644 дес., изъ которыхъ 878,354 дес. пашни. Средній размѣръ такого землевладѣнія 23,6 десят.; владѣній, приближающихся къ высшему предѣлу, т. е. къ 50 десят., — немного. Въ имѣніи съ площадью въ 23 десятины подъ пашней находится 69,4%, или около 16 деся-

¹⁾ Обзоръ по Полтавской губ. за 1894 г., стр. 178 и 179.

тивъ (стр. 112, т. I), а это даетъ, при существованіи трехполья, всего 10% десят. посѣва въ яровомъ и озимомъ поляхъ. Въ нечерноземной полосѣ, гдѣ число владѣній размѣромъ отъ 10 до 50 дес. равно 80,242, получаютсѣ же средніе размѣры имѣній, но пашня составляетъ здѣсь лишь 27,7%, т. е. даетъ, при среднемъ размѣрѣ землевладѣнія въ 23½ дес., не болѣе 6½ дес. въ трехъ поляхъ, или 4 дес. подъ озимымъ и яровымъ посѣвами. Такая запашка, конечно, не допускаетъ отчужденія зерна на сторону, а если и допускаетъ, то въ рѣдкихъ случаяхъ и въ размѣрахъ самыхъ незначительныхъ.

Вся совокупность данныхъ изъ земскихъ статистическихъ сборниковъ, относящихся къ владѣніямъ отъ 10 до 50 десят. (стр. 106 — 107, т. I) устанавливаетъ, что: 1) преобладаніе въ этой группѣ принадлежитъ наиболѣе мелкимъ имѣніямъ — до 20 десят.; 2) значительное большинство въ этой группѣ составляютъ землевладѣльцы изъ крестьянъ и 3) большинство землевладѣльцевъ изъ другихъ сословій сдаютъ свои участки въ аренду крестьянамъ. Эти факты объясняютъ, почему составители сборниковъ обыкновенно рассматриваютъ всю группу землевладѣнія отъ 10 до 50 десят. совместно съ болѣе мелкой — до 10 десят. Какъ та, такъ и другая группа могутъ быть признаны крестьянскимъ землевладѣніемъ и по сословію владѣльцевъ, и по условіямъ пользованія землею; даже и въ томъ случаѣ, когда участокъ принадлежитъ не крестьянину, онъ сдается въ аренду по преимуществу крестьянину же. Если присоединить пахатную площадь всей группы отъ 10 до 50 десят. къ той части надѣльной земли, съ которой достаточные крестьяне продаютъ зерно, то послѣдняя увеличится на 873.354 десят., что составитъ лишь незначительный процентъ къ общей площади крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія.

Разсмотримъ теперь, какое значеніе имѣютъ хлѣбныя цѣны для остальныхъ 109.280 землевладѣльцевъ, составляющихъ 22,4% всѣхъ собственниковъ Европейской Россіи. Въ этой группѣ (выше 50 дес.) отдѣльные участки выходятъ за черту крестьянскаго землевладѣнія, какъ по размѣрамъ своимъ, допускающимъ отчужденіе зерна, такъ и по составу собственниковъ, среди которыхъ крестьяне встрѣчаются лишь какъ исключеніе.

Такъ какъ значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для всякаго хозяйства опредѣляется степенью распространенія въ немъ зерновыхъ посѣвовъ, а эта послѣдняя обуславливается пространствомъ пашни, то необходимо прежде всего опредѣлить отношеніе пашни къ общей площади земли при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія.

Согласно существующимъ статистическимъ даннымъ (отр. 110, т. I) во всей площади частного землевладѣнія Европейской Россіи, безъ раздѣленія его по размѣрамъ и по полосамъ, пашня составляетъ немного болѣе четвертой части (25,6%); при разсмотрѣніи же по полосамъ оказывается, что въ черноземной области пашня занимаетъ около $\frac{2}{3}$ всей площади частно-владѣльческой земли (41%), а въ нечерноземной—лишь $\frac{1}{10}$ (10,6%), т. е. въ четыре раза менѣе. Отсюда слѣдуетъ, что уже по свойству распредѣленія угодій хлѣбныя цѣны имѣютъ гораздо больше значенія для черноземной, нежели для нечерноземной полосы.

Обзоръ распредѣленія угодій по размѣрамъ землевладѣнія (стр. 110, т. I) показываетъ, что какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосахъ, чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ относительно меньшую часть его площади занимаетъ пахатная земля. Тогда какъ владѣнія до 50 десят. имѣютъ въ черноземной полосѣ 69,4%, а въ нечерноземной 27,4% пашни, пахатная площадь при размѣрахъ владѣній свыше 1000 дес. занимаетъ 33,4% въ черноземной и только 6,9% въ нечерноземной полосѣ. Подобное соотношеніе вполне понятно, такъ какъ въ крупныхъ имѣніяхъ черноземной полосы нерѣдко играетъ видную роль овцеводство, а въ нечерноземной области доходность крупныхъ хозяйствъ во многихъ случаяхъ основывается на лѣсныхъ и сѣнокосныхъ угодьяхъ. Такъ въ пяти обширныхъ областяхъ нечерноземной полосы (московской промышленной, бѣлорусской, приуральской, приозерной и крайняго сѣвера) находятся подъ лѣсомъ отъ 66% до 88% всей частно-владѣльческой земли; по отдѣльнымъ же уѣздамъ процентъ лѣса доходитъ до 98%, а пашня спускается до 0,2%.

Нужно замѣтить притомъ, что не вся пашня служитъ для посѣва зерновыхъ хлѣбовъ. Въ Европейской Россіи подъ посѣвами находится лишь 57,5% пашни, а остальная часть бываетъ подъ паромъ и залежью, изъ посѣвной же площади состоитъ подъ зерновыми хлѣбами лишь 87,7% (въ черноземной полосѣ 90,6%, въ нечерноземной 83,3%) (стр. 115, т. I). Въ губерніяхъ черноземной полосы, Кіевской, Тамбовской, Харьковской, Курской и Екатеринославской не малая часть пахоты занята свекловицей; въ Полтавской и нѣкоторыхъ другихъ—табакомъ; въ Таврической, Вессарабской и др.—виноградниками; въ Ярославской—огородными растеніями и льномъ; въ Псковской, Смоленской и др. льномъ и т. д.; во многихъ губерніяхъ имѣетъ большое значеніе разведеніе картофеля. Короче, изъ общаго числа частно-владѣльческихъ хозяйствъ, какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосахъ, болѣе или менѣе значительную долю приходится считать неимѣющею

зерновой культуры. Для всѣхъ такихъ хозяйствъ цѣны на зерновые хлѣба получаютъ значеніе лишь постольку, поскольку хлѣбъ служить предметомъ потребленія, покупаемымъ на рынкѣ. Даже тамъ, гдѣ пашня занята рожью, и притомъ на пространствѣ, превышающемъ норму продовольственнаго потребленія, нельзя, всетаки, безъ дальнѣйшаго анализа заключать о выгодности для хозяйства высокихъ цѣнъ ржи. Если, напримѣръ, доходность имѣнія основана на переработкѣ ржи въ спиртъ, при чемъ перекуривается не только вся рожь своего производства, но и приобретаемая со стороны, то, въ такомъ случаѣ, несомнѣнно, выгоды хозяйства требуютъ дешевыхъ цѣнъ на рожь. Подобно этому не мало имѣній, которыя извлекаютъ главный доходъ изъ молочнаго и мяснаго скотоводства; такимъ имѣніямъ, въ виду важности ржи для откармливанія скота, могутъ быть выгодными тоже не высокія, а низкія цѣны ржи.

Прежде нежели обратиться къ оцѣнкѣ интересовъ землевладѣнія свыше 50 дес., слѣдуетъ уяснить еще одно существенное обстоятельство. Хотя всѣ имѣнія этой категоріи болѣе или менѣе связаны съ рынкомъ, но при различныхъ ихъ размѣрахъ цѣна хлѣба будетъ имѣть неодинаковую важность. Во владѣніяхъ меньшихъ размѣровъ за хлѣбомъ остается преимущественно потребительное значеніе; чѣмъ имѣніе крупнѣе, тѣмъ относительно меньшая роль принадлежитъ въ немъ продуктамъ, потребляемымъ внутри хозяйства, и тѣмъ болѣе важное мѣсто отводится той части, которая идетъ на продажу, соответственно чему приобретаетъ и большее значеніе цѣна хлѣба. При этомъ особое положеніе въ ряду другихъ землевладѣній даннаго разряда занимаютъ хозяйства такъ называемыя среднія—размѣромъ отъ 50 до 200 дес. Землевладѣльцевъ такого рода въ 49 губ. Европейской Россіи насчитывается 56.088 или 11,5% всего чнела. Средняя величина имѣнія этой группы равняется 102 дес., при чемъ на одно владѣніе, въ среднемъ, приходится до 42 дес. пашни. Очевидно, такое хозяйство, по количеству производимыхъ продуктовъ, не можетъ считаться только потребительнымъ, ничего не обывающимъ на рынокъ; но съ другой стороны, чистый денежный доходъ съ подобныхъ имѣній не настолько великъ, чтобы возможно было существовать на него при нормѣ потребностей того, такъ сказать, средняго класса населенія, къ которому принадлежатъ владѣльцы этого разряда. Подобныя имѣнія не представляютъ собою хозяйствъ коммерческаго типа, въ которыхъ рынокъ и складывающаяся на немъ цѣна хлѣба составляетъ основное условіе дѣятельности. Землевладѣльцы этого типа, какъ показываютъ земско-статистиче-

скія пэслѣдованія (стр. 119—123, т. I), въ огромномъ большинствѣ случаевъ постоянно живутъ въ своихъ имѣніяхъ, пользуясь въ нихъ какъ помѣщеніемъ, такъ и разнообразными сельско-хозяйственными продуктами (хлѣбомъ, овощами, молочными и мясными продуктами, дровами и пр.). На упадокъ или благосостояніе такихъ имѣній дѣйствуетъ, поэтому, не столько цѣна, сколько количество получаемого хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ произведеній, смотря по тому, даетъ ли послѣднее или не даетъ возможность покрывать въ натурѣ разнообразныя потребности хозяина и его семьи. Сказанное не уничтожаетъ, конечно, вполне значенія хлѣбныхъ цѣнъ для имѣній этого размѣра, а только устанавливаетъ, что опредѣляемый хлѣбными цѣнами денежный доходъ, составляя если не малую, то во всякомъ случаѣ меньшую долю выгодъ такого хозяйства, не является еще для него рѣшающимъ моментомъ; отсутствіе денежнаго дохода неравносильно здѣсь полному лишенію дохода.

Иначе складывается хозяйство въ имѣніяхъ болѣе крупныхъ, выше 200 десятинъ): здѣсь доходъ въ натуральной формѣ имѣетъ ничтожное значеніе по сравненію съ доходомъ денежнымъ. Имѣнія размѣромъ свыше 200 дес. входятъ лишь небольшимъ процентомъ (10,9%) въ общее число землевладѣній Европейской Россіи; по за то принадлежащая имъ земля занимаетъ огромную площадь, а именно 89% всей частно-владѣльческой земли (стр. 125, т. I). Далѣе, слѣдовало бы говорить исключительно о землевладѣльцахъ этого разряда, такъ какъ они одни, въ сущности, являются истинными поставщиками хлѣба на рынокъ; однако, въ виду того, что отчужденіе зерна въ большемъ или меньшемъ количествѣ происходитъ не только въ имѣніяхъ размѣрами свыше 200 дес., но и въ разсмотрѣнныхъ уже имѣніяхъ отъ 50 до 200 дес., при обсужденіи вопроса о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ на судьбу хозяйствъ, отчуждающихъ зерно, удобнѣе разсматривать, какъ одно цѣное, все вообще землевладѣніе размѣрами свыше 50 десятинъ. Поэтому, въ дальнѣйшемъ рѣчь будетъ идти не о 10,9% болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, а о 22,4%, въ собственности которыхъ находится 95,4% всей площади частнаго землевладѣнія и 92,1% всей частно-владѣльческой пашни.

При рѣшеніи вопроса о значеніи цѣнъ на хлѣба для хозяйствъ разсматриваемой категоріи, кромѣ размѣра имѣній, долженъ быть принятъ во вниманіе еще и способъ извлеченія дохода изъ земли. Землевладѣлецъ можетъ или самъ вести хозяйство или же сдать имѣніе въ аренду цѣликомъ и по частямъ. Конечно, для землевладѣльца, отдаю-

щаго землю въ наемъ, не безразличны тѣ или инныя цѣны на хлѣбъ, такъ какъ въ зависимости отъ нихъ измѣняются и спросъ на арендование земли, и высота арендной платы; но въ этомъ случаѣ вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ будетъ уже не прямое, а косвенное. По свѣдѣніямъ, приведеннымъ на стр. 128, т. I наст. изд., арендуется крестьянами въ нечерноземной полосѣ 23%, а въ черноземной—29% всей пашни, принадлежащей имѣніямъ размѣромъ свыше 50 десят. При сопоставленіи арендуемой площади съ общимъ количествомъ пашни и по вычетѣ части пахатной площади, находящейся подъ иными посѣвами, кромѣ зерновыхъ хлѣбовъ, вся площадь земли, которая занята зерновыми хлѣбами въ имѣніяхъ свыше 50 дес., эксплуатируемыхъ самими владѣльцами, опредѣлится для черноземной полосы въ 8.344.000 десят., а для нечерноземной въ 2.021.000 десят. Если, согласно условіямъ трехполья, считать въ каждый данный годъ лишь двѣ трети пашни подъ посѣвомъ, то остается для черноземной полосы 5.563.000 дес. пашни, для нечерноземной полосы 1.347.000 десятинъ, а для обѣихъ полосъ вмѣстѣ 6.910,000 десятинъ пашни, на которыхъ могутъ прямымъ образомъ отражаться въ каждый данный годъ цѣны на хлѣбъ. Эта площадь составляетъ, конечно, лишь незначительную долю тѣхъ 91.000.000 десят., которыя принадлежатъ частному землевладѣнію въ Россіи.

Однако, и здѣсь приходится сдѣлать еще одну оговорку, касающуюся системы веденія собственнаго хозяйства въ имѣніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, для владѣльца, воздѣлывающаго землю собственнымъ инвентаремъ при помощи рабочихъ, оплачиваемыхъ деньгами, цѣны на хлѣбъ имѣютъ вполне опредѣляющее значеніе: если цѣны не оставляютъ прибыли, достаточной, по крайней мѣрѣ, для покрытія всѣхъ расходовъ, то землевладѣлецъ долженъ прекратить хозяйство. Нѣсколько иное будетъ положеніе собственника, который, хотя и ведетъ дѣло за свой страхъ и рискъ, но не собственнымъ инвентаремъ, а при помощи исполной обработки, или, пользуясь такъ называемыми „отработками“. Здѣсь и при низкихъ цѣнахъ можетъ быть еще возможно продолженіе хозяйства, такъ какъ издержки по обработкѣ при этой системѣ покрываются или изъ доли произведеннаго продукта, или посредствомъ уступки въ пользованіе крестьянамъ какихъ-либо угодій.

Только послѣ всѣхъ указанныхъ поправокъ и исключеній возможно установить дѣйствительное число хозяйствъ, производящихъ хлѣбъ для рынка, заинтересованныхъ непосредственно въ высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ и прямо зависящихъ отъ нихъ.

Но для правильнаго сужденія о характерѣ упомянутой зависимости, существенно важно ясное представленіе о томъ, что собственно надлежитъ разумѣть подъ высотой цѣны. Цѣна товара признается высокою или низкою не по ея абсолютному размѣру, а по отношенію ея къ тѣмъ издержкамъ, которыя она должна покрывать. Поэтому, для выясненія роли, которую играетъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ судьбѣ сельскихъ хозяевъ, производящихъ хлѣбъ для рынка, необходимо сопоставить эти цѣны съ высотой *издержекъ производства*.

Опредѣленіе средней стоимости производства хлѣба въ отечественныхъ хозяйствахъ представляетъ большія затрудненія, что зависитъ отъ особенностей самихъ хозяйственныхъ фактовъ, подлежащихъ учету, а также отъ недостаточности матеріаловъ, имѣющихся для этого учета. Нельзя примѣнять одинъ и тотъ же приемъ учета для хозяйства, въ которомъ всѣ элементы производства—земля, трудъ и срудія—находятся въ обладаніи одного лица, самостоятельнаго хозяина земледѣльца, и для такого хозяйства, въ которомъ обладаніе этими элементами раздѣлено между различными категоріями лицъ. Такъ же точно неодинаковы должны быть приемы нечисленія издержекъ производства въ хозяйствахъ потребительнаго типа и въ хозяйствахъ, работающихъ для рынка, въ хозяйствахъ, прилагающихъ наемный трудъ, и въ хозяйствахъ, этимъ трудомъ не пользующихся. Въ нашей странѣ наблюдается чрезвычайное разнообразіе хозяйственныхъ типовъ. Почти рядомъ встрѣчаются хозяйства, организованныя на совершенно противоположныхъ началахъ,—напримѣръ, мелкія крестьянскія хозяйства, иногда вовсе не имѣющія дѣла съ рынкомъ, и чисто капиталистическія предпріятія, находящіяся въ самой тѣсной зависимости отъ условій междунареднаго обмѣна, вмѣстѣ съ массой промежуточныхъ, смѣшанныхъ, полупотребительныхъ и полуденежныхъ хозяйственныхъ типовъ. Подвести къ одному знаменателю обороты этихъ разнообразныхъ категорій хозяйствъ и сдѣлать для каждой изъ нихъ соизмѣримые между собою выводы о среднихъ размѣрахъ издержекъ производства хлѣба—вовсе неисполнимая работа при наличныхъ матеріалахъ нашей сельскохозяйственной статистики. Въ помѣщаемой ниже статьѣ: „Стоимость производства хлѣба въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ“ вмѣстѣ въ виду болѣе тѣсная задача, рассматривается лишь одна изъ категорій хозяйствъ, а именно—хозяйства, которыя ведутся самими собственниками (а не арендаторами) при помощи наемнаго труда и производятъ хлѣбъ для рынка, т. е. заинтересованы и въ цѣнахъ наемнаго труда и въ рыночныхъ цѣнахъ земледѣльческихъ продук-

товъ. Хозяйства этого рода не только не являются преобладающими въ нашемъ отечествѣ,—какъ разъяснено на стр. 169—175, т. I настоящего изданія и въ относящихся къ нимъ діаграммахъ I и II,—а составляютъ, наоборотъ, меньшинство въ общей суммѣ частно-владѣльческихъ хозяйствъ.

Однако, и при такомъ ограниченіи поля изслѣдованія, разнообразіе въ организациі и въ условіяхъ примѣненія наемнаго труда въ хозяйствахъ остается еще весьма значительнымъ. Такъ, до сихъ поръ еще повсемѣстно, наряду съ денежнымъ наймомъ, у насъ существуетъ оплата наемнаго труда натурой. Можно установить двѣ главныя формы натурального найма: „испольную“ (или издольную) и „отработочную“. Издольный наемъ совершается или на полную обработку (съ уборкой) 1 дес. или на выполненіе извѣстныхъ отдѣльныхъ работъ, причемъ въ первомъ случаѣ крестьянинъ, взявшій исполу владѣльческую землю, обрабатываетъ ее своимъ скотомъ и инвентаремъ. Почти всегда, сверхъ работъ, относящихся непосредственно къ воздѣлыванію снятой исполу земли, изпольщикъ обязывается выполнить за ту же плату еще нѣкоторыя другія работы или доплатить извѣстную сумму деньгами. Эти дополнительные отработки, соединяемые съ издольнымъ наймомъ, представляютъ крайнее разнообразіе и по своимъ размѣрамъ, и по формѣ; перевести ихъ на деньги не всегда возможно, вслѣдствіе чего трудно поддается учету въ денежной формѣ изпольная обработка вообще.

Другую, столь же распространенную, какъ и изпольщина, форму натурального найма на земледѣльческія работы составляетъ такъ называемая „отработочная“ система. При этой формѣ земледѣльческія работы выполняются крестьянами въ видѣ платы за предоставляемую имъ въ аренду землю или за пользованіе разными хозяйственными угодьями. Нерѣдко отработки являются въ видѣ добавки къ денежной или натуральной арендѣ, или же, наоборотъ, при сдачѣ земли за отработки, имѣютъ мѣсто денежные доплаты. Вообще отработочная система найма примѣняется въ крайне разнообразныхъ и смѣшанныхъ формахъ, что дѣлаетъ учетъ ея въ деньгахъ не менѣе затруднительнымъ, чѣмъ и учетъ при наймѣ изпольномъ.

Что касается до денежнаго найма на земледѣльческія работы, то онъ имѣетъ двѣ главныя формы: наемъ надѣльный, т. е. на выполненіе всѣхъ или нѣкоторыхъ работъ по воздѣлыванію земли, уборкѣ и обмолоту зерна,—и наемъ рабочихъ на извѣстный срокъ. Обѣ эти формы имѣютъ много разновидностей.

Главные виды издѣльнаго найма составляютъ: съ одной стороны, наемъ на полную обработку десятины въ озимомъ или яровомъ полѣ, или же „круга“, т. е. десятины въ озимомъ, яровомъ и паровомъ поляхъ; съ другой—наемъ на отдѣльныя работы: напримѣръ на одну вспашку, одну бороньбу, одно жнитво и т. д. При наймѣ земледѣльческихъ рабочихъ на извѣстный срокъ слѣдуетъ различать три главныхъ вида найма: 1) наемъ годовыхъ рабочихъ; 2) наемъ на срокъ менѣе года, всего чаще на лѣто или извѣстные мѣсяцы и 3) наемъ поденныхъ рабочихъ.

При каждомъ изъ перечисленныхъ способовъ найма рабочихъ издержки производства оказываются неоднаковыми и по величинѣ, и по степени устойчивости. Поэтому, перенесеніе результатовъ учета издержекъ, сдѣланныхъ при извѣстной формѣ найма, на хозяйство, въ которомъ практикуются другіе способы примѣненія наемнаго труда, можетъ повести къ крупнымъ погрѣшностямъ. Между тѣмъ, распространеніе различныхъ способовъ найма въ земледѣльческихъ хозяйствахъ представляетъ собой пеструю картину; почти повсемѣстно рядомъ съ типичными встрѣчаются и другіе, крайне отличные отъ нихъ способы хозяйствованія. Все это дѣлаетъ очень сложнымъ вычисленіе среднихъ величинъ издержекъ производства для извѣстныхъ мѣстностей или группъ хозяйствъ.

Другое затрудненіе для такихъ среднихъ выводовъ создается, какъ уже упомянуто, недостаточностью имѣющихся матеріаловъ. Изъ двухъ работъ, существующихъ въ статистической литературѣ по этому предмету: 1) „Матеріалы по вопросу о стоимости обработки земли въ Европейской Россіи“, изданіе Центрального Статистическаго Комитета и 2) „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи“, изданіе бывшаго Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности,—для цѣли настоящаго изслѣдованія предпочтительнѣе послѣдняя. Но общіе выводы этой работы имѣютъ только условный характеръ: достаточно упомянуть, что всѣ учеты въ департаментскихъ таблицахъ построены по одной общей формулѣ, предполагающей исключительно денежный наемъ и наличность собственнаго инвентаря въ хозяйствѣ. Эта и другія черты указаннаго труда Департамента Земледѣлія дѣлаютъ необходимымъ, при пользованіи имъ для какихъ бы то ни было практическихъ соображеній, относящихся къ массѣ хозяйствъ, вносить въ построенные на основаніи его выводы извѣстныя поправки и дополненія, матеріаломъ для чего въ настоящемъ изданіи и служатъ правительственныя и земскія статистическія изслѣдованія. На

основаниі провѣренныхъ и дополненныхъ такимъ путемъ данныхъ на стр. 169—175, т. I и картогр. I и II указано распространеніе разныхъ формъ наемнаго труда и цѣнъ на него, иначе говоря—опредѣлены группы губерній, находящихся приблизительно въ однородныхъ условіяхъ по отношенію къ пользованію наемнымъ трудомъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Для вывода средней высоты рабочихъ платъ въ разныхъ губерніяхъ приняты данныя о средней платѣ годовымъ рабочимъ и свѣдѣнія о размѣрахъ подневныхъ платъ. Изъ комбинаціи этихъ свѣдѣній явилась возможность намѣтить районы высокихъ и низкихъ платъ (что и исполнено въ таблицахъ на стр. 176—180, т. I и въ приложенныхъ къ нимъ картограммахъ III и IV). Затѣмъ, выяснена колеблемость рабочихъ платъ и опредѣлены районы, составленные изъ губерній съ болѣе устойчивыми и съ измѣнчивыми рабочими цѣнами (таблицы на стр. 181—188, т. I и картограмма V). При сопоставленіи всѣхъ перечисленныхъ данныхъ со свѣдѣніями о цѣнахъ на отдѣльныя сельскохозяйственныя работы опредѣлился размѣръ расходовъ на обработку, удобреніе, уборку и молотьбу одной десятины разныхъ сортовъ хлѣба, а вмѣстѣ съ тѣмъ установились районы для исчисленія среднихъ величинъ издержекъ производства хлѣба (стр. 189—225, т. I). Полученныя такимъ образомъ величины издержекъ производства главнѣйшихъ хлѣбовъ—ржи, овса и яровой пшеницы—сопоставлены съ свѣдѣніями о среднихъ урожаяхъ и среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ, а также съ урожаями и цѣнами 1894 года (стр. 225—235, т. I). Такое сопоставленіе сдѣлано въ двухъ направленіяхъ. Во-первыхъ, чрезъ раздѣленіе суммы издержекъ одной десятины на среднюю цѣну одного пуда хлѣба, опредѣлено, сколькими пудами чистаго сбора зерна покрываются издержки производства хлѣба, что даетъ возможность судить: какой размѣръ урожая необходимъ при данной цѣнѣ хлѣба для того, чтобы воздѣлываніе этого хлѣба не приносило убытка (стр. 229—231, т. I). Во-вторыхъ, посредствомъ раздѣленія суммы издержекъ на количество пудовъ сбора зерна съ 1 десят. установлена средняя стоимость пуда хлѣба для производителя (стр. 233—234, т. I). При помощи такого вычисленія, по извѣстному урожаю можно выяснить: при какой крайней цѣнѣ пуда хлѣба воздѣлываніе является безубыточнымъ. Результаты такого вычисленія даютъ понятіе о степени выгодности и убыточности зернового хозяйства по отдѣльнымъ районамъ при цѣнахъ среднихъ за рядъ лѣтъ (1881—1893 гг.).

Обработанныя изложеннымъ способомъ данныя показываютъ, что въ періодъ 1881—1893 гг., при среднихъ цѣнахъ и среднихъ урожаяхъ,

производство хлѣба не шло въ убытокъ ни въ одномъ районѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, общее количество чистаго обора почти совпадало съ тѣмъ его количествомъ, которое необходимо для покрытія издержекъ,—иными словами, въ означенныхъ случаяхъ производство хлѣба не было убыточнымъ, но почти не приносило дохода. Однако, если принять во вниманіе, что собственникъ рассчитываетъ въ результатѣ своей хозяйственной дѣятельности не только покрыть издержки производства, но сверхъ того и получить доходъ не меньшій, чѣмъ приноситъ такого же размѣра капиталъ въ другихъ отрасляхъ промышленности или въ процентныхъ бумагахъ, то производство при подобныхъ условіяхъ онъ сочтетъ убыточнымъ. Для ржи, напримѣръ, по группѣ южно-степной средней урожай за десятилѣтіе 1883—1893 гг. составляетъ 31,5 пуда (чистаго сбора съ десятины), а величина издержекъ производства, выраженная въ зернѣ—30 пудовъ, т. е. всего на $1\frac{1}{2}$ пуда меньше. Для овса подобные же результаты получились по обѣимъ приволжскимъ группамъ губерній. Во всѣхъ этихъ случаяхъ ничтожное превышеніе дохода надъ расходомъ обуславливается крайне низкими цифрами среднихъ урожаевъ (ржи и овса), которыя даются нашими источниками для упомянутыхъ группъ. Для 1894 года выводы получаютъ гораздо болѣе неблагоприятныя. Въ черноземной полосѣ урожанъ разсматриваемыхъ хлѣбовъ (ржи, овса и яровой пшеницы) въ этомъ году были значительно выше среднихъ, но повышеніе урожаевъ не могло уравнивать паденія цѣнъ. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ оказалось нѣсколько меньшимъ, чѣмъ въ черноземныхъ, но зато здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, и величина урожая не разнилась отъ средней на столько, какъ въ губерніяхъ черноземной полосы, а въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ районахъ въ 1894 г. собрана была даже меньшая жатва, чѣмъ за предшествовавшее десятилѣтіе.

Таковъ результатъ сопоставленія издержекъ производства хлѣба съ урожаями и цѣнами; но этотъ результатъ требуетъ, однако, оговорки и напоминанія еще разъ о томъ, что полученные выводы могутъ быть разсматриваемы только какъ приблизительныя. Въ гораздо большей степени, чѣмъ отъ недостаточности матеріаловъ, условность всякихъ исчисленій о денежной величинѣ издержекъ производства хлѣбовъ въ нашихъ владѣльческихъ хозяйствахъ зависитъ отъ упомянутыхъ уже особенностей самихъ хозяйствъ. Когда ставится вопросъ объ издержкахъ производства хлѣба, всегда слѣдуетъ имѣть въ виду широкое распространеніе у насъ натуральныхъ способовъ оплаты наемнаго

труда: при этихъ способахъ найма хозяева гораздо менѣе зависятъ отъ колебанія рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ и на трудъ, нежели при хозяйствѣ чисто денежномъ; съ другой стороны, натуральные виды оплаты трудно поддаются выраженію въ денежной формѣ и, поэтому, дѣлаютъ въ извѣстной мѣрѣ фиктивными всякіе денежные учеты стоимости наемнаго труда въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ.

Какъ было показано выше (стр. XXVII) въ группѣ средняго и крупнаго землевладѣнія болѣе четверти всей принадлежащей ему пашни,— въ общемъ около 6 милліоновъ десятинъ, сдается *въ аренду крестьянамъ*. Слѣдовательно, арендная плата за землю является для землевладѣльцевъ этой категоріи существеннымъ источникомъ дохода. Поэтому, необходимо ознакомиться, какъ отражаются измѣненія въ высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ и урожая на арендныхъ отношеніяхъ. При рѣшеніи поставленнаго вопроса исходнымъ пунктомъ служатъ въ настоящемъ изслѣдованіи колебанія арендной платы: въ зависимости отъ размѣровъ арендной платы, съемщики получаютъ въ пользованіе большую или меньшую площадь чужой земли, слѣдовательно могутъ расширять или должны суживать свое хозяйство; съ другой стороны, для сдатчиковъ то же обстоятельство имѣетъ крупное значеніе въ выборѣ способовъ эксплуатаціи своей земли. По различію встрѣчающихся у насъ формъ арендованія земли слѣдуетъ выяснитъ особо вліяніе урожая и хлѣбныхъ цѣнъ на размѣры денежной арендной платы и на размѣры платы натуральной—испольной и отработочной.—Единственнымъ источникомъ свѣдѣній о колебаніяхъ арендныхъ цѣнъ изъ года въ годъ въ теченіе второй половины 80-хъ и первой 90-хъ годовъ служитъ текущая земская статистика. Но къ сожалѣнію эта статистика даетъ достаточныя свѣдѣнія объ арендахъ въ немногихъ губерніяхъ, именно въ Орловской, Воронежской, Нижегородской, Казанской, Полтавской и Херсонской; данныя изъ вѣсколькихъ другихъ губерній или недостаточны по количеству или не имѣютъ числоваго выраженія. Понятно, что выводы, сдѣланные на основаніи матеріала по названнымъ губерніямъ не могутъ относиться къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ центръ тяжести представляютъ какія-либо спеціальныя культуры, а изъ мѣстностей съ господствомъ зерноваго хозяйства—къ нечерноземной полосѣ.

Статистическій матеріалъ, изложенный на стр. 279—283, т. I свидѣтельствуетъ прежде всего о томъ, что въ теченіе перваго двадцатипятилѣтія со времени освобожденія крестьянъ происходило крупное

возрастѣніе арендныхъ цѣнъ, причемъ денежная арендная плата возвышалась гораздо быстрѣе натуральной. Вздорожаніе арендъ съ начала шестидесятыхъ до начала или половины восьмидесятыхъ годовъ было повсемѣстнымъ и постояннымъ, но затѣмъ оно пріостановилось. По свойству матеріала не всегда возможно съ желательною точностью опредѣлить въ этомъ процессѣ вліяніе колебаній хлѣбныхъ цѣнъ, которое часто затемняется дѣйствіемъ двухъ другихъ факторовъ—урожая и уровня имѣющихся у населенія средствъ для арендованія земель. Однако, анализъ данныхъ объ арендахъ за рядъ послѣднихъ лѣтъ даетъ право указать на нѣкоторыя фактическія соотношенія.

Въ таблицахъ на стр. 284—287, т. I приведены свѣдѣнія о размѣрахъ арендныхъ платъ подъ яровые посѣвы по шести губерніямъ въ общей сложности за 34 года, и подъ озимые посѣвы по пяти губерніямъ въ суммѣ за 80 лѣтъ, причемъ арендныя платы сопоставлены съ хлѣбными цѣнами и съ урожаями ржи, яровой пшеницы и овса. Подсчетъ цифръ означенной таблицы показываетъ, что изъ 59 случаевъ, въ которыхъ можно было сравнить высоту арендной платы съ урожаями, въ 41, т. е. почти въ 70%, арендная плата колебалась въ одномъ направленіи съ колебаніями урожаявъ, т. е. поднималась при улучшеніи урожаявъ и опускалась при ихъ ухудшеніи. Такимъ образомъ, вліяніе урожая отражается на арендныхъ платахъ съ полною ясностью. Напротивъ, вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ дѣйствуетъ на арендную плату гораздо слабѣе, хотя всетаки замѣчается, что при вздорожаніи хлѣба арендная плата поднималась нѣсколько чаще, чѣмъ опускалась. Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ дѣлаетъ съемку внѣ-надѣльныхъ земель доступнѣе массѣ населенія, расширяетъ съемки потребительныя, но сокращаетъ выработку зерна для рынка. Повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ расширяетъ товарное производство земледѣльческихъ продуктовъ, но увеличиваетъ трудность найма земель для потребительныхъ цѣлей. Пониженіе урожаявъ дѣйствуетъ вообще угнетающимъ образомъ на оба типа аренды; повышеніе же урожаявъ поощряетъ съемку земель съ потребительными цѣлями всегда; но при этомъ въ годы подъема хлѣбныхъ цѣнъ масса съемщиковъ испытываетъ усиливающуюся конкуренцію промышленныхъ арендъ, чего не замѣчается въ годы удешевленія зерна.

Что касается до распространенности арендъ, то изъ имѣющихся матеріаловъ можно усмотрѣть прямое соотношеніе между высотой урожая и размѣрами арендуемой площади: послѣдняя увеличивается или уменьшается смотря по изобилію или скудости жатвы. Напротивъ,

при изученіи вліянія хлѣбныхъ цѣнъ замѣчается разница между денежными и натуральными арендами: площадь денежныхъ арендъ измѣняется въ прямомъ отношеніи съ цѣнами хлѣба; напротивъ распространенность испольныхъ арендъ колеблется зъ обратномъ отношеніи съ высотой хлѣбныхъ цѣнъ: при паденіи цѣнъ на хлѣба можетъ лучше удовлетворяться спросъ испольщиковъ, чѣмъ съемщиковъ за деньги (стр. 313, т. I).

По разрядамъ крестьянъ разсматриваемыя явленія отражаются въ томъ смыслѣ, что въ годы дешевизны хлѣба сокращается наемъ земель болѣе состоятельнымъ слоемъ крестьянства и расширяются аренды слоя менѣе обеспеченнаго. Мелкіе съемщики въ годы паденія хлѣбныхъ цѣнъ получаютъ болѣе доступъ къ пользованію чужими землями главнымъ образомъ потому, что болѣе состоятельные сокращаютъ въ это время конкуренцію на съемку внѣ-надѣльныхъ земель, такъ какъ рыночныя условія складываются неблагоприятно для товарнаго производства зерна.

Вліяніе паденія хлѣбныхъ цѣнъ отражается на выгодахъ сдачиковъ неодинаково. Средніе и мелкіе собственники едва-ли могутъ терпѣть существенный ущербъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ вслѣдствіе возможности возмѣстить болѣе дешевыя денежные аренды натуральными арендами, болѣе дорогими и расширяющимися при удешевленіи зерна. Такая замѣна представляется тѣмъ болѣе доступной, что во многихъ мѣстностяхъ она и безъ того практикуется въ большомъ размѣрѣ. То же относится и къ крупному землевладѣнію поскольку оно имѣетъ дѣло съ натуральными арендами и поскольку оно можетъ замѣнять послѣдними денежную сдачу земли. Но когда этого сдѣлать нельзя и когда земли находятся въ денежной арендѣ, тогда крупныя владѣльцы несомнѣнно терпятъ ущербъ въ своихъ доходахъ отъ аренды при удешевленіи зерна (стр. 348—349, т. I).

Устанавливая связь между высотой цѣнъ на хлѣбъ и урожаями съ одной стороны и размѣрами арендуемой площади и формами аренды съ другой, указанные выше источники свидѣтельствуютъ еще объ одномъ могущественномъ факторѣ, подъ вліяніемъ котораго аренды сокращаются или возрастаютъ, а также переходятъ изъ денежной въ натуральную форму, независимо отъ колебаній цѣнъ на хлѣба и высоты урожаевъ. Многочисленные факты изъ различныхъ мѣстностей доказываютъ, что въ области арендныхъ отношеній, имѣетъ опредѣляющее значеніе степень имущественной состоятельности съемщиковъ; извѣстному уровню ихъ обеспеченности соотвѣтствуютъ извѣстные виды арендъ, причемъ

можно признать за общее правило, что бѣднѣйшія группы съемщиковъ стремятся получить въ пользованіе землю предпочтительно за плату натурой (стр. 317, т. I). Чѣмъ данная группа хозяйствъ бѣднѣе, тѣмъ отношеніе между числомъ хозяйствъ, арендующихъ пашню за деньги, и числомъ хозяйствъ, снимающихъ пашню исполу и за отработки, становится все менѣе и менѣе благопріятнымъ для перваго изъ нихъ (стр. 319, т. I). Безденежье съемщиковъ, отъ какихъ бы причинъ оно ни происходило, вліяетъ въ смыслѣ сокращенія размѣровъ денежныхъ арендъ; уменьшеніе платежной способности земледѣльческаго населенія неминуемо влечетъ за собою сокращеніе площади, арендуемой имъ за деньги (стр. 309—310, т. I). Однако, и этотъ выходъ изъ затрудненія, переходъ отъ денежной къ натуральнымъ формамъ аренды,—слѣдуетъ полагать,—имѣетъ свои границы и возможенъ лишь тамъ, гдѣ населеніе не утратило своей хозяйственной самостоятельности. Если хозяйство крестьянъ приходитъ въ упадокъ, если ощущается недостатокъ въ рабочемъ скотѣ и орудіяхъ для обработки земли, или не хватаетъ сѣмянъ для посѣва, то естественно должно сократиться и сѣмь земли вообще. Такое положеніе, несомнѣнно, составляетъ результатъ хозяйственной немоги поселенъ, и его можетъ переживать любая мѣстность, независимо отъ того или иного уровня цѣнъ на хлѣбъ, а между тѣмъ при анализѣ вліянія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаяевъ на аренды не всегда легко удалить дѣйствіе этой, часто сопутствующей причины.

Нѣтъ сомнѣній, что при изложенныхъ условіяхъ владѣльцы крупныхъ имѣній терпятъ такой же ущербъ своихъ доходовъ въ случаѣ сдачи земли въ аренду, какой испытываютъ они, рѣшаясь обрабатывать свои земли на собственный страхъ и рискъ: въ обоихъ случаяхъ доходъ ихъ сокращается при паденіи цѣнъ на хлѣбъ. Но до какого уровня должны упасть цѣны, чтобы хозяйство могло почитаться убыточнымъ,—этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ, какъ казалось бы на первый взглядъ, однимъ сопоставленіемъ цѣнъ на хлѣбъ съ издержками его производства. Въ дѣйствительности кромѣ расхода по добычѣ хлѣба и его доставкѣ на рынокъ, на собственникѣ земли обычно лежитъ еще обязательство уплачивать болѣе или менѣе значительныя суммы по долгамъ, обременяющимъ землю. Фактически на всемъ нашемъ землевладѣніи тяготѣетъ огромный долгъ, уплата процентовъ по которому является бременемъ вообще весьма тяжелымъ,

а подчасъ и прямо непосильнымъ. Эти проценты должны быть возмѣщены землевладѣльцу при продажѣ имъ продуктовъ отъ земли, и если, при данной высотѣ цѣнъ на хлѣбъ, такого возмѣщенія не происходитъ, то землевладѣлецъ считаетъ цѣны убыточными, не покрывающими всѣхъ его расходовъ, хотя бы цѣны эти въ дѣйствительности были значительно выше издержекъ производства хлѣба. Столь важное практическое значеніе лежащихъ на землѣ долговъ вынуждаетъ остановиться на нихъ подробнѣе.

Общая сумма *ипотечнаго долга на частно-владѣльческой землѣ* въ Имперіи (исключая прибалтійскія и привислянскія губерніи) къ 1895 году превышала одинъ миллиардъ рублей. Долгъ этотъ, лежащій на 37 милл. десятинъ заложенной земли, образовался въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ, т. е. съ 1864 года при посредствѣ постепенно возникавшихъ специальныхъ учрежденій для ипотечнаго кредита, и останавливается на собѣ вниманіе по быстротѣ своего накопленія. Въ 1859 году, когда была прекращена выдача ссудъ помѣщикамъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, общая сумма ипотечнаго долга по 45 губерніямъ и областямъ Европейской Россіи достигала 426 милліоновъ рублей, при чемъ было заложено 7,107 тысячъ ревизскихъ душъ изъ 10,696 тысячъ душъ, принадлежавшихъ вообще помѣщикамъ, т. е. 65,5% крѣпостнаго населенія. Наибольше задолженными были имѣнія, превышавшія средній размѣръ дореформеннаго хозяйства. Изъ отдѣльныхъ губерній всего больше долговъ имѣли черноземныя среднерусскія (Казанская, Пензенская, Орловская, Тульская и нѣкоторыя другія), составлявшія въ то время „житницу“ нашей страны.

Реформа 19 февраля 1861 года внесла коренное измѣненіе въ условія нашего сельскаго хозяйства: трудъ крѣпостной уступилъ мѣсто труду наемному, и вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцу понадобились для веденія хозяйства оборотныя средства. Средства эти были получены въ видѣ выкупнаго вознагражденія за уступку надѣльной земли въ собственность освобожденнымъ крестьянамъ: за 34 милл. десятинъ земли, отошедшихъ отъ помѣщиковъ въ силу акта освобожденія крестьянъ, было выплачено бывшимъ ихъ владѣльцамъ (съ 1862 г. по 1893 г.) въ видѣ выкупнаго вознагражденія 896 милл. рублей, при чемъ большая часть долга, лежавшаго на помѣщикахъ дореформеннаго времени, была погашена. За погашеніемъ состоявшихъ на имѣніяхъ долговъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ, по 1866 г. (когда выкупная операція была почти завершена) выкупное учрежденіе выдало

помѣщикамъ свыше 429 милл. руб., принимая въ расчетъ потерю на курсѣ при реализаціи бумагъ.

Если присоединить только эту полученную землевладѣльцами сумму въ 429 милл. руб. наличными къ постепенно образовавшемуся встѣдѣ затѣмъ ипотечному долгу въ 1 миллиардъ рублей (вѣрнѣе въ 1089 милл. руб.), то выйдетъ, что за послѣдніе тридцать лѣтъ въ распоряженіе собственниковъ земли поступило около 1½ миллиарда рублей, или, говоря иначе, за весь этотъ тридцатилѣтній періодъ въ ихъ руки притесало ежегодно около 50 миллионъ рублей.

Не останавливаясь на вопросѣ о томъ, какое назначеніе получили въ дѣйствительности упомянутыя средства, необходимо отмѣтить неизбѣжныя послѣдствія самаго факта столь значительной задолженности земли. Слѣдствіемъ ея является прежде всего обязанность владѣльцевъ заложенныхъ имѣній уплачивать кредитнымъ учрежденіямъ проценты по займамъ—около 50 милл. руб. ежегодно. Трудно отыскать данныя для безошибочнаго сужденія о степени затруднительности ежегодной уплаты такой суммы, но во всякомъ случаѣ можно получить объ этомъ довольно вѣрное понятіе черезъ сопоставленіе ежегоднаго платежа по займамъ на одну десятину заложенной земли съ средними арендными платами за 1 десятину (стр. 390, т. I). Оказывается, что по нѣкоторымъ губерніямъ (напр. Пензенской, Тульской, Курской, Воронежской и др.) ежегодный обязательный платежъ по долгосрочнымъ займамъ однимъ только учрежденіямъ для ипотечнаго кредита беретъ изъ доходовъ заложеннаго имѣнія свыше 40%.

Задолженность землевладѣнія по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи распредѣляется весьма разнообразно. Въ 16 губерніяхъ, въ томъ числѣ 14 черноземныхъ, заложено 50% общей площади частнаго землевладѣнія, а въ Херсонской губ. до 68,4%. (табл. II на стр. 408, т. I). По уѣздамъ степень задолженности колеблется въ предѣлахъ еще болѣе значительныхъ. Такъ въ сборникѣ „Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи“ 1894 года вып. III, изданномъ Комитетомъ съѣздовъ представителей учреждений русскаго земельного кредита (СПб. 1895), помѣщена таблица, въ которой сгруппированы всѣ уѣзды Россіи по задолженности, выраженной въ процентномъ отношеніи заложенной земли къ общей площади частнаго землевладѣнія. Изъ таблицы этой видно, что 448 уѣздовъ Европейской Россіи (исключая губерніи кавказскія, привислянскія и прибалтійскія), въ которыхъ встрѣчаются заложенныя земли, по степени задолженности распредѣляются такъ:

1) Свыше 90% 2 уѣзд.	7) отъ 80 до 40% 67 уѣзд.
2) отъ 80 до 90% 5 "	8) " 20 " 30% 50 "
8) " 70 " 30% 26 "	9) " 10 " 20% 48 "
4) " 60 " 70% 52 "	10) " 1 " 10% 38 "
5) " 50 " 60% 68 "	11) менѣе 1% 8 "
6) " 40 " 50% 89 "	

При сопоставленіи данныхъ о степени задолженности съ свѣдѣніями о продажныхъ цѣнахъ земли оказывается, какъ для отдѣльныхъ мѣстностей, такъ и для всей Россіи, что степень задолженности растетъ быстрѣе поднятія продажныхъ цѣвъ на землю. Такъ, для всей Европейской Россіи, по свѣдѣніямъ бывшаго Департамента Земледѣлія Министерства Государственныхъ Имуществъ, приходилось:

	Средній долгъ на 1 десятину.	Средняя цѣна 1 десят. земли.
въ 1870 г.	12 р. 58 к.	45 руб.
" 1889 "	26 " 12 "	71 "

За періодъ, въ который продажныя цѣвы земли поднялись на 58%, задолженность возрасла на 108%.

Разсматривая ростъ задолженности частнаго землевладѣнія въ связи съ колебаніями урожаевъ и хлѣбныхъ цѣвъ, приходимъ къ слѣдующему выводу: хотя связь между ростомъ задолженности частнаго землевладѣнія съ колебаніями урожаевъ и цѣвъ на хлѣбъ можетъ быть подмѣчена и, временами, паденію хлѣбныхъ цѣвъ сопутствуетъ ростъ задолженности, но въ общемъ провести эту связь за весь разсматриваемый періодъ невозможно: очевидно, здѣсь оказываютъ преобладающее вліяніе факторы иного характера.

Какъ бы то ни было, но обязательство уплачивать изъ земельного дохода болѣе 40% по однимъ лишь ипотечнымъ долгамъ дѣлаетъ положеніе собственника мало устойчивымъ даже при нормальныхъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности. Понятно, что хозяйство, всѣ расчеты котораго построены на сбытѣ продуктовъ, должно быть въ высокой степени чувствительно ко всякаго рода измѣненіямъ въ цѣвѣ этихъ продуктовъ; обремененное столь значительнымъ долгомъ, оно не въ состояніи вынести не только паденія цѣвъ до того уровня, при которомъ всѣ издержки производства покрываются сполна, но даже и такого паденія, при которомъ, сверхъ издержекъ производства, остается еще нѣкоторый излишекъ, если только этотъ излишекъ не покрываетъ обязательныхъ платежей по долгамъ имѣнія. А между тѣмъ, выше-

указанные 40% земельного дохода, уплачиваемые нашими землевладельцами по ипотечным долгамъ, не выражаютъ собой суммы ихъ дѣйствительныхъ долговыхъ обязательствъ, такъ какъ, кромѣ долга ипотечнаго, на нашемъ землевладѣніи лежитъ еще весьма тяжелый долгъ по вторымъ закладнымъ. Какимъ уровнемъ цѣнъ на хлѣбъ удовлетворятся владѣльцы имѣній, обремененныхъ такими долгами? Могутъ ли они работать успѣшно, если цѣна на хлѣбъ не возмѣститъ, сверхъ всѣхъ издержекъ производства, еще и всѣхъ платежей по долгамъ имѣнія?

До какой степени положеніе задолжавшихъ собственниковъ становится критическимъ при болѣе или менѣе продолжительномъ паденіи цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства—можно судить по слѣдующимъ фактамъ. Извѣстно, что во многихъ мѣстностяхъ черноземной полосы за періодъ отъ 1860 по 1889 годъ цѣна земли, послѣ значительнаго подъема къ 1883 г., понизилась къ 1889 г. и спустилась въ нѣкоторыхъ губерніяхъ со 100 руб. до 77 руб. за десятину. Такое паденіе цѣны земли должно отразиться губительно на всѣхъ землевладельцахъ, заложившихъ имѣнія въ періодъ высокой цѣны земли и получившихъ въ ссуду хотя бы до 60% этой цѣны. Если въ моментъ залога, т. е. для даннаго примѣра около 1883 года, въ распоряженіи такихъ землевладельцевъ оставалось 40 руб. на десятину свободныхъ отъ залога, то, вслѣдствіе паденія цѣнъ на землю, въ ихъ распоряженіи къ 1889 году осталось всего лишь 17 руб. на десятину. Подобное измѣненіе въ цѣнахъ на землю заслуживаетъ серьезнаго вниманія, особенно, если принять въ расчетъ обычно обременяющіе землю долги частнымъ лицамъ по вторымъ закладнымъ, размѣръ которыхъ увеличиваетъ общую задолженность нашего землевладѣнія нерѣдко до 80% цѣны имѣнія. При наличности подобныхъ условий положеніе взятыхъ въ примѣръ землевладельцевъ становится безвыходнымъ въ періоды паденія цѣнъ на землю, когда общая задолженность владѣльцевъ превышаетъ стоимость принадлежащихъ имъ имѣній, и собственникъ земли превращается въ фиктивного обладателя имущества, въ дѣйствительности ему не принадлежащаго.—Тяжесть подобнаго [положенія усугубляется тѣмъ обстоятельствомъ, что одновременно съ увеличеніемъ долга исчезли источники для платежей. Капиталь, поступавшій въ періодъ послѣднихъ тридцати лѣтъ въ распоряженіе землевладельцевъ при посредствѣ кредитныхъ учрежденій, въ размѣрѣ приблизительно 50 милл. рублей ежегодно, представлялъ для нихъ значительный ресурсъ, пользоваться которымъ они уже не могутъ въ бу-

дущемъ, какъ бы велики ни были ихъ потребности. Обильный источникъ позайствованій въ теченіе ряда предшествующихъ лѣтъ въ концѣ концовъ отяготилъ наше частное землевладѣніе миллиарднымъ долгомъ и возложилъ обязанность уплачивать однимъ лишь учрежденіямъ для долгосрочнаго кредита, въ видѣ процентовъ по ссудамъ, до 50 милліоновъ рублей ежегодно. Слѣдовательно, вмѣсто ежегоднаго притока въ 50 милл. рублей, наши землевладѣльцы должны нынѣ платить ежегодно до 50 милл. рублей. Разница въ положеніи совершенно очевидна.

Тяжесть платежей, значительная даже и при благоприятныхъ условіяхъ рынка, становится особенно непосильной въ періоды сокращенія доходности имѣній. Эта тяжесть наглядно иллюстрируется въ настоящемъ изслѣдованіи постепеннымъ возрастаніемъ недоимокъ по платежамъ заемщиковъ самаго крупнаго нашего кредитнаго учрежденія— Государственнаго Дворянскаго Банка (стр. 394, т. I). Сумма недоимки, по балансамъ Банка на 1 января, составлявшая въ 1882 г. 2.191,343 руб., дошла къ 1891 году до 4.450,490 руб., а къ 1894 г.—до 11.782,251 руб. О томъ же свидѣтельствуетъ постепенное возрастаніе числа имѣній, попавшихъ за недоимку Государственному Дворянскому Банку въ третью, послѣднюю публикацію (стр. 396, т. I настоящаго изданія); число такихъ имѣній равнялось: въ 1891 г.—723 или 8,5% общаго числа заемщиковъ, въ 1892 г.—865 (7,5%), въ 1893 г.—1,281 (10,8%), въ 1894 г.—1,458 (11,2%) всего числа заемщиковъ. Какъ выяснено на стр. 399, т. I, причину такой недоимочности дворянскаго землевладѣнія надо искать не столько въ сельскохозяйственномъ кризисѣ настоящаго времени, вліяніе котораго было до извѣстной степени парализовано рядомъ правительственныхъ мѣръ, сколько въ крайней задолженности дворянскаго землевладѣнія вообще. Оказывается, что наиболѣе недоимочными кліентами банка явились тѣ изъ нихъ, имѣнія которыхъ при поступленіи въ залогъ Дворянскаго Банка были уже ранѣе сильно обременены долгомъ. Такъ, владѣльцы, которыхъ имѣнія публикуются за недоимку, получали, при выдачѣ имъ изъ Банка ссуды, за уплатою старыхъ ипотечныхъ долговъ, на руки 18 р. 80 к. изъ 100 р. ссуды, тогда какъ, въ среднемъ, заемщикъ Банка получаетъ на руки 34 руб. изъ 100 рублей.

Таковы послѣдствія задолженности. Ихъ испытываетъ на себѣ не одинъ лишь сравнительно небольшой разрядъ землевладѣльцевъ, обладающихъ имѣніями свыше 200 десятинъ, не только тѣ 10,9%, которые работаютъ исключительно на рынокъ и для которыхъ цѣны на хлѣбъ

имѣютъ опредѣляющее значеніе. Угнетающее вліяніе задолженности отражается на всѣхъ разрядахъ. Подъ давленіемъ обязательныхъ платежей по займамъ землевладѣніе каждаго разряда, отягощенное долгомъ, вынуждено считаться съ измѣпчивыми условіями рынка, вынуждено работать на него, чтобы имѣть возможность внести ежегодный платежъ по заключенному займу. Задолженность частнаго землевладѣнія сглаживаетъ отличительныя черты отдѣльныхъ категорій его и ставитъ въ зависимость отъ рынка даже тѣ владѣнія, которыя по своимъ свойствамъ могли бы считаться свободными отъ него. Уясненіе этого вліянія задолженности въ высшей степени важно при изслѣдованіи неблагоприятныхъ рыночныхъ конъюнктуръ и способовъ борьбы съ ними. Несомнѣнно, что тяжелыя времена, нынѣ переживаемыя нашимъ сельскимъ хозяйствомъ, становятся иногда невыносимыми вслѣдствіе излишествъ, съ которыми мы недавно пользовались благами слишкомъ доступнаго кредита.

Кромѣ задолженности, существуютъ, однако, и другія причины, искусственно ставящія въ зависимость отъ рынка и такихъ землевладѣльцевъ, которые по размѣрамъ имѣній и по условіямъ своихъ хозяйствъ могли бы быть свободны отъ него. Въ числѣ подобныхъ причинъ немаловажную роль играетъ у насъ, напр., крайній недостатокъ въ числѣ учебныхъ заведеній, затруднительность и дороговизна воспитанія дѣтей. Въ большинствѣ нашихъ провинціальныхъ городовъ до сихъ поръ существуютъ лишь школы низшаго типа, а среднія учебныя заведенія весьма немногочисленны и размѣщены по территоріи государства очень рѣдко. При подобныхъ условіяхъ воспитаніе подростящихъ поколѣній является затруднительнымъ, особенно для сельскихъ жителей. Въ самомъ дѣлѣ, легко представить себѣ положеніе владѣльца того средняго по размѣрамъ имѣнія, въ которомъ всѣ расчеты основаны на потребленіи добываемыхъ продуктовъ внутри самаго хозяйства: вынужденный воспитывать дѣтей нерѣдко за сотни верстъ отъ своего имѣнія, такой владѣлецъ не можетъ содержать ихъ продуктами своего хозяйства въ натурѣ и долженъ покрывать всѣ расходы этого рода непременно деньгами. Это неизбѣжно нарушаетъ заведенный отрой подобнаго натурального хозяйства и вынуждаетъ владѣльца его вступать въ болѣе тѣсныя сношенія съ рынкомъ, а подчасъ ведетъ и къ полной ликвидаціи хозяйства.

Многоразличныя вліянія хлѣбныхъ цѣнъ и урожая не могутъ не отражаться на *движеніи земельной собственности*. Усматривая въ пере-

ходахъ земли изъ рукъ въ руки одинъ изъ симптомовъ общаго положенія хозяйства, настоящее изслѣдованіе естественно включило въ свою программу изученіе земельной мобилизаціи за послѣднія десятилѣтія. При отсутствіи свѣдѣній по этому предмету въ общей статистикѣ, были подвергнуты подробной разработкѣ данныя о переходахъ земельной собственности, имѣющіяся въ земско-статистической литературѣ по восьми губерніямъ и обнимающія въ совокупности 47 уѣздовъ. Изученіе переходовъ земельной собственности въ предѣлахъ означенной территоріи, по приѣмамъ, подробно изложеннымъ на стр. 424—431, т. I настоящаго изданія, даетъ основаніе предполагать, что движеніе земельной собственности находится въ замѣтной связи съ измѣненіями цѣнъ хлѣба. Объ этомъ свидѣтельствуютъ прежде всего различія въ напряженности передвиженія собственности въ отдѣльные періоды времени. Повсюду въ изученныхъ мѣстностяхъ особенно значительное передвиженіе земли, и по числу случаевъ продажи, и по количеству проданныхъ десятинъ, приходится на пятилѣтіе 1860—1864 годовъ, выдававшееся по высокому размѣру цѣнъ на хлѣбъ, какъ надъ предшествовавшимъ (на 20%), такъ и надъ послѣдующимъ пятилѣтіемъ (на 35—50%) (стр. 432, 433, т. I). Въ упомянутое первое пятилѣтіе 60-хъ годовъ было продано участковъ на 26% больше противъ пятилѣтія 1875—1879 годовъ, и на 6%—противъ пятилѣтія 1885—1889 годовъ, при чемъ перешло земли изъ рукъ въ руки на 20% больше противъ предшествоващаго и на 12% противъ послѣдующаго пятилѣтія.—Еще яснѣе приводитъ къ тому же выводу сравненіе годовъ съ высокими и годовъ съ низкими хлѣбными цѣнами. Въ общемъ итогѣ всѣхъ изучавшихся мѣстностей въ годы высокихъ цѣнъ продавалось участковъ на 38%, а десятинъ земли на 35% больше, нежели въ годы низкихъ цѣнъ; количество проданной земли также было больше въ годы высокихъ цѣнъ (въ общемъ итогѣ на 31%) и меньше въ годы низкихъ цѣнъ; это повторяется во всѣхъ взятыхъ мѣстностяхъ безъ исключенія. Подобное же вліяніе оказываютъ и колебанія урожаевъ. Какъ въ общемъ итогѣ для всѣхъ изучаемыхъ мѣстностей, такъ и въ каждой изъ нихъ въ отдѣльности, годы высокихъ урожаевъ характеризуются значительнымъ приростомъ числа продажъ земли, по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ,—приростомъ, доходящимъ для всей совокупности взятыхъ мѣстностей до 22% (стр. 442, т. I). Изслѣдованіе совокупнаго (комбинированнаго) вліянія цѣнъ и урожаевъ (стр. 445—447, т. I) привело къ заключенію, что наибольшее число продажъ земли совершается при сочетаніи высокихъ цѣнъ съ высокими же урожаями

(125% среднего числа для всѣхъ 10 мѣстностей), а наименьшее—при комбинаціи низкихъ цѣнъ съ низкими же урожаями (75% среднего числа). Что касается количества переходящей земли, то наибольшую сумму дастъ совпаденіе высокихъ цѣнъ съ низкими урожаями, такъ какъ при низкихъ урожаяхъ бываетъ выше средній размѣръ переходящихъ участковъ.

При разсмотрѣніи переходовъ земельной собственности по размѣрамъ землевладѣнія (стр. 448—456, т. I) изслѣдованіе показало, что вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ отражается на переходахъ земельной собственности всѣхъ размѣровъ, повышая въ годы высокихъ цѣнъ и хорошаго урожая во всѣхъ разрядахъ землевладѣнія какъ число продажъ, такъ и количество проданныхъ десятинъ. Однако, при изученіи сравнительнаго вліянія названныхъ факторовъ на различные размѣры землевладѣнія, замѣчено, что наименьшимъ приростомъ мобилизаціи въ годы высокихъ цѣнъ и урожаевъ отличается группа землевладѣнія отъ 10 до 50 дес. Эта наиболѣе устойчивая группа представляетъ въ среднемъ выводѣ площадь земли въ 25 — 30 десятинъ, т. е. обычный участокъ зажиточной крестьянской семьи въ среднерусскихъ губерніяхъ. Напротивъ, всего сильнѣе поддаются соблазну отчужденія при высокихъ цѣнахъ хлѣба и хорошихъ урожаяхъ владѣльцы крупныхъ имѣній. Такое явленіе было наблюденно во всѣхъ изученныхъ земледѣльческихъ мѣстностяхъ; оно не замѣчено только въ Московской губерніи, гдѣ устойчивость возрастаетъ по мѣрѣ перехода отъ мелкаго землевладѣнія къ крупному.

Изученіе переходовъ земли по сословіямъ (стр. 457—463, т. I) обнаружило, что повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ усиливаетъ мобилизацію земли во всѣхъ сословіяхъ какъ продавцовъ, такъ и покупателей; но въ особенности эта тенденція обнаруживается въ продажахъ земли дворянами и купцами и въ покупкахъ земли крестьянами. Убыль дворянскаго землевладѣнія и приростъ крестьянскаго, вообще замѣчаемые въ послѣднее 30-лѣтіе, происходятъ несравненно сильнѣе въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба, чѣмъ въ годы низкихъ цѣнъ. Есть мѣстности, гдѣ въ годы высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ дворяне продавали, а крестьяне покупали вдвое больше земли, нежели въ годы низкихъ цѣнъ. Что же касается до купеческаго землевладѣнія, то его приростъ совершается преимущественно въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба. Въ предѣлахъ отдѣльныхъ сословіи замѣченъ тотъ любопытный фактъ, что покупщики въ каждомъ сословіи представляютъ изъ себя классъ съ болѣе крупнымъ размѣромъ владѣній, нежели продавцы, такъ что въ предѣлахъ cadaго сословія передви-

женіе собственности имѣетъ тенденцію поднимать размѣръ землевладѣнія.

Изъ всѣхъ фактовъ, установленныхъ изслѣдованіемъ, съ очевидностью выясняется, что земельная мобилизація со всѣми ея послѣдствіями для народнаго хозяйства усиливается въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба, въ особенности когда высота цѣнъ сочетается съ высотой урожая, и, напротивъ, ослабѣваетъ въ годы низкихъ цѣнъ. Въ періоды пониженія цѣнъ хлѣба землевладѣніе всѣхъ размѣровъ и всѣхъ словій бываетъ устойчивѣе.

Одною изъ задачъ настоящаго изслѣдованія было выясненіе зависимости между *техникой русскаго сельскаго хозяйства* и высотой урожая и хлѣбныхъ цѣнъ. Хотя данныя для установленія такой зависимости крайне отрывочны, тѣмъ не менѣе и на основаніи имѣющихся матеріаловъ можно констатировать связь урожая и цѣнъ на хлѣбъ съ нѣкоторыми измѣненіями сельскохозяйственной техники, какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ землевладѣльцевъ. Къ числу явленій, поддающихся подобному изученію, могутъ быть отнесены: измѣненія площади запашки вообще, измѣненіе размѣровъ культуръ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ растений, а также перемѣны въ количествѣ и распредѣленіи главнѣйшей рабочей силы нашего сельскаго хозяйства—крестьянскихъ лошадей.

Если сопоставить опубликованныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ данныя о посѣвныхъ площадяхъ за 1881 и 1893 годы съ свѣдѣніями о хлѣбныхъ цѣнахъ ¹⁾ за тѣ же годы по губерніямъ, то оказывается, что запашка на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ всего больше расширилась въ теченіе этого періода въ губерніяхъ съ умѣреннымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ и, напротивъ, сравнительно меньше въ губерніяхъ съ очень сильнымъ и съ очень слабымъ пониженіемъ цѣнъ (стр. 250, т. I). Причину этого явленія, по всей вѣроятности, слѣдуетъ искать въ томъ, что при сильномъ пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ замедлялся ростъ запашки, служащей интересамъ денежнаго крестьянскаго хозяйства; наоборотъ, при очень слабомъ измѣненіи хлѣбныхъ цѣнъ замедлялся ростъ крестьянской запашки, служащей интересамъ натурального хозяйства; при среднемъ же измѣненіи цѣнъ обѣ категоріи вліяній уравнивались,—и при-

¹⁾ Для указанныхъ сопоставленій взяты лишь рожь, овесъ и ячмень, т. е. три хлѣба съ наиболѣе широкимъ географическимъ распространеніемъ.

рость крестьянской запашки была особенно значительна. Вліяніе урожаевъ на распіреніе или сокращеніе запашки ясно обнаруживается, какъ изъ сопоставленія данныхъ о среднихъ урожаяхъ за трехлѣтія 1878—1880 и 1884—1886 годовъ съ свѣдѣніями о пахатныхъ площадяхъ въ 1881 и 1887 годахъ, такъ и изъ прямыхъ указаній текущей земской статистики по пяти губерніямъ. Оба источника свидѣлствуютъ, что площадь крестьянской пашни измѣняется въ прямомъ отношеніи съ урожаями: она возрастаетъ въ годы обильныхъ жатвъ и падаетъ въ неурожайные годы. Напротивъ, на земляхъ частныхъ владѣльцевъ замѣчается, повидимому, обратная зависимость: въ періодъ между 1881 и 1887 годами приростъ владѣльческой пашни оказался сильнѣе въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ урожай 1884—1886 годовъ былъ меньше урожая 1878—1880 годовъ, и, наоборотъ, слабѣе въ губерніяхъ, гдѣ урожай второго трехлѣтія былъ больше (стр. 251, 252, т. I).

На распредѣленіе культуръ урожай оказываютъ болѣе замѣтное вліяніе, чѣмъ цѣны, какъ объ этомъ можно судить изъ многочисленныхъ фактовъ, собранныхъ на стр. 253—263, т. I настоящаго изданія. Такъ, напримѣръ, въ 1887 году площадь подъ рожью возрасла въ Европейской Россіи, по сравненію съ площадью 1881 года, на 6%, не смотря на то, что цѣны на рожь 1886 года были значительно ниже цѣнъ 1880 года; очевидно, увеличеніе площади ржаной запашки обусловливалось значительно вышшимъ въ 1886 г. урожаемъ ржи (на 28%—30%) по сравненію съ 1881 годомъ. То же наблюдалось и въ послѣдующіе годы (1886—1894), для которыхъ приводятся на стр. 253, т. I болѣе полныя сопоставленія цѣнъ, урожаевъ и культурныхъ площадей различныхъ хлѣбовъ. Особенно выдающимся фактомъ измѣненія культуры отдѣльныхъ полевыхъ растеній за послѣдніе 14 лѣтъ (съ 1881 по 1894 гг.) слѣдуетъ признать постепенное и быстрое вытѣсненіе гречихи другими хлѣбами. Съ 1881 по 1887 годы гречишная площадь сократилась почти на 11%, съ 1887 по 1892 гг.—на 24½%, съ 1892 по 1893 гг.—на 6%, а съ 1893 по 1894 гг.—еще на 5½%, въ то же время несомнѣнно констатировано пониженіе урожаевъ гречихи какъ на черноземѣ, такъ и въ нечерноземной полосѣ; въ этомъ паденіи урожая и слѣдуетъ искать причины уменьшенія площади гречишныхъ посѣвовъ. Такое объясненіе подтверждается и непосредственными мѣстными наблюденіями не только для гречихи, но и для другихъ хлѣбовъ: послѣ лѣтъ низкаго урожая даннаго растенія сокращается площадь его посѣва и обратно—вслѣдъ за высокими урожаями площадь соответствующей культуры увеличивается.

По свѣдѣніямъ, которыя сообщались относительно измѣненій въ культурахъ корреспондентами текущей земской статистики за 11 лѣтъ ея существованія, можно видѣть, что сокращеніе посѣвовъ какого-либо растенія у крестьянъ часто ставится въ связь съ недостаткомъ сѣмянъ этого растенія. Недостатокъ сѣмянъ обыкновенно бываетъ соединенъ съ мѣстною ихъ дороговизною: здѣсь заключается одна изъ причинъ того, что поднятіе цѣнъ какого-либо продукта можетъ иногда сопровождаться сокращеніемъ крестьянскаго производства и наоборотъ. Текущая земская статистика указываетъ при этомъ на различіе владѣльческой и крестьянской культуры, объясняемое тѣмъ, что у частныхъ владѣльцевъ хлѣба вoadѣлываются преимущественно для продажи, у крестьянъ же—для потребленія. Съ особенной ясностью эта разниа прослѣжена для культуры овса: площадь, занятая овсомъ, измѣнялась у частныхъ владѣльцевъ въ прямомъ отношеніи къ измѣненію доходности десятины овса, а у крестьянъ—въ обратномъ направленіи съ доходностью, очевидно, находясь въ зависимости главнымъ образомъ отъ высоты урожая, а не отъ цѣнъ (стр. 258, т. I). При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что у крестьянъ мѣстами извѣстные роды хлѣбовъ назначаются въ продажу, а другіе—для собственнаго потребленія. Во многихъ мѣстахъ роль такихъ торговыхъ растеній, вoadѣлываемыхъ крестьянами исключительно на продажу, играютъ не хлѣба, а ленъ; въ такихъ мѣстностяхъ на посѣвахъ льна отражается кромѣ урожая и уровень рыночныхъ цѣнъ на него, какъ, напримеръ, было въ 1891 году, когда посѣвы льна повсемѣстно сократились въ Европейской Россіи вслѣдствіе упадка цѣнъ на него (стр. 261, т. I).

Возрастаніе числа безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ находится въ прямомъ отношеніи съ возрастаніемъ хлѣбныхъ цѣнъ и въ обратномъ съ измѣненіемъ урожая. Такая зависимость безлошадности отъ цѣнъ и урожая наблюдается какъ для цѣлаго ряда губерній—по даннымъ конскихъ переписей, такъ и съ большей отчетливостью—для отдѣльныхъ губерній—на основаніи земско-статистическихъ изслѣдованій. Сопоставленіе конскихъ переписей 1862 и 1891 годовъ съ измѣненіями урожая и цѣнъ въ соответствующихъ группахъ губерній показываетъ, что тамъ, гдѣ наблюдалось наименьшее повышение хлѣбныхъ цѣнъ (менѣе 40%) увеличеніе безлошадныхъ за это десятилѣтіе было наименьшее (на 22¼%); въ губерніяхъ, гдѣ за этотъ періодъ цѣны на хлѣбъ особенно возросли (свыше 114%), и число безлошадныхъ увеличилось наиболѣе (на 48,7%); въ средней группѣ губерній,

гдѣ хлѣбныя цѣны возросли отъ 40 до 114%, наблюдалось также среднее возрастаніе и числа безлошадныхъ—на 32% (стр. 264, т. I). Если данныя тѣхъ же конскихъ переписей сопоставить съ измѣненіями урожаевъ по группамъ губерній, то наблюдается совершенно отчетливо обратная зависимость безлошадности отъ высоты урожая: чѣмъ больше понизился урожай въ данной группѣ губерній, тѣмъ выше въ ней и процентъ увеличенія безлошадныхъ дворовъ. Въ Воронежской губерніи въ 1892 году, по сравненію съ данными земской переписи 80-хъ годовъ, оказалась убыль лошадей на 37,8%. Въ Клинскомъ уѣздѣ Московской губ. земская перепись 1892 года, по сравненію съ конской переписью 1888 года, показала уменьшеніе лошадей на 24%; въ то же время въ этой губерніи цѣна овса возросла на 45%, а урожай его упалъ на 25%. Подобная же зависимость наблюдалась по мѣстнымъ переписямъ Нижегородской, Рязанской и Херсонской губерній.

До сихъ поръ разсматривалось значеніе урожая и хлѣбныхъ цѣнъ для интересовъ земледѣльческаго промысла и разныхъ разрядовъ землевладѣнія. Есть, однако, основанія предполагать, что вліяніе означенныхъ факторовъ распространяется и на другіе разряды населенія, кромѣ сельскаго.

Городъ, какъ потребитель хлѣба, несомнѣнно выигрываетъ отъ обильныхъ урожаевъ и обыкновенно сопутствующихъ имъ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ; но можно полагать, что, при учетѣ этого выигрыша, изъ общей массы городского населенія слѣдуетъ исключить города съ земледѣльческимъ характеромъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи данныхъ о размѣрахъ землевладѣнія городскихъ общинъ и распредѣленія городскихъ жителей по отдѣльнымъ городамъ, оказывается, что число горожанъ, занимающихся земледѣльческимъ промысломъ, очень не велико. (Табл. I, II и V на стр. 153, т. II).

Городское населеніе главнымъ образомъ сосредоточено въ крупныхъ городскихъ центрахъ, уже совершенно неимѣющихъ земледѣльческаго характера, а лишь потребляющихъ хлѣбъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи насчитывалось въ 1885 г. до 10 милліоновъ городскихъ жителей, размѣщенныхъ въ 660 городскихъ поселеніяхъ. Въ 10 крупнѣйшихъ городахъ, болѣе чѣмъ съ 100.000 жителей въ каждомъ, сосредоточено около $\frac{1}{10}$ (28,6%) всего городского населенія 50 губерній, а въ 95 городахъ, имѣвшихъ въ 1885 году свыше 20.000 жителей въ каждомъ, живутъ слишкомъ $\frac{1}{2}$ всѣхъ горо-

жанъ. Изъ остальныхъ 3¼ миллионъ жителей 565 городскихъ поселеній почти половина сосредоточена въ городахъ съ 10—20 тысячами душъ; въ мелкихъ же городахъ съ 5.000 жителей и менѣе насчитывается всего 700.000 душъ обоого пола или лишь 7,1% всего городского населенія. Эти данныя свидѣтельствуютъ, что, при сужденіи о томъ или иномъ вліяніи какого-либо фактора (въ томъ числѣ урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ) на городское населеніе Европейской Россіи, почти исключительное значеніе имѣютъ крупнѣйшія городскія поселенія, такъ какъ въ нихъ сосредоточена главная масса городскихъ жителей, а отсутствіе въ нихъ земледѣльческаго промысла не подлежитъ сомнѣнію.

Къ подобному же заключенію приводитъ и разсмотрѣніе землевладѣнія нашихъ городовъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ 360 миллионъ десятинъ 50 губерній Европейской Россіи городскимъ обществамъ принадлежитъ менѣе 2 миллионъ, въ томъ числѣ пашни всего 343 тыс. дес., т. е. на 100 горожанъ приходится въ среднемъ не болѣе 20 дес. всей городской земли и лишь 3¼ дес. пашни. Изъ всѣхъ 500 уѣздовъ 50 губерній Европейской Россіи оказывается всего 32 уѣзда, гдѣ всей городской общественной земли на одного горожанина приходится не менѣе десятины. Но и эти уѣзды расположены главнымъ образомъ въ сѣверныхъ, а также въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, гдѣ земельныя пространства весьма значительны, и гдѣ едва ли возможно считать городъ, съ количествомъ земли въ 1 десятину на жителя, имѣющимъ земледѣльческій характеръ. Къ тому же въ этихъ 32 уѣздахъ всего 37 городскихъ поселеній съ 1¼% горожанъ Европейской Россіи. Очевидно, число городскихъ поселеній съ земледѣльческимъ характеромъ крайне не велико, а число жителей въ нихъ уже и совершенно незначительно.

Но городъ долженъ быть разсмотрѣнъ не только какъ потребитель хлѣба и другихъ продуктовъ со всѣми послѣдствіями достаточнаго или недостаточнаго питанія его населенія, но также какъ посредникъ обмѣна, какъ производитель различныхъ товаровъ и какъ рынокъ труда. Показателями вліянія на городское населеніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ въ настоящемъ изслѣдованіи приняты движеніе населенія, заграничный вывозъ портовыхъ городовъ, грузовое движеніе по желѣзнымъ дорогамъ, проходящимъ черезъ города, городскія цѣны на муку, печеный хлѣбъ и мясо, потребление этихъ продуктовъ и наконецъ колебанія поденной платы.

Связь между урожаями и движением городского населения намѣчается съ особенной отчетливостью, если сравнить между собою годы, слѣдующіе послѣ урожайныхъ лѣтъ, съ годами послѣ неурожаяевъ. Изъ сопоставленія такого рода данныхъ за десятилѣтіе для 56 крупнѣйшихъ русскихъ городовъ съ 40% всего городского населенія Европейской Россіи выясняется, что обильные урожаи ржи и сопутствующія имъ низкія цѣны на нее, повышая число браковъ и понижая смертность въ городскомъ населеніи, благоприятствуютъ естественному росту городовъ. Возрастаніе числа браковъ послѣ урожайныхъ лѣтъ для всѣхъ 56 городовъ вмѣстѣ достигаетъ 5,8%, а въ отдѣльныхъ городахъ—9% и даже 14%, увеличеніе же количества умершихъ—послѣ неурожаяевъ равняется для 56 городовъ 6,2%, при чемъ ни въ одномъ изъ городовъ не замѣчается уклоненія отъ намѣченной зависимости, т. е. во всѣхъ случаяхъ число браковъ растетъ послѣ урожайныхъ лѣтъ, а число смертей—послѣ недородовъ (стр. 126—129, т. II и табл. VI—VII на стр. 154—157, т. II).

Условія жизни населенія портовыхъ городовъ въ значительной степени опредѣляются ихъ экспортной дѣятельностью. Чтобы прослѣдить вліяніе извѣстнаго уровня урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на размѣръ заграничнаго вывоза изъ нашихъ портовъ, въ настоящемъ трудѣ взяты цифры заграничнаго отпуска какъ всѣхъ товаровъ (въ рубляхъ), такъ въ частности—хлѣбныхъ грузовъ (въ пудахъ) за 1883—1893 годы. Сгруппировавъ эти данныя по тремъ періодамъ въ зависимости отъ степени урожаяевъ ржи—послѣ лѣтъ урожайныхъ, неурожайныхъ и среднихъ по урожаю,—замѣчается, что высокіе урожаи и сопутствующія имъ низкія цѣны на хлѣбъ сильно оживляютъ портовую дѣятельность. Оживленіе это выступаетъ съ особенной рельефностью послѣ лѣтъ выдающагося урожая: тогда какъ въ средній годъ десятилѣтія всего вывезено товаровъ изъ нашихъ портовъ на 571.289 тыс. руб., въ годы, слѣдующіе за урожайными, вывозилось товаровъ на 707.116 тыс. руб., а послѣ неурожайныхъ лѣтъ—всего на 520.198 тыс. руб.; соотвѣтствующія цифры вывоза всѣхъ хлѣбовъ изъ нашихъ портовъ таковы: 359.928 тыс. пуд., 499.876 тыс. пуд. и 302.870 тыс. пуд. Такимъ образомъ, отношеніе между обычнымъ среднимъ вывозомъ и вывозомъ послѣ урожайныхъ и неурожайныхъ лѣтъ оказывается для всѣхъ нашихъ портовыхъ товаровъ—100: 124: 91, а для хлѣбныхъ товаровъ еще рѣзче—100: 139: 84 (стр. 129, 130, т. II). Подобное же явленіе усиленной портовой дѣятельности послѣ высокихъ урожаяевъ наблюдается и въ отдѣльныхъ портовыхъ городахъ. Особенно чуткими къ

высотѣ урожаяевъ оказываются: Одесса, Севастополь, Ростовъ на Дону и С.-Петербургъ, дѣятельность которыхъ падаетъ при всякомъ пониженіи урожая ржи.

Сходное явленіе съ сейчасъ отмѣченнымъ наблюдается, хотя и не съ такой отчетливостью, и въ желѣзнодорожной дѣятельности Москвы и Харькова. Общее движеніе всѣхъ товаровъ по всѣмъ дорогамъ, проходящимъ черезъ эти города, прослѣжено за 1876—1898 годы (стр. 181—182, т. II). Оказывается, что въ неурожайные годы какъ прибытіе, такъ и отправление всѣхъ товаровъ по путямъ, проходящимъ черезъ Харьковъ и Москву, уменьшается; это явленіе особенно рѣзко наблюдается для Харькова, гдѣ превышеніе отправления товаровъ въ урожайные и средніе по урожаю годы по сравненію съ неурожайными достигаетъ 16,2%, а—прибытія товаровъ даже 23,6%. Въ Москвѣ соответствующіе проценты равны 6% и 5,5%.—Понятно, что колебанія цѣнъ на зерновой хлѣбъ должны вызывать соответствующія колебанія цѣнъ муки и печенаго хлѣба въ городахъ. Дѣйствительно, подробная разработка данныхъ о цѣнахъ на муку и печеный хлѣбъ (какъ ржаной, такъ и пшеничный) по Москвѣ за 24-хъ лѣтній періодъ (1870—1893 годы) и сопоставленіе этихъ данныхъ съ средними цѣнами на зерно для цѣлой Россіи (стр. 123, 124 и табл. III и IV на стр. 150, 151, т. II) приводятъ къ заключенію о полномъ соответствіи московскихъ цѣнъ на муку и печеный хлѣбъ съ средними цѣнами на рожь и пшеницу для цѣлой страны. Интересно обратить вниманіе на ясно установленное при этомъ изслѣдованіи явленіе сплываго запаздыванія паденія городскихъ цѣнъ на муку и печеный хлѣбъ въ годы низкихъ цѣнъ на зерно. Такъ, напримѣръ, когда по сравненію съ неурожайными годами цѣна ржи, въ среднемъ для всей страны, падаетъ на 45%, ржаная мука въ Москвѣ становится дешевле лишь на 24,3%, а печеный хлѣбъ—даже только на 11,1%; въ годы же среднихъ урожаяевъ паденіе цѣнъ муки и печенаго хлѣба, по сравненію съ годами низкихъ урожаяевъ, едва замѣтно. Тѣмъ не менѣе высокіе урожай и низкія цѣны на зерно, понижая цѣны печенаго хлѣба—одного изъ главнѣйшихъ предметовъ питанія массы городского населенія—должны благоприятно отражаться на жизни городовъ.—Изслѣдованіе количествъ ввозимой въ Москву и Харьковъ муки за 1876—1891 годы показало, что въ обоихъ этихъ городахъ въ годы средняго урожая и высоко урожайные—пшеничной муки ввозится на 20% больше, чѣмъ въ неурожайные годы, ржаной муки для Москвы тоже больше, но лишь на 9,6%. Само собою разумѣется, что усиленный ввозъ въ города одного изъ

главнѣйшихъ предметовъ потребленія долженъ улучшить питаніе городского населенія, т. е. и этотъ показатель говорить о благоприятныхъ послѣдствіяхъ для городовъ высокихъ урожаевъ.—Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ городской житель выигрываетъ и какъ потребитель мясныхъ продуктовъ; къ тому же и дневныя цѣны на трудъ въ урожайные годы нѣсколько повышаются. Хотя послѣднее обстоятельство прослѣжено лишь для Москвы, но оно находитъ себѣ объясненіе и подтвержденіе въ многочисленныхъ свидѣтельствахъ о томъ, что въ урожайные годы сельское населеніе не такъ усиленно стремится для заработковъ въ города, какъ во время неурожая (стр. 132—134, т. II).

Такимъ образомъ, отъ высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ городское населеніе выигрываетъ какъ потребитель (хлѣба, мяса), какъ производитель (повышеніе цѣнъ на трудъ), а вмѣстѣ съ повышеніемъ портовой и желѣзнодорожной дѣятельности—выигрываетъ и какъ посредникъ обмѣна. Весьма понятно, что вся сумма такихъ благоприятныхъ послѣдствій высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ повышаютъ и естественный ростъ городского населенія.

До сихъ поръ разсматривалось вліяніе урожаевъ и цѣнъ на различные интересы отдѣльныхъ классовъ; но есть симптомы, которые позволяютъ въ нѣкоторой степени оцѣнить дѣйствія тѣхъ же факторовъ на страну въ ея цѣломъ. Такими симптомами можно считать поступленіе нѣкоторыхъ косвенныхъ налоговъ, въ особенности же—естественный приростъ населенія.

Сумма поступающихъ *акцизныхъ сборовъ*, если послѣдними облагаются предметы всеобщаго и ежедневнаго потребленія, каковы спиртъ, табакъ, сахаръ, освѣтительные матеріалы и т. п. можетъ служить довольно вѣрнымъ показателемъ колебаній въ достаткѣ и благосостояніи народа. Поэтому, столь могущественная въ земледѣльской странѣ причина этихъ колебаній, какъ уровень урожая и хлѣбныхъ цѣнъ, сокращая или увеличивая спросъ на обложенные предметы, естественно должна отражаться на поступленіи сборовъ. Неурожай сжимаетъ потребленіе сельскихъ жителей и вмѣстѣ съ тѣмъ, уменьшая требованіе деревни на произведенія обрабатывающей промышленности, вызываетъ упадокъ потребленія обложенныхъ предметовъ въ фабрично-заводскихъ районахъ. Напротивъ, при обильной жатвѣ населеніе сво-

бодиге покупаетъ и расходуетъ товары, обложенные акцизами. Наступающее въ годы обильныхъ урожаяевъ пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ не можетъ обыкновенно парализовать благотворнаго вліянія обильныхъ жатвъ, потому что главная масса нашихъ земледѣльцевъ, крестьяне, въ подобные годы имѣютъ повышенные денежные заработки вслѣдствіе поднятія цѣнъ на рабочія руки. Исторія нашихъ акцизовъ за послѣдніе годы, кратко изображенная на стр. 373—380, т. II наст. изд., служитъ яснымъ подтвержденіемъ сказаннаго. Важнѣйшій изъ нашихъ акцизовъ—питейный измѣнялся въ послѣднее восьмилѣтіе въ очевидномъ соотношеніи съ размѣромъ урожая. Превосходные урожаи 1887 и 1888 годовъ сопровождались въ 1888 и 1889 годахъ огромнымъ потребленіемъ спирта (27 и 25 градусовъ на душу), повлекшимъ за собой и соответственное повышеніе акцизныхъ сборовъ до 265 милл. руб. въ 1888 г. и 275 милл. руб. въ 1889 г. Напротивъ, неурожаи 1891 и плохой урожаи 1892 года понизили потребленіе спирта до минимальной цифры за все восьмилѣтіе (22 градуса на душу), несмотря на высокія, стоявшія въ эти годы цѣны хлѣба. Вслѣдъ за неурожайными годами послѣдовали годы 1893 и 1894, отличавшіеся превосходными жатвами, и это немедленно отразилось на потребленіи спирта, которое поднялось въ 1893 году до 23 градусовъ,—а въ 1894 году—до 24 градусовъ на душу населенія. — Нѣчто подобное наблюдается и въ сахарномъ акцизѣ. Если судить о потребленіи сахара по количеству его, выпущенному на рынокъ, то можно подмѣтить, что потребленіе сахара и поступленіе сахарнаго акциза были въ застоѣ въ періодъ 1890—1892 годовъ, равняясь въ это время 7,9 и 8,3 фунтовъ на человѣка, и, напротивъ, поднялись въ высокоурожайные 1893—1894 годы до 9,4 фунта на человѣка. — Тѣмъ же вліяніемъ неурожайныхъ годовъ можетъ быть объясненъ упадокъ выработки табака въ 1892 году (съ 3.539 тыс. пуд. до 3.333 тыс. пуд.), въ особенности же махорки (съ 2.594 тыс. пуд. до 2.293 тыс. пуд.),—упадокъ, который въ послѣдующіе урожайные годы смѣнился повышеніемъ выработки (до 3.540 тыс. пуд. въ 1893 г. и 3.515 тыс. пуд. въ 1894 году). Колебаніямъ выработки сахара и табаку соответствовали и параллельныя измѣненія въ суммѣ сбора. Подобнымъ же образомъ потребление освѣтительныхъ маселъ уменьшилось въ 1891 году сравнительно съ 1890 и, напротивъ, сильно возросло въ 1893 и 1894 годахъ, несмотря на послѣдовавшее въ то время поднятіе акциза, вслѣдствіе чего доходъ казны отъ обложенія освѣтительныхъ маселъ въ 1894 году возросъ противъ 1891 года почти вдвое.

Вліяніе колебаній урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на *естественное движеніе населенія* замѣчено уже давно, но лишь сравнительно въ недавнее время оно стало предметомъ статистическаго изслѣдованія. Такому изслѣдованію препятствовали между прочимъ недостатокъ точныхъ свѣдѣній о численности населенія, о числѣ браковъ, рожденій и смертныхъ случаевъ, а также неточность данныхъ объ урожаяхъ.

Въ Россіи непрерывный рядъ свѣдѣній объ естественномъ движеніи ея православнаго населенія имѣется въ печатя за все текущее столѣтіе; о другихъ же вѣроисповѣданіяхъ съ перерывами — съ 1830 года. Болѣе же подробныя свѣдѣнія о движеніи населенія публикуются Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ лишь начиная съ 1867 года.

Изъ свѣдѣній указанныхъ источниковъ видно, что рѣзкія колебанія урожая и цѣнъ обыкновенно отражались на движеніи населенія. Такъ по отношенію къ движенію населенія урожайные 1801, 1802, 1804 годы были благополучны, несмотря на войны того времени. Благопріятны были коэффициенты движенія населенія въ 1817—1819 годахъ, благодаря урожаю. Напротивъ, неурожаи 1833 года, повысивъ хлѣбныя цѣны, уменьшили рождаемость и сильно увеличили смертность. Неурожаи въ 1839 году сильнѣе отразились на уменьшеніи рождаемости, чѣмъ на увеличеніи смертности. Угнетающее вліяніе на движеніе населенія оказали неурожаи 1848, 1850, 1859 и 1867 годовъ и, напротивъ, благопріятное—урожай 1842, 1843 и 1852 гг. (стр. 185—192, т. II).

Сравнивая періоды дешевизны хлѣба съ періодами дороговизны (стр. 200, т. II), находимъ, что первые отличаются меньшею смертностью населенія, чѣмъ послѣдніе:

	На 100 жителей умирало въ годъ.	
Въ 1870—1879 годахъ (цѣны среднія) .	3,54	„ „
„ 1880—1883 „ (цѣны высокія) .	„	„ 3,55
„ 1884—1890 „ (цѣны низкія) . .	„	3,34 „
„ 1891—1892 „ (цѣны высокія) . .	„	„ 3,68
„ 1893—1894 „ (цѣны очень низкія). .	„	3,28 „

Колебанія цѣнъ и урожаевъ имѣютъ вліяніе на рождаемость и брачность, хотя и не столь сильное. Изъ каждаго двухъ смежныхъ періодовъ въ періодъ дешевизны хлѣба рождаемость и брачность выше, чѣмъ въ періодъ высокіхъ цѣнъ. Съ особенною же яркостью благо-

пріятное вліяніе урожаевъ и низкихъ цѣнъ обнаруживается въ отношеніи рождаемости къ смертности:

Въ 1870—1879 годахъ оно равнялось	1,28
„ 1880—1883 „ „ „	1,35
„ 1884—1890 „ „ „	1,48
„ 1891—1892 „ „ „	1,28
„ 1893—1894 „ „ „	1,43

По отдѣльнымъ годамъ разница между коэффициентами движенія населенія еще рѣзче. Такъ, на примѣръ, послѣ урожайнаго 1874 года, въ 1875 г., при дешевизнѣ хлѣба, изъ 11 группъ губерній Европейской Россіи въ 9 группахъ увеличилась рождаемость, въ 8—уменьшилась смертность, въ 10—увеличился коэффициентъ естественнаго движенія населенія. Въ 1882 году, при среднемъ урожаѣ и при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, смертность была выше средней во всѣхъ 11 группахъ, а прибыль населенія ниже средней въ 9. Въ 1888 году, слѣдовавшемъ за очень урожайнымъ 1887 г., при очень низкихъ цѣнахъ, коэффициенты движенія населенія были благопріятнѣе не только среднихъ, выведенныхъ за цѣлое 25-лѣтіе, но и за одинъ только семилѣтній періодъ низкихъ цѣнъ—1884—1890 гг. Въ сравненіи съ семилѣтнею среднею, рождаемость въ 1888 году была выше изъ 50 губерній въ 44, смертность ниже въ 84, прибыль сильнѣе въ 40, брачность выше въ 43 губерніяхъ (стр. 202, т. II).

1892 годъ, слѣдовавшій за неурожайнымъ 1891, далъ уменьшеніе рождаемости противъ средней 25-лѣтней—въ 47 губерніяхъ (изъ 50), повышеніе смертности—въ 80, пониженіе естественной прибыли населенія—въ 84. Напротивъ, 1894 годъ, при высокомъ урожаѣ и низкихъ цѣнахъ, далъ смертность ниже 25-лѣтней средней въ 85, а прибыль выше средней въ 81 губерніи. По имѣющимся свѣдѣніямъ, въ 1895 году, уступающемъ по степени урожая предшествовавшимъ годамъ, коэффициенты смертности вообще не выше, а коэффициенты брачности, рождаемости и прибыли населенія не ниже среднихъ за двадцатипятилѣтіе (стр. 203—213, т. II).

Замѣчательно, что низкія цѣны обнаруживаютъ благопріятное вліяніе на естественное движеніе не только городского населенія, покупающаго хлѣбъ, но и населенія деревенскаго, нерѣдко нуждающагося въ продажѣ хлѣба. Такъ за 7-лѣтіе 1884—1890 годовъ отно-

шеніе рождаемости къ смертности во всемъ населеніи равнялось $148/100$, а въ одномъ только сельскомъ $128/100$. Благотворное вліяніе урожаяевъ, при низкихъ цѣнахъ, отражается на уменьшеніи смертности во всѣхъ возрастныхъ группахъ населенія и во всѣ времена года. Наиболѣе благоприятное вліяніе на движеніе населенія имѣють высокіе урожаи и низкія цѣны ржи, какъ главнаго продовольственнаго хлѣба ¹⁾.

Представляемый опытъ выясненія роли урожая и хлѣбныхъ цѣнъ въ экономической жизни Россіи можно резюмировать словами всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1895 годъ.

„Паденіе цѣнъ на произведенія земли представляетъ выдающуюся черту экономической исторіи культурныхъ государствъ за послѣднюю четверть вѣка. Коренныя причины этого міроваго явленія заключаются въ широкомъ развитіи земледѣлія во внѣ-европейскихъ странахъ и въ постоянно усиливающихся оборотахъ международной торговли. Если бы паденіе цѣнъ на хлѣбъ происходило строго постепенно, то европейское земледѣліе могло бы столь же послѣдовательно приспособляться къ нему, — тѣмъ болѣе, что самый приростъ населенія поглощаетъ значительную долю возрастающихъ хлѣбныхъ избытковъ. Однако, по непредвидимымъ причинамъ, — подъ вліяніемъ одновременно высокихъ урожаяевъ какъ въ странахъ вывоза хлѣба, такъ и въ странахъ спроса на него, хлѣбныя цѣны въ нѣкоторые годы достигаютъ столь низкаго уровня и порождаютъ столь угнетенное настроеніе у нѣкоторой части населенія, что обнаруживается даже склонность разсматривать обильные дары неба какъ источникъ экономического бѣдствія, угрожающаго на многіе годы“.

„Чрезмѣрно низкія цѣны особенно тяжело отражаются на земледѣльческихъ странахъ, поставляющихъ свои избытки на международный рынокъ. Но степень угнетенности положенія этихъ странъ неодинакова въ зависимости отъ ихъ хозяйственно-бытовыхъ условій и общаго уровня экономического развитія. Въ этомъ отношеніи наше отечество занимаетъ своеобразное положеніе среди прочихъ государствъ міра. Поэтому для Россіи имѣетъ особую важность всестороннее изу-

¹⁾ Изложенное подтверждается рядомъ статистическихъ таблицъ на стр. 240—363, т. II настоящаго изданія.

ченіе одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ нашего народнаго хозяйства—о вліяніи высоты урожая и цѣнъ на экономическую жизнь государства во всемъ разнообразіи его интересовъ“.

„Такое изслѣдованіе показываетъ, что низкій уровень хлѣбныхъ цѣнъ весьма неблагоприятно отражается на частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, хотя далеко не въ одинаковой мѣрѣ. Низкія цѣны, во многихъ мѣстностяхъ не покрывающія даже издержекъ производства, особенно тягостны для хозяевъ, обремененныхъ ипотечными долговыми обязательствами и нуждающихся въ болѣе или менѣе значительномъ оборотномъ капиталѣ для веденія хозяйства. Нѣсколько легче положеніе тѣхъ имѣній, гдѣ вполнѣ или частью денежная оплата труда замѣняется разнообразными формами натурального вознагражденія. Не мало и такихъ хозяйствъ, въ которыхъ главнымъ источникомъ дохода служить не хлѣбопашество, а другія отрасли сельскаго хозяйства и сельско-техническія производства. Наконецъ, для мелкихъ земельныхъ владѣній источникомъ выгоды является главнѣйше собственное потребленіе произведеній ихъ хозяйства, независимо отъ рынка“.

Но если отъ интересовъ частныхъ землевладѣльцевъ перейти къ оцѣнкѣ вліянія изобильныхъ жатвъ на совокупность интересовъ всего русскаго народнаго хозяйства, то это вліяніе можетъ быть выражено въ слѣдующихъ словахъ того же доклада:

„Отличительныя особенности отечественнаго хозяйства и быта, сравнительно съ западно-европейскими странами, заключаются, между прочимъ, въ господствѣ строя натурального хозяйства, въ преобладаніи, какъ по числу, такъ и по общей площади владѣмой земли, того крестьянскаго населенія, которое не можетъ отчуждать на рынокъ производимаго имъ хлѣба, но само-же является его потребителемъ. То количество земледѣльческихъ продуктовъ, которое поступаетъ въ международную торговлю и на внутренние рынки, составляетъ сравнительно малую часть общаго сельскохозяйственнаго дохода страны. Большинство крестьянскихъ хозяйствъ добываетъ свои денежные средства не столько путемъ продажи хлѣба, сколько различными промысловыми занятіями, сторонними заработками, сбытомъ другихъ продуктовъ хозяйства и проч., — и число крестьянскихъ хозяйствъ, приобретающихъ хлѣбъ, превышаетъ въ средніе годы число продающихъ его. Высокій урожай увеличиваетъ натуральные запасы въ отранѣ, служащіе источникомъ какъ для личнаго потребленія, такъ для поддержанія и улучшенія самого земледѣльческаго производства, даетъ

одной части населенія большее количество продуктовъ для продажи, а другой — облегчаетъ тяжесть расходовъ на покупку хлѣба. Въ годы хорошихъ урожаевъ крестьянское хозяйство запасается силами, расширяетъ потребление, улучшаетъ свою хозяйственную и домашнюю обстановку, между прочимъ и благодаря увеличивающимся заработкамъ у частныхъ землевладѣльцевъ. Въ годы обильныхъ жатвъ оживляются какъ фабрично-заводенія производства, рассчитанныя на широкое потребление ихъ издѣлій, такъ и кустарные промыслы, расширяются обороты торговли, увеличивается прибыль перевозочныхъ предприятий, вырастаютъ государственные доходы. Для Россіи, въ общей совокупности интересовъ ея сельскаго и всего народнаго хозяйства, высокій урожай является благословеніемъ, даже если онъ сопровождается нѣкоторымъ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ и, наоборотъ, въ години неурожаевъ наше народное хозяйство подвергается самымъ чувствительнымъ потрясеніямъ“.

А. Чупровъ.

А. Посниковъ.

Приложение I.

Средній годичный урожай десятилѣтїа 1883—1892 годовъ; среднее потребление, избытокъ и недостатокъ хлѣба.

Губерніи.	Населеніе 1890 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	(боръ, хлѣ- бозъ (въ тыс. сѣнахъ пуд.).	Сборъ зерна за время 4 мѣ- сяцевъ (въ тыс. пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).	Недостатокъ (въ тыс. пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Центрально-Земледѣль- ческія.							
Курская	2.304,7	41.484,6	54.859,0	1.529,8	56.388,8	—	14.904,2
Орловская	1.865,4	33.577,2	43.165,7	3.216,9	46.382,6	—	12.805,4
Тульская	1.364,9	24.569,2	36.632,8	2.880,4	39.513,1	—	14.944,9
Рязанская	1.832,8	32.981,4	39.940,8	3.079,0	43.019,8	—	10.037,9
Тамбовская	2.673,8	48.128,4	72.776,5	2.742,9	75.519,5	—	27.391,1
Воронежская	2.636,8	47.478,8	57.982,0	1.939,2	59.921,2	—	12.442,4
Итого	12.677,7	—	—	—	380.744,6	—	98.525,9
Средневожскія.							
Симбирская	1.547,7	27.858,6	37.450,9	658,8	38.109,4	—	10.250,8
Саратовская	2.105,7	37.902,6	54.405,6	982,1	55.387,6	—	17.485,0
Пензенская	1.448,7	26.078,6	35.806,1	1.277,5	37.083,6	—	11.005,0
Казанская	2.007,0	36.126,0	37.280,8	255,6	37.536,4	—	1.410,4
Нижегородская	1.457,3	26.231,4	27.750,2	1.028,8	28.779,0	—	2.547,6
Итого	8.566,4	—	—	—	196.896,0	—	42.698,8
Нижневожскія.							
Самарская	2.492,9	44.872,2	52.627,8	571,6	53.198,9	—	8.326,7
Оренбургская	1.238,8	22.298,4	35.283,8	412,2	35.695,5	—	13.397,1
Астраханская	420,8	7.574,4	3.344,7	53,4	3.398,2	4.176,2	—
Итого	4.152,5	—	—	—	92.292,6	4.176,2	21.723,8
Новороссійскія.							
Бессарабская	1.343,1	24.175,8	48.793,7	259,6	49.053,8	—	24.877,5
Херсонская	1.601,0	28.818,0	54.240,2	928,2	55.166,5	—	26.348,5
Таврическая	928,2	16.709,4	37.633,0	249,8	37.882,1	—	21.172,6
Екатеринославская	1.488,4	26.791,2	41.633,6	645,4	42.279,0	—	15.487,6
Область Донскаго войска	1.411,8	25.412,4	81.115,2	666,0	81.781,2	—	56.368,8
Итого	6.772,5	—	—	—	266.162,1	—	144.255,2

Губерніи.	Населеніе 1890 г. (въ тысячахъ).	Площадь (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣ- бныхъ (въ ты- сячахъ пуд.).	въ а рѣфе- рентахъ и рогахъ (1 пудъ мѣрт. = 0,19 пуд. жив.) въ тыс. руб.	Итого хлѣ- бныхъ и варго- фаля (въ ты- сячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тыся- чахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Юго-западныя.							
Подольская	2.388,4	42.991,2	48.079,2	848,6	48.927,8	—	5.936,6
Кіевская	2.736,6	49.257,0	60.331,6	1.539,4	61.862,0	—	12.605,0
Волынская	2.206,7	39.720,6	39.057,7	2.834,6	41.892,2	—	2.171,6
Итого	7.831,6	—	—	—	152.682,0	—	20.713,1
Малороссійскія.							
Харьковская	2.061,1	37.099,8	41.235,8	760,2	41.996,0	—	4.896,2
Черниговская	1.956,0	35.208,0	26.750,7	1.247,1	27.997,8	7.210,2	—
Полтавская	2.631,9	47.374,2	56.331,2	1.138,6	57.469,8	—	10.095,6
Итого	6.649,0	—	—	—	127.463,4	7.210,2	14.991,8
Московско-промышленныя.							
Владимірская	1.314,5	23.661,0	20.001,1	1.027,0	21.028,2	2.632,8	—
Московская	1.320,2	23.763,6	14.214,7	1.920,0	16.134,7	7.628,9	—
Калужская	1.136,0	20.448,0	14.904,1	1.334,9	16.238,1	4.209,9	—
Тверская	1.624,9	29.248,2	24.087,1	1.159,6	25.246,6	4.001,6	—
Ярославская	971,9	17.494,2	17.713,0	1.654,8	19.367,8	—	1.873,5
Костромская	1.302,1	23.437,8	22.104,0	814,9	22.919,0	513,8	—
Итого	7.669,6	—	—	—	120.984,4	18.992,0	1.873,5
Бѣлорусскія.							
Могилевская	1.262,7	22.728,6	17.038,7	2.771,0	19.809,7	2.918,9	—
Минская	1.581,0	28.458,0	23.080,1	4.746,0	27.826,1	631,9	—
Витебская	1.127,4	20.293,2	14.620,2	1.529,8	16.149,6	4.143,6	—
Смоленская	1.265,9	22.766,2	21.853,8	1.458,6	23.310,5	—	524,2
Итого	5.237,0	—	—	—	87.095,9	7.694,5	524,2
Приуральскія.							
Вятская	2.937,4	52.873,2	59.130,9	609,8	59.740,8	—	6.867,6
Уфимская	1.963,6	35.344,8	37.716,8	235,2	37.952,0	—	2.607,2
Пермская	2.670,9	48.076,2	49.716,8	323,0	50.039,8	—	1.963,6
Итого	7.571,9	—	—	—	147.732,6	—	11.438,4

Губерніи.	Населеніе 1890 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣ- бовъ (въ ты- сячахъ пуд.).	Сборъ карто- фельныхъ и другихъ карт. (1 пудъ карт. = 0,19 пуд. ржи) въ тыс. пуд.	Итого хлѣ- бовъ и карто- фели (въ ты- сячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тыся- чахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Крайняго Сѣвера.							
Вологодская	1.225,9	22.066,2	17.295,0	231,7	17.526,7	4.539,5	—
Архангельская	304,7	5.484,6	1.636,1	82,5	1.718,7	3.765,9	—
Итого	1.530,6	—	—	—	19.245,4	8.305,4	—
Прозерныя.							
Олонецкая	330,1	5.941,8	3.870,5	172,6	4.043,2	1.898,6	—
Новгородская	1.162,8	20.930,4	19.591,8	880,2	20.471,6	458,9	—
С.-Петербургская	679,0	12.222,0	9.208,8	1.290,9	10.499,8	1.722,7	—
Псковская	953,2	17.157,6	15.470,4	938,6	16.408,9	748,6	—
Итого	3.125,1	—	—	—	51.423,0	4.828,8	—
Литовскія.							
Виленская	1.216,6	21.898,8	16.698,7	2.496,4	19.195,1	2.703,7	—
Ковенская	1.438,5	25.893,6	22.656,1	2.105,6	24.761,7	1.132,1	—
Гродненская	1.182,1	21.277,8	16.391,4	3.231,9	19.623,3	1.654,4	—
Итого	3.837,2	—	—	—	63.580,1	5.490,2	—
Прибалтійскія.							
Лифляндская	1.004,8	18.086,4	20.182,1	2.578,2	22.760,3	—	4.613,9
Курляндская	580,7	10.452,6	15.945,2	1.684,7	17.630,0	—	7.177,8
Эстляндская	338,9	6.100,2	7.435,6	2.459,9	9.895,4	—	3.795,3
Итого	1.924,4	—	—	—	50.285,7	—	15.587,0
Всего	—	—	—	—	1.096.477,7	56.697,1	366.881,0

Урожай 1895 года; потребность въ хлѣбѣ; избытокъ и недостатокъ хлѣба.

Губерніи.	Населеніе 1894 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 15 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	(Боръ хлѣ- бовъ (въ ты- сячахъ пуд.))	(Боръ карто- феля (въ ты- сячахъ пуд.))	Сборъ картофе- ля, предназначен- на розн. (1 пуд. карт. = 0,19 с. разн. тис. пуд)	Итого хлѣ- бовъ и карто- феля (въ ты- сячахъ пуд.)	Недостатокъ (въ тис. пуд.)	Избытокъ (въ тыс. пуд.)
Центральн.-зрмте- двѣльческія								
Курская . . .	2.408,2	43.349,4	81.112,0	25.326,1	4.811,9	85.924,0	—	42.574,6
Орловская . . .	1.946,7	35.040,6	51.153,4	30.908,6	5.758,6	56.912,0	—	21.871,4
Гульская . . .	1.416,1	25.489,8	46.089,8	29.751,6	5.652,7	51.742,6	—	26.252,8
Рязанская . . .	1.900,4	34.207,2	51.088,1	29.971,8	5.695,0	56.763,8	—	22.556,0
Тамбовская . .	2.762,0	49.716,0	107.289,0	25.406,2	4.827,1	112.096,2	—	62.380,2
Воронежская . .	2.658,8	47.853,0	84.180,5	12.513,0	2.377,4	86.558,0	—	38.705,0
Итого . . .	13.092,0	235.656,0	420.872,8	153.276,6	29.123,1	449.996,0	—	214.340,0
Средневолжскія.								
Симбирская . . .	1.583,8	28.508,4	38.368,4	7.090,2	1.347,1	39.715,8	—	11.207,1
Саратовская . . .	2.179,6	39.232,8	65.129,2	4.651,0	883,6	66.012,8	—	26.780,1
Пензенская . . .	1.488,9	26.800,2	47.685,7	12.874,9	2.446,2	50.131,9	—	83.331,7
Казанская . . .	2.089,0	37.440,0	57.951,0	4.223,6	802,4	58.754,4	—	21.314,4
Нижегородская . .	1.514,0	27.252,0	33.167,8	10.020,1	1.903,8	35.071,1	—	7.819,1
Итого . . .	8.846,8	159.233,4	242.302,8	88.859,8	7.983,2	249.685,8	—	90.452,4
Нижневолжскія.								
Самарская . . .	2.583,9	48.510,2	75.921,1	8.251,8	1.567,8	77.488,9	—	30.978,7
Оренбургская . . .	1.306,2	23.513,4	33.710,8	4.389,4	833,9	34.544,8	—	11.031,4
Астраханская . . .	430,2	7.745,4	4.785,6	1.292,2	245,5	5.031,1	2.714,8	—
Итого . . .	4.320,3	77.769,0	114.417,5	13.933,4	2.647,2	117.064,8	2.714,3	42.010,1
Новгородскія.								
Бессарабская . .	1.434,8	25.826,4	74.115,5	2.200,5	418,0	74.533,8	—	48.707,2
Херсонская . . .	1.767,5	31.815,0	126.178,1	8.041,0	1.527,7	127.705,8	—	95.890,9
Таврическая . . .	1.048,2	18.869,4	63.942,4	4.822,4	916,2	64.858,7	—	45.989,3
Екатеринославск.	1.629,1	29.533,8	65.039,9	9.356,9	1.777,8	66.817,7	—	37.493,8
Обл. Донск. войск.	2.054,9	36.988,2	70.478,7	8.360,7	1.533,5	72.067,2	—	35.079,0
Итого . . .	7.934,5	142.822,8	399.754,8	32.781,5	6.228,4	405.983,1	—	263.160,3

Губерніи.	Населеніе 1904 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣ- бовъ (въ ты- сячахъ пуд.).	Сборъ карто- феля (въ ты- сячахъ пуд.).	Сборъ вартовъ за перевезеніе на роки (1 пуд. варт. = 0,10 п. пшеницы) въ тыс. пуд.	Итого хлѣ- бовъ и варто- феля (въ ты- сячахъ пуд.)	Недостатокъ (въ тыся- чахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Юго-западные.								
Подольская . . .	2.558,2	46.047,6	81.174,2	17.017,3	3.233,2	64.407,4	—	38.359,8
Кіевская	2.958,4	53.251,2	86.653,7	20.449,4	3.885,8	90.539,1	—	37.287,9
Волынская . . .	2.395,9	43.115,4	39.406,0	29.187,9	5.545,7	44.951,7	—	1.988,2
Итого	7.911,9	142.414,2	207.233,9	66.654,4	12.664,3	219.898,2	—	77.484,0
Малороссійскія.								
Харьковская . . .	2.187,0	39.366,0	68.867,8	11.605,7	2.205,0	71.072,6	—	31.706,8
Черниговская . .	2.087,9	37.571,4	31.481,0	31.937,0	6.068,0	37.549,0	22,4	—
Полтавская . . .	2.814,2	50.655,6	73.234,1	19.850,1	3.771,5	77.005,6	—	26.350,0
Итого	7.088,9	127.593,0	173.582,8	63.392,8	12.044,6	188.627,2	22,4	88.056,8
Московско-про- мышленныя.								
Владимірская . .	1.397,6	25.155,0	15.143,2	12.697,0	2.412,4	17.555,6	7.599,4	—
Московская . . .	1.374,2	24.737,4	10.554,8	15.679,1	2.979,0	13.533,2	11.203,6	—
Балужская	1.191,1	21.439,8	12.631,6	11.365,1	2.159,2	14.791,0	6.648,8	—
Тверская	1.777,1	31.987,8	24.410,9	13.710,4	2.604,9	27.015,9	4.971,9	—
Ярославская . . .	1.021,7	18.390,6	14.784,2	16.408,7	3.117,6	17.901,2	488,8	—
Костромская . . .	1.384,1	24.913,8	19.351,7	12.244,4	2.326,4	21.676,1	3.235,7	—
Итого	8.145,8	146.824,4	96.876,4	82.104,7	13.599,8	112.476,3	34.148,2	—
Вѣлорусскія.								
Могилевская . . .	1.393,1	25.075,2	19.014,5	22.569,0	4.288,1	23.802,6	1.773,2	—
Минская	1.738,1	31.285,2	25.030,6	41.715,4	7.925,9	32.956,5	—	1.670,7
Витебская	1.226,1	22.105,8	13.258,0	13.796,9	2.621,4	15.879,4	6.226,4	—
Смоленская	1.361,2	24.503,4	21.383,1	11.773,2	2.237,8	23.634,0	869,4	—
Итого	5.720,6	102.970,8	78.692,2	89.859,6	17.073,3	95.772,5	8.869,0	1.670,7
Приуральскія.								
Вятская	3.081,0	55.472,4	110.519,7	11.497,0	2.184,4	112.704,1	—	57.231,7
Уфимская	2.138,2	38.489,4	53.439,5	5.346,0	1.015,7	54.455,2	—	15.965,8
Пермская	2.755,4	49.777,2	76.857,1	7.294,8	1.386,0	78.243,1	—	28.465,9
Итого	7.985,6	143.739,0	240.816,3	24.137,8	4.586,1	245.402,4	—	101.663,4

Губерніи.	Населеніе 1894 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣ- бныхъ (въ ты- сячахъ пуд.).	Сборъ карто- феля (въ ты- сячахъ пуд.).	Сборъ картофе- ля, перевезеннаго въ Россію (1 пуд. карт. = 0,19 п. раз) въ тыс. пуд.	Итого хлѣ- бныхъ и карто- феля (въ ты- сячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тыся- чахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Крайняго Сѣвера.								
Вологодская . . .	1.291,0	23.238,0	19.715,1	4.113,8	781,8	20.496,6	2.741,4	—
Архангельская .	320,5	5.769,0	1.881,8	1.003,8	190,8	2.071,9	3.697,1	—
Итого . . .	1.611,5	29.007,8	21.596,9	5.116,6	972,6	22.568,5	6.438,5	—
Прюверныя.								
Олонекская	346,0	6.238,0	5.783,2	1.515,8	287,9	6.021,1	206,9	—
Иювгородская . . .	1.234,9	22.386,2	17.910,1	9.751,5	1.852,7	19.783,9	2.465,3	—
С.-Петербургская .	711,5	12.807,0	7.183,7	8.903,5	1.691,6	8.874,4	3.932,6	—
Цсковская	1.029,0	18.522,0	10.571,8	8.765,2	1.665,8	12.237,2	6.284,8	—
Итого	3.321,4	59.785,2	41.397,8	28.985,6	5.497,7	46.895,6	12.889,7	—
Литовскія.								
Виленская	1.313,0	23.634,0	19.142,2	23.346,8	4.435,7	23.578,0	56	—
Ковенская	1.524,4	27.439,2	26.520,4	19.096,8	8.628,2	30.148,7	—	2.709,5
Гродненская . . .	1.268,8	22.829,4	20.124,8	30.535,2	5.801,6	25,926,8	—	3.096,6
Итого	4.105,7	73.902,6	65.787,2	72.977,7	18.865,7	79.653,0	56	5.806,4
Привалтійскія.								
Лифляндская . . .	1.052,9	18.952,2	36.234,2	25.722,8	4.887,8	41.121,6	—	22.169,8
Курляндская . . .	612,5	11.025,0	18.330,8	12.243,2	2.326,2	20.657,0	—	9.632,0
Эстляндская . . .	309,4	5.569,2	8,411,8	18.647,6	3.543,0	11.954,8	—	6.385,6
Итого	1.974,8	35.546,4	62.976,8	56.613,6	10.756,8	73.733,2	—	38.186,8
Всего	22.059,1	1.477.063,8	8.166.314,0	788.644,0	138.442,6	2.904.756,6	65.183,1	892.830,8

Производство и потребление хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Въ исторіи официальной статистики русскихъ урожаевъ обыкновенно различаютъ три періода.

До введенія земскихъ учрежденій свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ хлѣбовъ собирались комиссіями народнаго продовольствія черезъ уѣздныхъ предводителей дворянства, палаты государственныхъ имуществъ и удѣльные конторы. По заключенію г. Вильсона, которому принадлежитъ разработка и критическая оцѣнка данныхъ объ урожаяхъ за семилѣтіе 1857 — 63 гг., свѣдѣнія эти „можно принимать только съ крайней осторожностью“; ¹⁾ они не обладаютъ ни достаточной полнотой, ни достовѣрностью.

Съ введеніемъ земскихъ учрежденій комиссіи народнаго продовольствія были упразднены и ихъ обязанности возложены на земскіе органы. вмѣстѣ съ этимъ было обращено большее вниманіе и на собраніе свѣдѣній объ урожаяхъ. Однако статистическія учрежденія, дѣйствовавшія въ это время, по прежнему задавались по существу недостижимой цѣлью получать свѣдѣнія о количествахъ собраннаго хлѣба въ совокупности по воѣмъ хозяйствамъ данной мѣстности. Волость была мельчайшей единицей, къ которой приурочивались показанія объ урожаяхъ, а цифра урожая по цѣлой волости, конечно, могла быть показываема только по догадкѣ. Вслѣдствіе неустановленности правильнаго способа для собранія первоначальныхъ данныхъ, свѣдѣнія объ урожаяхъ, относящіеся къ этому періоду, также во многихъ отношеніяхъ недостаточны. Тѣмъ не менѣе они всетаки сдѣлались гораздо достовѣрнѣе, чѣмъ и было за ними признано какъ составителями „Сборника свѣдѣній по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности“ (вып. 1, 1879), такъ и проф. Янсономъ (Срав. статист. т. II). Съ 1870 г. они стали кромѣ того и обстоятельнѣе: въ этомъ году, по постановленію Статистическаго Совѣта, 1) была принята раздѣльная регистрація урожаевъ для земель крестьянскихъ и для земель владѣльческихъ,

¹⁾ Объясненія къ сельско-хозяйственному атласу Европейской Россіи, 1869 г.

и 2) вмѣсто прежнихъ трехъ рубрикъ „для озимаго хлѣба“, „для ярового хлѣба“ и „для картофеля“ были введены рубрики по каждому хлѣбу въ отдѣльности¹⁾.

Начиная съ 1880 г., регистраціей урожаевъ занялись одновременно многія учрежденія. Между прочимъ это дѣло было поручено и Центр. Стат. Комитету, публикаціи котораго, начавшіяся съ 1883 г., и составляютъ важнѣйшій въ настоящее время всероссійскій источникъ объ урожаяхъ, служащій какъ для цѣлей правительственныхъ учрежденій, такъ и для научныхъ изслѣдованій²⁾. Центр. Стат. Комитетомъ собираются свѣдѣнія о дѣйствительномъ урожаѣ только относительно нѣсколькихъ хозяйствъ въ каждой мѣстности. Для полученія необходимыхъ свѣдѣній въ каждую волость рассылаются вопросные бланки; одни изъ нихъ предназначаются для крестьянъ, имѣющихъ большіе, средніе и малые надѣлы (по 6 въ волость), другіе вручаются для заполнения частнымъ владѣльцамъ, по два въ хозяйства крупныя, среднія и малыя. Въ бланкахъ ставятся вопросы о количествѣ десятинъ, засѣянныхъ каждымъ хлѣбомъ, о количествѣ высѣянныхъ сѣмянъ и о количествѣ собраннаго съ этого пространства хлѣба. Изъ полученныхъ свѣдѣній выводятся среднія цифры посѣва и сбора каждаго хлѣба (на одну десятину) по каждому уѣду.

Благодаря такимъ измѣненіямъ въ способъ опредѣленія урожаевъ, получилась возможность имѣть вѣрныя записи и избѣгать такихъ показаній, которыя, какъ это было, раньше, могли быть даваемы только по догадкамъ.

Въ Комитетъ каждый разъ поступаютъ показанія примѣрно о 150.000 хозяйствахъ, которыя по странѣ распределяются равномѣрно; поэтому средніе выводы, полученные по отношенію къ этимъ хозяйствамъ, съ полнымъ правомъ могутъ быть обобщаемы и распространяемы на всѣ остальные, если только избранныя хозяйства принадлежатъ къ числу среднихъ, а не представляютъ какихъ нибудь исключительныхъ особенностей. Среди крестьянскихъ хозяйствъ выборъ типичныхъ для данной мѣстности вообще не представляетъ затрудненій волостнымъ правленіямъ, но выборъ владѣльческихъ хозяйствъ нерѣдко носитъ довольно случайный характеръ, а потому свѣдѣнія, относящіяся къ нимъ, вѣроятнѣе, менѣе надежны, чѣмъ свѣдѣнія объ урожаяхъ на земляхъ крестьянскихъ.

Важнѣйшій недостатокъ, присущій практикуемому Центр. Стат. Комитетомъ способу собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ, заключается въ томъ, что хозяева

¹⁾ Въ систематически обработанномъ видѣ данныя объ урожаяхъ, относящіяся къ этому періоду, имѣются въ изданіяхъ Деп. Зем. и Сел. Пром.: „Матеріалы по статистикѣ хлѣбной производительности въ Европейской Россіи за пятилѣтній періодъ съ 1870 по 1874 годъ“, Спб. 1880, и „Сборникъ свѣдѣній по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности“, вып. 1, Спб. 1879. (Обозрѣніе данныхъ о посѣвѣ и сборѣ хлѣбовъ за семилѣтіе 1870—76 г.г.).

²⁾ По настоящее время вышли публикаціи съ 1883 по 1894 г., т. е. за 12 лѣтъ, подъ общимъ названіемъ „Урожай 18... года въ 50 (впослѣдствіи въ 60) губерніяхъ Европейской Россіи“. См. также „Средній урожай Европейской Россіи за пятилѣтіе 1883—87 г.г.“ (Статистика Россійской Имперіи, IV).

не непосредственно дают показанія, а чрезъ волостныя правленія, которыя мало заботятся о достовѣрности отдѣльныхъ показаній.

Наша волостная статистика вообще не пользуется довѣріемъ и отчасти вполне заслуженно; однако то недовѣріе, какое она обыкновенно встрѣчаетъ, во всякомъ случаѣ, сильно преувеличено. Еще Ю. Э. Янсономъ было указано, что „наши волостные матеріалы вовсе не такъ худы, какъ обыкновенно думаютъ“¹⁾. По словамъ П. П. Семенова,²⁾ „Центр. Стат. Комитетъ вообще не вполне раздѣляетъ недовѣріе Земства къ показаніямъ волостныхъ правленій, которыя, какъ доказываетъ опытъ, если ихъ не заставляютъ выполнять сложныя таблицы или дѣлать замысловатые выводы, а только отвѣчать на простые, удобопонятные и съ умѣньемъ поставленные вопросы, вообще отвѣчаютъ на нихъ замѣчательно добросовѣстно, въ особенности когда убѣждены, что отвѣты ихъ могутъ быть проверены“. А. Ф. Фортунатовъ также не раздѣляетъ ходячаго взгляда на волостную статистику, какъ на вѣчто совершенно непригодное по качеству матеріала³⁾; „по счастью,—говоритъ онъ,—взглядъ этотъ основывается часто лишь на апіорныхъ соображеніяхъ, а не на детальномъ критическомъ изученіи опредѣленныхъ матеріаловъ“. То же высказывается и Л. І. Грассомъ⁴⁾. Хотя, такимъ образомъ, распространенное у насъ мнѣніе о полной непригодности волостной статистики не раздѣляется нѣкоторыми компетентными писателями, но тѣмъ не менѣе матеріалъ этотъ всетаки представляется недостаточно надежнымъ; въ обязательныхъ волостныхъ сообщеніяхъ особенно выдаются погрѣшности, заключающіяся въ нѣкоторомъ умышленномъ преуменьшеніи свѣдѣній объ урожаяхъ, каковое обстоятельство, по всей вѣроятности, объясняется опасеніемъ жителей вызвать усиленное вниманіе налоговъ. Но для настоящаго времени существуютъ и другіе, весьма цѣнные матеріалы по вопросу о клѣбной производительности нашей страны, а чрезъ сопоставленіе свѣдѣній объ урожаяхъ по различнымъ источникамъ возможно установить прочныя основанія для критической оцѣнки официальныхъ данныхъ и для опредѣленія степени ихъ достовѣрности.

Начиная съ 1880 г. собираніемъ и разработкой періодическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ занимается Статистическій Отдѣлъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности⁵⁾. Департаментъ получаетъ свѣдѣнія отъ добровольныхъ корреспондентовъ изъ сельскихъ хозяевъ. Свѣдѣнія, сообщаемыя корреспондентами, сами по себѣ обладаютъ значительной достовѣрностію; но такъ какъ корреспонденты Департамента, несомнѣнно, принадлежатъ къ числу лучшихъ хозяевъ, то выводы, получаемые этимъ путемъ, когда они относятся ко всей

¹⁾ Сравнительная статистика, т. II.

²⁾ Статистическій Временникъ, серія III, вып. 11.

³⁾ Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи.

⁴⁾ Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожаа.

⁵⁾ „18... годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ“. Свѣдѣнія Департаментомъ собираются съ 1881 г.

массѣ хозяйствъ страны, по всей вѣроятности, грѣшатъ нѣкоторымъ преувеличеніемъ. Слабую сторону способа Департамента составляетъ еще случайный до извѣстной степени составъ корреспондентовъ и случайное распределение ихъ по мѣстностямъ: нѣкоторыя мѣстности даютъ достаточно корреспондентовъ, изъ другихъ, напротивъ, имѣется очень мало сообщений. Корреспондентовъ изъ частныхъ владѣльцевъ у Департамента больше, чѣмъ изъ крестьянъ; поэтому и получение свѣдѣній о хозяйствахъ владѣльческихъ обставлено сравнительно лучше. Вслѣдствіе недостатка въ корреспондентахъ, Департаментъ, при выводѣ своихъ погубернскихъ цифръ, начиная съ 1884 г., пользуется данными Центрального Статистическаго Комитета ¹⁾. Л. I. Грассомъ было исполнено групповое сличеніе свѣдѣній Центрального Статистическаго Комитета и Департамента Земледѣлія объ урожаяхъ ржи за семь лѣтъ 1883—89, причемъ оказалось, что при установкѣ разрядовъ урожая съ промежуткомъ въ 0,5 четверти, въ 51,6 случаяхъ изъ 100 Департаментскія поуѣздныя цифры урожаявъ на крестьянскихъ земляхъ попадаютъ въ тѣ-же группы, къ которымъ относятся и цифры Комитета, въ 44,2 случаяхъ цифры отклоняются на одинъ разрядъ и въ 4,2—на два разряда. Для урожаявъ на владѣльческихъ земляхъ 35,5% уѣздовъ попадаютъ въ ту же группу, 50,6% отклоняются на одинъ разрядъ, 12,2%—на два разряда, 1,48%—на три разряда, и для одного уѣзда данныя различаются на пять разрядовъ. На основаніи этихъ сопоставленій, Грассъ дѣлаетъ выводъ, что „погодныя среднія Департамента Земледѣлія и Центрального Комитета весьма близки между собой“ ²⁾. А. Ф. Фортунатовымъ было выполнено сличеніе источниковъ за нѣсколько лѣтъ по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ позволительно предполагать независимость департаментскихъ свѣдѣній отъ ранѣ публикуемыхъ цифръ комитета. Такихъ уѣздовъ за семь лѣтъ оказалось для крестьянскихъ земель 116, для владѣльческихъ 162. Для крестьянскихъ урожаявъ въ 21 уѣздѣ разни́ца департаментскихъ цифръ сравнительно съ комитетскими отрицательная, въ 95 уѣздахъ положительная; при этомъ 47 уѣздовъ даютъ разни́цу отъ 0 до + 5%, 25—отъ + 5 до + 10%. Средняя разни́ца для всѣхъ 116 уѣздовъ составляетъ + 4,3% въ пользу департаментскихъ цифръ. Для частновладѣльческихъ земель отрицательная разни́ца обнаруживается только въ 4 уѣздахъ, а положительная въ пользу департаментскихъ свѣдѣній въ 158 уѣздахъ. Въ 54 уѣздахъ разни́ца не достигаетъ 5%, въ 61—она составляетъ 5—10%, въ 25—10—15%, въ 14—15—20%, и наконецъ, въ 8—департаментская цифра превосходитъ комитетскую болѣе чѣмъ на 20%. Въ среднемъ, по всѣмъ 162 уѣздамъ департаментская цифра выше на 9,8% ³⁾.

Такъ какъ выводы объ урожаяхъ дѣлаются Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и Департаментомъ Земледѣлія по даннымъ, которыя полу-

¹⁾ См. А. Фортунатовъ, „Урожай ржи въ Европейской Россіи“, 1893.

²⁾ „Страхование сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая“, 1892.

³⁾ А. Фортунатовъ „Урожай ржи въ Европейской Россіи“, 1893.

чаются изъ различныхъ источниковъ и разными способами, то, разъ эти источники близки между собой, они, несомнѣнно, не могутъ не быть близки и къ дѣйствительности.

Періодической регистраціей урожаявъ занимаются и нѣкоторыя земства. Свѣдѣнія они получаютъ, какъ и Департаментъ Земледѣлія, черезъ добровольныхъ корреспондентовъ; но послѣднихъ у нихъ болѣе, чѣмъ у Департамента—поэтому и свѣдѣнія ихъ отличаются болѣею достоверностью. Къ сожалѣнію вслѣдствіе недолговременности существованія текущей земской статистики данныя эти носятъ иногда нѣсколько случайный характеръ.

Какъ для крестьянскихъ, такъ и для частновладельческихъ урожаявъ текущая земская статистика даетъ болѣе высокія цифры, чѣмъ Центральный Комитетъ; а именно: ¹⁾

		Крест. урожай выше на		Частн.-влад. уро- жай выше на
По Воронежской губ.	(12 уѣзд.)	16,4 %	(12 уѣзд.)	31,5 %
„ Бессарабской „	(1 „)	17,6 „	(1 „)	41,5 „
„ Курской „	(1 „)	24,0 „	(1 „)	17,6 „
„ Казанской „	(8 „)	23,9 „	(10 „)	33,9 „
„ Московской „	(13 „)	8,2 „	(13 „)	7,6 „
„ Орловской „	(6 „)	5,9 „	(11 „)	10,2 „
„ Рязанской „	(10 „)	3,7 „	(11 „)	21,5 „
„ Саратовской „	(9 „)	12,2 „	(10 „)	23,1 „
„ Полтавской „	(13 „)	13,9 „	(15 „)	28,7 „
„ Херсонской „	(4 „)	32,4 „	(4 „)	39,8 „

Въ среднемъ, по всѣмъ уѣздамъ урожай ржи по даннымъ текущей статистики на крестьянскихъ земляхъ выше на 13,1 %, на владѣльческихъ—на 22,7%.

Кромѣ свѣдѣній, собираемыхъ ежегодно различными учрежденіями, для настоящаго періода имѣются еще свѣдѣнія объ урожаяхъ, которые считаются за средніе или обыкновенные для данной мѣстности, при расчетѣ ва болѣе или менѣе продолжительное время (такъ называемый субъективный или гипотетическій урожай) Департаментъ Земледѣлія добылъ свѣдѣнія о гипотетическомъ урожаѣ отъ добровольныхъ корреспондентовъ; опубликованы они были для каждой губерніи въ среднихъ выводахъ по группамъ однородныхъ уѣздовъ ²⁾. Субъективные среднія, собранныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, относятся только къ крестьянскимъ урожаямъ; для ихъ опредѣленія были получены, по каждому селенію (около 100.000 селеній) отъ крестьянъ-ста-

¹⁾ См. А. Фортунатовъ, „Урожай ржи въ Европейской Россіи“, 1893.

²⁾ Свѣдѣнія эти были собраны въ 1882 г., см. „Сельско-хозяйственные и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“, вып. I, 1884.

рожиловъ, въ 1893 г. показанія объ обыкновенномъ или чаще встрѣчающемся урожаѣ каждаго хлѣба на одну десятину ¹⁾.

И въ томъ и въ другомъ обследованіи показанія объ обыкновенномъ урожаѣ оказались по большей части выше погодныхъ данныхъ. Можно было-бы и а priori ожидать по отношенію къ урожаямъ несовпаденія средней субъективной и дѣйствительной средней и нѣкотораго превышенія первой надъ второй: хозяева всегда обнаруживаютъ склонность къ нѣсколько преувеличенному представленію о среднихъ урожаяхъ, и потому въ дѣйствительности чаще получаютъ урожанъ меньшіе противъ того, что ими ожидается, чѣмъ большіе. Самое опредѣленіе субъективной средней нѣрѣдко бываетъ очень неудачно. Выраженіе „обыкновенный урожай“ допускаетъ различныя толкованія и часто съ трудомъ схватывается опрашиваемымъ населеніемъ, такъ какъ требуетъ отъ него уже нѣкоторой абстракціи. Земскіе статистики употребляли не мало труда на то, чтобы объяснить крестьянамъ, что имъ нужно знать, именно, обыкновенный урожай, а не урожай нынѣшняго или прошлаго года. Представленіе объ обыкновенномъ урожаѣ, повидимому, нѣрѣдко складывается у населенія непосредственно подъ вліяніемъ ближайшаго по времени урожая. В. И. Ковалевскій называетъ это вліяніе даже неизбежнымъ ²⁾. Очень можетъ быть, что образованные хозяева, корреспондирующіе въ Департаментъ, отвѣчая на вопросъ, что считается среднимъ урожаемъ, въ большей или меньшей степени и были свободны отъ впечатлѣній послѣдней жатвы, но крестьяне-старожила, дававшіе свои отвѣты Комитету, несомнѣнно находились подъ впечатлѣніемъ давно небывалаго по своимъ размѣрамъ урожая 1893 г., что и усматривается изъ прилагаемой ниже таблицы (см. приложение, таб. I), въ первой графѣ которой дается относительная разниа между тѣмъ урожаемъ, который крестьяне-старожила опредѣлили какъ „обыкновенный“, и среднимъ урожаемъ за 1883—1892 гг. на крестьянскихъ земляхъ, а во второй—относительная разниа урожая 1893 года сравнительно со среднимъ урожаемъ за 1888—1892 гг. Изъ сопоставленія этихъ графъ между собой оказывается, что низкая оцѣнка „обыкновеннаго“ урожая (разниа менѣе 15%) приходится какъ разъ на тѣ губерніи, въ которыхъ урожай 1893 г. мало превышаетъ средній урожай, напротивъ—высокая оцѣнка (съ разницей по отношенію къ дѣйствительному среднему урожаю въ 40% и больше) — на тѣ губерніи, въ которыхъ урожай 1893 г. значительно превосходитъ средній урожай ³⁾. Очевидно, что крестьяне давали свои показанія, находясь подъ впечатлѣніемъ урожая 1893

¹⁾ „Урожай хлѣбовъ по показаніямъ крестьянъ-старожиловъ, встрѣчающійся обыкновенно или чаще. Изъ обследованія 1893 г. о сельскихъ обществахъ 46 губ. Европейской Россіи“ („Врем. Цент. Ст. Ком.“, № 30)

²⁾ См. объ этомъ у А. Ф. Фортунатова „Урожай ржи“.

³⁾ Для первой графы сравненіе проведено по четыремъ хлѣбамъ — ржи, пшеницѣ, ячменю и овсу; для второй — въ цѣляхъ упрощенія, взято отношеніе урожая 1893 года къ среднему за 1888—1892 гг. сбору, безъ подраздѣленія хлѣбовъ.

года, а во многих случаях эти показанія и вовсе приурочивались къ урожаю 1893 года.

Кромѣ Департамента Земледѣлія и Центрального Статистическаго Комитета опредѣленіемъ среднихъ гипотетическихъ урожаевъ занимались и земскія статистическія учрежденія. Эти изслѣдованія отличались гораздо большей тщательностью и дали результаты болѣе близкіе къ выводамъ изъ погодныхъ данныхъ.

По сдѣланнымъ А. Ф. Фортунатовымъ сопоставленіямъ для 124 уѣздовъ (19 губ.), оказывается, что за семилѣтіе 1883—89 гг.: въ 29 уѣздахъ свѣдѣнія основной земской статистики о крестьянскихъ урожаяхъ ниже соответствующихъ свѣдѣній Центрального Статистическаго Комитета, въ 23 уѣздахъ они выше менѣе чѣмъ на 5%, въ 6 уѣздахъ выше на 5—10%, въ 33—выше на 10—15%, въ 16—выше на 15—20%, въ 12—выше на 20—30% и въ 5—болѣе чѣмъ на 30%. По всѣмъ 124 уѣздамъ основная земская статистика даетъ разницу въ + 7.1% ¹⁾.

Обозрѣніе всѣхъ указанныхъ матеріаловъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) погодныя свѣдѣнія Центрального Статистическаго Комитета объ урожаяхъ вообще ниже тѣхъ данныхъ, которыя заключаются въ другихъ источникахъ и потому, вѣроятно, они нѣсколько ниже и дѣйствительныхъ урожаевъ; 2) разница между источниками для крестьянскихъ урожаевъ меньше, чѣмъ для частновладѣльческихъ; слѣдовательно, наиболѣе точные результаты даетъ регистрація крестьянскихъ урожаевъ; 3) необходимая къ даннымъ Центрального Статистическаго Комитета поправка для крестьянскихъ урожаевъ, повидимому, не превышаетъ 10%, для частновладѣльческихъ—20%.

Для исчисленія общихъ количествъ высѣяннаго и собраннаго хлѣба со всей площади, занятой посѣвами въ уѣздѣ, необходимо, кромѣ цифръ средняго урожая, располагать еще данными о распредѣленіи земель по угодьямъ и пахатныхъ земель по посѣвамъ отдѣльныхъ хлѣбовъ.

Для приведенія въ извѣстность распредѣленія вообще земель по угодьямъ и пахатныхъ по посѣвамъ—Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ была произведена въ 1881 г. по 50 губ. Европейской Россіи всеобщая перепись поземельной собственности посредствомъ опроса cadaго сельскаго общества въ волости и cadaго землевладѣльца, пользующагося земельнымъ участкомъ на правахъ частной личной собственности²⁾. Общее пространство Европейской Россіи, опредѣленное этимъ путемъ, дало по сравненію съ исчисленіями ген-маіора Стрѣльбицкаго 4,4% недочета. Разница эта почти исключительно падаетъ на земли неудобныя, немѣющія хозяйственнаго значенія. По сравненію со статистикой поземельной собственности, статистика угодій даетъ для крестьянскихъ надѣльныхъ земель 1,42%, для частновладѣльческихъ 1,90% недочета³⁾.

¹⁾ См. Фортунатовъ „Урожай ржи въ Европейской Россіи“.

²⁾ „Распредѣленіе земель по угодьямъ въ Европейской Россіи за 1881 годъ“. (Статистическій Временникъ Россійской Имперіи, сер. III, вып. 4).

³⁾ См. А. Фортунатовъ „Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи“, 1893 г.

Свѣдѣнія, заимствованныя изъ различныхъ источниковъ, какъ оказывается, очень близки между собою, что, конечно, даетъ основаніе считать ихъ достаточно точными. Сельскія общества повсемѣстно давали полныя отвѣты; крестьянской надѣльной землей считалась земля, предоставленная въ собственность или пользованіе крестьянскихъ обществъ по уставнымъ грамотамъ и владѣннымъ записямъ; слѣдовательно, ихъ отвѣты подлежали извѣстному контролю. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляли только немногія губерніи Сѣверной и Сѣверо-Восточной Россіи, гдѣ надѣленіе крестьянъ землею еще не было приведено къ концу. Показанія по владѣльческимъ имѣніямъ были менѣе удовлетворительны, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ большія пространства не были обмежеваны или размежеваны. Свѣдѣнія о земляхъ пахатныхъ, какъ о величинахъ по большей части достаточно опредѣленныхъ, въ большинствѣ случаевъ получались достаточно точныя, и только въ губерніяхъ съ залежнымъ и переложнымъ хозяйствомъ, въ которыхъ часть пахатныхъ земель временно оставляютъ на отдыхъ (залежь, перелогъ и пр.), эти пространства не представлялись вполне постоянными и иногда показывались въ числѣ выгоновъ и луговъ, чѣмъ они на самомъ дѣлѣ не служили. Что касается распредѣленія пахатныхъ земель по посѣвамъ, то эти данныя, конечно, не представляютъ чего либо постояннаго и изъ года въ годъ измѣняются, но самыя размѣры всей посѣвной площади составляютъ также довольно опредѣленную величину, въ особенности по отношенію къ надѣльнымъ землямъ, въ большинствѣ случаевъ уже распаяннымъ до своихъ крайнихъ предѣловъ.

По даннымъ обследованія 1881 г. вычислены урожаи съ 1883 по 1889 г. включительно. Въ 1887 г. перепись была повторена ¹⁾. Свѣдѣнія о культурахъ были затѣмъ собраны въ 1892, 1893 и 1894 гг. ²⁾.

За рассматриваемое время крестьянскіе посѣвы претерпѣли очень небольшія измѣненія. Съ 1881 по 1887 г. они увеличились на 270.888 дес. (0,6%), въ послѣдующее пятилѣтіе—на 476.818 десятинъ. Слѣдовательно, исчисленія валовыхъ количествъ высѣваемого и собираемаго съ крестьянскихъ земель хлѣба опирались и въ промежуткахъ между переписями на данныя, достаточно достовѣрныя.

У частныхъ владѣльцевъ увеличеніе площади пахатныхъ земель и земель, находящихся подъ посѣвами, было болѣе значительное, поэтому болѣе или менѣе продолжительное пользованіе одними и тѣми же данными объ угодьяхъ лишаетъ исчисленія частновладѣльческихъ урожаевъ желательной прочности. Впрочемъ, эта оговорка относится только къ окраинамъ Россіи, гдѣ оставались значительныя пространства годныхъ для культуры земель.

¹⁾ Статистика Россійской Имперіи, XXII. (Свѣдѣнія о раскредѣленіи земель по угодьямъ, согласно новымъ даннымъ, являющимся пока только по нѣкоторымъ губерніямъ; однако исчисленія урожаевъ 1890 и 1891 гг. производились уже по этимъ даннымъ).

²⁾ Свѣдѣнія 1892 года, которому предшествуетъ неурожай 1891 г., представляются нѣсколько случайными.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что матеріалъ, заключающійся въ изда- ніяхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, можетъ быть разсматриваемъ, какъ достаточно достовѣрный источникъ для изученія положенія народнаго про- довольствія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, и въ особенности для сужденія объ обезпеченіи продовольственными средствами крестьянскаго населенія, вла- дѣющаго надѣльной землей. Этотъ матеріалъ, съ нѣкоторыми оговорками и поправками, и утилизируется въ настоящей работѣ.

Во всѣхъ вопросахъ о народномъ продовольствіи представляется суще- ственно важнымъ опредѣлить потребное человѣку *минимальное количество пи- щевыхъ растительныхъ продуктовъ*. При существующемъ разногласіи относи- тельно нормы необходимыхъ для продовольствія человѣка пищевыхъ веществъ и полной неустановленности этой нормы въ статистической литературѣ, не лишне будетъ остановиться подробнѣе на этомъ сложномъ социальномъ-физиоло- гическомъ вопросѣ ¹⁾.

Проф. Фойтъ считаетъ нужнымъ, чтобы въ пищу умѣренно работающаго взрослога человѣка было, по крайней мѣрѣ, 118 граммовъ бѣлковъ, 56 гр. жира и 500 гр. углеводовъ; при такой пищѣ организмъ только-что сохраняетъ свой вещественный составъ. Человѣку, занимающемуся усиленнымъ физическимъ тру- домъ, ежедневно требуется (по Фойту) 145 гр. бѣлковъ, 100 гр. жира и 500 гр. углеводовъ. Уффельманомъ предложено составить для взрослога рабочаго пайки такъ чтобы въ нихъ было: 150 гр. бѣлковъ, 100 гр. жира и 505 гр. углево- довъ. Норма, теоретически установленная проф. Эрисманомъ, заключаетъ въ себѣ 130 гр. бѣлковъ, 75 гр. жира и 450 гр. углеводовъ.

Норма для взрослога человѣка при среднихъ условіяхъ работы (средняя изъ вышеприведенныхъ нормъ)—136 гр. бѣлковъ, 83 гр. жира, 489 гр. углево- довъ. По изслѣдованіямъ Rubner'a, изъ этихъ количествъ организмъ усвоить около 113 гр. бѣлковъ, 75 гр. жира и 455 гр. углеводовъ; это и составляетъ то, что въ дѣйствительности нужно взрослому человѣку на день.

Бѣлковая тѣла, входящія въ пищу, возмѣщаютъ постоянно совершаю- щіяся въ тканяхъ и сокахъ потери бѣлковаго вещества и, слѣдовательно, под- держиваютъ нормальный составъ организованныхъ частей тѣла (мышцы, нер- вовъ и проч.); жиры же и углеводы служатъ, главнымъ образомъ, источниками теплоты и мышечной силы и, разлагаясь въ тѣлѣ, даютъ ту живую силу, ко- торая требуется для проявленія жизненной эивргіи.

¹⁾ См. проф. Эрисманъ: „Курсъ гигиены, общіе законы питанія“, т. III, в. 1; Dr. König: „Procentische Zusammensetzung und Nährgehalt der menschlichen Nahrungs- mittel“, 1888; Dr. König: „Die menschlichen Nahrungs- und Genussmittel“, 1883; Bauer: „Das Consumptionsbudget der Haushaltung“ (Handwörterbuch der Staatswissenschaften, IV, 5); Dr. Rubner: „Zeitschrift für Biologie“, XXI, 1885; проф. Доброславинъ: „Гигіена. Курсъ общественаго здравохраненія“, т. II.

Въ питаніи народныхъ массъ, какъ извѣстно, главную роль играютъ растительные продукты, богатые углеводами; поэтому въ нихъ пищѣ въ углеводахъ недостатка обыкновенно не бываетъ. „Въ общемъ,—говоритъ проф. Эрисманъ,—пищевое довольствіе нашихъ русскихъ рабочихъ, какъ фабричныхъ, такъ и земледельцевъ, оказывается бѣднымъ главными и наиболѣе цѣнными питательными началами, усвояемыми бѣлками и жирами; углеводовъ же вездѣ достаточно“.

Такъ какъ жиры до известной степени могутъ быть замѣщаемы углеводами ¹⁾, то задача опредѣленія минимальныхъ количествъ пищевыхъ продуктовъ, необходимыхъ для взрослого человѣка, сводится собственно къ опредѣленію тѣхъ количествъ продуктовъ, которыя доставляютъ человѣку нужные ему 113 гр. усвояемаго бѣлка.

Бѣлокъ бываетъ растительнаго и животнаго происхожденія. По изслѣдованіямъ проф. Эрисмана ²⁾, въ пищѣ фабричныхъ рабочихъ Московской губерніи животный бѣлокъ составляетъ: въ мужскихъ и смѣшанныхъ артеляхъ—16,86—19,12%, при семейномъ продовольствіи—15,37% всего бѣлка. По изслѣдованіямъ Зарина ³⁾, въ пищѣ крестьянъ Верейскаго уѣзда животные бѣлки являются въ слѣдующихъ относительныхъ количествахъ:

Мужчина изъ богатой семьи	21,8%
„ „ бѣдной „	8,5%
Женщина „ богатой „	23,4%
„ „ бѣдной „	6,6%

По изслѣдованіямъ д-ра Скибневскаго ⁴⁾, въ Можайскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, на одного взрослого человѣка приходится ежедневно, среднимъ числомъ: въ семьяхъ, иногда употребляющихъ мясо (88% всѣхъ семей),—около 19% бѣлка животнаго происхожденія и въ семьяхъ, вовсе не потребляющихъ мяса (12%),—около 12%.

Такимъ образомъ, животныя начала въ пищѣ русскаго населенія играютъ очень небольшую роль: въ среднемъ, оно имѣетъ не больше 15% бѣлка животнаго происхожденія, а 85% падаетъ на растительные бѣлки.

Изъ 113 гр. бѣлковъ, принятыхъ за норму, на долю животнаго усвояемаго бѣлка придется при такомъ составѣ пищи 19,8 гр. и, слѣдовательно, изъ продуктовъ растительнаго царства организму остается еще извлечь 93,2 гр.

Опредѣленіе необходимаго для полученія этихъ 93,2 гр. бѣлковъ количества растительной пищи, напр. ржи или какого нибудь другого хлѣба, равнаго по питательности ржи, не представляетъ затрудненій. Средняя по качеству

¹⁾ Но углеводовъ для выполненія одной и той же физиологической роли нужно въ 2½ раза больше, чѣмъ жировъ.

²⁾ Пищевое довольствіе рабочихъ на фабрикахъ Московской губерніи.

³⁾ Описание западно-врачебнаго участка Верейскаго уѣзда. Диссертація.

⁴⁾ Пищевое довольствіе крестьянскаго населенія Можайскаго уѣзда. (Труды седьмого съѣзда врачей московскаго земства).

ржаная мука содержитъ 11,5% бѣлковъ; въ среднемъ, изъ данныхъ д-ра Попова изъ чернаго хлѣба организмомъ не усваивается 27,4% бѣлковъ¹⁾. Следовательно, 100 гр. ржаной муки даютъ только 8,35 гр. усвояемыхъ бѣлковъ, а 93,2 гр. получаютъ изъ 1116 гр. ржаной муки. Переводя муку на зерно (на отруби и потерю при размолѣ отходитъ 3,5%), а граммы въ фунты, найдемъ, что въ сутки взрослому работнику нужно 2,82 ф. ржи или равное по питательности количество другихъ растительныхъ продуктовъ; въ годъ это составитъ 25 пуд. 29 фунтовъ.

Практическая жизнь устанавливаетъ почти тѣ же потребительныя нормы, что и теорія.

Въ помѣщичьихъ экономяхъ, по свѣдѣнiямъ доставленнымъ въ Департаментъ Земледѣлiя его добровольными корреспондентами, на продовольствiе рабочаго, въ большинствѣ случаевъ, полагается въ годъ — получаетъ ли онъ провизию на домъ, или столуется за общимъ столомъ²⁾:

Губернiи.	Ржаной и пшеничной муки.	Крупы и пшена.
Воронежская	23—27 пуд.	7 п. 20 ф.
Харьковская .	21—24 „	4—9 пуд.
Кiевская .	24 „	12 „
Курская .	24—30 „	3 п. 30 ф.—12 пуд.
Тульская . .	18—24 „	6—9 пуд.
Тамбовская . .	15—21 „	3—6 мѣръ.
Черниговская	24 „	4 ¹ / ₂ —8 пуд.
Рязанская .	18—24 „	6 мѣръ.
Казанская .	24 „	4 ¹ / ₂ пуд.
Симбирская.	24 „	4 ¹ / ₂ —9 пуд.
Саратовская .	21—24 „	9 пуд.
Самарская .	24 „	4 п. 30 ф.
Уфимская . .	36 „	3 пуд.
Московская . .	18 „	4 мѣры.
Тверская . .	21 „	6—12 пуд.
Могилевская .	21 „	9 пуд.
Пензенская . .	24 „	6 мѣръ.

Сверхъ того рабочимъ отпускаются другiе продукты: мясо, рыба, сало, масло, картофель (въ Московской губ. до 36 мѣръ, Казанской — 6 м., Рязанской — 12 м. и т. д.), овощи и проч.

¹⁾ Материалы по вопросу объ усвояемости разныхъ сортовъ чернаго хлѣба. Диссертацiя. 1890.

²⁾ Сельскохозяйственные и статистическiя свѣдѣнiя по материаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ, вып. V.

Русскій солдатъ съ 1872 г. получаетъ въ годъ 2 четверти, 6 четвериковъ и $6\frac{1}{4}$ гарнца въ ржаной муки и $2\frac{1}{2}$ гарнца гречневой крупы, что составляетъ около 29 пудовъ.

По нормамъ для взрослога человѣка легко опредѣляется количество растительныхъ продуктовъ, которое можетъ быть признано достаточнымъ для продовольствія всего населенія въ цѣломъ.

Помимо поддержанія организма *in statu quo*, пища имѣетъ назначеніе развить въ тѣлѣ такое количество потенціальной силы, которое необходимо для проявленія внутренней и внешней работы организма. Сила эта образуется сгораніемъ пищи и выражается въ развивающейся при этомъ тепловой энергіи. Согласно съ данными Rubner'a, въ организмѣ взрослога работника, при нормальныхъ условіяхъ и при умѣренной работѣ, въ сутки развивается около 2868 калорій теплоты. Въ полурбочемъ возрастѣ (14—18 л. и 60—70 л.) это количество спускается до 2214 калорій, а въ нерабочемъ до 1331 калорій. Количество тепловой энергіи, развиваемое женскимъ организмомъ, обыкновенно бываетъ на 20% ниже.

По этимъ даннымъ устанавливается, согласно съ имѣющимися свѣдѣніями (конечно, приближительными) о половомъ и возрастномъ составѣ населенія, и общая для Россіи норма: на одну душу, безъ различія пола и возраста, требуется въ нашей странѣ—1,97 ф. растительныхъ продуктовъ (70% тѣхъ количествъ, которыя получаетъ взрослый рабочій) въ сутки, или около 18 пуд. въ годъ.

Непосредственное наблюденіе надъ пищею крестьянъ даетъ нѣсколько большія потребительныя нормы. Въ прилагаемой при семъ таблицѣ (II) собраны изъ трудовъ официальной и земской статистики данныя, служащія для опредѣленія количествъ дѣйствительно потребляемаго нашимъ населеніемъ хлѣба. Данныя эти относятся къ 187 отдѣльнымъ семьямъ съ 1389 душ. обоюго пола, взятымъ по 13 различнымъ губерніямъ, — семьямъ, въ числѣ которыхъ находятся и чисто земледѣльческія, и чисто промысловыя, богатыя и бѣдныя; поэтому, если нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ болѣе или менѣе случайный характеръ, всетаки они даютъ достаточный матеріалъ для точнаго сужденія о размѣрахъ потребности въ хлѣбѣ, существующей въ сельскомъ населеніи Россіи.

Отношенія, въ которыхъ отдѣльные хлѣба входятъ въ пищу, по разнымъ мѣстностямъ представляютъ нѣкоторыя различія: въ южной Россіи пшеничный хлѣбъ преобладаетъ надъ ржанымъ, въ одномъ мѣстѣ потребляется преимущественно гречневая крупа, въ другомъ — пшенная, въ третьемъ — ячменная; гдѣ почему-либо ограничивается потребленіе хлѣба, тамъ расходуется больше картофеля; если приварокъ хорошій, съѣдается меньше хлѣба, если плохой — больше, и т. д. Вслѣдствіе этихъ различій слѣдовало-бы выразить всѣ виды растительной пищи въ какомъ нибудь одномъ наименованіи, опредѣлить, напр., какому количеству ржи соответствуетъ по питательности одинъ пудъ каждаго

изъ прочихъ хлѣбовъ. Къ сожалѣнню, выполненіе этой задачи встрѣчаетъ большія затрудненія: 1) хлѣбныя растенія не вездѣ и не всегда имѣютъ одинъ и тотъ-же составъ,—почва, климатъ, даже условія посѣва вліяютъ на содержаніе въ нихъ воды и другихъ составныхъ частей ¹⁾; 2) всякое зерно, прежде чѣмъ станетъ пищею человѣку, проходитъ черезъ многія стадіи обработки и тутъ претерпѣваетъ очень существенныя измѣненія въ своихъ питательныхъ достоинствахъ ²⁾; 3) самая усвояемость питательныхъ началъ изъ хлѣбныхъ растеній при различныхъ условіяхъ бываетъ далеко неодинаковой. Впрочемъ, такое приведеніе, пожалуй, и излишне. По даннымъ д-ра König'a, питательныя начала входятъ въ зерна въ слѣдующихъ относительныхъ количествахъ (для ржи это количество принято = 100):

ржи	100
пшеницы	103
овса	96
ячменя	97
полбы	99
гречихи	88
проса	94
кукурузы	101
гороха	131

Различіе въ составѣ наиболѣе употребительныхъ хлѣбовъ, слѣдовательно, очень невелико; сравнительно большая разница отмѣчается только для тѣхъ хлѣбовъ, которые не играютъ большой роли въ продовольствіи населенія, напр., для гороха ³⁾. Очевидно, что мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если примемъ, что всѣ хлѣба по своимъ питательнымъ достоинствамъ одинаковы. Исключеніе приходится сдѣлать только для картофеля, который обладаетъ очень низкою питательностью. По нормамъ, принятымъ въ Германіи, пудъ картофеля обыкновенно приравнивается 0,19 пуд. ржи.

¹⁾ По анализу проф. Лясковскаго въ 100 част. сухой пшеницы изъ губ. Европ. Россіи оказалось 3,58 част. азота и 1,75 част. жира, а въ пшеницѣ съ Кавказа—3,42 ч. азота и 1,86 ч. жира, изъ Сибири—2,74 ч. азота и 1,78 жира. Между прочимъ, русская пшеница, сравнительно съ иностранной, отличается очень богатымъ содержаніемъ азота.

²⁾ Напр., пшеничное зерно богаче азотомъ, чѣмъ ржаное зерно; но въ болѣе тщательно приготовленной пшеничной мукѣ азота оказывается уже меньше, чѣмъ въ мукѣ ржаной; наконецъ хлѣбъ пшеничный усваивается такъ хорошо, что снова беретъ перевѣсъ по своимъ питательнымъ достоинствамъ. По анализамъ Войтасевича, простая ржаная мука содержитъ 12,9% бѣлка, обдирная—12,3%, а неклеваная—10,6%. (Ржаная мука, ея составъ, свойства. Дисс. 1885 г.)

³⁾ Какъ увидимъ ниже, всѣ такъ называемые приварочные продукты (ячмень, греча, просо, горохъ и т. д.) составляютъ не болѣе 13% въ томъ хлѣбѣ, который, въ среднемъ, потребляетъ крестьянская семья (2,49 пуд. изъ 19,21 пуд.).

Изъ приведенныхъ въ таблицѣ бюджетовъ оказывается, что среднее годовое потребление составляетъ на одного человѣка, безъ различія пола и возраста,—16,72 пуда ржи и пшеницы, т. е., собственно хлѣба, 2,49 пуд. прочаго зерна, служащаго для приварка, и 7,89 пуд. картофеля. Переводя по указанной нормѣ картофель на рожь, мы найдемъ, что сельское население Россіи, въ среднемъ, считая на душу, потребляетъ въ годъ 20,7 пуд. всякаго хлѣба. Въ отдѣльныхъ случаяхъ эта средняя величина, конечно, колеблется и въ ту, и въ другую сторону, что зависитъ отъ достатка семьи: въ семьяхъ зажиточныхъ „малый съѣсть столько-же, сколько и старій“, „на малаго треба класты одинаково—багато роскидае“; напротивъ, въ бѣдныхъ семьяхъ потребление по возможности сжимается.

Указываемые жизнью 20,7 пуд. нѣсколько превышаютъ тотъ minimum, которымъ только что поддерживается жизнь (18 п.); весьма вѣроятно, что эта цифра служить болѣе точнымъ и полнымъ выраженіемъ потребностей средней крестьянской семьи. Тѣмъ не менѣе намъ представляется болѣе удобнымъ положить въ основаніе дальнѣйшихъ выводовъ и сравненій ту норму, которая дается теоріей (18 п.), повысивши, впрочемъ, эту норму до 19 пуд. на душу, въ виду того, что за размоль зерна на водяныхъ и вѣтряныхъ мельницахъ крестьянину въ большинствѣ случаевъ приходится платить зерномъ-же (мельнику обыкновенно отходить 20-я, 15-я, иногда 10-я мѣра)

Нѣкоторое уменьшеніе нормы тѣмъ болѣе умѣстно, что цифры Центрального Статистическаго Комитета, какъ мы видѣли, вообще, ниже дѣйствительныхъ урожаевъ. Принимая норму не въ 20,7 пуд., а въ 19 пуд., мы тѣмъ самымъ вносимъ въ эти цифры поправку въ 8,2%.

Кромѣ хлѣба на продовольствіе, крестьянская семья нуждается еще въ зернѣ и для корма скота и птицы.

Главнымъ кормовымъ средствомъ — сѣномъ, страна наша располагаетъ въ сравнительно очень незначительныхъ количествахъ. Въ среднемъ за 1892 и 1893 гг. въ 50 губ. Европейской Россіи накашивалось съ заливныхъ и незаливныхъ луговъ по 1994 милл. пудовъ сѣна въ годъ ¹⁾, которыхъ, считая на рабочую лошадь по 169 пуд. сѣна, могло хватать только на содержаніе 11,8 милл. лошадей ²⁾. Между тѣмъ по конской переписи 1882 г. въ 48 губ. было насчитано 16½ милл. лошадей, и изъ нихъ 75,4% были старше четырехъ лѣтъ и причислялись къ рабочему возрасту. При этомъ самые запасы сѣна распределяются очень неравномерно по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи и по категориямъ хозяйства. Въ такихъ условіяхъ у насъ въ большинствѣ случаевъ преобладающимъ, а иногда даже исключительнымъ кормомъ скота служить

¹⁾ Статистика Россійской Имперіи—урожай 1892 и 1893 гг.

²⁾ Зимній хлѣбный періодъ считается въ 181 день; см. Баталитъ, „Настольная книга для русскихъ сельскихъ хозяевъ“.

солома—кормъ, какъ извѣстно, малопитательный, требующій присыпки. Наиболѣе тщательнымъ уходомъ, конечно, пользуются рабочія лошади. Въ тяжелую рабочую пору, во время зимнихъ завятій извозомъ, крестьяне даютъ лошади овесъ, или посыпаютъ рѣзку мукой. Коровѣ во время отела, мелкому скоту на присыпку къ соломѣ и въ поилло, на выкормку свиней, птицѣ,—на все это также идетъ зерно. Точно усчитать тѣ количества зерна и муки, какія расходуетъ крестьянское хозяйство съ этими цѣлями, не представляется возможнымъ. Но нѣкоторыя указанія по этому вопросу въ статистической литературѣ всетаки имѣются. Особенное вниманіе на этотъ предметъ было обращено при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ С.-Петербургской и Воронежской губерніяхъ. Въ С.-Петербургской губерніи по каждой волости учитывались продажи и покупки овса крестьянами, и этимъ путемъ было установлено, что въ большей части уѣздовъ на лошадь расходуются въ годъ около 3—4 четвертей овса (напр., крестьяне Гдовскаго уѣзда скармливаютъ по 2—3,5 четверти своего овса, да еще прикупаютъ по 0,6 четверти на лошадь)¹⁾, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ которыхъ развиты занятія извозомъ (напр., въ Петергофскомъ), дача овса лошадямъ поднимается иногда до 8 четвертей на голову. По Воронежской губерніи особенно полные и детальныя учеты даются въ изслѣдованіяхъ бюджетовъ типичныхъ семей по Землянскому, Задонскому, Коротоякскому и Нижнедѣвицкому уѣздамъ²⁾. Въ среднемъ, у каждой изъ опрошенныхъ семей было на лицо³⁾:

рабочихъ лошадей	2,56.
прочаго скота (10 шт. мелкаго=1 шт. крупнаго).	2,71.
птицы (куры, гуси, утки)	21,4;

и на весь этотъ скотъ, въ среднемъ, расходовалось въ годъ:

овса	46,8 пуд.
присыпки скоту	27,2 мѣры.
зерна птицѣ	7,4 „

Слѣдовательно, на одну лошадь выходило въ годъ 18,3 пуда овса (нѣсколько меньше, чѣмъ въ промысловой Петербургской губерніи), на одну штуку крупнаго скота 10,0 пудовъ присыпки.

Земско-статистическими изслѣдованіями въ 123 уѣздахъ по 22 губер-

¹⁾ Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губерніи. Вып. IV. Крестьянское хозяйство въ Гдовскомъ уѣздѣ.

²⁾ Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію въ Задонскомъ, Землянскомъ, Коротоякскомъ и Нижнедѣвицкомъ уѣздахъ. 1889.

³⁾ 6 семей, вслѣдствіе нѣкоторой неполноты и неточности ихъ бюджетовъ, въ счетъ не вошли.

нимъ было зарегистрировано 2.983.733 отдѣльныхъ хозяйствъ, при чемъ каждое хозяйство, въ среднемъ, имѣло ¹⁾:

рабочихъ лошадей	1,48 шт.
коровъ и воловъ	1,52 „
мелкаго скота (жеребята, телята, овцы, свиньи, поросята)	7,14 „

(=0,71 шт. крупнаго скота).

Но всей вѣроятности, въ среднемъ, крестьянское хозяйство нуждается въ зерновомъ кормѣ не больше и не меньше, чѣмъ это дается изслѣдованіемъ по Воронежской губерніи, но и тогда необходимый расходъ на одно среднее крестьянское хозяйство составитъ:

овса	27,1 пуда.
присыпки	22,3 „
зерна птицъ	7,4 „

Если даже засчитать всякіе зерновые отбросы, скармливаемые птицѣ, и хлебныя отруби, которыхъ въ хозяйствѣ получается около 4 пудовъ, всетаки потребность въ зерновомъ кормѣ будетъ не менѣе 50 пуд. на одно хозяйство. Впрочемъ, въ послѣдующемъ изложеніи для лучшаго уясненія условій обезпеченія населенія собственно продовольственными средствами овесъ вездѣ переводится на рожь, соотвѣтственно чему необходимое количество кормовыхъ средствъ принимается не въ 50 пуд. на семью, а въ 45 ²⁾

Само собой разумѣется, что удовлетвореніе этой потребности носить нѣсколько иной характеръ, чѣмъ личное потребленіе. Если даже послѣднее во многихъ случаяхъ подлежитъ значительному сжиманію, то потребленіе съ цѣлями лучшаго кормленія скотины, несомнѣнно, обладаетъ еще меньшей опредѣленностью; весьма вѣроятно, что въ большинствѣ случаевъ потребность въ кормовыхъ средствахъ удовлетворяется лишь на столько, на сколько хозяйство само даетъ эти средства, какъ избытокъ, за покрытіемъ продовольственныхъ потребностей. Хозяйство, недостаточно обезпеченное продовольственными средствами или только что ими обезпеченное, обыкновенно есть, именно, такое хозяйство, которое или вовсе не имѣетъ, или имѣетъ очень мало скота; такое хозяйство, конечно, скармливаетъ скоту очень мало зерна.

Итакъ, для удовлетворенія потребностей сельскаго населенія въ зернѣ въ годъ требуются слѣдующія количества: для продовольствія 19 п., считая на душу, и для корма скота и птицы 45 п., считая на одно хозяйство, или приблизительно—7½ пуд. на душу, а всего 28½ пудовъ на душу.

¹⁾ Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго. См. Сводный Статистическій Сборникъ хозяйственныхъ свѣдѣній по земскимъ подворнымъ переписямъ, т. I.

²⁾ Овесъ переводится на рожь по среднимъ за 1883—1892 гг. отношеніямъ въ цѣнахъ на рожь и овесъ по каждой губерніи. При средней по всей Россіи цѣнѣ пуда ржи въ 75 коп., а пуда овса въ 61 к., 27,1 пуд. овса по переводѣ на рожь дають 22 пуда.

Для жителей города продовольственная норма несколько меньше, так как они потребляют бо́льшія количества животной пищи. По изслѣдованіямъ проф. Эрисмана ¹⁾, на фабрикахъ Московской губерніи, въ мужскихъ артеляхъ, одинъ взрослый работникъ, въ среднемъ, въ день потребляетъ:

всякаго хлѣба	913,5 гр.
крупы	264,1 "
муки ржаной	21,3 "
гороха	7,2 "
картофеля	58,2 "

Въ годъ, по переводѣ всѣхъ продуктовъ на зерно, это даетъ около 22 пуд. Изъ пропорціи

$$25 \text{ п. } 29 \text{ ф.} : 22 = 18 \text{ п.} : x$$

слѣдуетъ, что для продовольствія городского населенія, въ его цѣломъ, требуется, считая на душу всѣхъ возрастовъ безъ различія, въ годъ—15,4 пуд. растительной пищи, включая сюда и картофель (въ переводѣ на рожь).

Для полнаго уясненія положенія народнаго продовольствія въ нашей странѣ, въ которой подавляющее большинство населенія (88,4%) составляютъ, именно, сельскія сословія (крестьяне, мѣщане, отставные солдаты и ихъ семьи, десятинщики и т. д.) ²⁾, сами производящія зерно для своихъ потребностей, необходимо изъ общей массы хлѣба выдѣлать собственно владѣльческой хлѣбъ, который не служитъ цѣлямъ непосредственнаго потребленія. Общими-же итогами сбора хлѣбовъ, каковыми Центр. Статист. Ком. ³⁾ обыкновенно пользуется для опредѣленія положенія народнаго продовольствія, намѣчаются только тѣ мѣстности, которыя не производятъ достаточныхъ количествъ нужнаго имъ хлѣба, а также тѣ, въ которыхъ, за удовлетвореніемъ потребностей, получаютъ остатки, свободные для вывоза; но ими нисколько не характеризуется положеніе массы населенія, такъ какъ хлѣбъ, производящійся въ крупныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, составляетъ обезпеченіе этой массы только тогда, когда она имѣетъ средства, необходимыя для его покупки, что, въ дѣйствительности, далеко не всегда случается. Какъ извѣстно, нерѣдко бываетъ, что хлѣбъ вывозится въ той или другой мѣстности, или вовсе не находитъ сбыта, а между тѣмъ населеніе въ то-же время испытываетъ серьезныя продовольственныя затрудненія.

¹⁾ Пищевое довольствіе рабочихъ на фабрикахъ Московской губерніи.

²⁾ Свѣдѣнія о населеніи (къ 1 янв. 1892 г.) даются въ „Сводѣ статистическихъ матеріаловъ, касающихся экономическаго положенія сельскаго населенія Европейской Россіи“, изданіе Канцеляріи Комитета Министровъ.

³⁾ См. Временникъ Центр. Стат. Комит., № 34, 1894 („Средній сборъ хлѣбовъ и картофеля за десятилѣтіе 1883—1892 гг. въ 60 губ. Европейской Россіи по отношенію къ народному продовольствію“).

Къ сожалѣнiю, по свойству тѣхъ статистическихъ матеріаловъ, которые мы въ настоящее время имѣемъ, съ достаточной полнотой возможно учесть только тѣ продовольственные средства, которыми обыкновенно располагаютъ крестьяне; данныхъ же, касающихся другихъ сельскихъ группъ, пока очень мало, а въ официальной литературѣ ихъ и вовсе нѣтъ. Впрочемъ, всѣ эти группы имѣютъ относительно очень небольшое значеніе: онѣ составляютъ только 14,1% всего сельскаго населенія Россіи.

Въ таблицѣ III приложенія по каждой губерніи исчисляются, по вышеуказаннымъ нормамъ, какъ продовольственные, такъ и кормовыя потребности крестьянскаго населенія. По всѣмъ 50 губ. Европ. Россіи для продовольствія крестьянскаго населенія нужно 1.285.622 тыс. пудовъ въ годъ, для корма скота и птицы—476.550 т. пудовъ.

Фондомъ обезпеченія крестьянъ продовольственными и кормовыми средствами служатъ: 1) надѣльныя земли, 2) купчія земли, 3) арендуемая внѣнадѣльныя земли, 4) огороды. Что касается надѣльныхъ земель, то для нихъ въ ежегодныхъ обзорахъ урожаявъ, публикуемыхъ Центр. Стат. Комитетомъ, даются особыя цифры выѣва и сбора хлѣбовъ; этими-то цифрами, въ среднихъ за истекшее десятилѣтіе (1888—1892) выводахъ, мы и воспользовались для опредѣленія тѣхъ количествъ зерна (за вычетомъ сѣмянъ), которыя обыкновенно получаютъ съ надѣльныхъ земель (см. табл. IV приложенія). Изъ обзорѣнія этой таблицы прежде всего усматривается то, что надѣльныя земли въ настоящее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ не покрываютъ даже только продовольственныхъ потребностей крестьянскаго населенія. Исключеніе составляютъ только немногія мѣстности: въ Области Войска Донскаго и въ губерніяхъ — Таврической и Оренбургской надѣльныя земли обезпечиваютъ своихъ владѣльцевъ и продовольственными, и кормовыми средствами и даже даютъ нѣкоторыя избытки (21.444 т. пуд.); въ Бессарабской, Екатеринославской, Волынской, Тамбовской и Курляндской губерніяхъ у населенія хватаетъ зерна, какъ для пропитанія, такъ отчасти и для корма скота; въ Воронежской и Вятской — зерна хватаетъ только для пропитанія, на кормъ же ничего не остается.

Въ остальныхъ 40 губерніяхъ хлѣба, собираемаго съ надѣльной земли, въ среднемъ, бываетъ недостаточно для продовольствія населенія, причемъ продовольственный дефицитъ таковъ:

въ Олонецкой, Эстляндской, С.-Петербургской, Костромской, Ковенской, Ярославской и Херсонской губерніяхъ (7 губ.)—не достигаетъ 3 милл. пудовъ;

въ Курской, Пензенской, Тульской, Казанской, Симбирской, Саратовской, Уфимской, Астраханской, Смоленской, Гродненской, Витебской, Архангельской (12 губ.)—составляетъ отъ 3—5 милл. пудовъ;

въ Вологодской, Лифляндской, Новгородской, Пековской, Пермской, Минской, Могилевской, Виленской, Тверской, Владимірской, Калужской, Московской, Самарской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Харьковской, Кіевской, Подольской (19 губ.)—5—10 милл. пудовъ;

въ Полтавской и Черниговской (2 губ.)—болѣе 10 милл. пудовъ.

Такимъ образомъ, надѣльные земли въ большинствѣ случаевъ, вслѣдствіе прироста населенія и періодически повторяющихся неурожаевъ, оказываются неспособными прокармливать сидящее на нихъ населеніе даже въ смыслѣ доставленія средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія только насущныхъ физиологическихъ потребностей. Къ такому выводу мы пришли, не смотря на то, что, исчисляя продовольственный дефицитъ, все время допускали, что весь овесъ въ хозяйствахъ, въ случаѣ недостатка въ продовольственномъ хлѣбѣ, исключительно идетъ на его пополненіе; между тѣмъ формы пользованія овсомъ въ большинствѣ случаевъ, на самомъ дѣлѣ, совершенно иныя. Какъ показало мѣстное изслѣдованіе по Московской губерніи, въ общемъ по губерніи, въ продажу обыкновенно поступаетъ около половины всего обора овса, причемъ степень распространенности этой продажи опредѣляется, главнымъ образомъ, различными причинами экономического характера. Изъ 749 селеній, по которымъ были получены отвѣты, указывающіе цѣль продажи овса:—въ 319 (43%) продажа овса вызывается преимущественно только необходимостью уплаты казенныхъ и другихъ сборовъ; по такому-же числу селеній имѣются указанія на то, что овесъ продается въ нихъ, какъ для уплаты повинностей, такъ и для удовлетворенія нѣкоторыхъ домашнихъ надобностей и, наконецъ, въ 111 селеніяхъ (14%) указывалась только эта послѣдняя цѣль продажи“. „Едва-ли мы ошибемся, — говорятъ изслѣдователи, — если на основаніи приведенныхъ данныхъ заключимъ, что никакъ не менѣе $\frac{1}{4}$ назначаемаго обыкновенно на продажу овса продается съ цѣлью употребить вырученныя деньги на уплату казенныхъ и другихъ сборовъ“¹⁾. Известно также, что продажа овса обыкновенно совершается осенью, т. е. въ такое время, когда болѣе всего тревожатъ „оброками“, хлѣбъ-же ведется еще свой: изъ 249 отвѣтовъ только въ 14 временемъ продажи была указана не осень, а весна. Очевидно, что, еслибы это обстоятельство было принято во вниманіе, размѣры продовольственного дефицита по всѣмъ вышеуказаннымъ губерніямъ случились-бы еще большіе, а губерніи Воронежская и Вятская отошли-бы къ группѣ губерній, необезпеченныхъ собственными продовольственными средствами.

Разсчитывать на то, что средства крестьянъ увеличатся черезъ расширение запашки, конечно, не приходится. Еще въ началѣ 80-хъ годовъ крестьянами было распахано на принадлежащихъ имъ земляхъ почти все, что было можно²⁾:

¹⁾ „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи“. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Томъ X. Продовольственное дѣло. Вып. 3.

²⁾ Распределеніе земель по угодьямъ въ Европейской Россіи за 1881 г. („Статистическія Временникъ“, сер. III, вып. 4).

	% п а ш н и	
	У крестьянъ.	У землевладельцевъ.
Сѣверный черноземъ	77,7	60,5
Средній черноземъ	77,2	63,5
Югозападныя губерніи	70,9	46,7
Восточныя и юговосточныя губерніи	63,7	44,3
Средневожскія губерніи	61,0	6,7
Западныя губерніи	59,3	25,1
Южныя степныя губерніи	58,1	41,6
Промышленныя губерніи	55,1	14,6
Сѣверозападныя губерніи	42,0	9,9
Прибалтійскія губерніи	30,9	19,3
Сѣверныя губерніи	25,7	7,8
По всей Россіи	59,4	30,9

Относительное значеніе пашни на крестьянскихъ земляхъ почти въ два раза больше, чѣмъ на земляхъ частновладельческихъ. Нерѣдко крестьяне сѣютъ хлѣбъ по хлѣбу, не давая вовсе отдыха землѣ: на 100 дес. пашни приходится въ Бессарабской губерніи — 93,7 дес. поспѣва, въ Херсонской — 87,1, въ Таврической — 86,0, въ Екатеринославской — 75,7, въ Полтавской — 74,7 и т. д. ¹⁾ Однимъ словомъ, въ настоящее время по крайней мѣрѣ, при современныхъ условіяхъ техники крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, надѣльныя земли далеко не покрываютъ и важнѣйшихъ нуждъ крестьянъ.

Въ составъ крестьянской запашки, кромѣ надѣльной полевой земли, входятъ огороды, кунчія и арендуемая земля.

Земля, находящаяся подъ огородами, при обследованіи 1881 года, была включена въ общую рубрику: „земли подъ усадьбами, огородами и садами“, поэтому опредѣленіе площади этой земли возможно только приблизительно. По всей вѣроятности, подъ огороды въ общемъ отходитъ около $\frac{1}{3}$ всѣхъ этихъ земель, что нами и принято. Овощи, культивируемыя на огородахъ, приравнивались по питательности—картофелю, урожай котораго принимались тѣ-же, что и на поляхъ.

Свѣдѣній о составныхъ частяхъ земель, купленныхъ крестьянами,—не имѣется; поэтому для нихъ были приняты тѣ-же относительные размѣры угодій, какіе существуютъ для надѣльныхъ земель.

Что касается арендуемыхъ крестьянами земель, то единственнымъ источникомъ массовыхъ свѣдѣній о нихъ служить, какъ извѣстно, обследованіе, выполненное Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1881 году ²⁾; обследованіе это касалось собственно регистраціи угодій, но одновременно отбирались показанія и о наймѣ земель подъ посѣвы озимаго и ярового хлѣба.

¹⁾ Ibidem.

²⁾ „Статистическій Временникъ“, сер. III, вып. 4. (Распределеніе земель по угодьямъ за 1881 г.).

Свѣдѣнія эти по справедливости считаются и устарѣлыми и недостаточно полными. Получить отвѣты отъ всѣхъ мелкихъ съемщиковъ, какъ указываетъ самъ Комитетъ, оказалось невозможнымъ.

Наименѣе полныя свѣдѣнія получились по мѣстностямъ съ большимъ содержаніемъ пригодныхъ для культуры казенныхъ и удѣльныхъ земель (губерніи Самарская, Саратовская, Тамбовская, Екаѣринославская, Херсонская, Таврическая и т. д.), такъ какъ свѣдѣнія объ этихъ земляхъ вообще „оказались на столько неудовлетворительными, что, по необходимости, пришлось ихъ совсѣмъ исключить“.

Въ виду такой неполноты свѣдѣній оффиціальный источникъ можетъ быть утилизируемъ не иначе, какъ съ извѣстными оговорками. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ значеніе аренды и не представляется существеннымъ. По даннымъ обследованія 1881 г. ¹⁾ арендуемая крестьянами подъ озимые и яровые посѣвы земли составляли, по отношенію въ посѣвамъ на надѣльныхъ земляхъ:

въ 10 губерніяхъ (Архангельской, Виленской, Вологодской, Вятской, Ковенской, Московской, Олонѣцкой, Оренбургской, Подольской и С.-Петербургской)	менѣе 5%
въ 14 губерніяхъ (Витебской, Владимірской, Волынской, Гродненской, Казанской, Калужской, Костромской, Минской, Смоленской, Тверской, Ярославской, Могилевской, Новгородской и Пермской)	5—10 „
въ 9 губерніяхъ (Астраханской, Воронежской, Донской, Кіевской, Нижегородской, Псковской, Таврической, Уфимской, Харьковской)	10—15 „
въ 5 губерніяхъ (Бессарабской, Орловской, Рязанской, Тамбовской и Тульской)	15—20 „
въ 6 губерніяхъ (Екаѣринославской, Пензенской, Полтавской, Самарской, Симбирской и Черниговской)	20—25 „
наконецъ, въ 3 губерніяхъ (Курской, Саратовской, и Херсонской).	болѣе 25 „

Оказывается, что аренда, разсматриваемая какъ фондъ, изъ котораго населеніе добываетъ продовольственные средства, имѣетъ относительно важное значеніе только въ черноземныхъ губерніяхъ—особенно въ Херсонской, Саратовской, Курской, Самарской, Полтавской, Пензенской, Екаѣринославской, Симбирской и Черниговской. Помянуто, что только для этихъ губерній поправка и представляется существенно важной. По болѣе точнымъ и свѣжимъ даннымъ

¹⁾ Какъ показало изслѣдованіе проф. Карышева, размѣщеніе полосъ и районовъ по относительной распространенности пользованія крестьянами выѣздными землями представляется и по даннымъ Ц. Ст. Ком. такимъ-же, какимъ оно получилось по земско-статистическимъ изслѣдованіямъ, такъ что оффиціальный источникъ достаточно пригоденъ, по крайней мѣрѣ для опредѣленія мѣстностей съ развитыми арендами пахатныхъ земель.

о крестьянскихъ арендахъ, установленнымъ земско-статистическими изслѣдованіями, эта поправка опредѣляется ¹⁾ слѣдующими отношеніями арендованной земли къ надѣлу:

для Самарской губ.	(6 уѣзд.)	— въ + 103%
„ Екатеринославской губ.	(4 „)	— „ + 100 „
„ Полтавской	„ (8 „)	— „ + 66 „
„ Тамбовской	„ (12 „)	— „ + 65 „
„ Саратовской	„ (10 „)	— „ + 61 „
„ Херсонской	„ (2 „)	— „ + 39 „
„ Курской	„ (13 „)	— „ + 13 „

Указываемая этой таблицей поправка въ послѣдующемъ и имѣется въ виду во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это нужно.

Примѣрное исчисленіе количествъ получаемого съ огородовъ, купчихъ и арендуемыхъ земель хлѣба приводится въ таблицѣ V приложений.

Результаты всей сельско-хозяйственной дѣятельности крестьянскаго населенія (на надѣльныхъ, огородныхъ, купчихъ и арендуемыхъ земляхъ) представляются въ слѣдующемъ видѣ (таб. VI приложений).

Въ Тамбовской, Вессарабской, Екатеринославской, Таврической, Оренбургской губерніяхъ и въ Области Войска Донскаго крестьянская запашка въ цѣломъ не только представляется достаточной для удовлетворенія продовольственныхъ и кормовыхъ потребностей населенія, но и даетъ еще свободный для продажи остатокъ (около 46 милл. пудовъ).

Къ губерніямъ, вполне обезпеченнымъ, по всей вѣроятности, относятся еще—Херсонская, Саратовская, Самарская, а также Симбирская и Волынская. ²⁾

Въ Курской, Пензенской, Воронежской и Ярославской губерніяхъ крестьяне, въ среднемъ, имѣютъ достаточныя для собственнаго продовольствія количества хлѣба, но кормовая потребность ихъ сполна уже не покрывается.

Въ еще худшихъ условіяхъ находятся губерніи: Тульская, Кіевская, Уфимская, Смоленская, Костромская и Вятская.—здѣсь, за удовлетвореніемъ продовольственныхъ потребностей, для корма скота остаются самыя незначительныя количества зерна. Такое же положеніе, вѣроятно, занимаютъ еще губерніи: Орловская, Рязанская, Полтавская, Харьковская, Казанская, Нижегородская, Ковенская, Псковская и С.-Петербургская. По всей этой группѣ губерній для корма скота изъ собственныхъ запасовъ остается не болѣе 88 милл. пудовъ, или около 18% того, что нужно. Но такъ какъ овесъ, какъ уже было указано, по большей части продается вовсе не для цѣлей продовольствія, то и выходитъ, что въ сущности въ этихъ губерніяхъ даже вся крестьянская запашка

¹⁾ Вычислено по таблицамъ проф. Карышева „Крестьянскія вѣдннадѣльныя аренды“.

²⁾ Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, вносятся необходимыя поправки при помощи причисленія сбора съ арендуемыхъ земель.

оказывается недостаточной для пропитанія населенія, и крестьянамъ приходится пополнять свои недостатки покупкой хлѣба на сторонѣ на средства, добываемыя инымъ путемъ.

Наконецъ, въ остальныхъ 17 губерніяхъ (о Прибалтійскихъ губерніяхъ мы не упоминаемъ здѣсь, такъ какъ для этихъ губерній не имѣется свѣдѣній о наймѣ крестьянами земель) крестьянамъ обычно не хватаетъ собственного хлѣба для своего пропитанія, если даже весь овесъ, безъ остатка, расходуется ими исключительно съ продовольственными цѣлями.

По 7 губерніямъ (Олонецкая, Новгородская, Пермская, Витебская, Могилевская, Гродненская, Владимірская) продовольственный дефицитъ не достигаетъ 3 милл. пудовъ, по 7 губерніямъ (Подольская, Минская, Архангельская, Астраханская, Калужская, Тверская, Виленская) онъ составляетъ 3—5 милл. пуд. и по 3 губерніямъ—превышаетъ 5 милл. пуд. (по Московской губерніи—около 6 милл., по Вологодской—тоже около 6 милл. и по Черниговской—11½ милл. пудовъ).¹⁾

По всѣмъ 17 губерніямъ для пропитанія населенія недостаетъ изъ собственныхъ запасовъ—67.896 тыс. пудовъ.²⁾

Предыдущіе выводы лишь въ самомъ общемъ видѣ намѣчаютъ тѣ условія, въ которыхъ стоитъ крестьянское населеніе по отношенію къ продовольствію въ различныхъ мѣстностяхъ страны, такъ какъ при разнообразіи, какъ

¹⁾ Въ Черниговской губерніи большое развитіе имѣетъ аренда „исполу“, которая здѣсь, по всей вѣроятности, вовсе не учитывается. Въ вѣкоторыхъ уѣздахъ около ¼ всѣхъ владѣльческихъ земель сдаются въ аренду „исполу“. См. Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Черниговской губерніи. Козелецкій уѣздъ, 1882.

²⁾ Однимъ изъ показателей положенія народнаго продовольствія служитъ, между прочимъ, состояніе хлѣбо-запасныхъ общественныхъ магазиновъ и продовольственныхъ капиталовъ. За истекшее десятилѣтіе почти всюду количество засыпаемаго въ магазины хлѣба было далеко менѣе требуемой нормы; недоимки были чрезвычайно велики; помимо ссудъ хлѣбомъ, населенію обычно требовались еще значительныя денежные ссуды. По собраннымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ августъ 1891 г. (Временникъ Центр. Ст. Ком. № 24) свѣдѣніямъ оказалось, что къ 1 сентября 1891 г. въ 50 губер. Европейской Россіи числилось по счетамъ: хлѣба въ общественныхъ магазинахъ—30.153.001 четвертей и продовольственныхъ капиталовъ—83.319.739 рублей; изъ этого общаго количества продовольственныхъ средствъ состояло на лицо: хлѣба—9.244.319 четвертей (30,7%) и мѣстныхъ капиталовъ—36.720.708 рублей (41,8%), а больше ½ хлѣба и больше половины всѣхъ капиталовъ приходилось на неуплатенные долги, на взятые вновь ссуды и невнесенные оклады (около 17 милл. руб. долга падаютъ, впрочемъ, на 1891 г.).

Положеніе это складывалось постепенно; вообще, не было ни одного года, когда населеніе удовлетворялось-бы собственными запасами, не обращаясь за ссудами. Самые урожаи на земляхъ крестьянъ въ послѣднее время стали меньше.

Вопроса о паденіи урожаевъ касались въ своихъ работахъ А. Ф. Фортунатовъ и Л. І. Грассъ. Первымъ изслѣдователемъ было установлено, что урожаи ржи пони-

обеспеченія надѣльной землей, такъ и предложенія земель въ аренду, крестьяне даже въ предѣлахъ губерній или уѣзда далеко не представляютъ собой вполне однородной массы, одинаково обеспеченной продовольственными средствами.

Надѣлы бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ въ большинствѣ случаевъ, какъ извѣстно, не достигали высшаго размѣра, установленнаго Положеніемъ 19-го февраля; нѣкоторыя сельскія общества получили даже ничтожные дарственные надѣлы; крестьяне государственные и удѣльные почти повсемѣстно получили надѣлы въ $1\frac{1}{2}$ — 2 раза большіе, чѣмъ крестьяне владѣльческіе. Внутри каждой такой категоріи крестьянъ размѣры надѣла, въ свою очередь, колебались въ очень широкихъ предѣлахъ.

Такъ какъ надѣльные земли повсемѣстно составляютъ важнѣйшее обеспечение крестьянъ, то необходимо ближе изучить факты, касающіеся распредѣленія надѣльныхъ земель между крестьянами.

Единственнымъ сплошнымъ источникомъ по этому вопросу служить, какъ извѣстно, „Статистика поземельной собственности“, которой мы и воспользовались.¹⁾

Въ прилагаемой ниже таблицѣ VII одинаково надѣленные землей (на ревизскую душу) общины²⁾ бывшихъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщи-

зались въ восточной и особенно въ юго-восточной Россіи; нѣсколько упали она и во владѣльческихъ хозяйствахъ черноземной полосы за періодъ 1880 — 89 гг. сравнительно съ періодомъ 1870 — 79 гг. („Урожай ржи въ Европейской Россіи“). Вторымъ послѣдователемъ черезъ сопоставленіе двухъ десятилѣтій (1870 — 79 и 1880 — 89) было доказано постепенное пониженіе урожаевъ въ обѣихъ полосахъ для гречихи, въ полосу черноземной—для ржи и озимой пшеницы, и въ полосу нечерноземной—для яровой пшеницы („Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожаа“).

Если-бы были взяты для хронологическихъ сравненій отдѣльно крестьянскіе урожаи, весьма вѣроятно, что выводы получились-бы еще болѣе опредѣленные, такъ какъ крестьянскіе урожаи, въ общемъ, менѣе устойчивы, чѣмъ урожаи частновладѣльческіе, и въ годы неурожая, которые такъ часто въ послѣднее время повторяются, падаютъ всегда сильнѣе, чѣмъ послѣдніе. По крайней мѣрѣ, земскимъ статистикамъ почти повсюду приходилось отмѣчать жалобы крестьянъ на уменьшеніе урожаевъ (по губер. Самарской, Тамбовской, Казанской, Бессарабской, Воронежской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Орловской, Пермской, Новгородской).

¹⁾ Крестьянское надѣльное землевладѣніе подверглось особой регистраціи еще въ 1887 г. См. „Волости и гмины 1890 года“ (Статистика Россійской Имперіи, вып. XV, XVI, XVII). Для этой работы Центр. Ст. Комит. было предложено всѣмъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ „составить списки всѣхъ селеній по каждой волости въ отдѣльности, съ показаніемъ наличнаго числа душъ, какъ мужского, такъ и женскаго пола въ каждомъ поселкѣ, а также съ указаніемъ числа дворовъ крестьянскихъ, имѣющихъ душевой надѣлъ и входящихъ въ составъ обществъ, и не крестьянскихъ, т. е. имѣющихъ осѣдлость на собственной землѣ въ предѣлахъ волости“. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія эти были опубликованы въ поволостныхъ итогахъ, которыми, конечно, не дается та картина распредѣленія земель, какую даетъ пообщинная группировка, относящаяся къ 1877 — 78 гг.

²⁾ Подъ именемъ общины разумѣлась совокупность крестьянъ, получившихъ одинаковый надѣлъ на душу, и имѣвшихъ одну уставную грамоту или владѣнную записку.

чьихъ крестьянъ по 46 губ. (за исключеніемъ Прибалтійскихъ губерній и области Войска Донскаго) мы соединили вмѣстѣ, причемъ образовали 7 отдѣльныхъ группъ (съ надѣломъ на ревизскую душу — до 2 дес., 2 — 3 дес., 3 — 4 дес., 4—5 дес., 5—6 дес., 6—8 дес., болѣе 8 дес.); общины-же крестьянъ прочихъ разрядовъ (башкиры и тептяри, еврей-земледѣльцы, поселенно-собственники, бывшіе колонисты, царане и резеши, оренбургскіе и астраханскіе казаки) мы выдѣлили въ особую группу. По каждой такой группѣ приводятся свѣдѣнія о числѣ наличныхъ для 1877—78 гг. душъ мужскаго пола (въ абсолютныхъ числахъ и въ %) ¹⁾.

Хотя еще тогда было обнаружено, что въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ населеніе обыкновенно возрастаетъ медленнѣе тамъ, гдѣ оно меньше обезпечено землей, и весьма вѣроятно, что и за истекшее пятнадцатилѣтіе въ различныхъ земельныхъ группахъ населеніе увеличивалось не съ одинаковой быстротой, однако разниа эта въ сущности не представляется значительной, и ею можно пренебречь, не сдѣлавши большой ошибки. Если же мы допустимъ, что въ настоящее время крестьянское населеніе распредѣляется по вышеуказаннымъ группамъ съ сохраненіемъ тѣхъ же самыхъ отношеній, какія были и въ 1877—78 гг., и опредѣлимъ съ этимъ приближеніемъ численный составъ каждой земельной группы, то найдемъ, какъ среди наличнаго крестьянскаго населенія распредѣляется надѣльная земля, а слѣдовательно и продуктъ, получаемый съ этой земли (табл. VIII приложеній).

Для удобства обозрѣнія всѣ мелкія группы соединяются въ три (табл. IX приложеній): 1) группа крестьянъ, необезпеченныхъ продовольствіемъ (менѣе 19 пуд. на душу); 2) группа крестьянъ, обезпеченныхъ продовольственными средствами и отчасти кормовыми (19—26½ пуд.) и 3) группа крестьянъ, имѣющихъ избытокъ хлѣба (болѣе 26½ пуд.).

Такая группировка даетъ слѣдующіе порайонные итоги:

Р а й о н ы .	Имѣющихъ менѣе 19 пуд.		Имѣющихъ 19—26,5 пуд.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд.	
	тысячъ душъ об. п.	%	тысячъ душъ об. п.	%	тысячъ душъ об. п.	%
Южно-степная губ. . .	1.600	34,3	1.949	41,8	1.114	23,9
Вост. и юго-вост. губ. . .	7.082	59,6	3.726	31,5	1.035	8,7
Сѣв.-восточная „ . .	3.938	60,3	1.748	26,8	845	12,9
Юго-западная „ . .	3.844	68,3	1.176	20,9	607	10,8
Среди черноземн. „ . . .	4.404	69,0	1.236	19,4	741	11,6
Сѣв. черноземн. „ . .	9.072	76,0	1.840	15,4	1.022	8,6
Промышленная „ . .	6.160	88,5	608	8,7	193	2,8
Западная „ . .	5.308	89,0	566	9,5	88	1,5
Сѣверо-западная „ . . .	2.223	89,0	235	9,4	41	1,6
Сѣверная „ . . .	1.727	98,3	—	—	29	1,7

¹⁾ Приписанные позднѣе къ волостямъ или къ сельскимъ обществамъ безземельные крестьяне, преимущественно изъ бывшихъ дворовыхъ, въ счетъ не вошли — ни въ ревизскія, ни въ наличныя души.

По черноземной полосѣ (кромѣ области Войска Донского и Измаильскаго уѣзда Бессарабской губ.) на эти три группы приходится:

На 1-ю	26.002.495 душъ об. поля	64,8%
„ 2-ю	9.927.280 „ „ „	24,5%
„ 3-ю	4.519.156 „ „ „	11,2%

По нечерноземной полосѣ (безъ прибалтійскихъ губерній ¹⁾):

На 1-ю	19.355.583 душъ об. поля	81,7%
„ 2-ю	3.156.121 „ „ „	13,3%
„ 3-ю	1.196.357 „ „ „	5,0%

Наконецъ, по Европейской Россіи:

На 1-ю	45.358.078 душъ об. поля	70,7%
„ 2-ю	13.083.401 „ „ „	20,4%
„ 3-ю	5.715.513 „ „ „	8,9%

Въ свое время надѣленіе земель было равномерное, подушное. Но въ однихъ семьяхъ число душъ возросло больше, въ другихъ меньше, въ иныхъ оно даже уменьшилось; поэтому въ настоящее время получается довольно нестройная картина распредѣленія землевладѣнія, въ особенности въ общинахъ съ подворнымъ землевладѣніемъ, а также въ тѣхъ общинахъ съ общиннымъ землевладѣніемъ, въ которыхъ не было послѣ ревизіи передѣловъ.

Въ практикующихся способахъ разверстки общинной земли повсюду наблюдается поразительное разнообразіе. Важнѣйшими изъ нихъ служатъ: 1) душевая разверстка, 2) потягольная разверстка. При душевой разверсткѣ земля дѣлится либо по семейному составу хозяйства (иногда надѣлъ дается каждому ѣдоку, иногда только работникамъ и подросткамъ обоюго пола), либо по наличнымъ душамъ мужского пола, либо, наконецъ, по ревизскимъ душамъ. Въ очень многихъ случаяхъ ревизская душа служитъ единственной разверсточной единицей, а такая разверстка, конечно, очень мало согласуется съ потребительнымъ составомъ семей. При потягольной разверсткѣ земля дѣлится или по работникамъ мужского пола, или по работникамъ и подросткамъ, или по силѣ двора; во всѣхъ этихъ случаяхъ принимаются во вниманіе разнообразныя признаки, говорящіе о зажиточности и платежной способности, которыми обладаетъ хозяйство.

Вотъ нѣкоторыя группировки, показывающія, какъ распредѣляется земля между крестьянскими дворами внутри общины ²⁾.

¹⁾ Въ недавно вышедшей работѣ А. Харузина „Крестьянское землевладѣніе въ Эстляндской губерніи по даннымъ 1892—94 гг.“ указывается, что собственно крестьянская земля имѣется только у 34,2% всего крестьянскаго населенія: у 23,7% по 7,4 десятины всей земли (по 1,7 дес. пахоти) на каждую душу, а у 10,5% по 1,5 дес. всей земли (по 0,2 дес. пахоти).

²⁾ Во всѣхъ нижеслѣдующихъ группировкахъ приводятся свѣдѣнія о приходящемся на дворъ количествѣ надѣловъ; самая же величина надѣла, составляющая признакъ, которымъ отличаются между собой общины, а не дворы внутри общины, во вниманіе не принимается.

Въ Лужскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи ¹⁾:

семей безъ надѣла	13,5%
„ имѣющихъ до 1 надѣла	12,0%
„ „ „ 2 „	47,0%
„ „ „ 3 „	19,9%
„ „ „ 4 „	5,7%
„ „ болѣе 4 „	1,9%

Въ Тверскомъ уѣздѣ хозяйствъ, имѣющихъ ²⁾:

не болѣе 1 надѣла	5,8%
1—2 „	44,1%
2—3 „	32,1%
3—4 „	13,3%
болѣе 4 „	4,7%

Въ Чердынскомъ уѣздѣ хозяйствъ, имѣющихъ ³⁾:

до 1 надѣла	14,6%
1—2 „	46,3%
2—3 „	28,3%
3—4 „	8,3%
болѣе 4 „	2,5%

Въ Грайворонскомъ уѣздѣ, Курской губ., дворовъ, имѣющихъ ⁴⁾:

менѣе 1 надѣла	0,3%
1—2 „	61,2%
2—3 „	21,0%
3—4 „	10,1%
болѣе 4 „	7,4%

Въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губ., дворовъ, имѣющихъ ⁵⁾:

до 1 надѣла	30,6%
„ 2 „	40,3%
„ 3 „	16,0%
болѣе 4 „	12,2%

До известной степени обнаруживающаяся во всѣхъ этихъ случаяхъ неравномѣрность землевладѣнія является только кажущейся и объясняется ничѣмъ инымъ, какъ различіями въ численномъ составѣ семей. Чѣмъ многочисленнѣе семья, тѣмъ обыкновенно больше и та земельная доля, которая

¹⁾ Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губерніи, вып. VII. Крестьянское хозяйство въ Лужскомъ уѣздѣ, 1889.

²⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тверской губерніи, т. VIII, вып. 1, 1893

³⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Чердынскому уѣзду, Пермской губерніи, 1890.

⁴⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Курской губ., вып. IX, 1885.

⁵⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской губ., вып. VI, 1889.

поступаетъ въ ея владѣніе изъ общей мірской земли. Такъ, въ среднемъ, на дворъ приходится душъ обоюго пола: ¹⁾

	Земляскій уѣздъ.	Камышинскій уѣздъ.	Горбатовскій уѣздъ.	Трубчевскій уѣздъ.
У безземельныхъ	—	2,8	4,0	2,9
„ имѣющихъ до 5 десят.	4,7	4,7	4,2	5,0
„ „ 5—10 „	—	5,9	5,2	6,2
„ „ 5—15 „	7,1	—	—	—
„ „ 10—15 „	—	—	6,6	7,8
„ „ 10—20 „	—	8,0	—	—
„ „ 15—20 „	—	—	—	9,6
„ „ 15—25 „	11,6	—	8,4	—
„ „ болѣе 20 „	—	11,7	—	—
„ „ 20—30 „	—	—	—	11,2
„ „ болѣе 25 „	17,3	—	12,0	—
„ „ болѣе 30 „	—	—	—	14,1

Однако, если землевладѣніе и согласуется болѣе или менѣе съ потребительнымъ составомъ семей, то во всякомъ случаѣ не въ полной мѣрѣ, что и обнаруживается всякій разъ, какъ расчетъ дѣлается на душу; напр., по Воронежскому уѣзду ²⁾ семей, имѣющихъ на одинъ надѣлъ:

до 1 ѣдока	5,0%
1—2 „	38,8%
2—3 „	28,6%
3—4 „	14,2%
4—5 „	6,7%
болѣе 5 „	6,7%

Однимъ словомъ, община теперь уже не представляетъ однородной массы, живущей одной нераздѣльной хозяйственной жизнью. Отдѣльные крестьянскіе дворы, составляющіе общину, образуютъ свои особыя группы, различно обезпеченныя землей.

Это обстоятельство, естественно, вызываетъ сомнѣніе, правильно ли мы поступаемъ, когда къ группѣ недостаточнаго населенія причисляемъ всѣхъ крестьянъ, входящихъ въ составъ такихъ общинъ, которыя, въ среднемъ, обезпечены землей, а къ группѣ населенія достаточнаго — крестьянъ, входящихъ въ составъ общинъ, въ среднемъ, хорошо обезпеченныхъ землей. Сомнѣніе это, впрочемъ, легко устраняется. Изъ анализа данныхъ, касающихся распредѣленія въ населеніи надѣльной земли, оказывается, что неравномѣрное земле-

¹⁾ См. Сборники ст. свѣд. по Землянскому, Камышинскому, Горбатовскому и Трубчевскому уѣздамъ.

²⁾ Сб. ст. свѣд. по Воронежской губерніи, т. I, 1884.

владѣніе существуетъ безразлично и въ малоземельныхъ, и въ многоземельныхъ общинахъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ Воронежскомъ уѣздѣ ¹⁾:

	Десятъ земли на надѣль.	Семей, имѣющихъ на 1 надѣль		
		до 2 вѣд.	2—4 вѣд.	болѣе 4 вѣд.
Государственные крестьяне	5,5	47,5%	40,8%	11,7%
Собственники	2,8	31,9%	49,9%	18,2%
Собст. на дарств. надѣль	1,0	33,0%	42,9%	24,1%

Въ Тверскомъ уѣздѣ ²⁾:

		Государств.	Помѣщичьи
		(4,6 дес. на надѣль).	(3,6 дес. на надѣль).
Семей, имѣющихъ не болѣе 1 надѣла		5,7%	5,6%
" " 1—2 "		39,5%	48,4%
" " 2—3 "		37,2%	27,6%
" " болѣе 3 "		17,6%	18,4%

Въ Чердынскомъ уѣздѣ ³⁾:

		Государств.	Владѣльч.
		(3,8 дес. на надѣль).	(2,7 дес. на надѣль).
Хозяйствъ, имѣющихъ менѣе 1 надѣла		14,5%	17,2%
" " 1—3 "		74,8%	71,7%
" " болѣе 3 "		10,7%	11,1%

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ ⁴⁾:

		(надѣль менѣе 4 дес.)	(надѣль 4 дес.)	(надѣль болѣе 4 дес.)
		Семей, имѣющихъ 1 надѣль		46,6%
" " 2—3 "		49,2%	49,9%	53,6%
" " болѣе 3 "		4,2%	2,8%	6,6%

Въ Николаевскомъ уѣздѣ ⁵⁾:

		семей, имѣющихъ	
		до 2 надѣл.	болѣе 2 надѣл.
въ общинахъ съ надѣломъ до 4 десят.		78,9%	21,1%
" " " " 4—8 "		73,8%	26,2%
" " " " болѣе 8 "		69,1%	30,9%

Мы видимъ, что если, съ одной стороны, въ общинахъ малоземельныхъ и встрѣчаются дворы, достаточно обезпеченные землей, то, съ другой стороны, и въ общинахъ многоземельныхъ имѣются дворы, слабо обезпеченные землей. Для группы дворовъ въ малоземельной общинѣ, возвышающейся надъ среднимъ уровнемъ по обезпеченности средствами существованія, всегда и въ многоземельной общинѣ находится равнозначущая ей группа дворовъ, стоящая ниже средняго уровня. Самыя колебанія и въ томъ, и въ другомъ случаѣ получаются приблизительно одинаковыя и даютъ почти равныя крайнія группы.

¹⁾ Сб. ст. свѣд. по Воронежской губерніи, т. I, 1884.

²⁾ Сб. ст. свѣд. по Тверской губерніи, т. VIII, в. I, 1893.

³⁾ Сб. ст. свѣд. по Чердынскому уѣзду, 1890.

⁴⁾ Сб. ст. свѣд. по Екатеринославской губерніи, т. II, 1886.

⁵⁾ Сб. ст. свѣд. по Самарской губерніи, в. VI, 1889.

Очевидно, что при установкѣ трехъ большихъ группъ всѣ эти случаи взаимно покрываются, компенсируются, такъ что численныя соотношенія между группами получаются какъ разъ тѣ, какія и устанавливаются выше.

Итакъ, оказывается, что наше земледѣльческое населеніе въ громадномъ большинствѣ случаевъ (около 71%) на своихъ надѣлахъ обычно не прокармливается. Въ черноземной полосѣ въ этой группѣ, въ среднемъ, на душу приходится по 12,2 пуд. всякаго хлѣба, въ нечерноземной—по 12,1 пуд.; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ продовольственный дефицитъ достигаетъ 36%; въ общемъ онъ составляетъ слишкомъ 300 милл. пудовъ.

Значительно меньшая часть крестьянскаго населенія (около 20%) имѣетъ только-что достаточное количество собственной (надѣльной) земли. Въ этой группѣ, въ среднемъ, на душу въ годъ приходится около 23 (въ нечерноземной полосѣ) и 24 (въ черноземной) пуд. хлѣба, которыми и покрываются продовольственныя потребности и отчасти кормовыя.

Еще меньше та группа крестьянъ, надѣлы которыхъ даютъ избытки для продажи. Эта группа не превышаетъ 9%; свободныхъ для продажи запасовъ имѣется у нея около 47 милл. пудовъ.

Зерна, получаемаго съ надѣльной земли, недостаточно для большинства крестьянъ не только въ обыкновенные по урожаю годы, но и въ годы почти небывалаго въ Россіи урожая. Такъ въ 1893-мъ году, не смотря на то, что урожай этого года въ черноземной полосѣ былъ на 51,4% выше, чѣмъ средній за 1888—92 гг., почти словеннѣ населенія Россіи все-таки не хватило хлѣба для продовольствія, а избытки для продажи имѣлись менѣе, чѣмъ у $\frac{1}{3}$ населенія. Крестьяне въ этомъ году распредѣлялись по группамъ слѣдующимъ образомъ. (см. таб. X) ¹⁾:

	Имѣющихъ менѣе 19 п.	Имѣющихъ 19—26½ п.	Имѣющихъ болѣе 26½ п.
Сѣверный черноземъ	6.275 тыс. душъ.	3.492 тыс. душъ.	2.167 тыс. душъ.
Среди черноземъ	1.650 " "	1.634 " "	3.097 " "
Юго-западн. губ.	2.530 " "	1.269 " "	1.828 " "
Южная губ.	335 " "	133 " "	4.196 " "
Юго-восточ. губ.	4.670 " "	3.030 " "	4.142 " "
По чернозем. полосѣ	15.460 " "	9.559 " "	15.430 " "
Сѣверныя губ.	1.335 " "	396 " "	24 " "
Промышл. губ	5.603 " "	1.043 " "	314 " "
Западн. губ	3.339 " "	1.706 " "	916 " "
Сѣверо-запад. губ.	2.148 " "	287 " "	65 " "
Сѣверо-восточ. губ.	2.038 " "	1.649 " "	2.844 " "
По нечерноз. полосѣ	14.463 " "	5.081 " "	4.164 " "
По всей Россіи (46 г.).	29.923 " "	14.640 " "	19.594 " "

¹⁾ Расчетъ ведется здѣсь совершенно такъ-же, какъ и раньше.

Въ черноземной полосѣ:

1 группа крестьянъ съ недостатками	38,2%
2 " " только что обезпеченная	23,6%
3 " " съ избытками	38,2%

Въ нечерноземной полосѣ:

первая группа	61,0%
вторая "	21,4%
третья "	17,6%

По всей Европейской Россіи:

первая группа	46,6%
вторая "	22,8%
третья "	30,6%

Купчія земли и аренда также служатъ факторами, опредѣляющими распределение продовольственныхъ средствъ въ населеніи.

Приблизительный сборъ съ купчихъ земель, сравнительно со сборомъ съ надѣльной земли, составляетъ

въ черноземной полосѣ	5,6%
въ нечерноземной "	9,1%

Воспособленіе, доставляемое купчими землями, и само по себѣ не представляется значительнымъ. Кромѣ того эти земли сосредоточиваются въ сравнительно немногихъ рукахъ. Изъ всѣхъ земель, состоявшихъ въ личной собственности крестьянъ въ концѣ 70-хъ годовъ, было прикупленныхъ цѣлыми обществами только 162.771 дес., а остальные 5.005.824 дес. находились въ частной собственности 273.074 владѣльцевъ. На одного владѣльца, въ среднемъ, приходилось по 18 дес.; въ томъ числѣ въ Астраханской губерніи 761 дес., въ въ Лифляндской—556, Эстляндской—256, Оренбургской—243, Самарской—139, Бессарабской—85, Олонцкой—78, Екатеринославской—73, Уфимской—66, Курляндской—51 и т. д. ¹⁾

Земской переписью было зарегистрировано по 108 уѣздамъ въ 19 губерніяхъ только 139.315 хозяевъ съ купчими землями (3,3%) ²⁾.

При содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка было приобретено крестьянами по 50 губ. Европейской Россіи 1.862.990 дес., въ этомъ числѣ земли, купленной крестьянами, пользующимися малыми надѣлами (менше 3 дес.),

¹⁾ „Поземельная собственность Европейской Россіи 1877—78 гг.“ (Статистическій Временникъ Россійской Имперіи, сер. III, вып. 10).

²⁾ Вычислено по таблицамъ г. Благоволицкаго; см. „Сводный статистическій сборникъ по земскимъ подворнымъ переписямъ“, 1893.

было 1.145.057 дес. ¹⁾). На всю массу малоземельныхъ крестьянъ, конечно, это очень немного.

Вообще купчія земли пока не имѣютъ серьезнаго значенія въ жизни массы земледѣльческаго населенія, а, слѣдовательно, и не вносятъ существенныхъ измѣненій въ ту группировку крестьянъ, которая устанавливается выше.

Сборъ съ арендуемыхъ земель, сравнительно со сборомъ съ надѣльной земли, составляетъ:

въ нечерноземной полосѣ (безъ прибалтійскихъ губерній), . . . 5,0%.
въ черноземной полосѣ 16,6%.

Въ нечерноземной полосѣ аренда пахоты, согласно и оффиціальному источнику, и земско-статистическимъ изслѣдованіямъ, не представляется развитой и не служитъ фондомъ, изъ котораго пополняются населеніемъ недостатки въ зернѣ. Для черноземной полосы аренда имѣетъ уже большее значеніе. По земско-статистическимъ изслѣдованіямъ, въ 14 черноземныхъ губерніяхъ (93 уѣзда)—Самарской, Саратовской, Тамбовской, Воронежской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Бессарабской, Полтавской, Курской, Орловской, Нижегородской, Рязанской, Черниговской—изъ 2.232 тыс. крестьянскихъ дворовъ арендующихъ было 898 тыс. или 40,2% ²⁾. Слѣдовательно, почти $\frac{2}{3}$ населенія черноземныхъ губерній (около 16 милл. душъ обоюго пола) прибѣгаютъ къ арендѣ и при томъ, какъ извѣстно, главнымъ образомъ къ арендѣ пахатныхъ земель.

Даже по сравнительно низкой оцѣнкѣ, на арендуемыхъ въ черноземной полосѣ земляхъ, ежегодно производится, за вычетомъ сѣмянъ, болѣе 115 мил. пуд. зерна, т. е. болѣе, чѣмъ по 7 пуд. на душу. Слѣдовательно, гдѣ собственной земли вовсе недостаточно, тамъ съ помощью аренды восполняются продовольственные недостатки (12,2+7=19,2), гдѣ надѣльная земли доставляетъ населенію и продовольственные, и отчасти кормовыя средства, тамъ аренда даетъ уже избытки, поступающіе въ продажу (ок. 24+7=31).

Однимъ словомъ, въ черноземной полосѣ аренда имѣетъ очень существенное значеніе въ жизни крестьянъ, и потому представляется необходимымъ учесть этотъ факторъ и тѣ измѣненія, которыя онъ вноситъ въ группировку крестьянъ.

„Стремленіе къ пользованію чужой землей“, говоритъ проф. Карышевъ, „носитъ всеобщій для всѣхъ разрядовъ крестьянъ характеръ; имѣть такой группы, которая останавливается въ сѣмкѣ земель, когда предложеніе аренды еще не исчерпано“ ³⁾. По разрядамъ крестьянъ развитіе внѣнадѣльныхъ арендъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: ⁴⁾.

¹⁾ См. „Сводъ статистическихъ матеріаловъ, касающихся экономическаго положенія сельскаго населенія Европейской Россіи“, 1894.

²⁾ Вычислено по таблицамъ Н. А. Карышева, см. „Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды“, 1892

³⁾ Карышевъ „Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды“.

⁴⁾ Ibidem.

Полоса больших арендъ,

	Арендующихъ дворовъ.
Четвертные.	35,3%
Государственные душевые.	36,6%
Казачи	50,3%
Бывшіе владѣльческіе собственники	55,9%
„ удѣльные.	60,5%
„ владѣльческіе временно-обязанные	61,7%
„ владѣльческіе дарственники	65,1%

Выходитъ, что арендами вѣнадѣльныхъ земель болѣе всего пользуются крестьяне бывшіе владѣльческіе и удѣльные. Вблизи первыхъ обыкновенно находятся частныя земли, составляющія, какъ извѣстно, важнѣйшій элементъ аренднаго фонда; вблизи вторыхъ располагаются земли удѣла.

Менѣе выгодное положеніе, вообще говоря, занимаютъ государственныя душевые и четвертные крестьяне.

Бывшіе владѣльческіе крестьяне составляютъ, въ общемъ, наименѣе обезпеченныя землей разряды; слѣдовательно, чаще снимаютъ земли, сравнительно менѣе обезпеченныя землей общины. Напротивъ, многоземельныя общины, по преимуществу состоящія изъ государственныхъ крестьянъ, вблизи которыхъ не имѣется годныхъ для найма земель, въ общемъ, сравнительно уже меньше прибѣгаютъ къ арендѣ.

Повидимому, не будетъ большой ошибки, если мы примемъ, что арендующіе дворы приходится на двѣ низшія по обезпеченности группы, распределяясь между ними пропорціонально ихъ численному составу.

Внутри каждой такой группы стремленіе арендовать частно-владѣльческія земли наиболѣе осуществляется относительно болѣе состоятельными семьями. Проф. Карышевъ устанавливаетъ слѣдующее положеніе: „Наемъ крестьянами вѣнадѣльныхъ земель развивается въ прямомъ отношеніи съ увеличеніемъ благосостоянія арендаторовъ, съ расширеніемъ находящихся въ ихъ распоряженіи собственной земли, труда и капитала“.

Такъ какъ болѣе состоятельные дворы набираютъ собоѣ земли больше, чѣмъ имъ нужно на продовольствіе, то этимъ самымъ понижается % арендующихъ дворовъ, дѣйствительно нуждающихся. Такъ въ сельскихъ общинахъ Моршанскаго уѣзда изъ всего числа домохозяевъ:

Съ посѣвомъ на надѣльныхъ земляхъ.	Обходятся своимъ хлѣбомъ.	Арендуютъ частно-влад. земли.
1—4 мѣры	2%	59%
5—7 „	22%	46%
8—11 „	85%	30%

Въ двухъ первыхъ группахъ арендующихъ дворовъ меньше, чѣмъ нуждающихся: въ первой на 39%, во второй на 32%; въ третьей же арендующихъ дворовъ въ два раза больше, чѣмъ нуждающихся ¹⁾).

Вообще, чѣмъ больше въ известной группѣ домохозяевъ, нуждающихся въ наймѣ земель, тѣмъ меньшая часть ихъ въ дѣйствительности снимаетъ земли. Для всей массы нуждающагося населенія сдаваемыхъ въ аренду земель нигдѣ не хватаетъ.

Наиболѣе крупными нанимателями обыкновенно являются дворы, лучше обставленные рабочими силами; такъ на одинъ арендующій дворъ приходится десятинъ арендуемой земли: ²⁾).

У ѣ з д ы .	Безъ рабоч. Сь 1 рабоч. Сь 2 рабоч. Сь 3 и болѣе			
	муж. пола.	муж. пола.	муж. пола.	раб. муж. п.
Большій	0,5	2,6	4,9	7,4
Кузнецкій	0,3	1,3	2,4	3,3
Балашовскій	0,7	2,2	5,2	9,1
Сердобскій	0,7	2,2	4,7	5,8
Камышинскій	0,6	3,1	6,2	13,3
Коротоякскій	2,1	3,0	4,2	5,9
Елецкій	0,3	0,6	1,1	2,3
Трубчевскій	1,4	1,9	3,2	5,3
Мелитопольскій	1,6	4,4	8,3	14,0

Повсюду количество арендуемой земли правильно возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ увеличивается рабочая сила семьи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ семья съ двумя работниками арендуетъ какъ разъ вдвое больше, чѣмъ семья съ однимъ работникомъ, а семья съ тремя работниками—втрое больше (Большій, Кузнецкій, Елецкій, Трубчевскій и Мелитопольскій уѣзды). Весьма вѣроятно, что въ большинствѣ случаевъ за различіями въ количествѣ работниковъ слѣдуютъ различія и въ численномъ составѣ семей; по крайней мѣрѣ, по Саратовской губерніи это положеніе подтверждается соотвѣтствующими группировками; въ Балашовскомъ, напр., уѣздѣ семья, неимѣющая взрослыхъ рабочихъ, состоитъ изъ 2,8 душъ, семья съ однимъ работникомъ—изъ 4,9 душъ, съ 2 и болѣе рабочими—изъ 8,5 душъ ³⁾).

Такимъ образомъ оказывается, что внутри самой группы дворовъ, нанимающихъ землю, арендуемая земля имѣетъ приблизительно равномѣрное подушное распределеніе.

Если будетъ допущено: 1) что арендующіе дворы по преимуществу приходятся на 2 низшія по обеспеченности группы, 2) что арендуемая земля

¹⁾ Сб. ст. свѣд. по Тамбовской губерніи, т. III, 1882.

²⁾ См. соотвѣтствующіе сборники статистич. свѣдѣній.

³⁾ Сводъ статистическихъ свѣдѣній по Саратовской губерніи, ч. I, 1888.

имѣть среди арендующаго населенія равномѣрное подушное распредѣленіе, 3) что аренда обусловливаетъ переходъ крестьянъ изъ низшихъ по обезпеченности группъ въ высшія, то окажется, что продовольственные средства, производимыя на надѣльныхъ и арендуемыхъ земляхъ, распредѣляются между крестьянами черноземной полосы такъ, что группа, необезпеченная продовольственными средствами, составляетъ 35,1% группа только что обезпеченная 42,7% группа имѣющая избытки 22,2%

Въ первую группу входятъ почти исключительно только тѣ крестьяне, которые или вовсе, или почти порвали связь съ землей. Какъ извѣстно, только 62,2% крестьянскихъ хозяйствъ южнаго трехпольнаго чернозема самостоятельно обрабатываютъ свои земли, остальные 37,8% всѣхъ хозяйствъ либо для обработки земли спягаются, либо обрабатываютъ наймомъ, либо сдаютъ свою землю, либо, наконецъ, не имѣютъ пахатнаго надѣла ¹⁾.

По всей Европейской Россіи (46 губ.) распредѣленіе продовольственныхъ средствъ, доставляемыхъ и надѣльными, и арендуемыми землями, представляется въ слѣдующемъ видѣ ²⁾:

Группа съ недостатками	33.553 тыс. душъ	52,8%
„ только что обезпеченная	20.428 „ „	31,8%
„ съ избытками	10.176 „ „	15,0%

Этой таблицей характеризуется вся сельскохозяйственная дѣятельность крестьянъ. Только приблизительно $\frac{1}{3}$ часть ихъ производитъ зерно на продажу. Почти $\frac{1}{3}$ собственнымъ клѣбкомъ продовольствуется, но избытковъ для продажи не имѣетъ; напротивъ, даже терпитъ нѣкоторый недостатокъ въ кормовомъ зернѣ. Наконецъ, половина всѣхъ крестьянъ производитъ хлѣба меньше, чѣмъ нужно для пропитанія; недостающее для ихъ продовольствія количество хлѣба приблизительно опредѣляется въ 200 милл. пудовъ въ годъ.

Всѣ предъидущіе расчеты, несомнѣнно, представляются нѣсколько грубыми. Не только данныя, которыми мы пользовались, не всегда были точны и полны, не только во многихъ случаяхъ приходилось прибѣгать къ догадкамъ, которыя, какъ бы онѣ ни были правдоподобны, всетаки оставались догадками, но мы не приняли въ расчетъ несомнѣнно существующихъ въ крестьянской средѣ различій, связанныхъ съ неравенствомъ въ землепользованіи и вообще въ хозяйственномъ бытѣ населенія.

¹⁾ См. „Юридическій Вѣстникъ“, 1891 г., №№ 5, 6 (Скворцовъ „Итоги крестьянскаго хозяйства на южномъ трехпольномъ черноземѣ“).

²⁾ Арендующія земли, какъ и было указано, учитываются только для черноземной полосы.

Главная масса нашего населенія стоит несомнѣнно на одномъ извѣстномъ экономическомъ уровнѣ; группы дворовъ, выдѣляющихся по своей зажиточности и маломощности составляетъ еще меньшинство. Такъ, по земской переписи, въ 67 уѣздахъ 12 губерній (Петербургской, Тверской, Новгородской, Вятской, Пермской, Смоленской, Московской, Нижегородской, Рязанской, Тамбовской, Орловской и Курской) ¹⁾ было найдено 350.948 (24,5%) хозяйствъ безлошадныхъ, 862.830 (60,1%)—съ 1—2 лошадьми и 221.901 (15,4%)—съ тремя и болѣе лошадьми; на среднюю группу приходится $\frac{2}{3}$ всѣхъ хозяйствъ, на группу болѣе или менѣе зажиточныхъ дворовъ—съ небольшимъ $\frac{1}{3}$. По сопоставленіямъ Н. А. Карышева ²⁾, оказывается, что равномерность въ распредѣленіи хозяйственного достатка среди крестьянъ пока еще обнаруживается съ такой полнотой, что даже при подворномъ владѣніи, наименѣе уравнительномъ, все-таки выдѣляется сравнительно немногочисленная группа дворовъ, гораздо болѣе обеспеченная скотомъ, чѣмъ огромное большинство того же разряда крестьянъ; у общинниковъ же средняя группа еще многочисленнѣе.

При подворной переписи Елисаветградскаго уѣзда исследователи сдѣлали попытку опредѣлить благосостояніе каждаго хозяйства по показаніямъ самихъ жителей ³⁾. Показанія эти, конечно, носятъ нѣсколько субъективный характеръ, тѣмъ не менѣе они приводятъ къ выводамъ, не лишеннымъ интереса и значенія.

Въ группѣ крестьянъ:	Богатыхъ и зажиточныхъ.	Среднихъ.	Недостаточн.
государственныхъ 8,6%	27,4%	64,0%
бывшихъ помѣщичьихъ	. 11,0%	30,7%	58,3%
бывшихъ военныхъ поселенъ	. 11,5%	37,1%	51,4%

Группа зажиточныхъ дворовъ въ большинствѣ случаевъ не превышаетъ 10%—это дворы, сельскохозяйственная дѣятельность которыхъ выражается нѣкоторой цифрой дохода. Среднія и недостаточныя хозяйства едва-едва сводятъ концы съ концами. Группы недостаточныхъ и среднихъ хозяйствъ, конечно, близко подходят другъ къ другу.

Тѣмъ не менѣе дифференціація внутри крестьянскихъ хозяйствъ, несомнѣнно, все-таки существуетъ.

Въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ, и въ особенности въ мѣстностяхъ съ большими колебаніями урожаявъ, какъ, напримѣръ, на югѣ Россіи, подъ вліяніемъ одного, двухъ неурожавъ необходимо возникаетъ извѣстное противоположеніе между отдѣльными дворами, которое съ теченіемъ времени усиливается. Весьма вѣроятно, что неурожай 1891 и 1892 гг. нанесли сильный

¹⁾ Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго. См. Свод. стат. сборникъ.

²⁾ „Русское Богатство“, 1894, № 6. Сопоставленія относятся къ 15 уѣздамъ.

³⁾ Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи, т. II, 1886.

ударъ стремленію къ болѣе или менѣе уравнительному распредѣленію хозяйственныхъ благъ въ населеніи. Дифференціація безразлично касается всѣхъ разрядовъ крестьянъ, хотя и не съ одинаковой силой.

Земско-статистическими изслѣдованіями почти повсюду устанавливается связь между нуждой и сдачей надѣльной земли. Но категоріи бѣдныхъ, среднихъ и богатыхъ хозяевъ встрѣчаются и въ сравнительно многоземельныхъ общинахъ.

Однимъ словомъ повсюду крестьянскіе дворы образуютъ свои особыя группы съ различной степенью хозяйственной полномощности и экономической самостоятельности.

Почти въ каждой общинѣ есть группа такъ называемаго безнадѣльнаго населенія. Это дворы, какъ юридически безземельные (по большей части бывшіе дворовые, приписавшіеся къ обществамъ безъ надѣла), такъ и получившіе въ надѣлъ землю, но фактически утратившіе владѣніе ею (вдовы, дѣвицы, старики, вдовички, отказавшіеся сами, отдѣлившіеся безъ земли отъ отцовъ, выкупившіе надѣлы и затѣмъ продавшіе ихъ и т. д. ¹⁾). По 123 уѣздамъ въ 22 губерніяхъ земской переписью число безнадѣльныхъ дворовъ было определено въ 204 115, что составляетъ 7,1% общаго числа крестьянскихъ дворовъ, или 5,1% всего крестьянскаго населенія ²⁾.

Изъ дворовъ, получившихъ надѣлы, въ свою очередь не всѣ пользуются землей. Нѣкоторые изъ нихъ, за неимѣніемъ въ семьѣ взрослыхъ работниковъ, рабочаго скота, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, сдаютъ или запускаютъ всю свою надѣльную землю. Для 140 уѣздовъ Европейской Россіи по земскимъ переписямъ среднее относительное количество безхозяйныхъ дворовъ составляетъ 10% общаго числа надѣльныхъ дворовъ ³⁾. Кромѣ домохозяевъ, сдающихъ свои надѣлы цѣликомъ, и, слѣдовательно, вовсе выбывающихъ изъ состава земледѣльцевъ, существуетъ довольно многочисленная группа домохозяевъ, еще удерживающая землю въ своихъ рукахъ, но уже не обрабатывающая этой земли. Часть этой земли сдается, часть обрабатывается чужимъ инвентаремъ, т. е. наймомъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ домохозяину достается уже не весь урожай. Земско-статистическими изслѣдованіями по 12 губерніямъ (Новгородской, Вятской, Пермской, Московской, Рязанской, Саратовской, Самарской, Орловской, Курской, Воронежской, Черниговской и Харьковской) было насчитано 218.104 (13,1%) дворовъ, обрабатывающихъ

¹⁾ Изслѣдователи Камышинскаго уѣзда Саратовской губерніи на долю бытовыхъ, личныхъ и семейныхъ причинъ относятъ 82,7% общаго числа всѣхъ безземельныхъ въ уѣздѣ. См. Сб. стат. свѣд. по Саратовской губ., т. XI.

²⁾ Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго.

³⁾ А. Форгуатовъ, „Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи“.

свой надѣлъ наймомъ ¹⁾. На ряду съ маломощными дворами въ средѣ крестьянскаго населенія одновременно образуются и дворы, отличающіеся сравнительно большей хозяйственной состоятельностью. Эти-то дворы по большей части арендуютъ надѣльные земли, не обрабатываемыя ихъ собственными хозяевами. Эти-же дворы въ большинствѣ случаевъ располагаютъ и купчими землями.

Всѣ эти различія при установкѣ трехъ большихъ группъ населенія, съ какими мы имѣли дѣло, въ большей или меньшей степени исчезаютъ, такъ что выводы получаютъ нѣсколько отвлеченный характеръ. Поэтому было бы важно, хотя бы въ формѣ иллюстрацій, исчерпать и другіе матеріалы, служащіе для болѣе детальнаго уясненія положенія народнаго продовольствія. Эти матеріалы даютъ земско-статистическіе сборники.

Данныя этихъ сборниковъ развертываютъ передъ нами, въ общемъ, совершенно такую же картину состоянія народнаго продовольствія.

Въ Таврической губерніи ²⁾:

хозяйствъ не сѣющихъ.		18.714
„ засѣвающихъ 1—5 десятинь.		20.507
„ „ 5—10 „		22.426
„ „ 10—25 „		37.948
„ „ 25—50 „		16.700
„ „ болѣе 50 „		4.837

Въ Таврической губерніи „крестьянская семья, живущая исключительно земледѣліемъ и сводящая свой балансъ безъ дефицита при среднихъ урожаяхъ, должна имѣть въ своей посѣвной площади 16—18 десятинь, изъ которыхъ 6—8 десятинь должны идти на воздѣлываніе зерна для продажи“ ³⁾. Дворы, не ведущіе земледѣльческаго хозяйства и засѣвающіе 1—5 десятинь (32,5%), при среднемъ урожаѣ ни въ какомъ случаѣ не обходятся собственнымъ зерномъ; дворы, засѣвающіе 5—10 десятинь, вѣроятно, только что покрываютъ свои продовольственные нужды; „положеніе этой части населенія (18,6%) ненормальное, шаткое, потому что въ большинствѣ случаевъ она не можетъ имѣть у себя запасовъ на черный годъ“ ⁴⁾; наконецъ, дворы, засѣвающіе болѣе 10 десятинь, имѣютъ избытокъ зерна; они составляютъ 48,9% всего числа дворовъ въ Таврической губерніи. Между тѣмъ, въ этой губерніи болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой, развито капиталистическое земледѣльческое хозяйство, съ производствомъ зерна на продажу.

¹⁾ Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго

²⁾ Памятная книжка по Таврической губерніи, 1889 (Итоги).

³⁾ В. Постниковъ, Южнорусское крестьянское хозяйство, 1891.

⁴⁾ Ibidem.

Въ Херсонской губерніи всѣ хозяйства подворкой переписью распредѣляются на ¹⁾:

	Елисаветгр. уѣздъ.	Александр. уѣздъ.
не пахавшихъ	20,5%	23,4%
васѣвающихъ до 1 десятины . . .	3,2%	1,4%
„ 1—3 „	17,1%	10,3%
„ 3—5 „	16,2%	18,6%
„ 5—10 „	25,8%	29,3%
„ 10—15 „	8,6%	10,2%
„ 15—25 „	5,4%	4,5%
„ 25—50 „	2,1%	1,4%
„ 50—100 „	0,6%	0,3%
„ болѣе 100 „	0,5%	0,4%

Исслѣдователи по Елисаветградскому уѣзду собрали массу показаній объ урожаяхъ, между которыми было не мало показаній и одиннадцатилѣтнихъ; устные показанія провѣрялись перекрестными опросами въ разныхъ поселеніяхъ одной и той-же дачи, преимущественно расположенныхъ въ сосѣдствѣ и находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ. Пользуясь этимъ матеріаломъ, исслѣдователи опредѣлили средній урожай на крестьянскихъ земляхъ на десятину въ 28 пудовъ ржи, 28 пудовъ озимой пшеницы, 22 пуда яровой пшеницы, 31 пудъ овса, 25 пудовъ ячменя и 29 пудовъ проса. Вслѣдствіе значительнаго истощенія почвы, уже много лѣтъ не получающей ни отдыха, ни удобрения, урожай на крестьянскихъ поляхъ оказался въ этомъ уѣздѣ почти на 40% меньше, чѣмъ на земляхъ владѣльческихъ (средній урожай для всѣхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ опредѣляется къ 27 пуд.; на владѣльческихъ онъ равняется 45 пуд.). При подворномъ исслѣдованіи Евгеньевской волости Тираспольскаго уѣзда ²⁾ мѣстные крестьяне высказывали мнѣніе, что на удовлетвореніе настоятельнѣйшихъ нуждъ хозяйства (прокормленіе семьи, уплата нѣкоторыхъ повинностей и проч.) необходимо сѣять не менѣе 10 десят., такъ какъ въ настоящее время трудно рассчитывать на хорошей урожай. По записямъ исслѣдователей, хозяинъ, имѣвшій въ 1885 году 9½ десят. посѣва, по уплатѣ

¹⁾ Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ., т. II и III.

²⁾ „Евгеньевская волость, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи. Статистико-экономическое описаніе волости, составленное на основаніи данныхъ подворнаго исслѣдованія“, 1886 г.

повинностей, началъ покупать хлѣбъ для прокормленія семьи послѣ Рождества. Вѣроятно, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если отнесемъ къ хозяйствамъ, необезпеченнымъ въ своихъ продовольственныхъ нуждахъ, такія, которыя засѣвають меньше 5 десятинъ, къ хозяйствамъ же съ избыткомъ зерна — имѣющія болѣе 10 дес. посѣва; первыхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ 57,0%, въ Александрійскомъ 53,7%; вторыхъ—17,2% и 16,8%. Хозяйства, засѣвающие 5—10 десятинъ (25,8% и 29,3%), только что покрываютъ свои потребности.

Очень обстоятельно характеризуется положеніе продовольствія крестьянъ Щербановской волости Елисаветградскаго уѣзда въ историко-этнографическомъ и хозяйственно-статистическомъ описаніи этой волости Т. И. Осадчаго. Щербановская волость ничѣмъ особеннымъ не выдѣляется, и какъ группировка населенія этой волости, такъ и ея положеніе представляются достаточно типичными вообще для крестьянъ южныхъ степныхъ губерній. Исследователь подраздѣляетъ всѣ хозяйства на пять типовъ: богатые хозяйства, зажиточныя, средняя, малообезпеченныя и бѣдныя. Богатымъ хозяйствомъ онъ считаетъ такое, которое не испытываетъ нужды даже при неурожаѣ: въ немъ постоянно имѣются запасы, какъ денегъ, такъ и зерна для посѣвовъ и продовольствія. Богатое хозяйство имѣетъ 8 и болѣе штукъ рабочаго скота и 25—50 дес. запашки. Зажиточное хозяйство при среднемъ урожаѣ бываетъ совершенно исправно, пополняетъ подати, не прибѣгаетъ къ разнымъ убыточнымъ заработкамъ и займамъ и совершенно нормально удовлетворяетъ даже случайные расходы. Такое хозяйство имѣетъ 5—7 штукъ рабочаго скота и 15—25 дес. запашки. Среднее хозяйство въ среднеурожайный годъ не дѣлаетъ долговъ и, живя очень бережливо, сводитъ концы съ концами, хотя ему и приходится некать заработковъ. Такое хозяйство обыкновенно ведется самостоятельно, для чего и имѣется „маленькій плужокъ“, т. е. 3—4 штуки рабочаго скота; засѣвается 10—15 дес. Малообезпеченное хозяйство имѣетъ не болѣе 2-хъ штукъ рабочаго скота и 5—10 дес. запашки; для обработки земли обыкновенно практикуется супряга нѣсколькихъ хозяевъ. Бѣдное хозяйство, при слабой обезпеченности земель и скотомъ, котораго въ большинствѣ случаевъ не бываетъ совсѣмъ, не заключаетъ въ себѣ ничего постояннаго; нѣкоторыя изъ бѣдныхъ хозяйствъ принадлежатъ къ числу безземельныхъ, живущихъ исключительно наймомъ.

Разграничивая всѣ хозяйства по количеству владѣемой земли, рабочаго скота и величинѣ запашки, исследователь находитъ, что на пространствѣ волости къ типу богатыхъ хозяйствъ принадлежатъ 2,4% всѣхъ хозяйствъ, къ типу зажиточныхъ—8,2%, среднихъ—19,8%, малообезпеченныхъ 38,8% и бѣдныхъ—31,5%. Изъ подробныхъ типичныхъ бюджетовъ оказывается, что въ богатыхъ, зажиточныхъ и даже среднихъ хозяйствахъ (30,4%) въ средній годъ всегда имѣется зерно для продажи. Въ малообезпеченномъ хозяйствѣ потреби-

тельный бюджет слагается такъ (составъ семьи—хозяйнъ, его жена и двое дѣтей):

	Для продоволь- ствія семьи тре- буется.	Собирается при среднемъ урожаѣ за вычетомъ сѣмянъ.
ржи	54 пуд.	22½ пуд.
яровой пшеницы . .	18 "	26 "
проса	9 "	—
ячменя	—	42½ "
картофеля	24 "	25 "

Недостатокъ ржи пополняется отчасти пшеницей, отчасти ячменемъ, за всѣмъ этимъ остается только 10 пуд. ячменя, которые и расходуются на нужды корма. Такое хозяйство, слѣдовательно, принадлежитъ къ типу тѣхъ хозяйствъ, которыя не имѣютъ запасовъ, свободныхъ для продажи. Въ бѣдныхъ хозяйствахъ цѣя продовольствія не хватаетъ ржи, пшеницы и проса 72½ пуда, на пополненіе которыхъ идетъ весь ячмень, и за всѣмъ этимъ все-таки образуется недостатокъ въ 43½ пуда. Въ лучшемъ случаѣ такое хозяйство сводитъ свой годовой бюджетъ съ дефицитомъ въ 18 руб., а при плохомъ заработкѣ во время жатвы и гармановки—съ дефицитомъ въ 25 и 30 рублей. Изъ хозяйствъ этого типа только меньшая часть (9,8%) имѣетъ 3—5 дес. запашки; большую-же часть составляютъ хозяйства наймытовъ, которые либо вовсе не имѣютъ собственной запашки, либо имѣютъ не болѣе 1—3 дес., которыя и сдаютъ съ „копы“¹⁾.

¹⁾ Интересующія насъ группировки даются еще въ сборникахъ по Екатеринославской губерніи. По расчетамъ изслѣдователей Мариупольскаго уѣзда, съ десятины собирается въ этомъ уѣздѣ на земляхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ 2,2 четв. ржи и 2,3 четв. пшеницы, на земляхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 2,4 ч. ржи и 2,2 ч. пшеницы, на земляхъ грековъ-поселянъ 3,8 ч. ржи и 4,1 ч. пшеницы. При такихъ урожаяхъ въ группу нуждающагося населенія входятъ не только дворы, не имѣющіе посѣва, но и засѣвающіе менѣе, чѣмъ по одной десятинѣ на душу обоего поля—18,0%; въ группу населенія, обезпеченнаго только продовольственными средствами—дворы, засѣвающіе по 5—10 десятинъ (въ среднемъ, по 1,3 десятины на душу, дающихъ, за вычетомъ сѣмянъ, пудовъ по 19)—26,4%; въ группу населенія, обезпеченнаго и продовольственными и кормовыми средствами,—дворы, засѣвающіе 10—25 десятинъ (по 2,2 дес. на душу)—39,2%; наконецъ въ группу населенія, имѣющаго избытки, входятъ дворы, засѣвающіе свыше 25 дес.—18,4%. Между тѣмъ Мариупольскій уѣздъ занимаетъ еще сравнительно наиболѣе благоприятное положеніе: въ то время какъ въ этомъ уѣздѣ приходится 1,2 дес. посѣвовъ на надѣльныхъ земляхъ, въ среднемъ, на душу, во всей Екатеринославской губерніи—только 0,9 дес., т. е. на 25% меньше; въ Мариупольскомъ уѣздѣ на одну душу, въ среднемъ, засѣвается всего 2,1 дес., въ Бахмутскомъ—1,1 дес., въ Славяносербскомъ—1,04 дес.; въ Мариупольскомъ уѣздѣ дворы, не ведущіе земледѣльческаго хозяйства, составляютъ только

Въ Полтавской губ. земледѣліе въ большинствѣ случаевъ не доставляетъ населенію необходимыхъ продовольственныхъ средствъ, хотя око и занимаетъ здѣсь безусловно господствующее положеніе.

Х о з я й с т в а	Пирятинскій уѣздъ.	Кобелякскій уѣздъ ¹⁾ .
безъ посѣва	17,0%	30,8%
съ посѣвомъ менѣе 2 дес. .	12,7%	9,3%
„ „ 2—3 „ .	15,8%	6,8%
„ „ 3—6 „ .	35,1%	21,2%
„ „ 6—15 „ .	18,1%	25,9%
„ „ 15—20 „ .	0,8%	2,9%
„ „ болѣе 20 „ .	0,5%	3,1%

При запашкѣ менѣе 3 десятинъ семья ни въ какомъ случаѣ не обходится собственнымъ хлѣбомъ (по расчету изслѣдователей, въ Роменскомъ, напр., уѣздѣ получается съ одной обработанной десятины, за вычетомъ сѣмянъ, 33 пуда всякаго хлѣба—ржи, овса, гречи, ячменя); земледѣльческая дѣятельность не удовлетворяетъ въ этомъ случаѣ даже первымъ физическимъ потребностямъ. При запашкѣ 3—6 дес. хозяйство едва-едва покрываетъ свои нужды—продовольственные и до нѣкоторой степени кормовыя. И только засѣвая болѣе 6 дес., семья имѣетъ остатокъ, идущій въ продажу. Къ первой категоріи относятся: въ Пирятинскомъ уѣздѣ 45,5% воѣхъ семей, въ Кобелякскомъ—46,9%; ко второй—35,1% и 21,2%; къ третьей—10,4% и 31,9%. Изслѣдованія по другимъ уѣздамъ приводятъ къ такимъ же заключеніямъ: дворонъ, небезпеченныхъ продовольственными средствами, въ Переяславскомъ уѣздѣ—48,3%, въ Роменскомъ—50,4%, въ Лохвицкомъ—56,9% и т. д.

Съ особеннымъ вниманіемъ останавливались на вопросѣ о положеніи народнаго продовольствія воронежскіе статистики. Изслѣдованія качались съ Воронежскаго уѣзда и показали, что въ большинствѣ случаевъ крестьяне не только не имѣли хлѣбныхъ запасовъ на случай неурожая, но даже взятый ими изъ общественныхъ магазиновъ хлѣбъ держали въ недоимкѣ; хозяева, у которыхъ были одонья немолоченнаго хлѣба, встрѣчались очень рѣдко. Путемъ

3,04%, а въ Бахмутскомъ—15,4% и т. д. (см. Сб. ст. св. по Екатеринославской губерніи т. II и III, вып. 2 и 3). Для характеристики юга Россіи, укажемъ еще на изслѣдованіе по Хотинскому уѣзду, Бессарабской губерніи (Сб. ст. свѣд., 1886). Изслѣдователи признаютъ количество хлѣба, собираемаго съ надѣльной и съ арендуемой земли достаточнымъ для продовольствія населенія и для доставленія средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія другихъ потребностей и нуждъ сельскаго населенія уѣзда. Но это только средній выводъ. Въ дѣйствительности-же земельное обезпеченіе крестьянъ чрезвычайно неравномѣрно здѣсь (главнымъ образомъ вслѣдствіе господствующаго среди паранъ минората): по переписи 1883—84 г. изъ 37.434 домохозяевъ оказалось безземельныхъ 8.570, а изъ числа имѣющихъ надѣлы 10.175 дворовъ сдавали надѣлы.

¹⁾ Сборникъ по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи, т. XI и XIV.

опроса избранных домохозяев по отдельным селениям было установлено, что изъ государственных крестьянъ прикупали хлѣбъ 52%, а изъ крестьянъ собственнивовъ—59% ¹⁾. Въ послѣдующихъ изслѣдованіяхъ вопросы о покупкѣ хлѣба включались въ подворную перепись. Очень важны указанія на экономическіе признаки, совпадающіе съ прикупкой хлѣба ²⁾.

% хозяйствъ, прикупавшихъ хлѣбъ ³⁾:

		по Острогожскому уѣду.	по Землянскому уѣду.
безземельные	— —	63,0	58,9
имѣющіе до	5 дес. на дворъ	64,2	52,6
"	5—15 " " "	61,3	51,2
"	15—25 " " "	48,3	38,4
"	свыше 25 " " "	36,6	20,2
въ среднемъ	— —	58,1	49,5

Изъ числа прикупавшихъ хлѣбъ было покулавшихъ цѣлый годъ:

		по Землянскому уѣду.
безземельные	—	81,2%
имѣющіе до	5 дес	12,8%
"	5—15 "	6,8%
"	15—25 "	3,3%
"	свыше 25 "	0,2%

Всего хлѣба по Землянскому уѣду было прикуплено 445.950 пудовъ, что составляетъ на одно прикупающее хозяйство около 35 пудовъ.

Не всѣ хозяйства обладаютъ одинаковой экономической силой, а разъ хозяйство слабосильно, оно и съ большимъ надѣломъ земли можетъ произво-

¹⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, т. I. Воронежскій уѣздъ, 1884.

²⁾ На этотъ вопросъ было обращено вниманіе еще въ Трудахъ статистической экспедиціи, снаряженной въ 1883 г. Казанскимъ губернскимъ земствомъ для выясненія причинъ, дѣлающихъ извѣстную часть населенія губерніи постояннымъ и неплатнымъ должникомъ въ продовольственные капиталы. Въ очеркѣ г. Бобровникова, изслѣдовавшаго 23 селенія въ сѣверозападной части Мамадышскаго уѣзда, указывается, что въ группѣ домохозяевъ, имѣвшихъ и лошадь, и корову (48,3%), 14% дворовъ сбывали избытки хлѣба ка сторону, 18%—обходились своимъ хлѣбомъ, 68%—прикупали хлѣбъ для пропитанія (впрочемъ, въ этомъ случаѣ покупкѣ хлѣба нерѣдко предшествовала продажа); въ группѣ домохозяевъ, имѣющихъ корову, но безлошадныхъ, 3% продавали хлѣбъ, 3% не продавали и не покупали, 18% продавали и покупали и 77% только покупали; въ группѣ домохозяевъ, не имѣющихъ ни лошади, ни коровы, 1% всѣхъ домохозяевъ продавали хлѣбъ, 12% продавали и покупали, 9% не продавали и не покупали и 78% только покупали. Безземельные дворы стоятъ еще ниже; главное ихъ занятіе—или поденная работа, когда она есть, или ходьба „на Божью милость“.

³⁾ Сб. ст. свѣд. по Воронежской губерніи, т. II и III.

дять такъ мало хлѣба, что его не хватаетъ на прокормленіе семьи. По Задонскому уѣзду наследователями дается слѣдующая таблица ¹⁾:

	% хозяевъ прикупающихъ.	% покупающихъ круглый годъ.
белошадные	70,5	40,0
съ 1 лошадыю	55,1	4,2
съ 2—3 лошадыми	28,7	2,6
съ 4 лошадыми и болѣе	8,1	0,7

Чѣмъ богаче хозяйства скотомъ, тѣмъ рѣже они вынуждаются къ покупкѣ хлѣба, и тѣмъ меньше то время, на которое имъ не хватаетъ собственнаго хлѣба. Особенное значеніе имѣетъ то указаніе, что къ покупкѣ хлѣба прибѣгаетъ не только большая часть хозяйствъ безлошадныхъ, но и большая половина хозяйствъ съ 1 шт. рабочаго скота: такихъ хозяйствъ (безъ рабочаго скота и съ 1 шт. рабочаго скота) въ земледѣльческихъ черноземныхъ губерніяхъ считается по земской переписи 46,8% всего наличнаго числа хозяевъ (для 14 губер.) ²⁾. По 9 уѣздамъ Воронежской губерніи (за исключеніемъ Воронежскаго, Острогожскаго и Землянскаго) подворная перепись распределяетъ крестьянскіе дворы на слѣдующія группы ³⁾:

	дворовъ.	%
покупающіе хлѣбъ	77.730	33,4
не покупающіе и не продающіе	12.464	5,4
продающіе	142.685	61,2

Годы, предшествовавшіе подворной переписи, для большей части этихъ уѣздовъ были благопріятны. Вообще же группа населенія несбезпеченнаго представляется по Воронежской губерніи нѣсколько болѣшей.

Даже послѣ очень хорошаго урожая 1890 г. изъ отзывовъ корреспондентовъ о продовольствіи населенія въ 1890/1 сельско-хозяйственномъ году дано только 34% такихъ заявленій, согласно съ которыми крестьяне не имѣли никакой нужды въ хлѣбѣ—имъ его достало, а 27% всѣхъ отзывовъ указываютъ, что недостатокъ у многихъ обнаружился съ началомъ весны (съ марта и апрѣля), 19,4%— что съ мая и іюня, 9%—что съ февраля и января; наконецъ, почти 11% показаній были сдѣланы въ томъ смыслѣ, что хлѣбъ ка продовольствіе крестьяне стали покупать и занимать отчасти съ осени 1890 г., а отчасти съ наступленіемъ зимы ⁴⁾.

Орловская губернская земская управа въ своихъ сельско-хозяйственныхъ обзорахъ губерніи каждый годъ повторяетъ одно и то же: „нужда въ хлѣбѣ начинается заявлять себя уже съ февраля—марта, а то и съ ноября—декабря“. Въ обзорѣ за 1889 г. говорится, что въ этомъ году въ сферѣ продовольствія

¹⁾ Сб. ст. свѣд. по Воронежской губерніи, т. IV.

²⁾ По итогам г. Благовѣщенскаго.

³⁾ Вычислено по таблицамъ Сбор. ст. свѣд. по этимъ уѣздамъ.

⁴⁾ Сельско-хозяйственный обзоръ по Воронежской губерніи за 1890/1 г.

почти не произошло никаких изменений. „Какъ и въ прошлые годы, населеніе въ громадномъ большинствѣ случаевъ не могло обойтись своимъ хлѣбомъ, причемъ многіе начали ощущать недостатокъ уже съ новины, другіе зимой, а нѣкоторые и въ весеннее время; лишь незначительное число крестьянскихъ обществъ обошлось своимъ хлѣбомъ“. 1) Трубчевская земская управа въ своемъ докладѣ для комиссіи пониженія выкупныхъ платежей (Ст. Вр. сер. III, вып. II) указывала, что земли въ уѣздѣ большею частью малопродуктивны: „Хлѣба, получаемого съ надѣловъ, крестьянамъ хватаетъ только на 1/3 года, а на остальное время они должны приобретать его за деньги“. Составители сборника по Мценскому уѣзду считаютъ, что группа крестьянъ, прикупающихъ хлѣбъ и покупающихъ его круглый годъ, равна, по крайней мѣрѣ, половинѣ домохозяевъ изъ общаго числа ихъ въ уѣздѣ 2).

При изслѣдованіи семи волостей Тульского уѣзда 3) каждому домохозяйству изслѣдователи задавали вопросъ, до какого времени ему хватаетъ хлѣба, получаемого съ принадлежащей ему земли и съ наемной. Какъ оказалось, хлѣба хватаетъ

на весь годъ только	2.113 домохозяевамъ (34,6%)
до Петрова дня	287 „ (4,8%)
до Троицы	515 „ (8,4%)

и т. д.

Избранныя для изученія волости ничѣмъ особеннымъ не выдѣлялись среди другихъ мѣстностей Тульской губерніи.

По Саратовской губерніи представляется возможность подраздѣлить крестьянскіе дворы на слѣдующія группы (Вольскій, Кузнецкій, Камышинскій, Балашовскій и Сердобскій уѣзды): 4)

дворы		
безъ посѣва	25.013	16,1%
засѣвающие менѣе 3 десят.	11.908	7,7 „
„ 3—6 „	40.554	26,0 „
„ 6—10 „	30.702	19,7 „
„ болѣе 10. „	47.618	30,5 „

Семьи безъ посѣва и засѣвающія менѣе 3 десят., конечно, не обходятся собственнымъ хлѣбомъ; засѣвающія 3—6 десят. въ средній годъ имѣютъ не больше зерна, чѣмъ сколько имъ самимъ нужно, и только засѣвающія болѣе 6 десят. (50,2%) имѣютъ избытокъ зерна. Саратовская же губернія, какъ извѣстно, принадлежитъ къ числу губерній съ наибольшимъ обезпеченіемъ крестьянъ землею и съ очень сильно развитой арендой (казенныя и удѣльныя земли).

1) Орловская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. 1889.

2) Сборникъ ст. свѣд. по Орловской губерніи, т. I, вып. I. Мценскій уѣздъ. 1885.

3) Борисовъ. — Статистико-экономическое изслѣдованіе семи волостей Тульского уѣзда

4) Сводъ статистическихъ свѣдѣній по Саратовской губерніи, ч. 1, 1888.

Новоузенскій уѣздъ выдѣляется не только въ Самарской губерніи, но и во всей Россіи по количеству надѣльной и арендуемой земли. Между тѣмъ положеніе продовольствія населенія представляется тамъ въ слѣдующемъ видѣ ¹⁾:

Группы домокозавъ:	Домо-козавъ.	Душъ обоего пола.	Безхозайныхъ.	Посѣвная площадь, десятинъ.	Посѣвовъ на дворъ, десятинъ.
безъ рабочаго скота . . .	8,968	86,738	4,318	19,054	4,1
съ 1 шт. рабочаго скота . .	6,792	33,233	984	33,617	5,8
„ 2—3 шт. „ „ . . .	11,515	68,005	262	117,214	10,4
„ 4 „ „ „ . . .	5,454	36,983	31	85,397	15,7
„ 5—10 „ „ „ . . .	8,992	74,222	35	230,345	25,7
„ 10—20 „ „ „ . . .	2,919	30,848	6	154,857	53,2
болѣе 20 „ „ „ . . .	662	7,635	1	96,381	145,8
безземельные . . .	1,297	3,883	—	2,266	1,8

Всѣ безхозайные и безземельные дворы, а также дворы безъ рабочаго скота и съ одной штукой рабочаго скота не прокармливаются съ обрабатываемой ими площадью; дворы съ 2—3 шт. рабочаго скота имѣютъ только-что достаточные посѣвы (при постоянныхъ неурожаяхъ въ этой мѣстности). Къ первой группѣ принадлежатъ 37,3% всѣхъ дворовъ въ уѣздѣ, ко второй—24,1%; остальные дворы (38,6%) засѣваютъ столько, что у нихъ остается зерно для продажи и во многихъ случаяхъ значительные запасы.

Исслѣдователи Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи ²⁾, распределяютъ послѣдній на продовольственные разряды. Къ первому разряду отнесены тѣ пахатные районы, въ которыхъ надѣльная пашня даетъ количество продуктовъ, превосходящее норму потребленія; сюда вошли 12 пахатныхъ районовъ, обнимающихъ собой 5,8% наличнаго приписнаго населенія уѣзда. Во второй разрядъ вошло 22 пахатныхъ района съ 13,8% общаго населенія, въ которыхъ надѣльная пашня только-что обезпечиваетъ потребности продовольствія, но не даетъ излишковъ. Въ третій разрядъ вошли районы, въ которыхъ надѣльная пашня уже не обезпечиваетъ продовольствія; изъ 80 такихъ районовъ въ 26 населеніе (19,6%) обходится собственнымъ хлѣбомъ при помощи дополнительной запашки на купчихъ и арендуемыхъ земляхъ, въ 54 же районахъ съ 41,8% всего населенія даже вся крестьянская запашка не обезпечиваетъ продовольствія. Наконецъ, къ 4 разряду принадлежатъ селенія, въ которыхъ или вовсе нѣтъ пахатныхъ угодій, или же крестьяне не ведутъ запашки; эта группа обнимаетъ 19% всего населенія уѣзда и существуетъ исключительно покупнымъ хлѣбомъ. Для первыхъ двухъ разрядовъ и части третьяго (26 районовъ) избытокъ на все населеніе, за удовлетвореніемъ продовольственной

¹⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской губерніи, т. VII Новоузенскій уѣздъ. 1890.

²⁾ Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи, вып. VII Горбатовскій уѣздъ. 1892.

потребности, составляет 255 т. пуд., въ 54 районах 3-го разряда и въ 4 разрядѣ дефицитъ достигаетъ 812 тыс. пуд. Все наличное приписное населеніе, нуждающееся въ покупномъ хлѣбѣ, составляетъ 60,8%. Этотъ Горбатовскій уѣздъ А. С. Гацисскій ставитъ по относительнымъ размѣрамъ производимаго хлѣба нѣсколько выше Семеновскаго и Балахнинскаго уѣздовъ и заволжской части уѣздовъ Маварьевскаго и Васильскаго, „которые отличаются постояннымъ положительнымъ недостаткомъ въ хлѣбѣ для годового продовольствія“. Въ Семеновскомъ уѣздѣ изъ 112 пахатныхъ районовъ въ 99 не хватаетъ ржи на продовольствіе ¹⁾. Въ другихъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи состояніе народнаго продовольствія находится въ нѣсколько лучшемъ видѣ.

Переписью по Екатеринбургскому уѣзду, Пермской губерніи, было зарегистрировано 59.709 хозяйствъ; изъ нихъ ²⁾:

безземельныхъ	14.601
имѣющихъ только покосъ	15.679
сдающихъ всю землю	2.600
запускающихъ весь надѣлъ	1.612
засѣвающихъ до 5 десят.	17.510
„ 5—10 „	4.848
„ 10—25 „	2.475
„ свыше 25 „	384

Громадное большинство населенія, какъ показываетъ эта таблица, существуетъ покупнымъ хлѣбомъ исключительно; къ группѣ прикупающихъ хлѣбъ принадлежатъ и дворы, засѣвающие меньше 5 десятинъ.

Въ Чердынскомъ уѣздѣ подворной переписью были учтены покупки и продажи крестьянскаго хлѣба ³⁾:

	Дворовъ:		Всего дворовъ:
	покупающихъ хлѣбъ.	продающихъ хлѣбъ.	
государственныхъ крестьянъ	5.083	1.717	12.781
владѣльческихъ „	201	1	248
итого	5.284	1.718	13.029,

прикупающихъ дворовъ 40,6%, продающихъ 13,2%, не покупающихъ и не продающихъ—46,2%.

Въ Вятской губерніи по Елабужскому уѣзду подворной переписью было насчитано дворовъ ⁴⁾:

¹⁾ Матеріалы для оцѣнки земель Нижегородской губерніи, вып. XI.

²⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Екатеринбургскому уѣзду, Пермской губерніи. 1891.

³⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Чердынскому уѣзду, Пермской губерніи. 1891.

⁴⁾ Матеріалы по статистикѣ Вятской губерніи, т. VI, вып. 2. Елабужскій уѣздъ. 1889.

не сѣющихъ ржи.	1.609
сѣющихъ до 6 пуд.	1.189
„ „ 9 „	1.610
„ „ 15 „	5.969
„ „ 30 „	13.191
„ свыше 30 „	9.868

Дворы, сѣющіе менѣе 15 пуд. ржи, при среднемъ урожаѣ, не покрываютъ собственной запашкой потребностей продовольствія; такихъ дворовъ 31%.

По Сарапульскому уѣзду въ сборникѣ имѣется такая таблица ¹⁾:

	чистый сборъ ржи, пудовъ.	душъ обоего пола.	избытокъ+ или недост.—
сѣверная полоса.	982.859	96.084	—55.4485
центральная „	732.703	87.333	—664.625
южная „	3.049.871	153.184	+598.927

(нормой потребления ржи исследователи приняли 16 пуд.).

Такая же таблица для Глазовскаго уѣзда ²⁾:

	чистый сборъ.	душъ обоего пола.	избыт. или недост.
сѣверная полоса	372,312	53,559	—484,632
центр.-вост. „	1.119,856	86,812	—269,136
юго-западн. „	4.297,579	199,961	+1.098,203

Большая часть крестьянъ, живущихъ въ полосахъ съ значительными недостатками ржи (а ихъ почти половина), конечно, принадлежитъ къ группамъ именно недостаточнаго населенія.

Въ С.-Петербургской губерніи исследователи по каждому уѣзду подробно учитывали продовольственныя средства, имѣющіяся у крестьянъ. Выводы по всемъ уѣздамъ получаются совершенно одинаковые: вездѣ собственнаго хлѣба далеко не хватаетъ на пропитаніе. Напр. въ Гдовскомъ уѣздѣ ³⁾ для годичнаго продовольствія крестьянъ требуется, по меньшей мѣрѣ, 202.000 четвертей хлѣба (по расчету 1¼ четверти хлѣба на душу), а обыкновенный сборъ на надѣльныхъ, арендованныхъ и купчихъ земляхъ, за вычетомъ сѣмянъ, составляетъ только 118.000 четвертей (овесъ не считается, а картофель переводится на рожь). Слѣдовательно, 41% необходимаго количества хлѣба населеніе должно возмѣщать или покупкой хлѣба на сторонѣ, или чужими харчами въ отхожихъ промыслахъ. Недостатокъ обнаруживается во всехъ безъ

¹⁾ Матеріалы по статистикѣ Вятской губерніи, т. VII, вып. 2. Сарапульскія уѣзды, 1892.

²⁾ Матеріалы по статистикѣ Вятской губерніи, т. VIII, в. 2, 1892.

³⁾ Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губерніи, вып. IV, 1886.

исключенія волостяхъ, колеблясь между 13—72% нужнаго количества. Въ по-
дворной переписи имѣются данныя и о размѣрахъ дѣйствительной прикупки
хлѣба, но только надѣльными семьями: хлѣбъ покупали 10.297 семей (58%
всего числа надѣльныхъ семей); прикуплено ими было въ 1881—2 гг. (1881 г
для большинства селеній Гдовскаго уѣзда былъ урожайнымъ) 40.145 четвертей
хлѣба въ переводѣ на рожь. Разница между цифрами дѣйствительной при-
купки и опредѣлившейся раньше потребностью объясняется тѣмъ, что первая
относится только къ надѣльнымъ семьямъ, между тѣмъ потребность исчи-
сляется на все крестьянское населеніе, т. е. и на безземельныя и бедомныя
семьи. Кромѣ того значительная часть и надѣльнаго населенія временно или
постоянно отсутствуетъ въ отхожихъ промыслахъ, чѣмъ сокращается необхо-
димость прикупки. Во всякомъ случаѣ $\frac{3}{4}$ всего числа надѣльныхъ семей не
прокармливаются своимъ хлѣбомъ, не смотря на періодическій или постоянный
отливъ нѣкоторыхъ членовъ на сторону. По словамъ корреспондентовъ мѣст-
ной текущей статистики, въ С.-Петербургской губерніи хлѣба до новаго урожая
не хватаетъ почти ни гдѣ, за исключеніемъ развѣ 1 волости Лужскаго уѣзда,
нѣсколькихъ деревень въ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ и нѣмецкой колоніи въ
С.-Петербургскомъ уѣздѣ¹⁾.

Обстоятельныя указанія о продовольствіи населенія мы имѣемъ и по
Московской губерніи въ матеріалахъ мѣстнаго изслѣдованія продовольствен-
наго дѣла²⁾. Ни въ одномъ изъ уѣздовъ Московской губерніи въ годы обыч-
ныхъ урожаевъ населеніе не можетъ обойтись рожью своего урожая и при-
бѣгаетъ къ покупкѣ хлѣба, чтобы удовлетворить свои потребности въ этомъ
продуктѣ. Наиболее обезпеченнымъ своимъ хлѣбомъ слѣдуетъ признать на-
селеніе Звенигородскаго, Рузскаго, Подольскаго, Клинскаго и Дмитровскаго
уѣздовъ, гдѣ своимъ хлѣбомъ въ теченіе года прокармливаются 41,3—46,9%
населенія; наиболѣе же обездоленнымъ является населеніе Богородскаго, Брон-
ницкаго и Серпуховскаго уѣздовъ, въ которыхъ общимъ сборомъ своего хлѣба
прокармливается 22,2—29,7% населенія. По всей губерніи по расчету изслѣ-
дователей не хватаетъ на годичное продовольствіе 12.769 т. пудовъ ржи. Весь
сборъ ржи съ надѣльныхъ земель крестьянскаго населенія исключительно
идетъ на продовольствованіе самого населенія. Мѣстнымъ изслѣдованіемъ
зарегистрировано только 140 указаній относительно продажи ржи, но только 13
изъ нихъ относятся къ селеніямъ (8 въ Волоколамскомъ уѣздѣ и 5 въ Руз-
скомъ), гдѣ своего хлѣба не только хватаетъ всѣмъ „до новаго“, но еще и
остается у нѣкоторыхъ домохозяевъ излишекъ на продажу. Что же касается
до остальныхъ указаній, то они говорятъ или о томъ, что въ данномъ селеніи
имѣется одинъ или 2—3 домохозяина, которые продаютъ избытокъ ржи, въ

¹⁾ Сельскохозяйственный обзоръ за 1893 г.

²⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи, т. X. Про-
вольственное дѣло. Вып. 3, 1892.

то время какъ остальному большинству своего хлѣба не хватаетъ, и приходится покупать его, или, наконецъ, о томъ, что хотя въ данномъ селеніи и бываютъ случаи продажи ржи, но продажа эта является вынужденной и ведетъ за собой необходимость обращаться впоследствии къ покупному хлѣбу. Случаи продажи ржи чаще объясняются исключительной нуждой продавцовъ, чѣмъ исключительно благоприятнымъ экономическимъ положеніемъ ихъ.

Въ Тверской губерніи урожай хлѣбовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ земляхъ въ 1893 г. подверглись подворной переписи ¹⁾. Переписи повсемѣстно вели сельскіе старосты въ каждомъ селеніи. „Тамъ, гдѣ перепись возбуждала какое-либо недоразумѣніе или сомнѣніе относительно достоверности показаній, статистическое бюро прибѣгало къ повѣркѣ ихъ путемъ сравненія съ данными объ урожаѣ корреспонденцій и отчасти со свѣдѣніями волостныхъ правленій, которыя составлялись независимо отъ подворныхъ переписей. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, напр., въ Осташковскомъ уѣздѣ, свѣдѣнія эти провѣрялись на мѣстѣ земскими начальниками“. Пользуясь этими данными, составители сельскохозяйственного обзора Тверской губерніи скомбинировали, для болѣе точнаго опредѣленія степени обезпеченія крестьянскаго населенія продовольственными средствами, результаты сбора хлѣбовъ не по отдѣльнымъ селеніямъ или общинамъ, а по отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ, подраздѣливши ихъ на пять группъ (съ поствомъ ржи до 5 мѣръ, до 10 м., до 15 м., до 20 м. и болѣе 20 м.), съ показаніемъ въ каждой группѣ числа дворовъ, вѣсковъ обоого пола и урожая ржи.

Высѣвающіе до 5 мѣръ ржи	6,0%	дворовъ.
„ „ 10 „ „	29,9%	„
„ „ 15 „ „	26,7%	„
„ „ 20 „ „	21,1%	„
„ болѣе 20 „ „	16,3%	„

При господствѣ рѣзко выраженаго трехполья въ Тверской губерніи, ржи обыкновенно собирается приблизительно столько же, сколько и всякаго прочаго хлѣба вмѣстѣ съ картофелемъ (по переводѣ его на рожь); такъ въ 1893 году было собрано, за вычетомъ сѣмянъ:

ячмѣня	1.762 т. пуд.
овса	5.768 „ „
картофеля (въ переводѣ на рожь).	1.904 „ „
	Итого. 9,434 т. пуд.
ржи	9.097 „ „

Слѣдовательно, изъ установленной выше нормы продовольствія въ 19 пуд. на долю ржи приходится $9\frac{1}{2}$ пудовъ. При среднемъ урожаѣ въ Тверской гу-

¹⁾ Сельскохозяйственный обзоръ Тверской губерніи за 1893 г. Такія-же свѣдѣнія даются и за 1894 г.

берни въ самъ $3\frac{1}{2}$ только въ той семьѣ имѣется достаточно продовольственныхъ средствъ, въ которой на каждаго ѣдока изъ валового урожая ржи приходится 13,3 пуда (9,5 для продовольствія и 3,8—на сѣмена) или 12,8 мѣръ. Для удовлетворенія же и продовольственной и кормовой потребности нужно 17,9 мѣръ. Мы отобрали тѣ дворы, въ которыхъ на ѣдока приходится меньше 12,8 мѣръ, 12,8—17,9 и больше 17,9 мѣръ.

		Ѣ до ко в ѣ.	
Дворы, имѣющіе менѣе	12,8.	1.278.838	94,7%
" "	болѣе 12,8.	67.838	5,0%
" "	" 17,9.	3.875	0,3%

Въ среднемъ по всей губерніи на одного ѣдока приходится ржи:

Въ семьяхъ, засѣвающихъ до	5 мѣръ.	4,2 мѣръ.
" "	" 10	6,6 "
" "	" 15	8,1 "
" "	" 20	9,1 "
" "	болѣе 20	10,6 "
Въ среднемъ . . .		8,4 "

Продовольственный дефицитъ достигаетъ 34,4%, или 5.942 т. мѣръ. Между тѣмъ 1893 годъ если не особенно благоприятный, то и не плохой; имѣ во всякомъ случаѣ довольно точно характеризуется обычное положеніе продовольствія въ Тверской губерніи ¹⁾.

Мы прошли по многимъ мѣстностямъ Россіи. Представлялось возможнымъ получить обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи народнаго продовольствія для всѣхъ болѣе или менѣе характерныхъ случаевъ: здѣсь были губерніи—Таврическая, Херсонская, Полтавская, Воронежская, Орловская, Саратовская, Самарская, Нижегородская, Пермская, Вятская, Тверская, Московская, С.-Петербургская—однимъ словомъ, всѣ губерніи, представляющія собою самыя разнообразныя полосы Россіи, рѣзко во всѣхъ отношеніяхъ между собой различающіяся.

Какъ оказывалось, данныя земско-статистическихъ изслѣдованій, въ общемъ, приводятъ совершенно къ такимъ-же заключеніямъ, какія вытекаютъ изъ изученія официальныхъ статистическихъ матеріаловъ, а именно, что крестьянское земледѣльческое производство (не только надѣльная земля, но и вся крестьянская запашка) не только не даетъ излишковъ, а, напротивъ, далеко недостаточно и въ значительномъ большинствѣ мѣстностей Россіи, и во всей странѣ въ цѣломъ, не только на сѣверѣ, но и на югѣ.

¹⁾ Г. Харузинъ раздѣляетъ крестьянъ Эстляндской губерніи на три разряда (принимается во вниманіе пользованіе не только крестьянской землей, но и мызлой): 1) безземельныхъ крестьянъ—58,6%, 2) имѣющихъ по 1,5 дес. земли на душу—14,8%, 3) обезпеченныхъ землей хорошо (по 7,4 дес. на душу)—26,6%, т. е. безземельный рабочій классъ, земельный пролетаріатъ и мелкихъ землевладѣльцевъ. См. „Крестьянское землевладѣніе въ Эстляндской губерніи“. 1895.

Это основной, доминирующий фактъ, повсемѣстно характеризующій собою русское крестьянское хозяйство. Изъ общей массы населенія выдѣляется только очень небольшая группа (около $\frac{1}{6}$), производящая зерно съ избыткомъ, который и отчуждается. Масса-же населенія производитъ зерно только для своихъ потребностей, при чемъ больше половины всѣхъ крестьянъ своей земледѣльческой дѣятельностью даже не зарабатываютъ необходимыхъ средствъ пропитанія.

Русское крестьянское хозяйство въ большинствѣ случаевъ есть хозяйство чисто натуральное, воздѣлывающее зерно не на продажу, а для собственнаго потребленія, по большей части не покрывающее даже своихъ потребностей. То обстоятельство, что каждую осень на базарахъ появляются возы съ хлѣбомъ, что ежегодно на рынокъ выбрасывается масса хлѣба, именно, осенью, когда частновладѣльческія экономіи, а также и наиболѣе зажиточные крестьянскіе дворы, имѣющіе дѣйствительные избытки хлѣба, еще вовдерживаются отъ продажи, а если и продаютъ, то во всякомъ случаѣ везутъ хлѣбъ не на базары, — это обстоятельство вовсе не указываетъ на избытки хлѣба, а имѣетъ совершенно иное значеніе. Дѣло въ томъ, что если крестьянинъ осенью и продаетъ хлѣбъ, то зимой и весной онъ снова покупаетъ его. Хлѣбъ же въ этомъ случаѣ обращается въ деньги для удовлетворенія настоятельныхъ нуждъ, а затѣмъ онъ покупается для продовольствія, берется взаймы и проч. Это, въ сущности, не продажа, а тяжелая залоговая операція, къ которой прибѣгаетъ крестьянинъ, безразлично и въ черноземной, и въ нечерноземной полосѣ. „Не смотря на то, что $\frac{2}{3}$ населенія (въ примосковскомъ районѣ) приходится покупать хлѣбъ, можно каждую осень встрѣтить на городскихъ и сельскихъ рынкахъ продажный крестьянскій хлѣбъ; но это только осенью, тотчасъ послѣ сбора; продаютъ всегда по нуждѣ, для уплаты податей. Весной-же положительно всѣ крестьяне покупаютъ хлѣбъ¹⁾).

Въ Верхне-Волжскомъ районѣ „крестьяне для уплаты податей продаютъ тотчасъ послѣ уборки часть своего хлѣба, а потомъ обращаются къ покупному, и зачастую собственнаго производа“²⁾. Въ одной изъ бѣднѣйшихъ земледѣльческихъ губерній — въ Полтавской, какъ показало мѣстное изслѣдованіе, всѣ сословія и во всѣхъ селеніяхъ даютъ много хозяевъ земледѣльцевъ, продающихъ осенью всѣ сорта хлѣба съ тѣмъ, чтобы съ середины зимы или ранней весной покупать ихъ. Осенняя продажа крестьянскаго хлѣба — на уплату податей и на хозяйственныя нужды, а затѣмъ обратная покупка на продовольствіе и на сѣмена, или, другими словами, заемъ денегъ подъ залогъ

¹⁾ Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи, т. III, в. I. Торговля въ примосковскомъ районѣ; изслѣдованіе В. И. Чаславскаго. 1873.

²⁾ Тамъ-же, т. II, вып. 4-й. Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ, И. Ф. Ворковскаго.

хлѣба, есть самое обычное у насъ явленіе, повсемѣстно изъ года въ годъ повторяющееся. „Само собой разумѣется“,—говоритъ Ѳ. А. Щербина:—„что хозяйства, приобъгающія къ такой двойной мѣнѣ — сначала хлѣба на деньги, а затѣмъ денегъ на хлѣбъ, находятся въ положеніи балансирующихъ хозяйствъ, на той точкѣ, за которой начинается окончательное паденіе“¹⁾.

Что продажа крестьянами хлѣба носитъ, именно, этотъ характеръ, это заключеніе подтверждается и статистическими изслѣдованіями Министерства Путей Сообщенія. По его свѣдѣніямъ, отправленія хлѣба, изъ всѣхъ пунктовъ отправленія, расположенныхъ въ 46 губ. Европейской Россіи (за исключеніемъ области Войска Донского и 3-хъ прибалтійскихъ губерній), въ пункты, какъ приграничныя, такъ и внутренніе (города), въ 1890 году выразились въ слѣдующихъ количествахъ²⁾:

	Желѣз. дор.	Водн. пут.	Гужемъ.	Всего.
	М и л л и о н ы п у д о в ъ.			
Пшеницы и пшеничной муки	123,9	57,4	28,8	210,1
Ржи и ржаной муки	78,0	46,4	12,8	137,2
Овса	78,7	30,7	1,0	110,4
Ячменя	13,9	10,4	18,1	42,4
Итого	294,5	144,9	60,7	500,1

Свѣдѣнія приводятся только по четыремъ хлѣбамъ, но количество перевозки ихъ составляетъ около 88% перевозки всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ вообще (считая высѣвки, отруби и мякину). Свѣдѣнія о гужевой перевозкѣ даются только въ пункты вывоза за границу (вычислялась она путемъ сопоставленія данныхъ о вывозѣ черезъ таможи съ данными о подвозѣ въ приграничные пункты желѣзными и внутренними водными путями), но остальная часть гужевой перевозки составляетъ по большей части, за немногими исключеніями, въ особенности въ восточныхъ губерніяхъ, подвозъ къ желѣзнымъ дорогамъ и внутреннимъ воднымъ путямъ, и, слѣдовательно, также учитывалась. Такимъ образомъ, свѣдѣнія эти о передвиженіи хлѣбовъ представляются достаточно полными.

Сопоставленіе данныхъ о количествахъ cadaго отправленнаго хлѣба съ данными объ урожаѣ показываетъ, что

	изъ сред. за 1888—1890 гг. сбора (не считая съ- мянъ) въ	Отправлено.
Пшеница	251,2 милл. пуд.	83,6%
Рожь	662,4 " "	20,1%
Овесъ	338,4 " "	32,6%
Ячмень	133,1 " "	31,9%
Итого	1,405,1 " "	35,6%

¹⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, т. I. Воронежскій уѣздъ, 1884.

²⁾ Дополненіе къ статистич. сборнику Мин. Пут. Сообщ., вып. 6-й. Свѣдѣнія о перевозкѣ хлѣба въ связи съ урожаемъ, цѣнами и вывозомъ за границу въ 1890 году. 1893.

Такимъ образомъ, изъ урожая, не считая сѣмянъ, перевезено: пшеницы болѣе $\frac{1}{2}$, ржи $\frac{1}{2}$, овса около $\frac{1}{2}$, ячменя около $\frac{1}{2}$, а изъ урожая всѣхъ четырехъ хлѣбовъ съ небольшимъ $\frac{1}{2}$. Этотъ хлѣбъ на мѣстѣ не потребляется, онъ вывозится; это есть собственно проданный хлѣбъ. Кто же продаетъ этотъ хлѣбъ? Въ среднемъ ежегодно производится (за вычетомъ сѣмянъ) въ 46 губерніяхъ:

на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ	1,074	млн.	пуд.
„ земляхъ, купленныхъ крестьянами	69	„	„
„ арендуемыхъ крестьянами земляхъ	132	„	„
„ частновладѣльческихъ земляхъ	302	„	„

Частновладѣльческій хлѣбъ составляетъ только $\frac{1}{4}$ (19,2%), а $\frac{3}{4}$ принадлежатъ крестьянамъ. Частновладѣльческое хозяйство пускаетъ въ продажу не болѣе 300 млн. пуд., а остальные 200 (даже нѣсколько больше, такъ какъ въ счетъ не идутъ греча, просо, кукуруза, горохъ) даютъ крестьяне, но, какъ оказывается, одна только группа, — группа, вполне обезпеченная зерномъ и имѣющая избытки (около $\frac{1}{2}$ всѣхъ крестьянъ). Эта группа съ надѣльной земли имѣетъ около 47 млн. пуд. свободныхъ остатковъ; она же по большей части владѣетъ и купчими землями, съ которыхъ получаетъ около 69 млн. пуд.; съ арендованной земли она, по самому скромному расчету, имѣетъ около 23 млн. пуд. ¹⁾; наконецъ, эта же группа, какъ самая зажиточная между крестьянами, арендуетъ и сдаваемые имъ однообщественниками надѣлы; безхозяйные дворы, какъ было указано, составляютъ 10%, т. е. около 6 мил. душъ обоюго пола; въ группѣ населенія, необезпеченной продовольственными средствами, съ надѣльной земли, въ среднемъ, на душу приходится около 12 пудовъ, слѣдовательно, аренда надѣловъ даетъ зажиточнымъ крестьянамъ около 70 млн. пуд. зерна. Всего у группы зажиточныхъ крестьянъ имѣется свободнаго для продажи хлѣба около 209 млн. пуд. Выходитъ, что всѣ потребности рынка покрываетъ одно только частновладѣльческое хозяйство, да хозяйство небольшой, наиболѣе зажиточной группы крестьянъ. Хлѣбъ же массы крестьянскаго населенія на рынокъ не поступаетъ; осенью онъ продается, но не уходитъ далеко отъ мѣстъ его сдачи крестьянами; сгруппировавшись въ нѣсколькихъ пунктахъ, онъ ждетъ здѣсь того же самаго крестьянина, который, дѣйствительно, и приходитъ за нимъ зимой и весной. Само собой разумѣется, что эта операція продажи-купли хлѣба является очень разорительной для крестьянъ ²⁾.

¹⁾ Какъ было показано выше, въ черноземной полосѣ около 11% всѣхъ крестьянъ черезъ аренду частновладѣльческихъ земель переходятъ изъ группы, только что обезпеченной продовольственными средствами, въ группу съ избытками; избытокъ въ этомъ случаѣ составляетъ около 5 пудовъ на душу, а всего около 23 млн. пудовъ.

²⁾ См. Юрид. Вѣстникъ, 1892. № 10. „Къ вопросу о причинахъ экономическаго упадка сельскаго населенія и помѣщичьяго хозяйства“; а также Русск. Мысль, 1893. №№ V—VII. „Подать и народное хозяйство“.

Въ операци этой есть еще одна важная сторона, на которую приходится обратить вниманіе. Пшеницы въ обращеніе поступаетъ около 84%; почти вся пшеница, слѣдовательно, уходитъ изъ рукъ производителей. Проданная крестьянами, она не остается на мѣстѣ, а вывозится за границу или въ города. вмѣсто пшеницы крестьянинъ весной покупаетъ себѣ другой, болѣе дешевый хлѣбъ. Этимъ путемъ лучшіе сорта хлѣба съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе изъемяются изъ народнаго потребленія ¹⁾.

Общая картина положенія народнаго продовольствія, конечно, постоянно мѣняется. Главными опредѣляющими факторами въ этомъ случаѣ являются урожаи и неурожаи. Отклоненія, получающіяся тутъ, въ каждой мѣстности имѣютъ свои предѣлы, и представляется важнымъ прослѣдить эти предѣлы и тѣ результаты, къ которымъ они приводятъ.

По даннымъ за семилѣтіе 1883—89 гг., Л. I. Грассомъ было установлено ²⁾, что первое мѣсто по устойчивости урожаявъ принадлежитъ ржи (45% среднихъ урожаявъ), за ней идетъ овесъ (40,5%), яровая пшеница (39%), ячмень (34%) и наконецъ, озимая пшеница (29%). По числу случаевъ отклоненій отъ среднихъ урожаявъ въ сторону неурожаявъ въ наиболѣе благоприятномъ положеніи находится также рожь (26% случаевъ неурожаявъ), за ней идетъ овесъ (26,5%), ячмень (30%), яровая пшеница (32%) и озимая пшеница (37%). Урожаи ниже $\frac{1}{2}$ средняго по ржи даютъ 8%, по овсу 9%, по ячменю 18%, по пшеницѣ (яровой и озимой)—14%. Однимъ словомъ, рожь—главный продовольственный хлѣбъ населенія, даетъ наиболѣе устойчивые урожаи. По отдѣльнымъ районамъ, однако, эта устойчивость существенно различается. Въ нижеслѣдующей таблицѣ показано, сколько было по ржи за 24 года (1857—1866 г.г., 1870—76 г.г. 1883—89 г.г.) случаевъ урожаявъ: хорошихъ, среднихъ и плохихъ (средній урожай заключаются въ предѣлахъ 110—90% средняго) ³⁾.

Изъ каждаго 100 случаевъ годовыхъ урожаявъ приходится на урожай:

Губерніи нечерноземныя.	Хорошіе.	Средніе.	Ниже средняго.	Ниже средняго. $\frac{2}{3}$ сред.
Сѣверныя	25	50	25	4
Сѣверо-западные	25	57	18	6
Средневолокскія и заволокскія	18	61	21	5
Промышленныя	20	56	24	—
Западные	21,5	57,5	21	2
Прибалтійскія	25	54	21	3
Вообще	22	56	22	3

¹⁾ На это обстоятельство указывалось уже г. Н—ономъ. „Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства“.

²⁾ Грассъ, „Страхованіе сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая“, 1892.

³⁾ Таблица эта дается Л. I. Грассомъ.

Губерніи черноземныя.	Хорошіе.	Средніе	Ниже средняго.	Ниже 2/3 сред
Степныя	42	18	40	19
Юго-западные	39	29	32	11
Средне-черноземныя	37	28	35	12
Сѣвер. черноземн.	32	38	30	5
Нижневоложскія и завожскія	40	25	35	15
Вообще	38	28	34	12

Группы—степная, средняя черноземная, нижневоложская и завожская (весь юг и юго-востокъ Европейской Россіи) представляютъ районъ наименьшей устойчивости урожаевъ; за ними идутъ двѣ остальные черноземныя группы—сѣверная и югозападная и, наконецъ, группы губерній нечерноземныхъ, мало разнящихся между собой, какъ по степени устойчивости урожаевъ, такъ и по степени повторяемости неурожаевъ. Въ рубрики таблицы, въ которыхъ показано число неурожаевъ наиболѣе рѣзкихъ (ниже 2/3 средняго), обнаруживаютъ, что и въ этомъ отношеніи черноземная полоса выдѣляется по большому относительно числу случаевъ такихъ неурожаевъ, въ особенности три группы, составляющія районъ наибольшей колеблемости урожаевъ. Изъ ста всѣхъ случаевъ урожаевъ на урожай средніе, при которыхъ положеніе народнаго продовольствія представляется тѣмъ среднимъ, какое мы имѣли выше въ виду, приходится 56 случаевъ въ нечерноземной полосѣ и 28 въ черноземной (въ степныхъ губерніяхъ только 18). На хорошіе урожай въ нечерноземной полосѣ падаетъ 22 случая, въ черноземной—38; на плохіе 22 и 34. Очень плохіе урожай въ первомъ случаѣ даютъ 3%, во второмъ—12%. Для болѣе детальнаго заключенія по этому вопросу служить слѣдующая таблица ¹⁾.

Изъ 100 всѣхъ случаевъ годовыхъ урожаевъ приходится съ урожайностью по отношенію къ средней

	Болѣе 150%	150—111%	110—91%	90—51%	Менѣе 50%
Южный и юго-восточный районы.	15,8	20,1	15,0	33,1	16,0
Нестепныя черноземныя губерніи (кромѣ юго-западныхъ).	6,4	30,0	25,4	32,7	5,5
Вся нечерноземная полоса (за не- больш. исключ.)	1,8	25,5	40,0	31,3	1,4

Колеблемость урожаевъ правильно понижается отъ юга къ сѣверу, что и выражается какъ въ повышеніи цифры урожаевъ среднихъ (110—91%), такъ и въ соответствующемъ паденіи цифръ обѣихъ крайнихъ рубрикъ.

Итакъ, въ черноземныхъ губерніяхъ и устойчивость урожаевъ слабѣе, и неурожаевъ больше, и самые урожай даютъ гораздо большіе предѣлы колебаній, чѣмъ въ губерніяхъ нечерноземныхъ.

¹⁾ Грассъ, „Страхованіе посѣвовъ“.

Устойчивость урожаевъ ржи, какъ это было показано А. Ф. Fortunatovымъ, находится въ прямой связи съ высотой урожая ¹⁾: при высотѣ урожаевъ ниже 6 четв. средняя измѣнчивость урожаевъ — 34%, для урожаевъ отъ 6 до 9 четв. — 25,4%, наконецъ, при высотѣ урожая выше 9 четв. — 23,0%. Весьма вѣроятно, что для крестьянскихъ урожаевъ, которые вообще всегда много ниже частновладѣльческихъ, и устойчивость существуетъ нѣсколько меньшая, что выражается и въ большемъ числѣ случаевъ отклоненій, и въ большей величинѣ ихъ. Самая эта меньшая устойчивость, конечно, проявляется односторонне: стеченіемъ благоприятныхъ метеорологическихъ условій, обуславливающихъ высокіе урожан, пользуется въ равной мѣрѣ и крестьянское, и частновладѣльческое хозяйство; противъ же неблагоприятныхъ условій болѣе культурное частновладѣльческое хозяйство борется, конечно, съ большимъ успѣхомъ чѣмъ крестьянское. Поэтому-то въ годы неурожаевъ крестьянскіе урожан, по сравненію со средними, обыкновенно падаютъ рѣче и ниже, чѣмъ урожан частновладѣльческіе. Дѣйствительно, въ Полтавской губерніи въ 1892 году крестьяне собрали съ десятины, по сравненію со среднимъ урожаемъ, меньше: ржи—на 58,3%, яровой пшеницы—на 37,8%, овса—на 42,9%, а помѣщики: ржи—на 51,7%, яровой пшеницы—на 30,9%, овса—на 35,1% ²⁾; въ Воронежской губерніи въ томъ же году крестьяне собрали меньше противъ средняго: ржи—на 66%, яровой пшеницы—на 66%, овса—на 58,1%, а помѣщики: ржи—на 47%, яровой пшеницы—на 46%, овса—на 43% ³⁾ и т. д.

Въ нечерноземныхъ губерніяхъ годы съ очень хорошими урожаями случаются не часто (1,8%), съ другой стороны и очень плохіе урожан также бываютъ очень рѣдко (1,4%). Въ общемъ же измѣнчивость урожаевъ ржи по большей части не представляется значительной, не превышаетъ 15—25% ⁴⁾. Поэтому какъ въ случаяхъ урожаевъ, такъ и въ случаяхъ неурожаевъ тѣ средства продовольствія крестьянъ, которыя имъ доставляетъ ихъ собственное хозяйство, увеличиваются или уменьшаются вообще сравнительно немного. При этомъ верѣдко и въ нечерноземной полосѣ излишками въ сборѣ крестьянникъ самъ не пользуется. Послѣ перваго же хорошаго урожая онъ усиленно отчуждаетъ на сторону хлѣбъ, чтобы погасить сдѣланные въ прежніе годы продовольственные долги. Такъ, въ Московской губерніи въ 1886 году при очень хорошемъ урожаѣ ржи крестьяне своимъ хлѣбомъ кормились меньше времени, чѣмъ въ зиму 1887/8 г., хотя урожай этого года былъ нѣсколько меньше. Это

¹⁾ А. Ф. Fortunatovъ. „Урожан ржи въ Европейской Россіи“.

²⁾ Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1892 г. по сообщеніямъ корреспондентовъ. 1893.

³⁾ Сельскохозяйственный обзоръ по Воронежской губерніи за 1892—93 г.

⁴⁾ Средній % измѣнчивости выводится такъ: складываются абсолютныя величины урожаевъ съ десятины и абсолютныя величины отклоненій отъ среднихъ урожаевъ, безразлично положительныхъ и отрицательныхъ, и затѣмъ определяется отношеніе суммы всѣхъ отклоненій къ суммѣ урожаевъ. См. Fortunatovъ, „Урожан ржи“.

обстоятельство московское статистическое бюро прямо приписывало вынужденному отчужденію хлѣба въ 1886 г. „Продовольствіе крестьянскаго населенія“, говорится въ Ежегодникѣ московскаго губернскаго земства за 1888 г.: „въ прошлую зиму было обставлено лучше, чѣмъ въ позапрошлую, благодаря нѣкоторому плюсу въ продовольственныхъ средствахъ, обусловленному меньшими размѣрами отчужденія этихъ средствъ по прежнимъ обязательствамъ“, такъ какъ эти обязательства въ значительной своей части были уже погашены изъ урожая 1886 года.

Если, тѣмъ не менѣе, продовольственные затрудненія въ нечерноземныхъ губерніяхъ уменьшаются при урожаѣ, то это обстоятельство объясняется, главнымъ образомъ, только различіями въ цѣнахъ на хлѣбъ, какія устанавливаются въ томъ и другомъ случаѣ. Въ нечерноземной полосѣ, изъ года въ годъ не прокармливающейся своимъ собственнымъ хлѣбомъ, цѣна на хлѣбъ составляетъ важнѣйшій факторъ, сохраняющій свое преобладающее значеніе во всякіе годы.

Для черноземной полосы неустойчивость урожаявъ имѣетъ уже гораздо болѣе значеніе. Положеніе народнаго продовольствія здѣсь въ общемъ очень неустойчиво, изъ года въ годъ колеблется. На средніе годы здѣсь приходится только 28 случаевъ изъ 100, т. е. меньше одной трети; остальные случаи почти поровну падаютъ на хорошіе урожаи (38) и на неурожаи (34). Слѣдовательно, какъ урожай, такъ и неурожаи случаются очень часто. Измѣнчивость по нѣкоторымъ мѣстностямъ доходить и въ среднемъ до 50%; въ отдѣльные же годы уклоненія и въ ту, и въ другую сторону нерѣдко бываютъ громадныя.

Въ годы хорошихъ урожаявъ въ черноземныхъ губерніяхъ производится масса зерна, которое немедленно, непосредственно не потребляется; тѣмъ не менѣе крестьянское хозяйство и въ этомъ случаѣ сохраняетъ все тотъ же чисто натуральный типъ. Одна жатва даетъ средства на два года; за годомъ урожая обыкновенно слѣдуетъ неурожай, и переборами въ первомъ случаѣ крестьянину приходится покрывать недочеты во второмъ. Если же крестьянинъ при урожаѣ, какъ это всегда бываетъ, продаетъ хлѣбъ, продаетъ все то, что превышаетъ потребности его собственнаго продовольствія, то это все то же вынужденное отчужденіе, какое происходитъ и во всякій годъ и которое дѣлаетъ то, что въ годы, слѣдующіе за урожаемъ, ему уже нечѣмъ пополнять недостатки.

Средніе выводы о колебаніяхъ урожаявъ, приурочиваемые къ болѣе или менѣе крупнымъ районамъ (губерніи, уѣзды), съ полнымъ правомъ распространяются и на мѣстности, заключающіяся въ ихъ предѣлахъ.

У насъ вообще не бываетъ такого года, чтобы и при достаточномъ въ среднемъ выводѣ по губерніи урожаѣ, въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ не было случаевъ и полного неурожая, и болѣе или менѣе значительныхъ недородовъ, а также чтобы при недостаточномъ по губерніи урожаѣ не было мѣстностей съ очень хорошимъ урожаемъ.

Въ 1892 г. въ Нижегородской губерніи волости съ урожаемъ ржи 15—25 мѣръ на десятину составляли 2%, съ урожаемъ 25—35 мѣръ—9,1%, 35—45 мѣръ—33,8%, 45—55 мѣръ—31,9 %, 55—65 мѣръ—16,1%, 65—75 мѣръ—5,1%, 75—85 мѣръ—2% ¹⁾. Въ этомъ-же году въ Полтавской губерніи статистическое бюро получило свѣдѣнія объ урожаяхъ ржи въ крестьянскихъ хозяйствахъ изъ 249 волостей: въ 14 волостяхъ (5,6%) рожь не уродилась вовсе, въ 125 волостяхъ (50,2%) она дала плохой урожай, въ 91 волости (36,6%) урожай былъ ниже средняго, въ 13 волостяхъ (5,2%)—средній, въ 5 волостяхъ (2,0%)—выше средняго и въ одной волости (0,4%)—хорошій ²⁾.

Въ большинствѣ случаевъ на высоту урожая оказывали вліяніе не столько различія въ почвахъ, сколько всякаго рода другія причины, часто случайнаго характера: температура, количество атмосферныхъ осадковъ, обработка земли, время посѣва, условія уборки хлѣба и т. д.

При обычной у насъ пестротѣ урожая, для характеристики положенія народнаго продовольствія представляется существенно важнымъ имѣть въ виду, что и въ годы средняго урожая, и нерѣдко даже хорошаго, по всей странѣ или по той или другой губерніи, выдѣляется цѣлый рядъ мѣстностей, въ которыхъ нужда, испытываемая населеніемъ, значительно превышаетъ тѣ продовольственные затрудненія, съ которыми населеніе обычно борется.

Собственно продовольственными затрудненія въ большинствѣ случаевъ создаютъ затрудненія и по обмѣненію яровыхъ полей. Хотя крестьянинъ-земледѣлецъ изъ урожая каждаго года прежде всего старается отложить запасъ на обмѣненіе полей, тѣмъ не менѣе нужда заставляетъ его иногда использовать этотъ запасъ раньше, иногда непосредственно на прокормленіе семьи (яровой продовольственный хлѣбъ), иногда на другія нужды (долги, уплата податей и т. д.; въ Московской губерніи овесъ часто служить орудіемъ обмѣна: имъ уплачиваютъ и дегтярнику, и кузнецу, и на держовъ, и косякамъ и т. д.); нерѣдко случается такъ, что изъ урожая овса, за уплатой долга, у крестьянина вовсе не остается его. Изъ Руаскаго уѣзда сообщаютъ: „у насъ овесъ идетъ только почти на уплату долга, а намъ только солома достается“; изъ Верейскаго уѣзда: „овесъ идетъ на разныя нужды, а кто занимаетъ, такъ тому только солома да мякина достанется“; изъ Клинскаго уѣзда: „овесъ нашъ идетъ больше богачамъ, а что останется, то въ оброкъ, да на пастушныя“ и т. д. ³⁾.

Недостатокъ сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ часто встрѣчается въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Такъ по Тверской губерніи въ

¹⁾ Сельскохозяйственный обзоръ Нижегородской губерніи за 1892 г.

²⁾ Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1892 г.

³⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи, т. X. Продовольственное дѣло, вып. 3. 1892.

1893 году, по сообщеніямъ корреспондентовъ губернской земской управы, собственныхъ сѣмянъ крестьянамъ не хватало въ 54,4 случаяхъ изъ 100 (544 сообщения изъ 1,001)¹⁾; по Орловской губерніи за 1890 г. только 24 корреспондента указывали, что крестьяне обошлись своими сѣменами, а 90 указывали на недостатокъ сѣмянъ²⁾; по Саратовской губерніи изъ 202 корреспонденцій въ 94 сообщалось, что у крестьянъ сѣмянъ хватило для ярового посѣва 1888 г., а 108 корреспонденцій указывали на значительный недостатокъ³⁾, и т. д.

Въ послѣдующемъ, какъ продовольственные затрудненія, такъ и затрудненія по обмѣненію полей рассматриваются уже совмѣстно.

Самый простой и нормальный выходъ изъ этихъ затрудненій составляетъ, конечно, покупка хлѣба на деньги. Но деньги у крестьянина бываютъ не всегда или, по крайней мѣрѣ, получаютъ иное назначеніе.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляется возможнымъ сдѣлать довольно точный учетъ покупательныхъ средствъ, которыми располагаетъ населеніе. Въ промысловой Московской губерніи общая сумма заработковъ крестьянъ, занятыхъ промысломъ, опредѣлялась въ 1882 г. въ 22.970.350 руб. Изъ этой суммы уплачиваются казенные, земскіе, общественные и другіе сборы и платежи; часть суммы расходуется на покупку дровъ и сучковъ (средній расходъ на отопленіе одного дома—6,1 руб.), на аренду покосовъ, на ремонтъ и приобрѣтеніе земледѣльческихъ и промысловыхъ орудій, на ремонтъ построекъ, покупку одежды и т. д. Остающейся за удовлетвореніемъ этихъ потребностей суммы едва ли достаточно для покупки всего необходимаго количества хлѣба: на этотъ предметъ населенію губерніи, по расчету изслѣдователей, ежегодно требуется около 9 милліоновъ рублей, т. е. около половины всей той суммы, которую даютъ заработки⁴⁾. Въ земледѣльской Воронежской губерніи, по двумъ различнымъ уѣздамъ⁵⁾ — Задонскому, съ плохими землями и малымъ надѣломъ, и Нижнедѣвицкому, отличающемуся наивысшимъ качествомъ земель,—промыслы и всякіе заработки даютъ населенію 1.576.070 р. въ годъ. Такъ какъ платежи составляютъ 783.014 р., на аренду земли расходуется 566.272 р., на инвентарь и строительные матеріалы—323.352 р. и т. д., то суммы этой не хватаетъ даже на важнѣйшія нужды хозяйства. Очевидно, что всѣ личныя потребности, по крайней мѣрѣ въ черноземной полосѣ, крестьянину безусловно приходится удовлетворять изъ тѣхъ земледѣльческихъ продуктовъ, которые имъ же и производятся (все равно, потребляются ли они въ натурѣ или переводятся сначала на деньги).

¹⁾ Сельскохозяйственный обзоръ Тверской губерніи за 1893 г.

²⁾ Орловская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи 1890 г.

³⁾ Сельскохозяйственный обзоръ Саратовской губерніи за 1888 г.

⁴⁾ Сб. ст. св. по Московск. губ., т. X.

⁵⁾ Сб. ст. св. по Воронежской губ., тт. IV и VI.

Оказывается, что когда крестьянинъ покупаетъ хлѣбъ, послѣдній достается ему по относительно высокой цѣнѣ. Но и это еще не все. Случается, что чѣмъ бѣднѣе крестьянинъ, чѣмъ болѣе онъ нуждается въ чужомъ хлѣбѣ, тѣмъ выше тѣ цѣны, по которымъ ему продаютъ хлѣбъ. Такъ, напримѣръ, въ Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи, цѣны за четверикъ въ 1887 году по отдѣльнымъ мѣстностямъ различались слѣдующимъ образомъ ¹⁾:

Мѣстность, гдѣ средний надѣлъ	К у к у р у з а (для продов.).	Р у з а (для сѣмянъ).	Рожь
3 десят.	. . 70 к.	88 к.	71 к.
5 "	. . 63 "	86 "	63 "
6 "	. . 61 "	67 "	58 "
7 "	. . 53 "	64 "	52 "
По уѣзду .	. . 61 "	73 "	62 "

Крестьяне, наименѣе обезпеченные землей, сравнительно съ крестьянами, наиболѣе обезпеченными, переплачивали на кукурузѣ (для продовольствія) 32%, на кукурузѣ (для сѣмянъ) 38%, на ржи 37%.

Вслѣдствіе недостаточной предприимчивости нашей внутренней торговли, доставка хлѣба въ мѣстности, нуждающіяся въ хлѣбѣ, почти всегда производится настолько несовершенно, что тамъ происходитъ непомерное поднятіе цѣнъ на хлѣбъ. По сообщеніямъ корреспондентовъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности цѣны за пудъ ржи, въ среднемъ, по всей Европейской Россіи весной, т. е. въ то время года, когда населеніе обыкновенно покупаетъ хлѣбъ, стояли слѣдующія:

	Средняя.	Колебанія.
Въ 1888 году .	. . 49,8	34,8— 72,5
" 1889 "	. . 56,0	38,8— 81,7
" 1890 "	. . 63,0	46,4— 84,3
" 1891 "	. . 81,0	54,5—109,7

При средней цѣнѣ за все это время въ 62,5 коп. за пудъ, средніе предѣлы колебаній цѣны были 43,6 коп. и 87,5 коп.; максимумъ цѣны, оказывается, въ среднемъ, выше minimum'a на 100%. Такая громадная разница въ цѣнахъ проявляется безразлично и въ годы хорошаго, и въ годы плохого (въ общемъ по всей странѣ) сбора хлѣба.

Колебанія наблюдаются какъ по районамъ, такъ и по губерніямъ, и по уѣздамъ. Вотъ, напримѣръ, по какимъ цѣнамъ покупали крестьяне хлѣбъ въ Орловской губерніи весной 1894 года ²⁾:

¹⁾ См. „Обзоръ Хотинскаго уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи за 1886—87 гг.“.

²⁾ Сельскохозяйственный обзоръ по Орловской губерніи за 1894 г.

Уѣады.	За пудъ ржи (копѣйки): средняя.	колебанія.
Елецкій	85,2	28—48
Ливенскій	83,6	25—50
Малоархангельскій	84,2	20—50
Орловскій	44,0	35—75
Мценскій	85,8	20—45
Болховскій	44,1	27—53
Кромской	40,1	30—50
Карачевскій	45,1	30—60
Дмитровскій	47,5	35—70
Сѣвскій	45,8	35—60
Трубчевскій	54,2	45—65
Брянскій	60,3	55—75
По губерніи	41,4	20—75

Въ Тверской губерніи весною 1893 года ¹⁾:

Уѣады.	Цѣна пуда ржи (копѣйки): средняя.	колебанія.
Тверской	98	70—120
Корчевскій	100	70—120
Кализинскій	86	60—150
Кашинскій	82	60—125
Бѣжецкій	94	65—120
Весьегонскій	103	80—125
Бышневолоцкій	105	70—150
Осташковскій	120	100—150
Ржевскій	108	80—125
Зубцовскій	95	65—115
Старицкій	95	75—120
Новоторжскій	91	50—120
По губерніи	98	50—150

Почти повсемѣстно колебанія составляютъ 100%, 200% и болѣе; между тѣмъ это 1893 и 1894 годы. Въ предѣлахъ одного и того же уѣада часть населенія покупаетъ хлѣбъ по одной цѣнѣ, другая же платитъ на 100%, 200%, 300% больше. Само собой разумѣется, что если крестьяне и вообще обладаютъ малой покупательной силой, то покупать хлѣбъ по очень высокимъ цѣнамъ имъ, конечно, вовсе не по силамъ. Между тѣмъ случаевъ покупки хлѣба по высокимъ цѣнамъ, повидимому, у насъ не меньше, чѣмъ случаевъ покупки по низкимъ цѣнамъ; средняя цѣна за 4 года (1888, 1889, 1890 и 1891)—62,5 к. очень близко подходитъ къ среднему арифметическому изъ отклоненій ($\frac{43,8 + 67,5}{2} = 65,5$).

¹⁾ Сельскохозяйственный обзоръ Тверской губерніи за 1893 г.

Нѣкоторымъ подспорьемъ для населенія служатъ хлѣбозапасныя магазины и продовольственные капиталы сельскихъ обществъ, но подспорьемъ слабымъ. Засыпка хлѣба почти всюду производится неаккуратно; не успѣютъ крестьяне засыпать въ свои магазины должное количество хлѣба, какъ весною разбираютъ опять по рукамъ. По собраннѣмъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ свѣдѣннѣмъ, состоянiе общественныхъ магазиновъ къ 1 сентября 1891 года было слѣдующее ¹⁾:

Районы:	Хлѣба въ общественныхъ магазинахъ		
	должно быть.	находилось налицо. всего.	%
Юго-западный	15.697 т. пуд.	10.702 т. пуд.	68,2
Сред. черноземный	28.250 „ „	14.602 „ „	51,8
Южный	18.015 „ „	6.089 „ „	33,7
Сѣвер. черноземный	37.599 „ „	6.186 „ „	16,5
Восточ. и юго-восточ.	40.066 „ „	3.226 „ „	8,0
Западный	21.604 „ „	14.755 „ „	68,3
Прибалтійскій	5.740 „ „	1.765 „ „	31,0
Промышленный	26.274 „ „	7.686 „ „	29,2
Сѣверный	7.366 „ „	1.891 „ „	25,6
Сѣверо-западный	6.436 „ „	1.248 „ „	19,5
Сѣверо-восточный	31.113 „ „	5.579 „ „	17,9

По всѣмъ 50 губернiямъ въ общественныхъ магазинахъ налицо было 30,6 %, или менѣ одной трети того запаса, какой требуется по закону, при чемъ 43,7 %, или почти половина всѣхъ продовольственныхъ и сѣменныхъ запасовъ состояла изъ просроченныхъ ссудъ.

Нерѣдко населенiе даже и не можетъ приступить къ образованiю запасовъ. „Видная часть селенiй Богородскаго уѣзда въ силу своего малоземелья едва-ли можетъ имѣть запасы въ натурѣ. Тоже приходится сказать относительно нѣкоторыхъ мѣстностей изъ уѣздовъ Московскаго, Подольскаго, Серпуховскаго, гдѣ населенiе получило такъ называемый нищенскiй надѣлъ, почти цѣликомъ теперь занятый усадебной осѣдлостью, и на которомъ почти невозможно никакое полеводство, а тѣмъ болѣе съ трехпольной системой. Нѣсколько ниже приводятся статистическiя свѣдѣнiя о цѣломъ рядѣ селенiй, которыя по малоземелью, обусловливающему собой незначительный сборъ хлѣба, даже и при очень хорошихъ урожаяхъ, не находятъ возможнымъ имѣть общественные запасы озимаго, расходуя весь сборъ на собственное продовольствiе въ первые же два, три, четыре мѣсяца по уборкѣ“ ²⁾.

Изъ продовольственныхъ капиталовъ сельскихъ обществъ къ 1 сентября 1891 г. налицо состояло 21.912 т. руб., въ долгахъ же было—12.607 т. руб.;

¹⁾ „Временникъ Центр. Стат. Комит.“, № 24, 1892.

²⁾ Сбор. ст. свѣдѣнiя по Московской губернiи, т. X. Продовольственное дѣло, вып. 1-й.

изъ нихъ долги, выданныя по ссудамъ въ 1891 г., составляли только 2.100 т. руб., остальные же накапливались въ предыдущіе годы.

Въ годы неурожаявъ, въ случаяхъ крайней нужды въ продовольствіи, на помощь бѣдственному положенію крестьянъ приходитъ земство съ своимъ продовольственнымъ капиталомъ, изъ котораго око, въ видѣ краткосрочной ссуды, и выдаетъ крестьянамъ деньги на покупку хлѣба на продовольствіе и обѣмненіе полей. Но отъ этихъ капиталовъ, — въ большинствѣ случаевъ розданныхъ крестьянамъ и трудно возвращаемыхъ назадъ, — остается уже немного. Къ 1 сентября 1891 года губернскаго продовольственнаго капитала было налицо 10.308 т. руб., а состояло въ долгахъ за сельскими обществами 12.662 т. руб.; долги по ссудамъ, выданнымъ въ 1891 году, составляли только 3.060 т. руб., остальная же сумма долга падаетъ на предшествующіе годы.

Остаются, слѣдовательно, частный кредитъ и ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала и изъ средствъ государственнаго казначейства. Къ частному продовольственному и сѣменному кредиту крестьяне прибѣгаютъ вообще очень часто. Въ Московской губерніи почти всѣ ваймы имѣютъ лишь самыя ближайшія, такъ сказать, непосредственныя цѣли: „добыть хлѣбъ, когда свой уже почти вышелъ, добыть сѣмена, которыя нужно вскорѣ затѣмъ сѣять, добыть лошадь, когда подошло время пахать и т. п. ¹⁾“. По четыремъ уѣздамъ Воронежской губерніи (Новохоперскому, Бирюченскому, Бобровскому и Валуйскому) статистики насчитали среди крестьянскихъ хозяйствъ—8.663 изъ 113.535, т. е. 7,6%, имѣвшихъ на 55.680 руб. неуплаченныхъ долговъ за хлѣбъ и сѣмена ²⁾. Въ Самарской губерніи „съ глубокимъ черноземомъ, производящимъ на продажу бѣлотурку и др. красныя хлѣба, крестьянамъ изъ года въ годъ не достаетъ собственнаго хлѣба на обѣмненіе полей и на собственное продовольствіе, и потому къ веснѣ, или даже съ осени, вскорѣ послѣ уборки хлѣба, покупаютъ его въ кредитъ у посѣвщиковъ-крестьянъ и купцовъ по неизмовѣрно высокимъ цѣнамъ, у тѣхъ самыхъ лицъ, которымъ въ августѣ и сентябрѣ они за безцѣнокъ отдають свой хлѣбъ въ уплату долга ³⁾“.

Обыкновенно крестьяне кредитуются у своихъ богатыхъ однообщественниковъ, у купцовъ и у мѣстныхъ помѣщиковъ, притомъ всегда на очень тяжелыхъ условіяхъ ⁴⁾. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ долгъ уплачивается хлѣбомъ же, при чемъ кредиторы пользуются либо извѣстной, заранее

¹⁾ Стат. Ежегодникъ Московскаго губернскаго земства за 1889 г.—„Крестьянскій кредитъ въ Московской губерніи, по сообщеніямъ корреспондентовъ“.

²⁾ См. Сборники по Воронежской губерніи.

³⁾ Сводный сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской губерніи т. VIII. вып. I.

⁴⁾ Объ условіяхъ и формахъ крестьянскаго кредита см. выше цитированныя работы Московскаго и Самарскаго земствъ, а также изданія по текущей земской статистикѣ.

опредѣленной прибавкой (въ Рузскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ за четверть въ 8 м. берутъ 10—11 мѣръ, въ Клинскомъ уѣздѣ.—13 м. за 10, въ Воронежской губерніи 10, 11 и 12 м. за четверть и т. д.), либо разницей между весенними лавочными и осенними базарными цѣнами (въ Московской губерніи разница эта въ цѣнахъ на овесъ достигаетъ за послѣдніе годы, въ среднемъ, 39%)¹⁾; въ послѣднемъ случаѣ они еще сбавляютъ 3—5 коп. и больше съ рыночной цѣны каждаго пуда хлѣба. Часто крестьяне уплачиваютъ долгъ и хлѣбомъ, и за проценты работъ; тѣ, которые по бѣднѣй, расплачиваются одной своей работой, причемъ работа всегда, конечно, оцѣнивается очень низко (раза въ 1½—2 ниже противъ существующей цѣны).

Почти во всѣхъ случаяхъ кредитъ оплачивается тѣмъ дороже, чѣмъ сильнѣе самая нужда. Крестьяне, вообще мало обезпеченные, платятъ болѣе высокіе проценты; такъ по Трубчевскому уѣзду Орловской губерніи по займамъ взимается: меньше 20% въ селеніяхъ, въ которыхъ насчитывается 9,9% семей, необработывающихъ своихъ надѣловъ, и свыше 40%—въ селеніяхъ, въ которыхъ такихъ семей 14,4²⁾. Тѣмъ, кто по бѣднѣе, взрять, конечно, мало; поэтому имъ приходится закладывать даже надѣльные земли. Въ Самарской губерніи земель, заложенныхъ цѣлыми обществами, числилось къ 1889 году 453.917 десят.—8,5%³⁾.

При такихъ условіяхъ крестьяне, по крайней мѣрѣ тѣ, которые еще держатся на свои хозяйства, приобрѣтаютъ при помощи кредита далеко не все то, что имъ нужно, а лишь невѣстный минимум, безъ котораго никакъ уже не могутъ обійтись.

Не имѣя возможности надлежащимъ образомъ пополнять свои продовольственные недостатки, крестьяне, естественно, сжимаютъ свое потребленіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ собственное хозяйство даетъ дефицитъ.

Бюджетныя изслѣдованія, произведенныя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, показываютъ, что малосостоятельныя семьи вездѣ питаются очень плохо и недостаточно. Такъ, въ Воронежской губерніи семьи, имѣющія болѣе 50 руб. годоваго дохода на душу (въ среднемъ 69 руб.), потребляютъ въ годъ по 19,7 пуд. муки (ржаной, пшеничной, пшенной и яшной) на душу, семьи же, имѣющія менѣе 50 руб. на душу (въ среднемъ 29 руб.),—только по 12,6 пуд.⁴⁾; въ Иркутской губерніи въ зажиточныхъ семьяхъ душевой расходъ пшеничной и ржаной муки достигаетъ 22½ пуд. въ годъ, а въ бѣдныхъ—падаетъ по

¹⁾ Сбор. ст. свѣд. по Московской губерніи, т. X, вып. 3.

²⁾ См. Юридичес. Вѣст., 1892 г., №№ 5 и 6. „Изъ области крестьянскаго кредита“.

³⁾ Сводный сборникъ по Самарской губерніи.

⁴⁾ Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію въ Землянскомъ, Задонскомъ, Коротоякскомъ и Нижнедѣвицкомъ уѣздахъ, 1889. Изъ всѣхъ изслѣдованныхъ семей въ первую группу входятъ 28, во вторую 34.

15 пуд.¹⁾; въ Московской губерніи болѣе состоятельныя семьи (иногда потребляющія мясо) расходуютъ въ годъ на каждого взрослага члена по 20,1 пуд. ржи, гречи, гороха и ячменя, а семьи малосостоятельныя (никогда не потребляющія мяса)—по 12,8 пуд., и т. д.²⁾

Недостатокъ въ хлѣбѣ обыкновенно пополняется тѣми или другими суррогатами. Чаще всего въ этомъ случаѣ крестьяне обращаются къ картофелю; въ Богородскомъ, напр., уѣздѣ они ежедневно потребляютъ, въ среднемъ, по 1,48 ф. картофеля на душу, безъ различія пола и возраста. Наибольшее относительное значеніе картофеля имѣетъ на западѣ Россіи, въ губерніяхъ Московской, Ярославской, Новгородской и въ нѣсколькихъ черноземныхъ губерніяхъ, особенно въ Орловской и Тульской. Посѣвы картофеля повсемѣстно изъ года въ годъ сильно развиваются; за одиннадцатилѣтіе (1881—1892 гг.) они увеличились на 45%³⁾. Какъ суррогатъ хлѣба, очень большое значеніе имѣетъ у насъ еще и другой продуктъ—ячмень, особенно въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ ячмень, между прочимъ, и по климатическимъ причинамъ является важнѣйшимъ полевымъ рвстеніемъ, и въ южныхъ, въ которыхъ въ послѣднее время имъ вытѣсняется особенно пшеница, производимая, какъ болѣе дорогой хлѣбъ, преимущественно на продажу. Посѣвы ячменя съ 1881 г. по 1892 г. увеличились въ Европейской Россіи на 29,4%; въ пятилѣтіе 1887—1892 гг. все увеличеніе падаетъ на крестьянскія земли, а владѣльческіе посѣвы даже нѣсколько сократились⁴⁾. Изъ другихъ суррогатовъ часто употребляются еще отруби, лебеда, жмыхи, березка, костеръ и проч. Въ Витебской, Могилевской, Минской, Смоленской губ. крестьяне очень часто питаются хлѣбомъ, въ который входитъ рѣшительно все, что собирается въ полѣ; зерно не отбѣивается, мука не очищается и не отбѣивается; хлѣбъ этотъ носитъ мѣстное названіе „родилки“⁵⁾. Въ Цивильскомъ уѣздѣ Казанской губерніи „за суррогаты хлѣба принимаются обыкновенно съ наступленіемъ весны, одни немного пораньше, другіе попоздѣе. Безъ суррогатовъ хлѣба часть населенія не обходится ни одинъ годъ“⁶⁾. Въ Великолуцкомъ уѣздѣ чистый хлѣбъ встрѣчается рѣдко; постоянной примѣсью служатъ отруби, песокъ и костеръ, который придаетъ хлѣбу совершенно черный цвѣтъ и вязкость⁷⁾. Въ Трубчевскомъ уѣздѣ Орлов-

¹⁾ Матеріалы по изслѣдованію землепользованія и хозяйственнаго быта сельскаго населенія Иркутской губерніи, т. II, вып. V, 1890 г.

²⁾ Труды 7-го съѣзда врачей московскаго земства, 1884 г.: „Пищевое довольствіе крестьянъ Можайскаго уѣзда“.

³⁾ См. А. Фортунатовъ: „Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи“. 1893 г.

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ „Матеріалы для изученія свойствъ голоднаго хлѣба“. Диссертація Ф. К. Стефановскаго, 1893 г.

⁶⁾ Ibidem.

⁷⁾ Д-ръ Фавръ: „Очерки санитарнаго положенія населенія Великолуцкаго уѣзда“.

ской губернии хлѣба, получаемого съ надѣловъ, крестьянамъ хватаетъ мѣсяца на четыре, и большая часть населенія изъ года въ годъ питается „неудобоваримой массой, всетаки именуемой хлѣбомъ, состоящей изъ мякины, жмыховъ и небольшой примѣси ржаной муки“¹⁾.

Особенно сильно потребление сжимается въ случаяхъ общихъ неурожаевъ. Во время голода 1891 г. крестьяне примѣшивали къ хлѣбу картофель, отруби, лебеду, конопляный жмыхъ, древесные листья, мякину, солому, глину и проч.; часто пекли хлѣбъ изъ ржи „невѣйки“, содержащей большія количества сѣмян сорныхъ травъ (мышинный горошекъ, куколь, рыжикъ). Въ Орловской губернии примѣси составляли 30, 40, даже 50%; въ среднемъ, въ пудѣ хлѣба ихъ было 15,8 фунт.²⁾.

При большихъ неурожаяхъ территория съ населеніемъ, испытывающимъ затрудненія и питающимся недостаточно, не ограничивается собственно пострадавшими мѣстностями, а всегда далеко выходитъ за ихъ предѣлы. Такъ въ Орловской губернии въ 1891 году суррогаты употреблялись во всѣхъ уѣздахъ, въ томъ числѣ и въ уѣздахъ съ урожаемъ среднимъ, хотя и нѣсколько рѣже³⁾; въ Семеновскомъ и Балахнинскомъ уѣздахъ Нижегородской губернии урожай 1891 года былъ выше средняго, тѣмъ не менѣе крестьяне замѣняли хлѣбъ картофелемъ, а въ Семеновскомъ уѣздѣ употребляли въ пищу даже жмыхи; Горбатовскій, Макарьевскій и Нижегородскій уѣзды очень мало пострадали отъ неурожая, тѣмъ не менѣе здѣсь употреблялись отруби, иногда и лебеда⁴⁾.

Сильно сокращается потребление, конечно, и при мѣстныхъ недородахъ; въ этомъ случаѣ цѣны на хлѣбъ, значительно поднимаются и часто достигаютъ высокаго уровня.

Среди крестьянъ есть обширная группа (около 52%), своей земледѣльческой дѣятельностью, какъ мы видѣли, обычно себя не прокармливающая. При своемъ низкомъ экономическомъ уровнѣ и при разнообразныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, съ одной стороны, вынуждающихъ производителей отчуждать необходимые имъ самимъ продукты, а съ другой, дѣлающихъ самую покупку хлѣба вообще малодоступной,—эта группа фактически не предъявляетъ спроса на хлѣбъ, и хлѣбъ вывозится за границу.

При такихъ условіяхъ потребление внутри нашей страны, конечно, вообще находится на очень низкомъ уровнѣ. По отдѣльнымъ странамъ средніе (за 1885—1889 гг.) годовые итоги производства всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ картофеля, представляются въ слѣдующемъ видѣ⁵⁾:

¹⁾ „Статистическій Временникъ“, сер. III, вып. II.

²⁾ Неурожай 1891 г. въ Орловской губернии и его послѣдствія. Изданіе Губернской Земской Управы.

³⁾ Ibidem.

⁴⁾ См. Сельскохозяйственный обзоръ Нижегородской губерніи за 1891—1892 г.

⁵⁾ См. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, III, 6 (Getreideproduction).

	Всего гектолитровъ 1.000.000.	На душу населенія ¹⁾ гектолитровъ.
Данія	29,6	14,04
Швеція	35,4	7,49
Россія съ Польшей	627,3	6,75
Франція	255,2	6,66
Австро-Венгрія	251,9	6,22
Германія	255,1	5,36
Бельгія	25,3	4,23
Нидерланды	13,6	3,08
Соединен. Королевство	113,8	3,07
Норвегія	5,9	2,98
Италія	80,3	2,67
Швейцарія	6,6	2,26

За отчисленіемъ сѣмянъ ²⁾, на нужды продовольствія, корма скота, винокурения и вывоза сѣтается, по расчету на душу:

	Гектолитровъ.
Данія	12,04
Швеція	6,42
Франція	5,71
Россія	5,40
Австро-Венгрія	5,33
Германія	4,59
Бельгія	3,63
Нидерланды	2,64
Соединен. Королевство	2,63
Норвегія	2,55
Италія	2,29
Швейцарія	1,94

Разница ввоза и вывоза (для 1888 г.), считая на душу, представляется въ слѣдующемъ видѣ ³⁾:

(избытокъ ввоза +, избытокъ вывоза —)

	Килограммовъ.
Соединен. Королевство	+ 200
Бельгія	+ 181
Нидерланды	+ 168
Швейцарія	+ 156
Норвегія	+ 150
Данія	+ 86

¹⁾ Среднее населеніе вычислялось по даннымъ, заключающимся въ Annual report of the registrar-general of births, deaths and marriages in England, 1890.

²⁾ Урожай въ Россіи вообще ниже, чѣмъ въ Европѣ; можно принять, что въ Россіи они не превышаютъ самъ 5, а въ Европѣ составляютъ самъ 7.

³⁾ См. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, III, 5 (Getreidehandel).

	Килограммовъ.
Франція	+ 78
Германія	+ 35
Италія	+ 22
Швеція	+ 6
Австро-Венгрія	— 25
Россія	— 93

Сопоставляя данныя производства и данныя ввоза или вывоза, мы находимъ, что для внутренняго потребленія на душу населенія имѣется:

	Гектолитровъ.
Данія	13,12
Франція	6,69
Швеція	6,50
Бельгія	5,89
Соединен. Королевство	5,13
Германія	5,03
Австро-Венгрія	5,02
Нидерланды	4,74
Норвегія	4,48
Россія	4,24
Швейцарія	3,89
Италія	2,57

Какъ видимъ, Россія по размѣрамъ потребленія занимаетъ одно изъ самыхъ послѣднихъ мѣстъ въ рядѣ двѣнадцати важнѣйшихъ западно-европейскихъ странъ.

Представляющееся, такимъ образомъ, обычно очень низкимъ, потребленіе въ нашей странѣ расширяется только въ годы урожаявъ. Въ эти годы: 1) населеніе располагаетъ сравнительно большими запасами продовольственныхъ средствъ, произведенныхъ въ собственномъ хозяйствѣ; 2) развивается платящее потребленіе.

Сравнительно полнѣе крестьяне обезпечиваются въ своихъ продовольственныхъ нуждахъ только въ урожайные годы. Въ эти годы земледѣльческое населеніе, въ особенности въ черноземныхъ губерніяхъ, располагаетъ значительно уже большими запасами средствъ, произведенныхъ въ собственномъ хозяйствѣ. Это обстоятельство имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для двухъ обширныхъ группъ, намѣченныхъ нами между крестьянами: крестьянскія хозяйства, обычно испытывающія недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ, въ урожайные годы имѣютъ необходимыя имъ средства; хозяйства, обычно только-что обезпеченныя своимъ хлѣбомъ, располагаютъ уже въ некоторыми избытками, свободными для продаж. На обѣ эти группы, какъ мы знаемъ, приходится $\frac{2}{3}$ всѣхъ крестьянъ.

Въ первый урожайный годъ указанный факторъ часто обнаруживается еще довольно слабо: въ такой годъ, въ особенности если онъ слѣдуетъ за неурожайнымъ годомъ, крестьяне прежде всего стремятся погасить сдѣланные

раньше долги, уплачиваютъ недоимки, и потому усиленно отчуждаютъ свои продукты, тѣмъ болѣе, что цѣны на хлѣбъ обыкновенно стоятъ низкія.

Замѣтнымъ образомъ потребление увеличивается только во второй урожайный годъ, въ этихъ случаяхъ крестьяне уже сами, въ своемъ собственномъ хозяйствѣ потребляютъ произведенные ими продукты. Превосходной иллюстраціей къ этому положенію служить 1888 г. Отчужденія въ этомъ году повсемѣстно значительно уменьшились, что и отразилось на цѣнахъ, въ особенности на цѣнахъ ржи—продукта, составляющаго важнѣйшую пищу нашихъ крестьянъ. Эти цѣны падали у насъ вплоть до 1888 г.; на 1887 г. съ очень большимъ урожаемъ ржи приходится цѣны съ самымъ низкимъ уровнемъ, до котораго онѣ только доходили раньше. Въ 1888 г. всѣ хлѣба опять уродились прекрасно; между тѣмъ цѣны ржи, вмѣсто того, чтобы еще болѣе упасть, повысились. Въ урожайный 1887 г. крестьяне расплачивались съ накопившимися долгами, почему и переполняли своими продуктами рынокъ; къ 1888 г. долги были погашены, поэтому необходимости продавать продукты не было, и крестьяне оставили большую часть ихъ на собственное продовольствіе.

Отчужденія, производящіяся въ урожайные годы, не ограничиваются наливками, остающимися за удовлетвореніемъ необходимѣйшихъ потребностей самихъ крестьянъ; очень часто они захватываютъ необходимые имъ продукты.

Какъ мы указывали, такія отчужденія сводятся къ тому, что осенью крестьяне продаютъ хлѣбъ, а весной опять покупаютъ. Операція эта, конечно, оплачивается: цѣны весной обыкновенно бываютъ выше, чѣмъ осенью. Въ годы съ хорошимъ урожаемъ эта операція оплачивается меньше; въ годы обыкновенные—гораздо больше. Заключение это строго статистически обосновать трудно; тѣмъ не менѣе и при небольшомъ числѣ данныхъ оно уже намѣчается. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ осеннія и весеннія цѣны на рожь и овесъ (по сообщеніямъ корреспондентовъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности) за 1887/8, 1888/9, 1889/90, 1890/1 сельскохозяйственные годы:

Цѣны на рожь, въ среднемъ, по 50 губ. въ копѣйкахъ:

	Осень.	Весна.	Разница %.
1887/8 г.	47,7	49,8	4.
1888/9 "	51,5	56,0	9.
1889/90 "	60,8	63,0	4.
1890/1 "	57,6	81,0	41.

Цѣны на овесъ, въ среднемъ, по 50 губ. въ копѣйкахъ:

	Осень.	Весна.	Разница %.
1887/8 г.	37,1	43,0	16.
1888/9 "	43,0	49,9	16.
1889/90 "	50,8	63,4	25.
1890/1 "	47,8	62,7	31.

Рожь—продуктъ, который не всегда отчуждается крестьянами: какъ было показано раньше, въ 1888 и въ 1889 гг. крестьяне мало продавали ржи; отчужденія происходили главнымъ образомъ въ 1887 и 1890 гг. Въ первый изъ этихъ

годовъ — въ урожайный 1887 г., крестьяне, продававшіе осенью необходимую имъ самимъ рожь и покупавшіе ее весной, переплачивали на каждомъ пудѣ по 2,1 коп., или 4%; въ посредственно урожайный 1890 г. такая переплата достигаетъ 41%.

Овесь—продуктъ, который во всякіе годы отчуждается; осенью крестьяне продаютъ овесь, весной покупаютъ на сѣмена; такъ они дѣлаютъ всегда. Въ урожайные 1887/8 и 1888/9 сельскохозяйственные годы разница между весенней цѣной на овесь, по которой онъ покупается, и осенней, по которой продается, составляетъ 16%; въ малоурожайные 1889/90 и 1890/1 гг. эта разница достигаетъ 25—31%.

Какъ оказывается, въ урожайные годы отчужденія, т. е. собственно тѣ изъ отчужденій, которыя носятъ характеръ залога, сопровождаются уже менѣе тяжелыми послѣдствіями. Проданный продуктъ возвращается къ производителю легче, та часть его, которая теряется, дѣлается меньше. Въ этихъ условіяхъ, конечно, гораздо уже легче удовлетворяется, по крайней мѣрѣ, шпшшш продовольственныхъ потребностей нашихъ крестьянъ.

Въ годы общихъ хорошихъ урожаевъ выступаетъ со своимъ значеніемъ еще и другой важный факторъ: развивается платящее потребленіе. Въ эти годы: 1) обыкновенно падаютъ цѣны на хлѣбъ; 2) въ странѣ оказывается сравнительно больше запасовъ хлѣба, каковое обстоятельство, конечно, имѣетъ очень большое вліяніе на уровень цѣнъ весной, когда крестьяне покупаютъ этотъ хлѣбъ.

Подъ это правило мало подходятъ только тѣ мѣстности, въ которыхъ въ эти годы обнаруживаются недороды. Снабженіе такихъ мѣстностей хлѣбомъ, какъ мы указывали, происходитъ недостаточно и неправильно, и цѣны стоятъ тамъ на уровнѣ, значительно болѣе высокомъ.

Положеніе той группы нашего населенія, которая продовольствуется покупнымъ хлѣбомъ, или, по крайней мѣрѣ, прикупаетъ хлѣбъ и въ урожайные годы,—конечно, опредѣляется не однимъ только цѣнами. Другимъ важнымъ факторомъ является состояніе мѣстныхъ заработковъ. Повидимому, въ урожайные годы заработки увеличиваются; по крайней мѣрѣ, увеличиваются натуральные заработки. У насъ очень часто работа оплачивается хлѣбомъ. Въ Полтавской губерніи обширную группу сельскихъ жителей составляютъ семьи, живущія заработками „зажиномъ“ и „вамолотомъ“. По 11 уѣздамъ насчитывается 45.471 семья, живущихъ со снопа; изъ этого числа 56,9% совсѣмъ не имѣютъ пахотной земли, 34,7% имѣютъ пашни менѣе 3 дес. на дворъ. Въ восточныхъ степяхъ за Волгой занимающіеся на работу плату хлѣбомъ предпочитаютъ платъ деньгами; даже пришлые рабочіе получаютъ плату хлѣбомъ (Сборникъ Пермскаго земства, 1891 г.). Въ урожайные годы доля крестьянъ, получающихъ плату хлѣбомъ, возрастаетъ и абсолютно, и относительно. (См. Обзоръ сельскаго хозяйства по Полтавской губерніи).

Л. Маресь.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ

Л. Н. Маресса:

„ПРОИЗВОДСТВУ И ПОТРЕБЛЕНІЮ ХЛѢБА ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ“.

Таблица I.

ГУБЕРНІИ.	Урожай показанный старожилами выше или ниже (-) среднего урожая на %.	Урожай 1893 года выше или ниже (-) среднего урожая на %.	ГУБЕРНІИ.	Урожай показанный старожилами выше или ниже (-) среднего урожая на %.	Урожай 1893 года выше или ниже (-) среднего урожая на %.
Новгородская	1	— 17	Олонецкая	12	— 2
Черниговская	1	13	Милская	13	9
Ярославская	1	— 1	Курская	14	21
Московская	3	— 3	Пермская	42	63
Вилевская	3	35	Казанская	44	70
Вологодская	4	10	Воронежская	44	53
Владимирская	4	— 13	Подольская	46	70
С.-Петербургская	5	— 9	Уфимская	48	80
Витебская	6	19	Самарская	48	40
Орловская	6	21	Таврическая	49	89
Тверская	7	— 2	Оренбургская	49	18
Псковская	8	10	Екатеринославская	50	135
Гродненская	9	26	Харьковская	53	67
Калужская	10	— 5	Астраханская	91	— 32
Могилевская	10	17	Херсонская	98	150
Костромская	11	— 3	Вессарабская	134	101

Потребление хлѣба по семейнымъ бюджетамъ.

Г У Б Е Р Н І И.	Семей.	Душъ общего пола.	Потребляется въ годъ.					
			В с е г о.			Н а д у ш у.		
			Ржи и пшеницы.	Прочаго хлѣба.	Картофеля	Ржи и пшени- цы.	Прочаго хлѣба.	Карто- феля.
			п	у	д	п	у	д
Новгородская ¹⁾	3	10	209	61	85	20,9	6,1	8,5
Ярославская ¹⁾	2	13	250	22	100	19,2	1,7	7,7
Владимирская ¹⁾	2	11	237	135	55	21,5	1,2	5,0
Пермская ²⁾	13	76	1,311,5	745	—	17,3	1,0	—
Калужская ¹⁾	2	13	201	45	156	15,5	3,5	12,0
Тульская ¹⁾	2	16	284	110	144	17,7	6,9	9,0
Херсонская ¹⁾	7	65	1,045	415	492	16,1	6,4	7,6
Нижегородская ¹⁾	7	54	1,116,5	164	280	20,7	3,0	5,0
Вятская ¹⁾	13	120	1,993,5	329	700	16,6	2,7	5,8
Нижегородская ²⁾	15	77	1,176,5	106	300	15,3	1,4	3,9
Иркутская ³⁾	7	43	885	68	45	20,6	1,6	1,0
Московская ⁴⁾	1	5	79,5	14,5	64	15,9	2,9	12,8
Тамбовская ⁵⁾	4	32	615	184	135	19,2	5,8	4,2
Воронежская ⁶⁾	24	176	3,133,5	340	1,579	17,1	1,9	9,0
Воронежская ⁷⁾	61	520	8,296	1,320	4,309	16,0	2,5	6,2
Московская ⁸⁾	15	88	1,247	88,5	1,188	14,2	1,0	13,5
Тульская ⁹⁾	6	51	814,5	71,5	661,5	16,0	1,4	13,0
Московская ¹⁰⁾	1	8	26	24	33	12,0	5,3	4,1
Пермская ¹¹⁾	2	11	234	7	30	21,2	0,6	2,7
Итого	187	1,389	23,226	3,467	10,357	16,72	2,49	7,89

¹⁾ Труды комиссiи по изслѣдованiю кустарной промышленности.

²⁾ Материалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губернии. Выпускъ VII, Горбатовскiй уѣздъ.

³⁾ Материалы по изслѣдованiю земледѣльческаго и хозяйственнаго быта сельскаго населенiя Иркутской и Енисейской губерний, вып. 5.

⁴⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣнiй по Московской губ., т. IV.

⁵⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣнiй по Тамбовской губернии, т. I. Борисоглѣбскiй уѣздъ.

⁶⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣнiй по Воронежской губернии, т. II. Острогожскiй уѣздъ.

⁷⁾ Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣнiй по крестьянскому земледѣльчеству въ Задонскомъ, Землянскомъ, Коротоянскомъ и Нижнедѣвичкомъ уѣздахъ, 1889.

⁸⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣнiй по Московской губернии, т. X. Продоольственное дѣло, вып. 3.

⁹⁾ Ворисовъ, Статистико-Экономическое изслѣдованiе семи волостей Тульскаго уѣзда, 1881.

¹⁰⁾ Промыслы Московской губернии, 1876.

¹¹⁾ Промыслы Екатеринбургскаго уѣзда Пермской губернии, 1889.

Учетъ потребностей въ хлѣбѣ крестьянскаго населенія.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНІИ.	Крестьянское население къ 1 Января 1892 г. душъ обою пола.	Крестьянскихъ дворовъ въ 1890 г.	Требуется для продовольствія крестьянъ въ годъ 1000 пуд.	Требуется крестьянами для корма скота 1000 п.	Всего въ годъ требуется 1000 пуд.
Сѣверный черноземн. районъ.					
Курская	2.042,741	300,560	38,817	18,527	52,344
Тамбовская	2.265,823	316,957	43,054	14,265	57,319
Пензенская	1.298,892	206,029	24,681	9,270	33,951
Орловская	1.674,538	251,791	31,825	11,931	43,156
Черниговская	1.712,362	287,814	32,528	12,951	45,479
Тульская	1.271,538	173,740	24,188	7,816	31,984
Рязанская	1.668,190	257,337	31,692	11,578	43,270
Средній черноземн. районъ.					
Полтавская	2.154,627	372,461	40,945	16,762	57,707
Харьковская	1.918,675	305,456	36,461	13,747	50,208
Воронежская	2.307,897	328,431	43,692	14,778	58,630
Юго-западн. черноземн. районъ.					
Кіевская	2.273,355	356,386	43,187	16,088	59,225
Подольская	1.804,331	335,574	34,226	15,102	49,397
Волынская	1.548,597	240,232	29,431	10,809	40,240
Южныя степныя губерніи.					
Бессарабская	1.170,333	243,260	22,230	10,948	33,178
Екатеринославская	1.387,144	210,647	26,538	9,477	35,830
Херсонская	1.413,304	235,508	26,347	10,597	37,444
Таврическая	849,331	114,951	13,131	5,175	21,306
Область Войска Донскаго	1.596,440	287,317	30,324	12,928	43,252
Восточныя и юго-восточн. губ.					
Казанская	1.878,538	338,818	35,701	15,246	50,947
Нижегородская	1.406,450	238,787	26,714	10,746	37,460
Симбирская	1.395,961	214,192	26,524	9,339	36,163
Саратовская	1.904,716	304,350	36,195	13,698	49,893
Самарская	2.366,806	347,945	44,978	15,655	60,628
Уфимская	1.677,045	268,915	31,863	12,100	43,963
Оренбургская	852,193	160,284	16,188	6,113	24,301
Астраханская	380,509	51,357	6,859	2,313	9,172

РАЙОНЫ И ГУБЕРНІИ.	Крестьянское население къ 1 Января 1892 г. душъ обоюго пола.	Крестьянскихъ дворовъ въ 1890 г.	Требуется для продовольствія крестьянъ въ годъ 1000 пуд.	Требуется крестьянами для корма скота 1000 п.	Всего въ годъ требуется 1000 пуд.
Промышленныя губерніи.					
Московская	1.174,516	208,100	22,825	9,364	31,689
Калужская	996,012	158,937	18,924	7,150	26,074
Владимірская	1.206,986	216,547	22,933	9,742	32,675
Ярославская	863,698	162,602	16,416	7,317	28,733
Тверская	1.545,557	272,979	29,374	12,285	41,659
Смоленская	1.173,795	188,876	22,508	7,578	29,384
Западные губерніи.					
Гродненская	879,508	112,663	16,720	5,071	21,791
Виленская	878,956	94,655	16,701	4,261	20,962
Ковенская	875,870	99,311	16,644	4,468	21,112
Могилевская	1.143,218	167,327	21,717	7,528	29,245
Витебская	852,370	116,314	16,188	5,233	21,421
Минская	1.331,590	137,598	25,508	6,192	31,500
Сѣверо-восточныя губерніи.					
Костромская	1.151,199	215,867	21,863	9,715	31,584
Вятская	2.848,828	436,160	54,131	19,629	73,760
Пермская	2.530,507	450,211	48,089	20,259	68,348
Сѣверо-западные губерніи.					
Псковская	879,310	134,629	16,701	6,057	22,758
Новгородская	1.101,554	171,837	20,938	7,704	28,642
С.-Петербургская	518,223	94,425	9,842	4,248	14,090
Прибалтійскія губерніи.					
Лифляндская	951,644	48,183	16,038	2,169	20,257
Курляндская	496,322	30,930	9,443	1,390	10,833
Эстляндская	306,473	39,677	5,814	1,786	7,600
Сѣверныя губерніи.					
Вологодская	1.144,833	188,317	21,755	6,473	30,228
Олонецкая	825,237	49,585	6,175	2,232	8,407
Архангельская	286,199	46,327	5,434	2,079	7,513

Средний чистый сборъ хлѣбовъ съ крестьянскихъ земель.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИ.	Въ среднемъ (1888—1892 гг.), ежегодно собирается, за вычетомъ сѣмянъ, на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.				
	Рожь и пшеница 1000 пуд.	Прочіе яровые хлѣба 1000 пуд.	Картофель 1000 пуд.	Овесъ 1000 пуд.	Всѣ хлѣба (овесъ и картофель переводятся на рожь) 1000 пуд.
Сѣверный черноземн. районъ.					
Курская	20,842	5,982	5,603	7,520	34,055
Тамбовская	27,441	8,028	9,140	10,381	45,822
Пензенская	13,847	3,956	4,361	4,778	21,667
Орловская	14,939	1,494	11,947	6,666	24,236
Черниговская	9,893	2,954	4,081	2,440	15,220
Тульская	11,118	1,155	9,536	6,661	19,667
Рязанская	14,499	2,999	9,739	5,963	24,236
Средній черноземн. районъ.					
Полтавская	17,263	8,048	8,892	2,783	28,500
Харьковская	16,548	7,923	3,183	3,782	28,238
Воронежская	27,614	8,155	8,166	6,664	43,836
Юго-западн. черноземн. районъ.					
Кіевская	18,853	9,492	5,861	5,056	33,959
Подольская	14,416	3,775	3,820	3,797	27,448
Волынская	23,325	6,016	8,499	4,174	35,038
Южныя степныя губерніи.					
Бессарабская	8,853	18,163	1,154	926	27,808
Екатеринославская	15,943	9,241	2,916	1,076	26,728
Херсонская	12,794	9,110	3,438	1,689	24,145
Таврическая	16,830	9,007	559	870	26,787
Область Войска Донскаго	37,463	11,223	2,994	3,604	53,291
Восточныя и юго-восточн. губ.					
Казанская	19,471	7,181	1,186	6,054	31,599
Нижегородская	14,435	2,205	4,385	4,270	20,761
Симбирская	15,006	3,208	2,291	4,472	22,182
Саратовская	21,028	5,552	4,499	5,197	32,098
Самарская	27,402	5,822	2,755	3,996	37,343
Уфимская	18,036	5,852	898	5,661	28,644
Оренбургская	20,018	2,555	1,928	8,571	30,225
Астраханская	2,023	468	255	114	2,659

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Въ среднемъ (1888—1892 гг.), ежегодно собирается, на вы- четомъ сѣмянъ, на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.				
	Рожь и пшеница 1000 пуд.	Прочіе яро- вые хлѣба 1000 пуд.	Картофель 1000 пуд.	Овесъ 1000 пуд.	Всѣ хлѣба (овесъ и карто- фель перево- дятся на рожь) 1000 пуд.
Промышленныя губерніи.					
Московская	8,090	1,033	8,756	3,718	13,795
Калужская	6,604	1,715	6,317	2,786	11,612
Владимірская	11,041	1,445	4,672	4,490	16,921
Ярославская	9,260	628	7,558	5,001	15,425
Тверская	11,634	1,925	5,128	6,652	19,381
Смоленская	10,095	1,936	6,416	5,229	17,485
Западные губерніи.					
Гродненская	7,111	1,672	12,041	1,794	12,719
Виленская	6,104	1,706	9,083	1,931	11,418
Ковенская	7,205	3,289	7,307	2,701	14,314
Могилевская	6,970	2,520	11,067	2,976	14,093
Витебская	5,806	2,343	6,188	2,510	11,379
Минская	8,343	3,231	16,188	2,644	17,210
Сѣверо-восточныя губерніи.					
Костромская	12,767	2,140	4,788	5,342	19,576
Вятская	31,844	6,846	3,142	20,223	58,343
Пермская	26,157	6,163	1,190	14,495	40,272
Сѣверо-западные губерніи.					
Псковская	6,751	1,976	3,876	2,430	11,427
Новгородская	8,434	737	6,113	6,480	14,104
С.-Петербургская	3,901	855	5,280	2,684	7,906
Прибалтійскія губерніи.					
Лифляндская	4,289	3,393	5,656	2,204	10,400
Курляндская	4,491	2,885	4,723	1,915	9,977
Эстляндская	1,820	933	4,618	620	4,176
Сѣверныя губерніи.					
Вологодская	7,237	2,221	1,028	4,458	12,863
Олонецкая	1,937	559	756	1,319	3,642
Архангельская	585	915	428	129	1,639

Сборъ хлебовъ съ арендуемыхъ, купчихъ и огородныхъ земель.

Районы и губерніи.	Ежегодно собирается, за вычтомъ сѣмянъ.			Районы и губерніи.	Ежегодно собирается, за вычтомъ сѣмянъ.		
	На огородахъ (картофель и овощи не- решаются на рожи) 1,000 пуд.	На купчихъ земляхъ 1,000 п.	На арендуе- мыхъ земляхъ 1,000 п.		На огородахъ (картофель и овощи не- решаются на рожи) 1,000 пуд.	На купчихъ земляхъ 1,000 п.	На арендуе- мыхъ земляхъ 1,000 п.
Сѣверный черно- земный районъ.				Промышленные губерніи.			
Курская	2,492	2,280	8,688	Московская	1,108	810	329
Тамбовская	2,701	2,033	8,562	Калужская	1,222	1,004	714
Пензенская	1,494	847	5,285	Владимирская	740	1,478	1,042
Орловская	1,546	1,222	4,453	Ярославская	1,065	3,096	1,373
Черниговская	1,393	656	3,110	Тверская	1,224	3,688	1,294
Тульская	1,444	1,037	3,416	Смоленская	1,130	2,732	1,270
Рязанская	1,317	1,741	3,942				
Средній чернозем- ный районъ.				Западные губерніи.			
Полтавская	2,691	3,098	6,601	Гродненская	737	670	670
Харьковская	1,898	1,903	3,047	Виленская	938	553	255
Воронежская	2,894	1,012	6,141	Ковенская	1,064	601	553
Юго-западный черноз. районъ.				Могилевская	1,980	2,181	1,109
Кіевская	4,068	1,201	4,067	Битобская	1,083	695	713
Подольская	322	804	918	Минская	1,300	1,335	808
Волынская	2,251	853	1,852	Сѣверо-восточныя губерніи.			
Южные степныя губерніи.				Костромская	1,145	2,763	882
Бессарабская	1,254	915	4,500	Вятская	1,343	383	933
Екатеринославск	944	3,621	6,344	Пермская	2,737	38	2,505
Херсонская	761	2,408	7,804	Сѣверо-западные губерніи.			
Таврическая	497	5,802	2,617	Исковская	663	2,664	1,120
Обл. Войска Дон- ского	1,028	441	6,873	Новгородская	869	3,791	906
Восточныя и юго- восточныя губ.				С.-Петербургская	614	760	296
Казанская	990	370	1,780	Прибалтійскія губерніи.			
Нижегородская	998	1,220	2,300	Лифляндская	369	37	—
Симбирская	1,142	969	5,371	Курляндская	274	34	—
Саратовская	2,057	1,894	10,602	Эстляндская	185	37	—
Самарская	2,297	2,565	8,652	Сѣверныя губ.			
Уфимская	1,463	961	3,892	Вологодская	798	1,451	267
Оренбургская	1,393	210	1,236	Олоонецкая	202	122	25
Астраханская	209	13	239	Архангельская	160	54	60

**Общая сумма сбора хлѣба крестьянами, сопоставленная
съ потребностями въ немъ.**

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИ.	Весь чистый сборъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля (въ перелодѣ на рожь) на надѣльныхъ, кутлахъ, арендныхъ земляхъ и на огородахъ 1000 пуд.	Избытокъ (+) или недостатокъ (-) по сравнению съ тѣмъ, что требуется для продовольствія и корма скота 1000 пуд.	Избытокъ (+) или недостатокъ (-) по сравнению съ тѣмъ, что требуется только для продовольствія 1000 пуд.	Всего требуется (за вычетомъ излишка) на душу наличнаго крестьянскаго населенія пуд.
Сѣверный черноземный районъ.				
Курская	47,515	— 4,393	+ 8,698	26,3
Тамбовская	59,118	+ 1,799	+ 16,064	26,1
Пензенская	29,393	— 4,558	+ 4,712	22,7
Орловская	31,518	— 11,638	— 307	16,3
Черниговская	20,984	— 24,495	— 11,544	12,3
Тульская	25,584	— 6,420	+ 1,393	18,1
Рязанская	31,239	— 12,031	— 453	18,7
Средний черноземный районъ.				
Полтавская	40,885	— 16,822	— 60	19,0
Харьковская	35,086	— 15,122	— 1,375	18,3
Воронежская	53,432	— 5,198	+ 9,580	23,3
Юго-западный черноземный районъ.				
Кіевская	43,265	— 15,960	+ 78	19,0
Подольская	29,422	— 19,905	— 4,302	16,4
Волынская	40,044	— 196	+ 10,813	25,3
Южная степная губернія.				
Бессарабская	34,477	+ 1,239	+ 12,247	29,5
Екатеринославская	37,637	+ 1,807	+ 11,254	27,3
Херсонская	34,818	— 3,688	+ 7,971	34,6
Таврическая	35,203	+ 13,897	+ 19,072	41,6
Область Войска Донскаго	61,633	+ 18,381	+ 31,302	23,6
Восточныя и юго-восточныя губ.				
Казанская	34,739	— 16,208	— 962	18,4
Нижегородская	25,279	— 12,181	— 1,435	18,0
Симбирская	29,664	— 6,499	+ 3,140	21,3
Саратовская	48,391	— 3,502	+ 10,196	34,3
Самарская	50,857	— 9,771	+ 5,884	21,6
Уфимская	34,980	— 9,003	+ 3,097	20,9
Оренбургская	33,503	+ 9,202	+ 17,315	39,3
Астраханская	3,160	— 5,992	— 3,679	8,9

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Весь чистый сбор зерновых хлебов и маргофаха (за перевод на меру) на надельных, лучших, арендных землях и на огородах 1000 пуд.	Избыток (+) или недостаток (-) по сравнению с тем, что требуется для продовольствия и норма скота 1000 пуд.	Избыток (+) или недостаток (-) по сравнению с тем, что требуется только для продовольствия 1000 пуд.	Всего приходится (на человека) на душу мужского населения пуд.
Промышленные губернии.				
Московская	16,042	— 15,647	— 6,283	16,6
Калужская	14,552	— 11,522	— 4,872	14,6
Владимирская	20,181	— 12,494	— 2,752	16,7
Ярославская	20,959	— 2,774	+ 4,543	34,3
Тверская	25,587	— 16,172	— 6,787	16,5
Смоленская	22,617	— 7,267	+ 311	19,8
Западные губернии.				
Гродненская	14,796	— 6,995	— 1,924	19,0
Вилзенская	13,159	— 7,803	— 3,542	15,0
Ковенская	16,532	— 4,580	— 112	16,8
Могилевская	19,363	— 9,682	— 2,354	16,9
Витебская	18,375	— 7,548	— 2,315	16,4
Минская	20,653	— 10,847	— 4,655	15,5
Северо-восточные губернии.				
Костромская	24,363	— 7,218	+ 2,497	21,2
Вятская	56,863	— 16,897	+ 2,739	20,0
Пермская	45,552	— 22,796	— 2,537	18,0
Северо-западные губернии.				
Псковская	15,874	— 6,884	— 827	18,1
Новгородская	19,670	— 8,972	— 1,268	17,9
С.-Петербургская	9,576	— 4,514	— 266	18,5
Прибалтийские губернии.				
Лифляндская	10,806	— 9,451	— 7,282	11,3
Курляндская	10,285	— 548	+ 842	20,8
Эстляндская	4,348	— 3,239	— 1,435	14,1
Северные губернии.				
Вологодская	15,379	— 14,849	— 6,376	18,4
Олонецкая	8,991	— 4,516	— 2,164	12,8
Архангельская	1,918	— 5,600	— 8,521	8,7

Распределение крестьянъ (въ 1877—78 гг.) по общинамъ съ различными земельными надѣлами.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.										Общій крестьянъ прочитъ разрядовъ.	
	2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—6 дес.	6—8 дес.	8—8 дес.	8—8 дес.	8—8 дес.	8—8 дес.	8—8 дес.		
Сѣверная червоземн. районъ.												
Курская	129,812 14,8	290,986 33,8	157,979 18,0	146,238 16,7	102,272 11,6	44,736 6,1	5,227 0,6					
Тамбовская.	114,827 11,9	234,175 24,8	178,148 17,0	171,813 17,8	183,908 19,1	81,459 8,4	5,319 0,6					
Пензенская.	90,908 15,9	97,628 17,0	160,799 28,1	86,576 15,1	79,221 13,8	53,081 9,8	4,852 0,8					
Орловская	42,214 5,9	280,568 39,0	220,830 30,8	124,131 17,5	30,663 4,8	14,256 2,0	6,891 0,9					
Черниговская.	120,679 17,3	153,541 22,0	232,080 33,3	140,217 20,1	29,459 4,3	17,171 2,5	3,888 0,3					
Тульская	54,998 10,4	327,049 61,6	79,427 15,0	39,149 7,4	19,853 3,7	9,706 1,8	565 0,1					
Рязанская	82,018 11,6	278,613 39,1	206,551 29,3	67,348 9,5	43,701 6,3	24,378 3,8	2,653 0,4					
Средній червоземн. районъ.												
Полтавская	380,324 86,0	298,329 32,8	185,321 20,3	65,658 7,2	22,707 2,5	11,344 1,2	2,698 0,3					
Харьковская	96,716 12,2	164,013 20,6	129,218 16,3	132,546 16,8	140,453 17,5	119,900 15,1	14,154 1,7					
Воронежская	108,401 10,6	113,372 11,1	162,099 15,8	162,205 16,8	177,490 17,3	255,288 24,9	44,517 4,4	981 0,1				
Юго-западная червоземный районъ.												
Кіевская	167,143 19,4	443,331 51,4	180,693 15,1	57,902 6,7	27,189 3,2	21,337 2,5	10,96 1,3	3,864 0,4				
Подольская.	226,206 29,6	357,366 46,7	86,166 11,3	43,653 5,7	30,153 4,0	18,480 1,8	1,729 0,2	6,104 0,8				
Волынская	96,572 5,5	174,122 26,2	174,256 26,2	98,994 14,9	65,525 9,8	70,888 10,6	41,069 6,2	4,140 0,6				

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИ.	Общины бывших владельческих, государственных и удельных крестьян съ надѣломъ на рентаскую душу.										Общины крестьянъ безъ надѣловъ.	
	0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	8—10 дес.	10—15 дес.	15—20 дес.	20—30 дес.		
Июжная степная губ.												
Вессарабская	324 0,08	634 0,13	74 0,02	77 0,02	1817 0,46	7,153 1,7	8,733 2,07	403,512 95,5				
Екатеринославская	77,866 13,5	17,231 9,0	83,990 14,5	47,766 8,3	59,122 10,3	187,002 23,7	99,579 17,2	55,221 9,6				
Херсонская	34,647 7,3	27,109 5,7	47,596 10,0	46,797 9,8	118,687 24,3	83,205 17,4	64,906 18,6	53,788 11,3				
Таврическая	15,253 5,3	3,356 1,2	6,022 2,1	1,906 0,7	5,680 2,0	54,433 19,1	150,210 52,6	48,641 17,0				
Обл. Войска Донского	—	—	—	—	—	—	—	—				
Восточн. и юго-восточн. губ.												
Казанская	43,770 5,7	22,368 4,2	168,308 22,0	190,706 95,5	141,548 18,5	154,984 20,3	33,006 4,8					
Нижегородская	71,986 12,6	104,198 18,8	204,191 35,8	107,619 18,5	39,976 7,0	24,104 4,2	18,845 3,8					
Симбирская	74,598 18,1	80,779 14,3	240,082 42,1	87,678 15,4	51,846 9,8	31,565 5,5	3,311 0,7					
Саратовская	147,794 16,1	30,240 3,7	86,842 10,7	185,804 20,5	64,690 7,9	141,419 17,4	108,338 13,3	69,221 8,5				
Самарская	39,260 4,6	8,000 1,0	19,687 2,3	54,619 6,4	49,129 6,8	173,607 20,6	400,653 47,8	102,872 12,1				
Уфимская	46,042 7,2	9,010 1,4	14,924 2,5	44,633 7,0	28,967 4,6	48,714 7,8	66,001 10,3	384,394 60,0				
Оренбургская	23,841 5,0	2,289 0,5	845 0,2	2,117 0,4	2,597 0,6	9,175 1,9	149,784 31,7	282,449 59,7				
Астраханская	1,434 1,0	879 0,8	1,118 0,3	1,622 1,2	2,856 2,0	4,853 3,4	119,052 84,7	8,823 6,3				

*

УАЙНЫ И ГУБЕРНІИ.	Общины бывших владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ кадьмомъ въ ревизіонную душу.										Общій процентъ разрадовъ.				
	0—2 л.		2—3 дес.		3—4 дес.		4—5 дес.		5—6 дес.			6—8 дес.		Болѣе 8 дес.	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%		Числ.	%	Числ.	%
Промышленные губ.															
Московская	78,210	161,250	204,885	57,207	25,086	9,813	1,691								
	14,5	30,0	38,1	10,6	4,7	1,8	0,9								
Калужская	23,008	68,820	242,504	55,596	20,689	13,861	10,957								
	5,5	15,8	55,7	12,7	4,8	9,3	2,9								
Владимирская	29,010	81,350	106,248	136,477	47,658	32,176	16,452								
	5,3	14,9	35,0	26,1	8,7	7,0	8,9								
Ярославская	18,772	45,271	172,748	82,392	44,842	17,769	9,708								
	4,9	11,7	44,8	21,4	11,8	4,6	1,0								
Тверская	15,072	63,662	228,627	228,640	64,964	45,515	16,015								
	2,5	9,6	34,5	34,5	9,8	6,9	2,4								
Смоленская	9,675	26,412	927,985	139,322	27,274	31,805	17,861								
	0,8	5,6	48,0	29,4	5,7	6,7	3,8								
Земельныя губ.															
Гродненская	17,000	69,355	100,424	85,477	59,215	42,078	11,515	1,208							
	4,4	17,8	25,8	22,0	15,3	10,8	3,7	0,8							
Витебская	2,021	41,426	128,048	117,072	53,423	42,465	16,747	351							
	0,5	10,3	31,9	29,1	13,8	10,8	4,3	0,1							
Ковенская	11,987	42,927	58,146	72,313	69,068	70,202	36,176	496							
	3,3	11,7	16,1	20,1	19,2	19,5	10,0	0,1							
Могилевская	3,525	11,784	47,960	188,393	98,416	50,654	7,393	652							
	0,9	2,9	11,7	45,5	24,4	12,6	1,8	0,2							
Витебская	1,129	28,614	114,208	127,607	58,052	46,871	8,402	496							
	0,3	7,4	39,6	33,1	15,1	12,9	2,2	0,1							
Минская	6,294	55,798	96,827	92,616	78,500	69,478	65,679	983							
	1,4	12,2	21,3	20,8	17,8	13,1	14,4	0,1							

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Общины бывших владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ наделомъ на рознискую душу.					Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ прочіе разрядныя.	
	0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.
Сѣверо-восточныя губ.							
Костромская	8,560 1,8	33,862 7,0	94,917 19,5	131,163 27,0	126,004 25,9	58,884 12,0	32,968 6,8 111 0,0
Вятская	32,208 2,9	52,226 4,6	127,411 11,3	127,151 11,2	153,288 13,6	278,754 24,6	353,186 81,2 8,238 0,7
Пермская	162,560 16,7	89,609 3,7	101,653 9,8	98,922 9,6	106,148 10,6	158,697 15,4	267,897 26,0 44,949 4,8
Сѣверо-западные губ.							
Псковская	2,218 0,6	9,785 2,8	46,008 12,8	180,076 51,8	74,971 21,8	30,377 8,6	9,421 2,7 714 0,3
Новгородская	4,296 1,0	7,208 1,6	26,327 5,9	42,868 9,6	154,431 34,9	198,615 31,8	68,667 15,5
С.-Петербургская	8,614 3,8	18,549 5,9	46,012 20,0	56,618 24,6	66,761 29,1	17,868 7,8	18,177 7,9 2,182 0,9
Сѣверныя губ.							
Вологодская	23,155 4,9	28,674 5,1	29,446 6,2	71,947 15,3	56,211 11,9	100,858 21,4	161,300 34,2
Оловечкая	11,026 8,4	14,510 11,1	23,374 17,9	31,675 24,2	22,060 15,9	18,257 14,0	9,940 7,6
Архангельская	62,358 59,9	30,770 25,7	17,191 14,8	8,910 8,8	2,168 1,8	1,420 1,8	2,050 1,7

Таблица VII.

Распределение паличного крестьянского населения по группамъ надѣльного землевладѣнія и обезпеченіе каждой группы земель и хлѣбомъ.

Районы и губерніи.	Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ по группамъ надѣльности на ревнскую душу.								Общины прочіихъ разрядовъ.
	0—2 дес.	2—4 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	8—10 дес.	Всѣхъ дес.	
Свердловскій червозем. районъ.									
Курская	802,326	678,190	867,698	841,137	258,957	104,179	12,256		
	149,900	611,311	459,877	528,942	499,029	231,434	97,139		
	0,49	0,90	1,34	1,55	1,88	2,82	8,08		
	6,8	12,6	17,3	21,3	25,7	30,9	42,1		
Тамбовская.	269,639	550,595	405,582	408,316	432,772	180,829	18,595		
	123,420	629,794	483,177	628,121	769,560	418,931	36,974		
	0,46	0,96	1,19	1,56	1,78	2,17	2,67		
	7,1	14,9	18,3	23,0	27,4	38,4	40,8		
Пензенская	206,523	220,311	964,986	196,132	179,247	120,796	10,301		
	85,180	224,271	484,036	315,036	304,067	289,735	32,751		
	0,41	1,08	1,33	1,81	2,08	2,40	6,18		
	5,0	12,3	16,1	19,5	24,6	20,0	38,1		
Орловская	96,796	653,069	512,409	289,695	72,005	33,491	16,071		
	51,381	629,964	435,305	429,562	131,734	76,457	51,414		
	0,53	0,86	1,24	1,48	1,88	2,28	3,41		
	0,4	11,6	15,0	17,9	22,1	27,8	41,9		
Черниговская	296,239	376,719	588,504	844,185	71,914	42,809	8,561		3,424
	141,922	521,623	671,528	497,300	127,290	96,310	27,068		3,646
	0,48	0,85	1,18	1,44	1,77	2,35	9,18		1,06
	9,9	6,9	9,6	11,7	14,8	18,2	25,6		6,8
Тульская.	132,240	783,305	190,740	94,084	47,049	22,889	1,271		
	79,884	765,222	224,498	139,334	64,104	52,967	3,924		
	0,60	0,98	1,19	1,48	1,79	2,81	3,09		
	8,8	14,8	17,3	21,6	26,1	33,7	45,1		
Рязанская	193,510	638,937	488,740	158,174	103,428	58,380	6,578		
	35,140	604,791	601,670	441,245	195,764	125,650	20,785		
	0,49	0,98	1,38	1,54	1,89	2,13	2,11		

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Общинам бывших владельческих, государственных и удельных крестьян съ надѣломъ на ревизскую душу.					Всего в дес.	Общинам крестьян прочихъ разрядовъ.
	0—2 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.		
Средній черноземн. районъ.							
Полтавская.	775,666 880,976 0,49 7,8	702,408 687,826 0,91 16,8	435,235 617,852 1,19 17,5	155,138 222,717 1,44 21,8	53,866 90,887 1,59 25,0	25,855 51,826 2,00 29,8	6,464 18,907 2,92 48,2
Харьковская .	294,078 117,837 0,60 5,5	895,247 828,028 0,88 9,1	310,825 866,271 1,18 13,0	318,500 472,785 1,48 16,8	387,677 588,526 1,74 19,1	289,720 615,321 2,12 23,8	32,617 82,998 2,58 27,8
Воронежская .	244,637 112,958 0,46 5,3	256,176 242,769 0,95 10,9	364,647 464,841 1,37 14,6	364,647 582,451 1,60 18,4	399,266 752,054 1,88 21,6	574,666 1.319,722 2,80 29,5	101,547 283,710 2,79 82,1
Юго-восточный черноземный районъ.							
Кievская	441,081 227,677 0,86 6,8	1.168,504 871,137 0,76 13,1	849,277 849,866 1,02 17,7	152,315 190,800 1,35 21,8	72,747 109,133 1,48 24,7	56,834 106,416 1,37 32,5	29,554 97,275 8,29 57,8
Подольская	584,236 328,490 0,61 10,0	842,866 727,866 0,86 14,1	202,148 245,689 1,58 20,0	102,677 163,782 1,59 28,1	72,194 121,118 1,68 27,6	92,487 67,548 2,08 54,1	8,610 12,097 8,85 54,9
Волынская	68,173 49,028 0,58 9,3	405,732 378,107 0,92 14,8	406,752 483,152 1,19 19,3	290,741 940,174 1,47 26,7	151,768 270,168 1,78 28,7	154,151 349,604 2,12 34,3	96,013 306,970 3,19 51,4

Общинам
крестьян
прочихъ
разрядовъ.

Общинам бывших владельческих, государственных и удельных крестьян съ надѣломъ на ревизскую душу.

0—2 дес.

3—4 дес.

4—5 дес.

5—6 дес.

6—8 дес.

Всего в дес.

Общинам
крестьян
прочихъ
разрядовъ.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	У ка былл вльтекихъ, государственныхъ и удельныхъ крестьянъ въ разрядовъ.										Общая вкратца въ прочихъ разрядовъ.
	врсгидни съ нацломъ въ ревнскую душ.										
	0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болше 8 дес.				
Южная степная губ.	Бессарабская	812	1,522	208	203	4,657	17,248	21,002	968,928		
	у пяти земли	457	1,373	239	333	7,015	33,650	67,863	1,424,936		
	земли на душу	0,36	0,90	1,38	1,64	1,63	1,95	3,32	1,47		
	зерна въ душу (пул.)	8,4	18,5	19,2	24,6	24,5	28,8	45,9	22,1		
Екатеринославская	Намеч. душъ об. пола	187,264	41,614	201,136	115,183	141,489	328,753	238,659	128,166		
	у пяти земли	72,513	29,460	222,228	139,994	251,605	743,317	612,031	586,966		
	земли на душу	0,39	0,71	1,10	1,39	1,78	2,98	2,57	4,08		
	зерна на душу (пул.)	4,0	7,2	11,8	14,2	18,2	28,1	26,9	41,1		
Херсонская	Намеч. душъ об. пола	103,171	80,558	141,330	188,504	351,913	245,116	192,219	159,703		
	у пяти земли	36,166	56,584	124,270	140,236	492,550	446,981	482,347	377,922		
	земли на душу	0,36	0,70	0,88	1,01	1,40	1,62	2,51	2,87		
	зерна на душу (пул.)	8,9	7,8	9,8	11,3	15,7	20,4	28,1	26,6		
Таврическая	Намеч. душъ об. пола	45,009	10,190	17,834	5,945	18,985	162,208	440,690	144,369		
	у пяти земли	18,127	7,677	17,090	7,726	20,553	287,950	1,122,825	478,167		
	земли на душу	0,40	0,71	0,89	1,80	1,81	1,78	2,61	3,81		
	зерна на душу (пул.)	6,5	9,7	19,6	17,3	16,6	24,4	34,4	45,8		
Обл. Войска Донского	Намеч. душъ об. пола	—	—	—	—	—	—	—	—		
	у пяти земли	—	—	—	—	—	—	—	—		
	земли на душу	—	—	—	—	—	—	—	—		
	зерна на душу (пул.)	—	—	—	—	—	—	—	—		
Восточн. и юго-восточн. губ.	Казанская	107,096	78,913	413,855	469,722	347,594	381,414	80,792	144,369		
	у пяти земли	39,435	76,517	525,600	745,504	656,106	884,386	235,854	478,167		
	земли на душу	0,36	0,96	1,27	1,59	1,89	2,32	2,92	4,08		
	зерна на душу (пул.)	8,7	9,7	12,7	15,9	18,9	26,3	29,3	41,1		
Нижегородская	Намеч. душъ об. пола	177,212	257,860	503,509	264,412	98,451	59,070	46,412	128,166		
	у пяти земли	75,111	237,310	647,818	448,990	201,922	145,506	108,468	586,966		
	земли на душу	0,42	0,99	1,29	1,68	2,05	2,46	3,03	4,08		
	зерна на душу (пул.)	4,5	9,8	13,9	16,1	22,1	26,8	39,2	41,1		

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.

Симбирская	Налич. дуть об. пола у нить земли земли на дуть зерна на дуть (пул.)	182,870 73,370 0,40 5,3	196,226 178,220 0,90 11,3	587,369 709,530 1,21 15,0	214,977 314,301 1,46 19,1	125,636 216,831 1,78 22,7	76,777 199,351 2,21 28,0	9,771 28,818 3,05 40,0	Общины хрестьян прочих разрядов.
Саратовская	Налич. дуть об. пола у нить земли земли на дуть зерна на дуть (пул.)	344,754 147,977 0,49 4,1	70,474 65,436 0,89 8,9	203,805 256,088 1,25 11,9	388,562 587,369 1,51 14,3	150,473 292,762 1,95 18,5	391,420 775,773 2,84 22,2	253,327 798,783 5,15 29,9	161,600 443,378 2,74 23,3
Самарская	Налич. дуть об. пола у нить земли земли на дуть зерна на дуть (пул.)	108,878 40,001 0,37 2,1	23,668 19,149 0,81 4,5	54,437 63,474 1,17 6,6	151,476 212,369 1,41 7,9	137,275 224,621 1,64 9,3	486,135 1,009,540 2,08 11,6	1,119,499 3,866,966 3,47 19,4	296,369 1,211,287 4,33 23,7
Уфимская	Налич. дуть об. пола у нить земли земли на дуть зерна на дуть (пул.)	120,747 31,369 0,26 1,3	23,479 17,230 0,73 6,6	38,572 48,222 1,13 5,3	117,369 172,674 1,47 6,6	75,467 129,104 1,71 7,9	122,424 269,420 2,20 10,1	172,736 707,695 4,10 16,9	1,006,227 4,897,600 4,87 22,4
Оренбургская	Налич. дуть об. пола у нить земли земли на дуть зерна на дуть (пул.)	42,609 8,287 0,19 0,6	4,260 4,369 1,83 6,1	1,704 2,224 1,31 3,9	3,403 7,084 2,08 6,3	5,113 11,227 2,08 6,6	18,191 51,371 3,17 9,5	270,145 1,676,166 6,20 18,8	508,759 8,193,098 16,10 48,3
Астраханская	Налич. дуть об. пола у нить земли земли на дуть зерна на дуть (пул.)	8,605 1,049 0,39 0,5	2,153 2,017 0,93 1,5	2,884 4,114 1,43 2,3	4,326 7,203 1,67 2,7	7,210 18,697 1,89 6,6	12,257 31,711 2,59 4,1	305,851 1,456,085 4,77 7,8	22,712 199,399 8,78 14,0
Промышленная губ.	Налич. дуть об. пола у нить земли земли на дуть зерна на дуть (пул.)	170,305 106,623 0,43 6,3	352,636 388,030 1,10 2,3	447,491 652,369 1,46 13,0	124,499 224,820 1,81 16,1	55,202 116,778 2,13 13,9	21,141 54,096 2,08 22,8	3,523 12,979 8,68 32,8	

Общины бывших владельческих, государственных и удельных
хрестьян съ надѣломъ на ризискую душу.

0—2 дес. 2—3 дес. 3—4 дес. 4—5 дес. 5—6 дес. 6—8 дес. Доля 8 дес.

Районы и губернии.	Общинам бывших владельцев, государственных и удельных крестьян с надломъ на ревизскую душу.						Общины крестьян прочихъ разрядовъ.		
	Общинам бывших владельцев, государственных и удельных крестьян с надломъ на ревизскую душу.								
	0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.		Болше 8 дес.	
Ковенская	Налич. душъ об. поля	28,304	102,477	141,015	176,050	136,137	170,795	87,587	875
	у нихъ земли	15,920	97,856	167,578	261,369	312,639	384,447	227,914	1,642
	земли на душу	0,65	0,95	1,19	1,49	1,86	2,25	2,69	1,88
Могилевская	зерна на душу (пул.)	5,3	9,3	11,5	16,3	18,0	21,8	25,3	19,3
	Налич. душъ об. поля	10,289	28,153	182,757	520,164	278,945	144,046	20,578	2,286
	у нихъ земли	4,379	25,124	136,339	619,457	409,872	255,967	49,783	1,775
Витебская	земли на душу	0,63	0,76	1,02	1,19	1,47	1,78	2,63	0,78
	зерна на душу (пул.)	4,0	7,1	9,6	11,2	13,8	16,7	22,3	7,3
	Налич. душъ об. поля	2,557	63,075	252,302	282,134	128,708	103,939	18,762	852
Минская	у нихъ земли	1,414	58,455	802,774	415,178	284,708	220,551	60,914	749
	земли на душу	0,55	0,93	1,20	1,47	1,83	2,12	3,35	0,88
	зерна на душу (пул.)	4,8	8,9	10,6	12,9	16,0	18,7	28,6	7,7
Смолеро-восточная губ.	Налич. душъ об. поля	18,642	162,454	269,823	270,318	229,033	174,438	191,749	1,369
	у нихъ земли	8,208	115,617	208,045	304,961	315,142	287,000	527,269	1,321
	земли на душу	0,44	0,71	0,95	1,13	1,38	1,65	2,75	0,99
Костромская	зерна на душу (пул.)	4,1	6,7	8,9	10,6	13,0	16,3	25,9	6,8
	Налич. душъ об. поля	20,722	80,584	224,484	310,823	298,161	136,143	78,282	230
	у нихъ земли	15,617	81,215	317,369	539,416	620,575	332,466	265,616	876
Вятская	земли на душу	0,66	1,00	1,43	1,74	2,08	2,41	6,39	3,61
	зерна на душу (пул.)	5,9	9,0	12,8	15,7	18,7	21,7	30,3	34,8
	Налич. душъ об. поля	82,316	131,046	321,917	319,098	384,592	700,812	888,834	19,942
Пермская	у нихъ земли	32,412	116,248	399,136	507,102	736,763	1,667,769	2,676,693	58,854
	земли на душу	0,39	0,89	1,34	1,69	1,71	2,38	3,81	2,95
	зерна на душу (пул.)	3,4	7,7	10,3	16,8	14,9	20,7	23,3	25,7
Смолеро-восточная губ.	Налич. душъ об. поля	397,390	220,154	247,390	242,323	265,703	989,698	667,932	109,812
	у нихъ земли	128,904	193,548	306,022	396,119	518,845	983,850	2,379,847	532,417
	земли на душу	0,32	0,88	1,38	1,63	1,93	2,60	6,63	4,89
Смолеро-восточная губ.	зерна на душу (пул.)	2,4	8,6	9,9	12,2	14,5	18,0	27,3	36,7

Распределение крестьян (въ 1877—78 гг.) по общинамъ съ различнымъ земельнымъ надѣломъ.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Общины (мѣшкихъ владѣтельныхъ, государственныхъ и удѣльныхъ д.р. стѣпль съ надѣломъ на рекимскую дугу.						Общая крестьянъ прочитъ разрадокъ.							
	0—2 дес.		3—4 дес.		5—6 дес.			6—8 дес.						
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%		Числ.	%					
Сѣверный черноземн. районы														
Курская	129,412	14,8	290,986	33,9	157,979	18,0	146,298	16,7	102,272	11,6	44,735	5,1	5,227	0,6
Тамбовская	114,827	11,9	234,175	24,8	178,146	17,9	171,818	17,8	136,908	19,1	81,459	8,4	5,319	0,6
Пензенская	30,988	15,9	97,622	17,0	160,799	28,1	86,576	15,1	79,221	13,8	63,081	9,3	4,852	0,5
Орловская	42,214	6,9	260,565	34,9	220,830	30,6	124,151	17,3	30,638	4,8	14,256	2,0	6,891	0,9
Черниговская	120,679	17,3	153,541	22,0	232,090	36,2	140,217	20,1	29,459	4,2	17,171	2,5	3,888	0,5
Тульская	54,993	10,4	327,046	61,8	79,427	15,0	39,149	7,4	19,856	3,7	9,706	1,8	565	0,1
Рязанская	32,018	11,6	278,619	39,3	206,551	29,3	67,348	6,8	43,701	6,2	24,378	3,8	2,869	0,4
Средний черноземн. районы														
Полтавская	330,324	36,0	298,329	32,8	185,321	20,2	65,603	7,3	22,707	2,5	11,344	1,3	2,698	0,3
Харьковская	86,716	12,3	164,915	20,8	129,218	16,3	132,348	16,6	140,453	17,6	119,900	15,1	14,154	1,7
Воронежская	108,401	10,6	118,372	11,1	162,046	15,8	162,205	16,8	177,430	17,8	255,286	24,9	44,517	4,4
Юго-западный черноземный районы														
Клевская	167,143	19,4	448,831	51,4	130,698	15,1	57,902	6,7	27,189	3,2	21,337	2,5	10,963	1,3
Подольская	226,205	29,6	357,356	48,7	85,166	11,2	43,686	5,7	80,153	4,0	19,400	1,8	1,729	0,2
Волынская	36,572	5,1	174,122	26,2	174,255	26,2	98,994	14,9	65,525	9,8	70,888	10,4	41,069	5,6

РАЙОНЫ И ГУБЕРНІЯ.	Общины бывших владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревнскую душу.						Общины крестьянъ прочіихъ разрядовъ.
	0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	
Южная степная губ.							
Веслярская	324 0,08	634 0,15	74 0,02	77 0,02	1917 0,48	7,158 1,7	8,733 2,07
Екатеринославская	77,866 16,8	17,221 3,0	88,869 14,5	47,766 8,3	59,122 10,2	137,002 23,7	99,579 17,2
Херсонская	34,647 7,8	27,109 5,7	47,596 10,0	46,797 9,5	118,687 24,9	83,205 17,4	64,906 13,6
Таврическая	15,253 5,3	3,856 1,2	6,022 2,1	1,903 0,7	5,680 2,0	54,433 19,1	150,210 52,6
Обл. Войска Донского	—	—	—	—	—	—	—
Восточн. и юго-восточн. губ.							
Казанская	43,770 5,7	32,358 4,2	168,308 22,0	190,706 28,0	141,548 16,8	154,984 20,8	39,006 4,3
Нижегородская	71,988 12,6	104,198 18,3	204,191 35,8	107,619 16,3	36,976 7,0	24,104 4,3	18,845 3,3
Симбирская	74,598 13,1	30,779 14,3	240,032 42,1	37,678 15,4	51,345 9,0	31,565 5,5	9,311 0,7
Саратовская	147,794 16,1	30,240 8,7	86,642 10,7	165,804 20,4	64,690 7,9	141,419 17,4	106,398 13,3
Самарская	39,280 4,6	8,000 1,0	19,637 2,3	54,619 6,4	49,129 5,8	173,607 20,5	400,953 47,8
Уфимская	46,042 7,2	9,010 1,4	14,924 2,3	44,633 7,0	28,967 4,6	46,714 7,8	66,001 10,3
Оренбургская	23,841 5,0	2,369 0,5	845 0,3	2,117 0,4	2,597 0,6	9,175 1,9	149,794 31,7
Астраханская	1,434 1,0	879 0,6	1,118 0,3	1,622 1,2	2,856 2,0	4,869 3,4	119,052 34,7
							69,221 6,8
							102,872 12,1
							984,394 60,0
							252,449 59,7
							8,628 6,3

*

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Общины бывших владельческих, государственных и удельных крестьян съ валломъ на ревизскую душу										Общныя крестьянскія разряды.
	0—2 мес.		3 мес.		4—6 мес.		6—8 мес.		Больше 8 мес.		
	в	%	в	%	в	%	в	%	в	%	
Промышленные губ.											
Московская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	78,210	%	161,250	204,885	67,207	25,066	9,313	1,631	0,3	1,208
		14,5		30,0	36,1	10,6	4,7	1,8	0,3		0,8
Калужская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	23,308	%	68,820	242,504	56,596	20,689	13,861	10,097	2,8	831
		5,5		15,8	55,7	13,7	4,8	3,8	2,8		0,1
Владимирская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	29,010	%	81,350	196,243	186,477	47,568	36,171	16,452	3,0	498
		5,3		14,8	88,0	25,1	8,7	7,0	3,0		0,1
Ярославская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	18,772	%	45,271	172,738	92,992	44,642	17,769	3,704	1,0	652
		4,0		11,7	14,8	21,4	11,6	4,8	1,0		0,3
Тверская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	15,072	%	63,862	228,627	228,640	64,964	45,515	16,012	2,4	863
		2,3		9,8	34,5	34,5	9,8	6,9	2,4		0,1
Смоленская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	9,675	%	26,412	227,995	139,322	27,274	31,805	17,361	3,8	426
		0,8		5,9	46,0	23,4	5,7	8,7	3,8		0,1
Западные губ.											
Гродненская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	17,000	%	69,355	100,424	85,477	59,215	42,078	14,515	3,7	831
		4,4		17,8	25,8	22,0	15,2	10,8	3,7		0,1
Вилейская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	2,021	%	41,426	128,048	117,072	53,423	42,486	16,747	4,3	498
		0,5		10,3	31,9	29,1	16,8	10,8	4,3		0,1
Ковенская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	11,967	%	42,327	58,146	72,313	69,046	70,202	36,176	10,0	652
		3,3		11,7	18,1	20,1	19,2	19,5	10,0		0,3
Могилевская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	9,526	%	11,784	47,360	189,333	98,416	50,654	7,933	1,8	426
		0,9		2,9	11,7	45,5	24,4	12,6	1,8		0,1
Витебская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	1,129	%	28,614	114,208	127,607	54,062	46,871	8,402	2,2	863
		0,3		7,4	29,6	33,1	15,1	12,3	2,2		0,1
Минская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	6,334	%	55,798	96,825	92,616	78,500	59,478	65,679	14,4	498
		1,4		12,2	21,3	20,3	17,2	13,1	14,4		0,1

Распределение наличного крестьянского населения по группамъ нацѣльнаго землевладѣнія и обезпеченіе каждой группы земель и хлѣбомъ.

Районы и губерніи.	Общины бывшихъ владѣльскихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ нацѣточъ на ревизію в тушѣ				Общины бывшихъ владѣльскихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ прочіихъ разрядовъ.			
	0—2 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	8—10 дес.	10—12 дес.	12—15 дес.
Сѣверный черноморск. районъ.								
Курская	302,325	678,190	367,693	941,197	296,957	104,179	12,263	
у нихъ земли	149,800	611,311	459,377	628,942	439,029	251,434	97,199	
земли на душу	0,49	0,90	1,24	1,65	1,83	2,23	8,03	
зерна на душу (пуд.)	6,8	12,5	17,3	21,6	26,7	30,9	42,1	
Тамбовская	269,693	550,596	405,582	403,316	432,772	190,929	13,596	
у нихъ земли	123,420	529,794	483,177	423,124	769,690	413,931	85,974	
земли на душу	0,45	0,96	1,19	1,56	1,78	2,17	2,65	
зерна на душу (пуд.)	7,1	14,8	18,3	26,9	27,4	33,4	40,9	
Пензенская	206,523	220,111	304,996	198,192	179,247	190,796	10,391	
у нихъ земли	85,180	224,271	484,068	315,086	364,067	269,735	32,761	
земли на душу	0,41	1,03	1,83	1,61	2,03	2,40	3,15	
зерна на душу (пуд.)	5,0	12,3	16,1	19,5	24,6	29,0	38,1	
Орловская	98,798	653,069	612,409	289,695	72,006	33,491	16,071	
у нихъ земли	51,881	629,964	635,308	429,542	181,786	76,457	51,414	
земли на душу	0,53	0,96	1,24	1,48	1,68	2,28	3,41	
зерна на душу (пуд.)	6,4	11,6	15,0	17,9	22,1	27,6	41,3	
Черниговская	256,239	376,719	568,504	644,185	71,919	42,609	8,561	3,424
у нихъ земли	141,922	321,623	671,528	497,300	127,296	98,310	27,058	3,646
земли на душу	0,48	0,85	1,16	1,44	1,77	2,25	3,16	1,06
зерна на душу (пуд.)	3,9	6,9	9,6	11,7	14,3	16,3	25,6	8,6
Тульская	192,246	763,305	190,740	34,038	47,049	22,889	1,271	
у нихъ земли	79,684	765,222	224,495	199,334	84,104	52,967	3,924	
земли на душу	0,60	0,98	1,18	1,48	1,79	2,31	2,08	
зерна на душу (пуд.)	8,8	14,3	17,2	21,6	26,1	33,7	45,1	
Рязанская	193,510	668,987	488,794	158,478	103,428	56,986	6,373	
у нихъ земли	95,140	604,793	601,670	243,246	195,764	125,650	30,785	
земли на душу	0,49	0,93	1,28	1,54	1,89	2,15	3,11	
зерна на душу (пуд.)	6,3	11,8	15,7	19,7	24,3	27,5	39,8	

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИ.	Общины бывших владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревнскую душу.						Общины прочихъ разрядовъ.
	0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	
Средній черноземн. районъ.	Налич. душъ об. пола	775,866	702,408	435,235	155,133	53,398	26,855
	у нихъ земли . . .	380,976	637,825	517,852	222,717	90,887	61,825
	земли на душу . . .	0,43	0,91	1,19	1,44	1,83	2,02
	зерна на душу (пуд.) . . .	7,3	13,2	17,6	21,3	26,0	29,6
Харьковская .	Налич. душъ об. пола	234,078	395,247	310,825	318,500	337,877	289,720
	у нихъ земли . . .	117,837	329,023	366,271	472,785	638,526	615,921
	земли на душу . . .	0,50	0,88	1,18	1,48	1,74	2,13
	зерна на душу (пуд.) . . .	5,5	9,1	13,2	13,2	19,1	28,3
Воронежская .	Налич. душъ об. пола	244,637	256,176	364,647	364,647	339,266	574,666
	у нихъ земли . . .	112,958	242,769	464,841	682,451	752,064	1.319,722
	земли на душу . . .	0,46	0,95	1,37	1,80	1,88	2,30
	зерна на душу (пуд.) . . .	5,3	10,9	14,6	16,4	21,0	28,3
Юго-западный черноземный районъ.	Налич. душъ об. пола	441,031	1.168,504	348,277	152,315	72,747	56,834
	у нихъ земли . . .	227,377	871,137	349,698	190,800	103,133	106,416
	земли на душу . . .	0,52	0,75	1,03	1,25	1,42	1,37
	зерна на душу (пуд.) . . .	9,0	13,1	17,7	21,8	24,7	22,5
Кіевская .	Налич. душъ об. пола	534,236	842,865	202,143	102,877	72,194	32,487
	у нихъ земли . . .	328,490	727,995	245,689	163,732	121,113	67,548
	земли на душу . . .	0,61	0,86	1,23	1,59	1,98	2,08
	зерна на душу (пуд.) . . .	10,0	14,1	20,0	28,1	27,0	34,1
Подольская .	Налич. душъ об. пола	85,173	405,732	405,732	280,741	151,768	164,151
	у нихъ земли . . .	49,023	372,107	483,152	340,174	270,168	349,604
	земли на душу . . .	0,58	0,92	1,19	1,47	1,78	2,13
	зерна на душу (пуд.) . . .	9,3	14,3	19,2	28,7	28,7	34,3
Волынская .	Налич. душъ об. пола	29,554	97,275	3,20	57,9	9,093	2,719
	у нихъ земли . . .	0,30	5,3	5,3	14,439	14,439	8,292
	земли на душу . . .	1,30	51,4	51,4	96,013	96,013	12,908
	зерна на душу (пуд.) . . .	22,4	22,4	22,4	305,970	305,970	3,19

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Общины бывших владельческих, государственных и удельных имений, стьян. сть надломъ на ревизскую душу.										Общины крестьян прочих разрядовъ.
	0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	8—10 дес.	10—12 дес.	12—15 дес.	15—20 дес.	
Южная степная губ.											
Бессарабская	814	1,522	203	203	203	4,667	17,240	21,002	968,923		
у нихъ земли	457	1,373	259	259	333	7,815	38,580	57,603	1,424,825		
земли на душу	0,58	0,90	1,88	1,88	1,64	1,88	1,95	3,88	1,47		
зерна на душу (пуд.).	8,4	13,5	19,2	19,2	24,6	24,5	29,3	48,3	22,1		
Екатеринославская	187,264	41,314	201,136	114,183	141,439	328,753	238,559	128,168			
у нихъ земли	72,513	23,460	222,223	159,994	251,406	743,317	612,081	536,958			
земли на душу	0,89	0,71	1,10	1,89	1,78	2,96	2,57	4,08			
зерна на душу (пуд.).	4,0	7,8	11,8	14,2	18,2	23,1	26,2	41,1			
Херсонская	103,171	80,558	141,330	138,504	351,913	245,915	192,209	159,703			
у нихъ земли	36,156	56,554	124,270	140,236	492,550	446,981	482,347	377,922			
земли на душу	0,35	0,70	0,88	1,01	1,40	1,83	2,61	2,87			
зерна на душу (пуд.).	3,9	7,6	9,9	11,8	15,7	20,4	28,1	26,5			
Таврическая	45,008	10,190	17,334	6,945	18,985	162,208	446,825	144,369			
у нихъ земли	18,127	7,677	17,596	7,726	20,558	287,950	1,122,825	478,167			
земли на душу	0,40	0,71	0,99	1,80	1,81	1,78	2,61	3,31			
зерна на душу (пуд.).	3,2	9,7	13,6	17,8	16,6	24,4	84,4	45,3			
Обл Войска Донского	—	—	—	—	—	—	—	—			
у нихъ земли	—	—	—	—	—	—	—	—			
земли на душу	—	—	—	—	—	—	—	—			
зерна на душу (пуд.).	—	—	—	—	—	—	—	—			
Восточн. и юго-восточн. губ.											
Каванская	107,096	76,918	413,365	469,722	347,594	931,414	80,792				
у нихъ земли	39,435	76,517	525,600	745,804	656,106	884,386	285,954				
земли на душу	0,86	0,96	1,91	1,89	1,89	2,32	2,98				
зерна на душу (пуд.).	9,7	9,7	12,7	15,9	18,9	23,3	29,3				
Нижегородская	177,212	267,350	503,509	264,412	98,451	59,070	46,412				
у нихъ земли	75,111	237,310	647,318	448,990	201,322	143,505	168,468				
земли на душу	0,43	0,92	1,99	1,68	2,03	2,46	3,68				
зерна на душу (пуд.).	4,5	9,9	13,9	18,1	22,1	26,6	39,2				

Районы и губернии.

Сибирская.

Налич. душъ об. пола
у нихъ земл.
земли на душу
зерна на душу (пуд.)

182,870
78,970
0,40
5,3

128,226
178,220
0,90
11,8

567,825
709,530
1,91
15,9

214,977
314,301
1,46
19,1

125,696
216,881
1,78
22,7

78,777
169,351
2,31
29,0

9,771
29,818
8,06
40,0

Саратовская .

Налич. душъ об. пола
у нихъ земл.
земли на душу
зерна на душу (пуд.)

344,754
147,977
0,48
4,1

70,474
65,435
0,93
3,2

208,805
265,098
1,95
11,9

398,562
567,966
1,51
14,3

150,478
292,762
1,95
18,8

831,420
775,778
2,34
22,2

253,327
798,788
8,15
29,0

Самарская .

Налич. душъ об. пола
у нихъ земл.
земли на душу
зерна на душу (пуд.)

108,878
40,001
0,87
2,1

28,966
19,149
0,81
4,0

54,457
63,474
1,17
3,2

151,476
212,982
1,41
7,9

187,275
224,621
1,64
9,2

485,195
1,009,540
2,08
11,6

1,119,499
8,896,966
3,47
19,4

Уфимская .

Налич. душъ об. пола
у нихъ земл.
земли на душу
зерна на душу (пуд.)

120,747
31,962
0,26
1,2

28,479
17,280
0,73
3,4

98,572
43,222
1,12
5,3

117,825
172,674
1,47
6,8

75,467
129,104
1,71
7,9

122,424
269,420
2,30
10,1

172,786
707,825
4,10
16,9

Оренбургская.

Налич. душъ об. пола
у нихъ земл.
земли на душу
зерна на душу (пуд.)

42,609
8,287
0,19
0,6

4,260
4,389
1,03
3,1

1,704
2,224
1,31
3,9

3,408
7,034
2,59
6,2

5,113
11,227
2,30
6,6

16,191
51,371
3,17
9,5

270,145
1,676,166
6,90
18,2

Астраханская.

Налич. душъ об. пола
у нихъ земл.
земли на душу
зерна на душу (пуд.)

3,605
1,049
0,29
0,5

2,139
2,017
0,93
1,5

2,894
4,114
1,43
3,3

4,326
7,208
1,67
2,7

7,210
18,637
1,89
8,0

12,257
31,711
2,59
4,1

306,351
1,456,095
4,77
7,6

Промышленные губ.

Московская

Налич. душъ об. пола
у нихъ земл.
земли на душу
зерна на душу (пуд.)

170,305
106,623
0,68
5,6

352,355
388,080
1,10
9,5

447,491
652,398
1,46
13,0

124,499
234,320
1,81
16,1

55,202
118,778
2,12
18,9

21,141
54,096
2,66
23,2

3,528
12,878
3,28
32,2

Общины
крестьянъ
процвѣтъ
разрядовъ.

Боже 8 дес.

6—8 дес.

5—6 дес.

4—5 дес.

3—4 дес.

2—3 дес.

0—2 дес.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Общины бывших владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ризисскую дугу						Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.	
	0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.		
Калужская	Налич. дугъ об. поля	54,751	157,370	554,779	126,493	47,505	31,372	22,905
	у нѣтъ земли	24,312	156,552	744,026	210,159	39,466	81,589	76,909
	земли на дугу	0,44	1,01	1,84	1,65	2,08	2,55	3,86
	зерна на дугу (пуд.)	3,7	8,4	11,1	13,3	17,3	21,2	27,9
Владимирская	Налич. дугъ об. поля	63,970	179,341	434,515	302,953	105,006	54,459	36,210
	у нѣтъ земли	84,226	193,625	653,699	536,465	229,433	226,336	137,144
	земли на дугу	0,54	1,08	1,80	1,77	2,18	2,88	3,79
	зерна на дугу (пуд.)	4,5	9,1	12,6	14,3	18,3	22,6	31,8
Ярославская	Налич. дугъ об. поля	42,321	101,053	338,997	184,831	100,159	26,730	8,637
	у нѣтъ земли	24,980	112,642	554,966	340,666	222,326	107,470	54,737
	земли на дугу	0,59	1,12	1,31	1,84	2,22	2,71	4,02
	зерна на дугу (пуд.)	6,4	12,3	16,5	20,1	24,3	29,5	48,8
Тверская	Налич. дугъ об. поля	85,546	148,374	533,217	533,217	151,465	106,543	37,093
	у нѣтъ земли	21,307	154,945	730,300	903,713	307,604	277,269	136,191
	земли на дугу	1,60	1,04	1,39	1,69	2,03	2,60	3,67
	зерна на дугу (пуд.)	5,0	8,7	11,7	14,3	17,1	21,8	30,8
Смоленская	Налич. дугъ об. поля	9,890	66,733	503,422	345,093	66,906	76,344	44,604
	у нѣтъ земли	5,156	64,052	790,367	553,204	129,085	191,102	158,962
	земли на дугу	0,55	0,97	1,40	1,60	1,98	2,43	3,55
	зерна на дугу (пуд.)	5,1	8,9	12,9	14,7	17,8	22,4	32,7
Западная губ.	Налич. дугъ об. поля	18,703	156,570	226,934	193,513	133,700	94,997	82,545
	у нѣтъ земли	24,019	142,269	207,379	290,271	239,499	203,696	96,414
	земли на дугу	0,63	0,91	1,18	1,50	1,79	2,14	3,02
	зерна на дугу (пуд.)	6,3	9,1	11,8	15,0	17,9	21,4	30,2
Гродненская	Налич. дугъ об. поля	4,395	90,532	280,267	255,776	116,901	93,169	36,916
	у нѣтъ земли	2,741	86,993	334,825	379,906	213,208	305,236	125,808
	земли на дугу	0,63	0,96	1,19	1,49	1,83	2,20	3,41
	зерна на дугу (пуд.)	5,3	6,2	10,1	12,7	16,2	18,7	29,0
Вилельская	Налич. дугъ об. поля	2,639	3,573	1,83	19,5	679	458	0,32
	у нѣтъ земли	1,83	19,5	679	458	0,32	4,4	2,639
	земли на дугу	1,83	19,5	679	458	0,32	4,4	2,639
	зерна на дугу (пуд.)	1,83	19,5	679	458	0,32	4,4	2,639

Общины бывших владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ
крестьянъ съ надѣломъ на ренгичкумъ тшш.
2-8 дес. 3-4 дес. 4-5 дес. — и дес. 6 8 дес. Бюль в се
крестьянъ
прочихъ
разрядовъ.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИ.

Сѣверо-западные губ.

Псковская . . .	Налич. дуть об. поля . . .	5,276	24,621	112,551	451,096	196,414	76,621	23,741	
	у нихъ земля . . .	2,503	23,001	133,932	669,353	346,101	166,820	73,460	
	земли на дшшу . . .	0,49	0,93	1,19	1,48	1,66	2,81	3,09	
	зерна на дшшу (пуа.) . . .	8,9	7,4	9,6	11,8	14,0	17,7	24,7	
Новгородская . . .	Налич. дуть об. поля . . .	11,016	17,625	64,992	105,749	384,442	344,796	170,741	2,203 4,445 2,02 11,3
	у нихъ земля . . .	5,765	17,156	85,100	168,844	744,787	818,734	619,011	
	земли на дшшу . . .	0,33	0,97	1,31	1,59	1,94	2,87	3,88	
	зерна на дшшу (пуа.) . . .	3,0	5,5	7,5	9,1	11,1	13,5	20,7	
С.-Петербургская . . .	Налич. дуть об. поля . . .	19,392	30,575	103,645	127,448	150,803	40,421	40,940	4,664 7,115 1,33 11,6
	у нихъ земля . . .	10,082	33,112	159,679	234,275	308,020	106,449	157,493	
	земли на дшшу . . .	0,51	1,08	1,34	1,84	2,04	2,69	4,39	
	зерна на дшшу (пуа.) . . .	3,9	8,2	11,7	14,0	15,6	20,6	34,8	

Сѣверная губ.

Вологодская	Налич. дуть об. поля . . .	56,097	69,835	70,080	175,150	136,235	244,004	391,538	
	у нихъ земля . . .	26,018	63,160	67,876	282,179	275,021	593,064	1,760,058	
	земли на дшшу . . .	0,47	0,90	1,24	1,61	2,04	2,49	4,52	
	зерна на дшшу (пуа.) . . .	1,9	6,7	5,1	6,6	8,4	9,9	16,5	
Олонецкая	Налич. дуть об. поля . . .	27,320	36,101	58,217	78,707	54,965	45,533	24,393	
	у нихъ земля . . .	11,346	34,500	75,422	127,354	110,987	114,609	122,480	
	земли на дшшу . . .	0,42	0,96	1,80	1,88	2,08	2,32	5,02	
	зерна на дшшу (пуа.) . . .	2,4	5,9	7,9	9,9	12,3	16,4	30,6	
Архангельская	Налич. дуть об. поля . . .	148,824	73,553	40,926	9,445	5,152	3,434	4,565	
	у нихъ земля . . .	72,685	67,058	52,222	14,531	8,018	8,892	22,110	
	земли на дшшу . . .	0,49	0,91	1,88	1,64	1,58	2,57	4,84	
	зерна на дшшу (пуа.) . . .	3,5	6,1	8,6	10,3	10,6	17,8	20,4	

**Распределение крестьянъ по степени обеспеченности хлѣбомъ
съ надѣльной земли.**

РАЙОНЫ И ГУБЕРНІИ.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. на душу.		Имѣющихъ 19—26,5 п. на душу.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. на душу.	
	Душъ общаго поля.	%.	Душъ общаго поля.	%.	Душъ общаго поля.	%.
Сѣверный черноземн. районъ.						
Курская	1.348,208	66,0	578,094	28,8	116,485	5,7
Тамбовская	1.225,810	54,1	403,316	17,8	636,696	26,1
Пензенская	792,322	61,0	375,379	26,9	181,187	10,1
Орловская	1.553,971	92,8	72,005	4,8	48,562	2,9
Черниговская	1.703,799	99,3	8,561	0,5	—	—
Тульская	1.106,291	87,0	141,147	11,1	24,160	1,9
Рязанская	1.341,225	80,4	261,906	15,7	65,059	3,9
Средній черноземный районъ.						
Полтавская	1.913,309	66,8	208,999	9,7	32,319	1,5
Харьковская	1.258,650	65,6	627,397	32,7	32,617	1,7
Воронежская	1.232,414	53,4	399,266	17,8	676,213	29,8
Юго-западный черноз. районъ.						
Кіевская	1.961,905	65,6	225,062	9,9	86,388	3,8
Подольская	1.991,640	77,1	305,020	13,9	108,292	6,0
Волынская	490,905	31,7	645,765	41,7	411,927	26,6
Южныя степныя губерніи.						
Бессарабская	2,334	0,23	973,996	26,0	38,250	3,77
Екатеринославская	686,636	49,3	567,342	40,9	132,166	9,6
Херсонская	816,476	57,7	245,915	17,4	551,912	24,9
Таврическая	95,963	11,3	162,203	19,1	591,065	69,6
Область Войска Донскаго	—	—	—	—	—	—
Восточныя и юго-восточныя губерніи.						
Казанская	1.416,680	75,4	381,414	20,3	80,792	4,3
Нижегородская	1.202,513	85,3	98,451	7,0	105,482	7,3
Симбирская	963,795	69,4	340,613	24,4	86,548	3,9
Саратовская	1.158,068	80,8	493,320	26,9	253,327	13,3
Самарская	960,924	40,6	1.405,882	59,4	—	—
Уфимская	670,818	40,0	1.006,227	60,0	—	—
Оренбургская	343,430	40,8	—	—	508,759	59,7
Астраханская	360,509	100	—	—	—	—

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. на душу.		Имѣющихъ 19—26,5 п. на душу.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. на душу.	
	Дума обоего пола.	%.	Дума обоего пола.	%.	Дума обоего пола.	%.
Промышленныя губерніи.						
Московская	1.149,852	97,9	21,141	1,8	3,528	0,3
Калужская	941,292	94,5	31,872	3,2	22,208	2,2
Владимірская	1.086,287	90,0	84,489	7,0	36,210	3,0
Ярославская	530,311	61,4	285,020	33,0	48,367	5,6
Тверская	1.401,821	90,7	108,643	6,9	87,093	2,4
Смоленская	1.050,547	89,5	78,644	6,7	44,604	3,8
Западные губерніи.						
Гродненская	752,063	85,5	94,997	10,8	32,545	3,7
Вилейская	842,039	95,8	—	—	28,916	4,2
Ковенская	617,488	70,3	258,882	29,3	—	—
Могилевская	1.122,640	98,2	20,578	1,8	—	—
Витебская	833,317	97,8	—	—	18,752	2,2
Минская	1.139,841	85,6	191,749	14,4	—	—
Сѣверо-восточныя губерніи.						
Костромская	934,587	81,2	198,115	12,0	78,497	6,0
Вятская	1.239,240	43,5	1.609,588	59,3	—	—
Пермская	1.763,764	69,7	—	—	798,744	30,3
Сѣверо-западные губерніи.						
Псковская	855,569	97,3	23,741	2,7	—	—
Новгородская	930,813	84,3	170,741	15,8	—	—
С.-Петербургская	436,862	84,3	40,421	7,8	40,940	7,9
Прибалтійскія губерніи.						
Лифляндская	—	—	—	—	—	—
Курляндская	—	—	—	—	—	—
Эстляндская	—	—	—	—	—	—
Сѣверныя губерніи.						
Вологодская	1.144,838	100	—	—	—	—
Олонецкая	300,843	92,3	—	—	24,393	7,3
Архангельская	281,334	93,3	—	—	4,365	1,7

Распределение крестьянъ по степени обеспеченности хлѣбомъ съ надѣльной земли при наивысшемъ урожаѣ (1893 г.).

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. на душу.		Имѣющихъ 19 - 98,5 п. на душу.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. на душу.	
	Душъ общего поля.	%.	Душъ общего поля.	%.	Душъ общего поля.	%.
Сѣверный черноземн. районъ.						
Курская	980,515	48,0	708,830	84,7	358,892	17,8
Тамбовская	269,683	11,9	956,177	42,2	1.040,012	45,9
Пензенская	427,334	32,9	561,190	43,2	810,484	23,9
Орловская	751,867	44,9	802,104	47,9	120,567	7,2
Черниговская	1.589,071	92,8	114,728	6,7	8,561	0,5
Тульская	915,551	72,0	190,740	15,0	165,307	13,0
Рязанская	1.941,225	80,4	158,478	9,8	168,487	10,1
Средній черноземный районъ.						
Полтавская	775,683	36,0	702,408	32,6	676,553	31,4
Харьковская	629,325	92,8	310,325	13,2	978,514	51,0
Воронежская	244,637	10,6	620,823	26,9	1.442,433	32,5
Юго-западный черноз. районъ.						
Кіевская	1.618,628	71,2	343,277	15,1	311,450	13,7
Подольская	14,439	0,3	534,236	29,6	1.256,177	69,6
Волынская	896,637	57,9	691,796	25,3	260,184	13,6
Южные степные губернии.						
Бессарабская	—	—	812	0,07	1.013,768	99,98
Екатеринославская	187,284	13,3	41,614	3,0	1.158,266	33,0
Херсонская	108,171	7,3	80,558	5,7	1.229,574	87,0
Таврическая	45,009	5,3	10,190	1,2	794,032	98,6
Обл. Войска Донского	—	—	—	—	—	—
Восточныя и юго-восточныя губернии.						
Казанская	186,009	9,9	413,355	32,0	1.279,522	68,1
Нижегородская	1.202,513	65,6	157,521	11,3	46,412	3,3
Симбирская	381,096	27,3	587,683	42,1	427,161	30,6
Саратовская	1.007,595	32,9	481,893	25,3	415,227	21,8
Самарская	960,924	40,6	1.119,488	47,3	286,383	12,1
Уфимская	498,082	29,7	—	—	1.178,963	70,3
Оренбургская	73,285	8,3	270,145	31,7	508,759	32,7
Астраханская	360,509	100	—	—	—	—

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. на душу.		Имѣющихъ 19—98,5 п. на душу.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. на душу.	
	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.
Промышленныя губерніи.						
Московская	1.094,650	93,2	55,202	4,7	24,664	2,1
Калужская	893,423	89,7	79,681	8,4	22,908	2,3
Владимірская	1.086,287	80,0	84,489	7,0	36,210	3,0
Ярославская	143,374	16,6	571,768	66,2	148,556	17,2
Тверская	1.401,821	80,7	106,643	6,9	37,098	2,4
Смоленская	963,641	83,8	145,550	12,4	44,604	3,8
Западные губерніи.						
Гродненская	424,850	48,3	327,213	37,2	127,542	14,5
Виленская	376,198	42,8	372,677	42,4	180,085	14,8
Ковенская	272,595	31,1	176,050	90,1	427,424	48,3
Могилевская	699,649	61,2	422,991	37,0	20,578	1,8
Витебская	600,920	70,5	232,697	27,3	18,752	2,2
Минская	965,408	72,5	174,488	13,1	191,749	14,4
Сѣверо-восточныя губерніи.						
Костромская	636,613	55,3	436,304	37,0	78,282	6,8
Вятская	535,579	16,8	703,681	24,7	1.609,588	56,5
Пермская	865,434	34,3	508,632	20,1	1.158,442	45,7
Сѣверо-западные губерніи.						
Псковская	779,948	98,7	75,621	3,6	98,741	2,7
Новгородская	930,813	84,5	170,741	15,5	—	—
С.-Петербургская	436,862	84,3	40,421	7,8	40,940	7,9
Прибалтійскія губерніи.						
Лифляндская	—	—	—	—	—	—
Курляндская	—	—	—	—	—	—
Эстляндская	—	—	—	—	—	—
Сѣверныя губерніи.						
Вологодская	753,300	85,8	391,533	34,2	—	—
Олонецкая	300,843	32,5	—	—	24,393	7,5
Архангельская	281,334	98,3	4,865	1,7	—	—

Значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для частнаго землевладѣнія въ Европейской Россіи.

I.

Прямые фактическія свѣдѣнія, которыя свидѣтельствовали бы какъ отражается та или другая цѣна хлѣбныхъ продуктовъ на всей совокупности интересовъ отечественнаго частнаго землевладѣнія—отсутствуютъ. Но существуютъ другія данныя, анализъ которыхъ показываетъ какъ могутъ отразиться низкія или высокія хлѣбныя цѣны на частномъ землевладѣніи. Чтобы получить руководящую нить въ этомъ анализѣ, необходимо предварительно установить нѣсколько общихъ положеній.

Вопросъ о рѣшающемъ значеніи цѣны продукта можетъ возникнуть лишь при томъ предположеніи, что послѣдній производится хозяиномъ не для собственнаго потребленія, а для сбыта на рынокѣ. Рассмотримъ, поэтому, приложимо ли упомянутое предположеніе къ частному землевладѣнію, т. е. производится ли въ немъ воздѣлываніе хлѣбовъ для сбыта на рынокъ, и если да, то справедливо ли это по отношенію ко всему частному землевладѣнію, или къ какой либо части его, и при какихъ размѣрахъ его эта цѣль (сбытъ на рынокъ) имѣетъ исключительное, при какихъ преимущественное значеніе и при какихъ совершенно отсутствуетъ?

Для правильнаго отвѣта на этотъ вопросъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что хлѣбъ представляетъ собою такого рода продуктъ, извѣстная доля котораго будетъ непремѣнно потреблена на мѣстѣ, внутри того хозяйства, гдѣ онъ воздѣлывается. При этомъ, однако, въ зависимости отъ размѣровъ хозяйства, возможно воздѣлываніе зерна или въ количествѣ необходимомъ и достаточномъ лишь для потребленія внутри хозяйства (чисто потребительнаго хозяйства), или въ недостаточномъ, или, наконецъ, въ избыточномъ, при чемъ предѣлы избытка будутъ различны, опять-таки въ зависимости отъ размѣровъ производства. Въ первомъ случаѣ, очевидно, производитель зерна не имѣетъ дѣла съ рынокомъ и для него устанавливаемая послѣднимъ цѣна хлѣба не имѣетъ опредѣляющаго

значенія ⁴⁾. Во второмъ случаѣ, при недостаточномъ производствѣ, ему приходится имѣть дѣло съ рынкомъ въ качествѣ покупателя хлѣба; въ третьемъ— (при избыткѣ) въ качествѣ продавца. Очевидно, значеніе хлѣбной цѣны для покупателя и продавца не только не одинаково, но прямо противоположно: первый заинтересованъ въ низкой цѣнѣ хлѣба, второй—въ высокой.

Какое же отношеніе къ рыночной цѣнѣ хлѣба можетъ существовать въ хозяйствахъ, ведущихся на земляхъ личнаго владѣнія?

Первое представленіе, вызываемое въ умѣ, когда рѣчь идетъ о хозяйствахъ частно-владѣльческихъ, состоитъ въ томъ, что какъ по размѣрамъ земельвладѣнія, такъ и по способу веденія хозяйства они не могутъ быть хозяйствами потребительными и имѣютъ дѣло съ рынкомъ, не для покупки, а лишь для продажи хлѣбныхъ продуктовъ. Слѣдуетъ обратиться къ провѣркѣ этого представленія данными дѣйствительности, для чего надо разсмотрѣть распредѣленіе частнаго земельвладѣнія по размѣрамъ его и по способамъ пользованія землею. Распредѣленіе по размѣрамъ покажетъ, всѣ-ли частно-владѣльческія хозяйства таковы, что величина ихъ допускаетъ отчужденіе хлѣбныхъ продуктовъ на сторону; способы же пользованія землею выяснятъ насколько воздѣлываніе зерновыхъ хлѣбовъ является средствомъ извлеченія дохода изъ земли и, слѣдовательно, опредѣлятъ значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для доходности хозяйства. Изученіе размѣровъ владѣнія и способовъ пользованія землею дастъ, такимъ образомъ, основаніе заключить, для какой доли частно-владѣльческихъ хозяйствъ и какое именно значеніе могутъ имѣть хлѣбныя цѣны. При этомъ,

⁴⁾ Возможно, конечно, что зерно, поставляемое на рынокъ, произведено при меньшихъ издержкахъ производства, нежели воздѣлано въ своемъ хозяйствѣ, и тогда какъ будто бы и для потребительнаго хозяйства является интересъ перейти отъ воздѣлыванія хлѣбовъ къ инымъ культурамъ, а, слѣдовательно, и для него получаетъ значеніе рыночная цѣна хлѣба, коль скоро она не совпадаетъ съ его издержками производства. Но мы не можемъ брать этого въ расчетъ. Переходъ отъ зерновыхъ хлѣбовъ къ инымъ культурамъ возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если растенія, воздѣлываемыя въ замѣнъ хлѣбныхъ, могутъ удовлетворять потребности въ пищевыхъ средствахъ въ такой же мѣрѣ, какъ и зерновые хлѣба, или же если воздѣлываніе послѣднихъ можетъ быть замѣнено производствомъ такихъ продуктовъ, которые, при сбытѣ ихъ на рынокъ, могутъ дать достаточныя средства для покупки хлѣба. Но то и другое, независимо вообще отъ затруднительности замѣны производства однихъ продуктовъ носѣвомъ другихъ, возможно только при наличности нѣкоторыхъ условій почвы и климата, допускающихъ, на примѣръ, переходъ отъ воздѣлыванія ржи къ производству шпеницы или табака. Но кромѣ того, безъ всякихъ дальнѣйшихъ доводовъ, ясно, что въ нашемъ климатѣ невозможно найти продукта равнаго по своему продовольственному значенію зерновымъ хлѣбамъ, а потому и переходъ отъ производства ихъ къ воздѣлыванію иныхъ растеній не мыслимъ какъ общее правило; слѣдовательно, зерновыя хозяйства потребительнаго типа всегда имѣютъ рациональное основаніе для своего существованія, а потому и нельзя упускать ихъ изъ виду при выясненіи значенія хлѣбныхъ цѣнъ для различныхъ хозяйствъ.

однако, будетъ считаться основнымъ и безспорнымъ—положеніе, что для хозяйства, производящихъ хлѣбные продукты съ цѣлью отчужденія ихъ на рынкѣ, являются убыточными такія цѣны, которыя не покрываютъ издержекъ производства и не даютъ опредѣленной, обычной въ странѣ, прибыли.

II.

Всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ земли Войска Донскаго) числится 487,692, въ собственности которыхъ состоитъ 91.320,915 дес.¹⁾ Это составляетъ около 0,7% всего населенія этихъ губерній и около 23% всей площади земли въ нихъ. Впрочемъ, общее число землевладѣльцевъ въ сущности меньше показаннаго и приведенная цифра въ лучшемъ случаѣ свидѣтельствуетъ о числѣ землевладѣній. Но даже и этого сказать нельзя. Если, напримѣръ, одно имѣніе расположено въ двухъ уѣздахъ, то оно можетъ быть зарегистрировано два раза,—въ каждомъ уѣздѣ особо. По отношенію къ числу владѣльцевъ такіе повторные счеты встрѣчаются еще чаще, при чемъ одинъ и тотъ же землевладѣлецъ можетъ быть сосчитанъ не два, а нѣсколько разъ, если имѣетъ землю въ нѣсколькихъ губерніяхъ, а такіе случаи, какъ извѣстно, далеко не рѣдки, въ особенности по отношенію къ крупнымъ землевладѣльцамъ.

Изъ общаго числа землевладѣльцевъ—61.214 или 12,5% общаго числа ихъ имѣютъ каждый *менше чѣмъ по 1-й десятина*, т. е. участки такого размѣра, за которыми нельзя призвать сельскохозяйственнаго значенія; если же и можно допустить пригодность ихъ для сельско-хозяйственной культуры, то не иначе какъ садовой или огородной. Всѣ такіе личные землевладѣльцы, имѣютъ, следовательно, дѣло съ цѣною хлѣба лишь какъ потребители.

Слѣдующая группа владѣльцевъ *отъ 1 до 10 дес.* заключаетъ въ себѣ 183.883 ч. или 37,7% всѣхъ землевладѣльцевъ. Этой второй группѣ принадлежить 925.252 д. земли, что составляетъ въ среднемъ на каждого около 5 десятинъ. Подобный размѣръ землевладѣнія (при томъ условіи, что высшій предѣлъ его 10 д.) свидѣтельствуетъ, что здѣсь почти на половину такихъ землевладѣльцевъ, которые имѣютъ участки менѣе 5 д. и очень много имѣющихъ менѣе 10 д. Участки такого размѣра уже могутъ служить для зерновыхъ посѣвовъ. Но если принять во вниманіе, что во всемъ количествѣ земли, при-

¹⁾ Приведенныя цифры, а равно и всѣ остальные расчеты построены на данныхъ о частномъ землевладѣніи по каждому уѣзду 49 губерній Европейской Россіи. Данные эти доставлены намъ изъ хлѣботорговаго отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ и выбраны изъ „Статистики поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи“ (изданіе Центрального Статистическаго Комитета 1880—1885 г.). Мы лишь суммировали присланныя данныя по каждой губерніи и произвели процентныя вычисленія. Таблицы съ этими суммированными данными и помѣщены въ приложеніи къ настоящему очерку.

надлежащей такимъ владѣльцамъ, пашня составляетъ 425.753 д. или 46% всей ея площади, то мы получимъ для высшаго предѣла этого землевладѣнія (10 д.)—4,6 дес. пашни. При обычномъ трехпольи, подъ посѣвомъ озимымъ и яровымъ останется не болѣе 3 дес., а это очевидно уже такое пространство, которое только что достаточно для прокормленія средней семьи въ 5 человекъ и, слѣдовательно, землевладѣльцевъ этой группы нельзя считать продавцами хлѣба, а правильнѣе причислить къ покупателямъ его.

Если возьмемъ черноземную полосу, гдѣ эти отношенія болѣе благоприятны, т. е. гдѣ пашня составляетъ 71% всей площади этой категоріи землевладѣнія, то получимъ подъ озимымъ и яровымъ посѣвомъ менѣе 5 дес. (при 10 дес. землевладѣнія) и немного болѣе двухъ дес. при среднемъ размѣрѣ землевладѣнія (въ 5 дес.). Въ томъ и другомъ случаѣ очевидно можетъ получиться сборъ зерна, врядъ ли превышающій потребности средней семьи, а въ большинствѣ даже недостаточный для того. Въ нечерноземной полосѣ, заключающей въ себѣ 57,3% всѣхъ землевладѣльцевъ этой категоріи, пашня составляетъ лишь около 28% всей земли; слѣдовательно, здѣсь получается еще меньшій сборъ зерна.

Итакъ, на сонованія того, что представляютъ размѣры землевладѣнія въ двухъ приведенныхъ категоріяхъ (съ участками менѣе 1 десят. и отъ 1 до 10 десят.), слѣдуетъ причислить оба разряда землевладѣльцевъ, составляющихъ вмѣстѣ 245.097 чел. или 50,2% всего числа личныхъ землевладѣльцевъ, къ категоріи тѣхъ, которые имѣютъ дѣло съ цѣной хлѣба скорѣе при покупкѣ его, а не при продажѣ.

Это заключеніе подтверждается и различными иными данными. Нельзя, напримѣръ, обратить вниманія на распредѣленіе землевладѣльцевъ по условіямъ, такъ какъ въ зависимости отъ этого, при нашихъ бытовыхъ условіяхъ, будетъ находиться и способъ пользованія землею. Согласно статистическимъ даннымъ, въ общемъ итогѣ дворянскаго землевладѣнія имѣнія, размѣромъ до 10 десят., составляютъ 12%, а принадлежащая имъ земля лишь 0,1%; въ землевладѣніи купцовъ участки до 10 десят. составляютъ по числу 18,5%, а по площади лишь 0,1%, и только въ землевладѣніи мѣщанъ и крестьянъ число владѣльцевъ этого разряда поднимается до 58,2% и 67,4%, причемъ въ мѣщанскомъ землевладѣніи земли даннаго разряда занимаютъ 6,6% всей его площади, а въ крестьянскомъ личномъ землевладѣніи 14,3%¹⁾. Отсюда можно заключить, что количество дворянъ и купцовъ, владѣющихъ такими клочками земли, очень ничтожно и что принадлежащія имъ клочки не имѣютъ и не могутъ имѣть сельскохозяйственнаго назначенія; иначе говоря, категорія землевладѣнія отъ 1 до 10 десятинъ представляетъ собою почти исключительно мѣщанское и крестьянское землевладѣніе и притомъ такого размѣра, который въ лучшемъ случаѣ даетъ возможность обойтись безъ покупки хлѣба, но, какъ общее правило, не позволяетъ рассчитывать на продажу его.

¹⁾ Поземельная собственность Европейской Россіи. Статистич. Времен. Россійской Имперіи. Серія III, вып. 10. 1886 г., стр. 86—101.

Такой выводъ подтверждается и данными земско-статистическихъ сборниковъ, дающими болѣе подробныя указанія объ этой категоріи землевладѣнія. Такъ, въ Острогожскомъ у. Воронежской губ. всѣхъ владѣльцевъ до 10 д.—308, изъ нихъ дворянъ лишь 22 чел., изъ коихъ трое имѣютъ участки не свыше 0,5 дес.; крестьянъ же 213 и изъ нихъ 21 имѣютъ участки величиною отъ 5 до 10 дес., а 95 лишь по 0,5 десятины¹⁾. Въ Елецкомъ у. Орловской губ. изъ 405 владѣльцевъ, имѣющихъ владѣнія не свыше 10 дес., дворянъ лишь 15 ч., а крестьянъ 296 ч.²⁾ Въ Дмитріевскомъ у. Курской губ. владѣльцевъ до 10 дес. 1.093, изъ нихъ наибольшее число, а именно 507, имѣютъ отъ 1 до 5 дес. и лишь 298 ч. отъ 5 до 10 дес., причемъ дворянскихъ землевладѣній во всей этой категоріи лишь 7, а крестьянскихъ 892 и наибольшее ихъ число—473—владѣютъ участками отъ 1 до 5 десятины³⁾. Подобныя отисненія находимъ и по другимъ уѣздамъ той же губерніи⁴⁾. Всего же по тѣмъ 11 уѣздамъ Курской губ., по которымъ имѣются эти данныя, числится 9.472 землевладѣнія не свыше 10 дес., изъ нихъ 7.894 или 83,3% крестьянскихъ и 818 или 8,6% дворянскихъ: у первыхъ средней размѣръ землевладѣнія 3,3 дес., у вторыхъ 5,6 дес.⁵⁾ Въ Тамбовскомъ у. изъ 217 владѣній до 10 дес.—178 крестьянскихъ и лишь 7 дворянскихъ⁶⁾. Въ Славяносербскомъ у. Екатеринославской губ. изъ 304 владѣльцевъ, имѣющихъ не свыше 10 дес., дворянъ лишь 6, а крестьянъ 221 и изъ нихъ 208 имѣютъ не болѣе 0,5 дес.; владѣній же отъ 5 до 10 д. лишь 6, изъ коихъ 3 дворянскихъ, имѣющихъ 9 дес. сѣнокоса и сдающихъ въ аренду остальные 17,5 дес.; крестьяне же, наоборотъ, приарендовываютъ къ своей землѣ⁷⁾. Въ Гадячскомъ у. Полтавской губ. изъ 152 владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 10 дес. и принадлежащихъ къ составу дворянъ, купцовъ и духовныхъ, лишь 58 ч. имѣютъ запашку, приарендовывая къ своей землѣ на сторонѣ; земля остальныхъ или не находится вовсе подъ сельскохозяйственной культурой, или сдается въ аренду. Тоже и въ Лубенскомъ у.⁸⁾ Во всѣхъ другихъ уѣздахъ, гдѣ только земско-статистическіе сборники даютъ подраздѣленія владѣній до 10 дес., существуютъ подобныя же отисненія.

¹⁾ Сборн. стат. свѣд. по Воронежской губ., т. II, вып. 3. Частно-владѣльческое хозяйство по Острогожскому уѣзду. 1887 г., стр. 14—15.

²⁾ Сборн. стат. свѣд. по Орловской губ., т. II, вып. 2. Матеріалы по частно-владѣльческому хозяйству Елецкаго у. 1888 г., стр. 8.

³⁾ Сборн. стат. свѣд. по Курской губ., вып. 3. 1884 г. Часть 2. стр. 76—77.

⁴⁾ См., напр., Льговскій у., стр. 250—251; Фатежскій у., стр. 212—213 и т. д.

⁵⁾ Курская губернія. Итоги статистическаго изслѣдованія. Курскъ 1887, стр. 93.

⁶⁾ Сборн. стат. свѣд. по Тамбовской губ., т. 19. 1894 г., стр. 270—271.

⁷⁾ Статистико-экономич. таблицы по Екатеринославской губ., вып. 1. 1886 г., стр. 314.

⁸⁾ Очерки помещичьяго хозяйства въ уѣздахъ Гадячскомъ и Лубенскомъ. Прилож. къ V и IV т. Сборн. по хозяйств. статист. Полтавской губ. 1886 г., стр. 96, 97, 104—105 и 80—84.

Приведенныя свѣдѣнія показываютъ, что участки до 10 десятинъ представляютъ собою по преимуществу крестьянскія и притомъ наиболѣе мелкія владѣнія, не могущія служить для воздѣлыванія такого количества зерна, которое могло бы идти на продажу. Сообщенныя же тамъ данныя о пользованіи этими землями по Полтавской и Екатеринославской губ., показываютъ, что такія владѣнія и не являются самостоятельными хозяйственными единицами; они или такъ малы (до $\frac{1}{2}$ десят. размѣромъ), что могутъ служить лишь для усадьбы, или для веденія хозяйства на нихъ къ нимъ приарендовывается земля, или же они сдаются въ аренду.

„Всобще“,—говоритъ наследователь Курской губ.,—„преобладающимъ типомъ владѣльца въ этой группѣ (онъ беретъ здѣсь всю группу до 50 д.) является имѣющій *менѣе* 5 дес., т. е. собственникъ, владѣющій такимъ участкомъ, который неудобенъ для хозяйственной культуры“¹⁾.

Мы не привели здѣсь другихъ болѣе подробныхъ данныхъ о способахъ пользования землею у владѣльцевъ, имѣющихъ не свыше 10 дес., между прочимъ, потому, что въ земско-статистическихъ сборникахъ при описаніи частно-владѣльческаго хозяйства эта группа обыкновенно соединяется вмѣстѣ съ другою—съ владѣніями отъ 10 до 50 дес., и всѣ группы землевладѣній до 50 дес. рассматриваются какъ одно цѣлое и по характеру землевладѣнія, и по составу владѣльцевъ и по способу пользованія землею. Такимъ образомъ, если съ точки зрѣнія размѣра слѣдуетъ выдѣлнить въ особую категорію владѣнія отъ 10 до 50 дес., то по всѣмъ другимъ условіямъ они соединяются свѣдущими людьми въ одну группу, а это наводитъ на мысль, что и по отношенію къ цѣнѣ хлѣбныхъ продуктовъ эта группа (отъ 10 до 50 д.) стоитъ если не въ одинаковыхъ, то въ весьма сходныхъ условіяхъ съ предшествующей.

Посмотримъ сперва какъ велика группа владѣній *отъ 10 до 50 десят.* Въ черноземной полосѣ всѣхъ такихъ владѣльцевъ числилось 53,063; земли имъ принадлежало 1.267.644 дес., изъ коей 873.354 дес. пашни. Слѣдовательно, средний размѣръ такого землевладѣнія 23,6 дес., откуда ясно, что и здѣсь владѣній, достигающихъ высшаго предѣла, т. е. 50 дес., очень не много. Пашня составляетъ въ нихъ около 70%, слѣдовательно—около 16 дес. при среднемъ размѣрѣ въ 23 дес., а это даетъ при трехпольи около $10\frac{1}{2}$ дес. посѣва въ яровомъ и озимомъ полѣ. Въ нечерноземной полосѣ, гдѣ такихъ владѣльцевъ 80.242, получаемъ тѣ же средніе размѣры владѣнія, но пашня составляетъ здѣсь 27,7% всей земли, т. е. даетъ при среднемъ размѣрѣ землевладѣнія въ $23\frac{1}{2}$ дес. не болѣе $6\frac{1}{2}$ дес. въ трехъ поляхъ или 4 дес. подъ озимымъ и яровымъ посѣвомъ, что, конечно, не составляетъ хозяйства, допускающаго, при обычномъ среднемъ размѣрѣ семян, отчужденіе зерна на сторону, а если и допускающаго, то въ рѣдкихъ случаяхъ и въ размѣрахъ самыхъ незначительныхъ.

¹⁾ Сборн. стат. свѣд. по Курской губ., вып. IX, отд. 3-й, стр. V

Чтобы охарактеризовать хозяйство этой группы владельцев, обратимся къ земско-статистическимъ сборникамъ. Замѣтимъ однако, что такого рода хозяйства, какъ уже выше было сказано, соединяются въ сборникахъ въ одну группу съ болѣе мелкими. Основанія для такого соединенія приводятся, между прочимъ, при описаніи помѣщичьяго хозяйства въ Лубенскомъ уѣздѣ, Полтавской губ. „Мелкія хозяйства въ имѣніяхъ, не превышающихъ по размѣру своему 50 дес., — говорится тамъ. — отличаясь во многихъ отношеніяхъ отъ хозяйствъ болѣе крупныхъ имѣній, представляютъ весьма мало разницы съ хозяйствами казачьими и крестьянскими. ...Мелкіе владельцы занимаютъ не много земли и число ихъ, хотя и превосходитъ почти вдвое число болѣе крупныхъ владельцевъ, совсѣмъ, однако, незначительно въ сравненіи съ массою сельскаго населенія. Средній участокъ земли, приходящійся на 1 мелкое имѣніе (16,3 дес.), очень близокъ къ участку, принимаемому за нормальный рабочий участокъ, который соответствуетъ рабочей силѣ средней семьи. Такой участокъ не даетъ возможности существовать одною ректою (100 руб. въ годъ) и вполне обезпечивать семью, прилагающую къ нему свой трудъ. ...Онъ служитъ идеаломъ для большинства сельскаго (крестьянскаго) населенія“¹⁾.

Сказанное въ этой выпискѣ оправдывается не только данными о способахъ веденія хозяйства у такихъ владельцевъ, но и свѣдѣніями о составѣ ихъ. Такъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. изъ 327 владельцевъ, съ размѣромъ участковъ не свыше 50 дес., имѣется лишь 14 такихъ, которымъ принадлежитъ отъ 30 до 50 дес., въ томъ числѣ 4 дворянина и 8 крестьянъ; всѣхъ же владѣній размѣромъ до 50 дес., принадлежащихъ крестьянамъ, — 246, изъ коихъ 220 не свыше 1 дес.²⁾

Въ Гривворонскомъ у. Курской губ. изъ 389 владельцевъ, имѣющихъ не свыше 50 дес., лишь 5 имѣютъ отъ 40 до 50 дес., 11 отъ 30 до 40 дес. и 14 отъ 20 до 30 дес.; всѣ остальные участки меньше и изъ нихъ 182 не свыше $\frac{1}{2}$ дес.³⁾

Изъ того же сборника мы узнаемъ, что „мелкопомѣстные дворяне (во всей этой группѣ по Гривворонскому у. они составляютъ лишь 1,8% всѣхъ ея владельцевъ) въ большинствѣ случаевъ сами своихъ участковъ не эксплуатируютъ, а сдаютъ ихъ мѣстнымъ крестьянамъ въ аренду; сами же живутъ по городамъ и большимъ мѣстечкамъ, занимая разныя государственныя и частныя должности. Владѣльцы же, обрабатывающіе свои участки, въ большинствѣ случаевъ прилагаютъ свой личный трудъ и смотрятъ на нихъ какъ на главное средство существованія семьи, въ виду чего большую часть участка распахиваютъ, какъ то дѣлаютъ и вадѣльные крестьяне“. Добавимъ еще, что крестьяне владѣютъ 79,9% всей площади земли этой группы и что вся земля, принадлежащая дворянамъ, имѣющимъ отъ 1 до 50 дес. земли, сдавалась въ

¹⁾ Оч. помѣд. хоз. въ Гадяч. и Лубен. у. у., стр. 39—40.

²⁾ Сборн. статист. свѣд. по Екатериносл. губ., вып. III 1886 г. стр. 5 отд. 2-го.

³⁾ Сборн. стат. свѣд. по Курской губ. вып. IX. отд. 3-й, стр. V.

аренду въ годъ изслѣдованія¹⁾. Тоже относится къ Фатежскому у., въ которомъ изъ 1,952 владѣльцевъ до 50 дес. лишь 25 (изъ нихъ 20 крестьянъ) имѣютъ отъ 40 до 50 дес., 42 (изъ нихъ 31 крестьянъ) имѣютъ отъ 30 до 40 дес. и 117 (въ томъ числѣ 95 крестьянъ) имѣютъ отъ 20 до 30 дес.; всего же болѣе владѣній отъ 1 до 5 дес.²⁾ Тоже справедливо для Льговскаго у., а равно и другихъ уѣздовъ Курской губ.³⁾ При разработкѣ данныхъ о мелкомъ землевладѣннн по Щигровскому у. составитель сборника отмѣчаетъ, что болѣе 73% владѣній этой группы (до 50 дес.) составляютъ имѣннн, заключающнн въ среднемъ 3,3 дес. земли (не свыше 10 дес.). Крестьяне въ этой группѣ составляютъ 85,2% всѣхъ владѣльцевъ и имѣютъ въ среднемъ по 7,1 дес. на одно владѣннн; дворяне составляютъ 8,4% владѣльцевъ и имѣютъ въ среднемъ 21,5 дес. на одно владѣннн. „Только крестьяне и духовные эксплоатируютъ почти всю землю сами (духовные составляютъ 0,9% всѣхъ владѣльцевъ этой группы и имѣютъ въ среднемъ 16,8 дес. земли на одно владѣннн); мѣщане и купцы пользуются только половиною своей земли, а другую половину сдаютъ, дворяне же почти всю принадлежащую имъ землю сдаютъ въ пользованнн другимъ сословіямъ, преимущественно крестьянскому“. При этомъ составитель сборника отмѣчаетъ, что многнн мелкнн участкн земли, принадлежащнн дворянамъ, заброшены ими еще со временъ крѣпостнаго права. „Во время изслѣдованнн, говоритъ онъ, намъ попадались мелкнн участкн земли „не помнящнн владѣльцевъ“, ихъ десятки лѣтъ обрабатываютъ отдѣльные крестьяне, или разверстываютъ между собою крестьянскнн обществн, керѣдко даже внося за нихъ воѣ причитающннся платежи“. Наоборотъ, крестьяне покупаютъ землю главнымъ образомъ для обработки силами собственной семьи, что и подтверждается, какъ количествомъ земли обрабатываемой собственнымъ инвентаремъ, такъ и числомъ лошадей, приходящихся на одно владѣннн.

Все сказанное о мелкнхъ владѣннхъ (до 50 дес.) по Щигровскому у. резюмируется въ сборникѣ слѣдующнми словами:

„1) Мелкнн владѣннн (до 50 дес.) находятся въ рукахъ дворянскаго и крестьянскаго сословнн. Средннй размѣръ дворянскаго владѣннн — нѣсколько болѣе 20 дес., крестьянскаго — *три высшихъ бушевыхъ надѣла*, отводимыхъ бывшимъ владѣльческимъ крестьянамъ, или нѣсколько болѣе 7 десятннн.

„2) Въ дворянскнхъ имѣннхъ этой категорнн замѣчается полнѣншнй упадокъ собственнаго хозяйства — недостатокъ инвентаря и сдача болѣе $\frac{2}{3}$ (70,8%) всѣхъ участковъ въ арендное пользованнн другимъ лицамъ.

„3) Наоборотъ, крестьянскнн владѣннн, прнобрѣтаемнн только зажиточнми лицами этого сословнн, и прнтомъ въ случаяхъ дѣйствнтельной надобности въ землѣ, обрабатываются самнми владѣльцамн, для чего имѣется въ достаточномъ количествѣ необходимый инвентарь.

¹⁾ Сборн. статист. свѣд. по Курской губ. выш. IX, отд. 3-й, стр. VII, VIII и X.

²⁾ Сборн. статист. свѣд. по Курской губ. выш. V 1884 г., стр. 210—213.

³⁾ См. напр. тоже выш. II, 1884 г., стр. 250—253, выш. III, стр. 76—79.

„4) Изъ сопоставленія этихъ двухъ наблюденій необходимо допустить предположеніе, что на мелкихъ участкахъ возможно хозяйство только при личномъ трудѣ и при участіи семейныхъ работниковъ, что составляетъ отличительный признакъ крестьянскаго хозяйства.

„5) Мелкія владѣнія представляютъ исключительно пахатныя участки. Крестьяне отъ этого не терпятъ особеннаго неудобства, такъ какъ пользуются покосами и выгонами въ своей деревнѣ; остальные сословія принуждены отводить эти угодія на своихъ мелкихъ имѣніяхъ, что по необходимости создаетъ невыгодное распредѣленіе земли, или отказываться отъ угодій безусловно необходимыхъ при условіи веденія хозяйства“¹⁾.

Въ этомъ заключеніи нельзя не отмѣтить того же, что и въ приведенной выше выпискѣ по Лубекскому уѣзду, т. е. соответствіе участковъ мелкаго землевладѣнія условіямъ крестьянскаго хозяйства и возможность вести хозяйство только по типу крестьянскаго. Но здѣсь отмѣчается еще и другое, а именно, что на такихъ участкахъ въ большинствѣ случаевъ могутъ вести хозяйство лишь крестьяне не только потому, что здѣсь необходимо приложеніе личнаго труда, но и потому, что лишь у крестьянъ, имѣющихъ надѣль, возможно дополненіе этихъ участковъ другими угодьями. Это свидѣтельствуетъ въ то же время, что большинство такихъ участковъ входитъ въ хозяйственную комбинацію съ другими землями, какъ тогда, когда они составляютъ собственность крестьянъ, такъ и тогда, когда они арендуются послѣдними, такъ какъ именно крестьяне по преимуществу и являются сѣмщиками этихъ участковъ при сдачѣ ихъ въ аренду, какъ это установлено въ томъ же сборникѣ.

Помимо данныхъ для отдѣльныхъ уѣздовъ, существуетъ по Курской губ. сводъ по 11 уѣздамъ, въ которомъ и имѣются свѣдѣнія по землевладѣнію до 50 дес. Приводимъ здѣсь вычисленія, составленныя на основаніи помѣщенныхъ тамъ абсолютныхъ данныхъ²⁾.

Владѣнія:	Дворянъ.	Крестьянъ.	Прочихъ сословій.	Итого.	Средній разиіръ одного владѣнія.			
					Дворянъ.	Крестьянъ.	Прочихъ сословій.	Безъ рази. сословій.
					Д е с я т и н ь.			
До 10 дес. . .	8,8%	88,8%	8,0%	100	5,6	8,2	4,0	4,0
Отъ 10 до 20 д.	24,9	64,5	10,5	100	15,0	14,1	18,8	14,2
» 20 » 30 »	35,9	49,2	14,7	100	24,9	24,2	24,2	24,2
» 30 » 50 »	48,5	39,1	12,2	100	39,2	38,2	37,2	38,6
Итого . .	16,4%	74,2%	9,4%	100	18,4	7,7	11,2	9,9

¹⁾ Сборн. стат. свѣд. по Курской губ. Курскъ. 1885 г. вып. VIII. часть II, стр. III—VIII.

²⁾ Курская губ. Итоги статист. изслѣд. 1887 г., стр. 93.

Итакъ, по одинадцати уѣздамъ средній размѣръ всѣхъ владѣній до 50 дес. составляетъ лишь 9,9 дес.; по сословіямъ же, у крестьянъ онъ равенъ 7,7 дес.; у дворянъ, хотя и значительно больше, но тоже не великъ—лишь 18,4 дес. При этомъ и все число владѣльцевъ дворянъ составляетъ здѣсь лишь $\frac{1}{3}$ всѣхъ владѣльцевъ. Относительно не крупный размѣръ ихъ землевладѣнія въ этой группѣ объясняется тѣмъ, что, хотя съ возрастаніемъ размѣровъ землевладѣнія процентъ владѣльцевъ-дворянъ правильно растетъ, а крестьянъ падаетъ, но все же во всей этой категоріи землевладѣнія во всѣхъ сословіяхъ, а въ томъ числѣ и въ дворянскомъ, преобладаютъ наиболѣе мелкія владѣнія, что уже усматривается и изъ некрупнаго средняго размѣра участка по всей этой группѣ (9,9) и изъ слѣдующихъ вычисленій, произведенныхъ на основаніи тѣхъ же данныхъ:

В л а д ѣ н і я:	Дворянъ.	Крестьянъ.	Прочихъ сословій.	Безъ разл. сословій.
До 10 десятинъ	35,6%	76,8%	58,5%	67,8%
Отъ 10 до 20 дес.	26,4	15,9	19,7	17,4
» 20 » 30 »	16,8	5,1	12,8	7,7
» 30 » 50 »	21,1	3,8	9,5	7,2
Итого.	100	100	100	100

Какъ видимъ, по всѣмъ сословіямъ преобладаетъ группа владѣній до 10 д., но у крестьянъ она выше другихъ; болѣе $\frac{3}{4}$ землевладѣльцевъ изъ крестьянъ имѣютъ не свыше 10 дес., и болѣе $\frac{4}{5}$ (83,3%) всѣхъ землевладѣльцевъ до 10 дес. составляютъ крестьяне, на долю которыхъ приходится въ среднемъ по 3,3 дес. Такимъ образомъ и эти данныя, сгруппированныя по цѣлому ряду уѣздовъ одной губерніи, свидѣтельствуютъ, что въ разрядѣ землевладѣнія до 50 дес. преобладаютъ наиболѣе мелкія владѣнія и въ то же время крестьянскія.

Все сказанное о владѣніяхъ до 50 дес. по Курской губ. справедливо и по отношенію къ другимъ губерніямъ черноземной полосы. Въ соответствующихъ сборникахъ почти буквально повторяется тоже, что было нами приведено выше изъ сборника по Грайворонскому у. Вотъ что говорится, напр. при описаніи хозяйства мелкихъ землевладѣльцевъ (до 50 д.) по Мценскому у.: „Мелкое землевладѣніе, главнѣйшимъ представителемъ котораго является крестьянскій элементъ, въ хозяйственномъ отношеніи нисколько не отличается отъ обыкновеннаго крестьянскаго хозяйства.Для крестьянъ, мѣщанъ земля является главнымъ источникомъ средствъ существованія. Мелкіе землевладѣльцы изъ дворянъ въ большинствѣ случаевъ, проживая въ городахъ, не ведутъ никакого хозяйства, ограничиваясь просто отдачею земли въ аренду“ ¹⁾

¹⁾ Очеркъ хоз. части владѣльц. Мценскаго у. 1887 г., стр. 43—45.

Данные по Воронежской губ. подтверждают тоже самое. Изъ общего числа 371 владѣнія до 50 дес. въ Острогскомъ у. лишь 8 имѣютъ отъ 40 до 50 дес., 9—отъ 30 до 40 дес. и 19—отъ 20 до 30 дес.; болѣе же всего приходится владѣній съ площадью до 0,5 д. и отъ 1 до 5 д. Всѣхъ владѣній дворянскихъ здѣсь лишь 49, а крестьянскихъ 244, изъ коихъ лишь 4 имѣютъ отъ 30 до 40 и отъ 40 до 50 дес. и 5 имѣютъ отъ 20 до 30 дес. Это показываетъ, что по характеру распредѣленія въ данной категоріи земель по сословіямъ и размѣрамъ землевладѣнія Острогской у. ничѣмъ не отличается отъ всѣхъ другихъ уѣздовъ, и, слѣдовательно, то заключеніе о значеніи и роли разсматриваемаго разряда землевладѣнія, которое относится къ Острогскому у., если бы не было и другихъ основаній для сближенія, можетъ быть отнесено и къ другимъ мѣстностямъ, гдѣ существуютъ тѣ же условія землевладѣнія. Заключенія же эти слѣдующія: „Владѣнія до 50 дес. не составляютъ самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ. Очень многія изъ нихъ состоятъ изъ одной усадьбы, другія принадлежатъ крестьянскимъ общинникамъ, владѣющимъ надѣльною землею и ведущимъ на ней хозяйство, и только незначительная часть ихъ эксплуатируется мелкими землевладѣльцами. Такъ, если распредѣлить мелкія владѣнія на три группы: на владѣнія до 1 дес., отъ 1 до 20 д. и отъ 20 до 50 д.,—то перваго рода владѣній окажется 178 или 48%, втораго рода 157 или 42,8% и третьяго рода только 36 или 9,7%. Самое распредѣленіе земли по угодьямъ указываетъ на рѣзкое отличіе мелкихъ владѣній отъ остальныхъ группъ. Такъ изъ 2,160 дес., приходящихся на группу мелкихъ владѣній, подъ усадьбами оказывается 11,6%, подъ пашнями 66,2%, подъ сѣнокосами 10,8% и подъ дровянымъ лѣсомъ 11,4%. Нѣтъ ни залежей, ни выгоновъ, чего не встрѣчается по другимъ группамъ. Отсутствіе послѣднихъ угодій находится, очевидно, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что мелкія владѣнія не составляютъ самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ и входятъ, какъ часть, въ кругъ другихъ хозяйственныхъ комбинацій“¹⁾.

Вся совокупность приведенныхъ изъ земско-статистическихъ сборниковъ данныхъ, относящихся къ владѣніямъ отъ 10 до 50 десятинъ, устанавливаетъ слѣдующіе факты: 1) преобладаніе въ этой группѣ принадлежитъ наиболѣе мелкому размѣру — до 20 дес.; 2) значительное большинство въ ней составляютъ землевладѣльцы изъ крестьянъ; 3) большинство землевладѣльцевъ другихъ сословій этой группы сдаютъ свои участки въ аренду крестьянамъ. Эти факты объясняютъ, почему составители сборниковъ разсматриваютъ всю эту группу землевладѣнія совмѣстно съ болѣе мелкой—до 10 дес. Какъ тамъ, такъ и въ землевладѣніи не свыше 20 дес.—обычно немислимо воздѣлываніе зерна въ количествѣ, допускающемъ отчужденіе его на рынокъ, за покрытіемъ собственной потребности въ продовольствіи; какъ та, такъ и другая группа мо-

¹⁾ Сборн. стат. свѣд. по Воронежской губ. т. II, вып. 3. Частно-владѣльч. хоз. по Острогскому у. 1887 г., стр. VI—VII.

жетъ быть названа крестьянскимъ землевладѣніемъ, какъ по сословію владѣльцевъ, такъ и по условіямъ пользованія землею; даже и въ томъ случаѣ, когда участокъ принадлежитъ не крестьянину, онъ сдается въ аренду по преимуществу крестьянину же. Этотъ послѣдній способъ пользованія, т. е. сдача въ аренду, даетъ основаніе считать здѣсь хозяйство не самостоятельнымъ.

Впрочемъ и въ томъ случаѣ, когда участокъ принадлежитъ крестьянину, хозяйство этого типа нельзя признавать самостоятельнымъ. Имѣя помимо того надѣльную землю, крестьянинъ вводитъ такой участокъ въ общую комбинацію своего хозяйства. Повидимому, при этомъ условіи землевладѣлецъ-крестьянинъ долженъ въ нашемъ очеркѣ быть зачисленнымъ въ число могущихъ отчуждать зерно; но это было бы едва-ли правильно и вотъ почему. Въ другомъ изслѣдованіи настоящаго изданія (Л. Н. Маресса) учтено уже, насколько увеличивается при посредствѣ арендованія земли процентъ надѣльныхъ крестьянъ, отчуждающихъ зерно. Покупка земли въ личную собственность, какъ это подтверждаютъ составители земско-статистическихъ сборниковъ, производится по преимуществу и безъ того уже достаточными крестьянами. Слѣдовательно, личное землевладѣніе не увеличиваетъ группу достаточныхъ крестьянъ, а лишь увеличиваетъ размѣръ ихъ достатка или въ данномъ случаѣ увеличиваетъ не число крестьянъ, могущихъ продавать зерно, а лишь количество зерна, которое они могутъ продать. Если присоединить площадь пашни всей этой группы (отъ 10 до 50 д.), не вычитая самыхъ мелкихъ владѣній среди нея (отъ 10 до 20 д.), къ той надѣльной площади, съ которой достаточные крестьяне продаютъ зерно, то мы увеличимъ послѣднюю на 873,354 дес. пашни, что составляетъ весьма небольшой процентъ въ общей площади крестьянской надѣльной земли, и, слѣдовательно, не особенно значительно измѣнитъ расчеты Л. Н. Маресса. Что же касается количества достаточныхъ крестьянъ, могущихъ отчуждать зерно, то, такъ какъ оно уже учтено въ работѣ Л. Н. Маресса, считать его здѣсь еще разъ, значило бы считать двойнѣ, и хотя отъ этого счета число крестьянъ, могущихъ продавать зерно, увеличилось бы едва ли на десятыя доли процента (все частные землевладѣльцы составляютъ менѣе 0,7% всего населенія), то все же такой двойной счетъ нельзя признать правильнымъ.

Итакъ, поскольку рассматриваемое землевладѣніе является принадлежащимъ крестьянамъ, могущимъ отчуждать зерно, оно уже учтено; въ остальной же массѣ мы имѣемъ здѣсь дѣло съ землевладѣніемъ такого размѣра, что для него рыночныя цѣны зерна имѣютъ значеніе лишь при необходимости покупать послѣднее.

Что касается нечерноземной полосы, то какъ мы уже видѣли, тамъ процентъ пашни такъ малъ, что не позволяетъ причислить владѣнія отъ 10 до 50 десятинъ къ зерновымъ хозяйствамъ, продающимъ хлѣбъ за покрытіемъ собственнаго потребленія. Данныя земско-статистическихъ сборниковъ не только подтверждаютъ это заключеніе, но и свидѣтельствуютъ о полномъ почти отсутствіи самостоятельныхъ хозяйствъ въ такихъ участкахъ. Такъ, изъ 18 дво-

рянскихъ имѣній размѣрами отъ 10 до 50 десятинъ въ Ново-Ладожскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губ., лишь въ 3 имѣніяхъ есть запашка, и всей пашни въ нихъ находится 33,5 десятинъ; въ 13 имѣніяхъ отсутствуютъ постройки ¹⁾. Въ Тверскомъ уѣздѣ въ 18 имѣніяхъ до 50 десятинъ есть пашня, но она составляетъ лишь 22% всей земли; въ 56 имѣніяхъ нѣтъ ни запашки, ни инвентаря и они „не носятъ сельско-хозяйственнаго характера“, какъ прямо сказано въ сборникѣ ²⁾. Въ Корчевскомъ уѣздѣ первыхъ имѣній 23, а вторыхъ 91 ³⁾.

Такимъ образомъ землевладѣльцевъ *нечерноземной* полосы съ размѣрами владѣнія отъ 10 до 50 дес. правильнѣе отнести, по значенію для нихъ хлѣбныхъ цѣнъ, къ той же группѣ, какъ и всѣхъ землевладѣльцевъ до 10 дес. Иначе говоря, для всѣхъ этихъ владѣній цѣна хлѣба имѣетъ больше значеніе при покупкѣ его, чѣмъ при продажѣ. А въ такомъ случаѣ къ 50,2% землевладѣній до 10 дес., для которыхъ низкія цѣны на хлѣбъ являются не убыточными, а выгодными, слѣдуетъ отнести еще 80,242 землевладѣнія нечерноземной полосы размѣрами отъ 10 до 50 дес. что составитъ всего 325,339 землевладѣній или 66,6% всѣхъ землевладѣльцевъ. Прибавляя это число къ предъидущему, т. е. къ 53,063 землевладѣніямъ черноземной полосы отъ 10 до 50 дес., получимъ 77,6% всего числа частныхъ землевладѣльцевъ и 4,6% всей площади частнаго владѣнія или 7,8% всей частновладѣльческой пашни, для которыхъ мы и рассмотрѣли здѣсь значеніе хлѣбныхъ цѣнъ.

III.

За сдѣланными отчисленіями, намъ остается рассмотретьъ, въ какомъ отношеніи могутъ стоять хлѣбныя цѣны къ интересамъ остальныхъ 22,4% землевладѣльцевъ. Здѣсь уже мы будемъ имѣть дѣло съ землевладѣніемъ *свыше 50 дес.*, т. е.: 1) выходящимъ за черту крестьянскаго какъ по размѣрамъ своимъ, такъ и по сословію владѣльцевъ, ибо здѣсь владѣльцы изъ крестьянъ встрѣчаются лишь какъ исключенія; 2) допускающимъ по размѣрамъ своимъ веденіе самостоятельнаго хозяйства съ отчужденіемъ зерна на сторону, за покрытіемъ собственнаго продовольствія.

Такъ какъ значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для хозяйствъ опредѣляется главнымъ образомъ тѣмъ, какое распространеніе имѣютъ въ нихъ зерновые посѣвы, а это послѣднее обусловливается прежде всего пространствомъ пашни, то рассмотримъ отношеніе пашни къ общей площади земли при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія. Подраздѣлимъ всѣ землевладѣнія свыше 50 дес. на 4 группы, такъ что, считая и землевладѣнія до 50 дес., будетъ имѣть всего 5 группъ. Получимъ:

¹⁾ Матеріалы по стат. народнаго хоз. въ С.-Петерб. губ. Частно-владѣльч. хоз. въ Ново-Ладожск. уѣздѣ. Таблицы.

²⁾ Сборн. по Тверск. уѣзду. Таблицы.

³⁾ Тоже по Корчевск. уѣзду.

	До 50 дес.	50—200 дес.	200—500 дес.	500—1000 дес.	свыше 1000 дес.	Итого въ среднемъ по группѣ.
Въ черноземной полосѣ.						
% землевладѣній въ общемъ числѣ ихъ:	75,1	11,9	5,9	3,2	3,9	100
% земли въ общ. пространствѣ частновладѣльч. земли:	3,6	6,2	9,6	11,4	69,2	100
% пашни въ общ. пространствѣ земли <i>данной группы:</i>	69,4	62,5	58,2	52,6	33,4	41,2
Въ нечерноземной полосѣ.						
% землевладѣній:	79,8	11,1	4,4	2,2	2,5	100
% земли:	5,2	6,3	8,0	8,7	71,8	100
% пашни:	27,4	21,2	16,6	14,1	6,9	10,6
Въ овьихъ полосахъ вмѣстѣ.						
% землевладѣній:	77,6	11,5	5,0	2,7	3,2	100
% земли:	4,5	6,2	8,7	10,1	70,4	100
% пашни:	44,4	41,6	39,3	35,8	19,8	25,6

Во всей площади частнаго землевладѣнія, безъ раздѣленія по размѣрамъ его и по полосамъ, пашня составляетъ немного болѣе четвертой части всей земли; по полосамъ же различіе таково, что въ черноземной полосѣ пашня занимаетъ нѣсколько болѣе $\frac{1}{2}$ всей площади, а въ нечерноземной лишь не много болѣе 0,1 части и относительно въ четыре раза меньше, чѣмъ въ черноземной полосѣ. Это различіе сразу позволяетъ сказать, что для черноземной полосы хлѣбныя дѣны будутъ имѣть относительно большее значеніе, такъ какъ онѣ касаются тамъ большей площади всего частнаго землевладѣнія, считая, что степень значенія хлѣбныхъ цѣнъ измѣряется пашней, при предположеніи, что вся она занята зерновой культурой.

Приведенное распредѣленіе пашни по размѣрамъ землевладѣнія, отчетливо показываетъ, что какъ въ черноземной, такъ и нечерноземной полосѣ *чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ* меньшую долю его затрогиваютъ хлѣбныя цѣны, такъ какъ *относительно меньшая часть его площади представляетъ пахатную землю.* Явленіе это понятно: чѣмъ больше площадь землевладѣнія, тѣмъ большее разнообразіе угодій допускаетъ она, тѣмъ, слѣдовательно, съ одной стороны возможно извлеченіе изъ нея выгодъ различными путями, и тѣмъ, съ другой стороны, необходимо относительно ограничить площадь пашни, требующую наибольшаго приложенія и капитала и труда. Чѣмъ крупнѣе размѣръ землевладѣнія, тѣмъ, конечно, больше рабочихъ рукъ требуетъ оно и тѣмъ труднѣе находить ихъ, а потому, конечно, и труднѣе имѣть пахатную площадь того же относительнаго размѣра. Но такое объясненіе приложимо лишь къ общему различію въ процентѣ пашни, по размѣрамъ землевладѣнія. Что же касается большаго процента пашни въ черноземной полосѣ сравнительно съ нечерноземной, то здѣсь должны быть другія причины, хотя известная доля

ихъ относится и къ только что указаннымъ. Эти другія причины заключаются, между прочимъ, въ свойствахъ почвы и климата, дѣлающихъ для нечерноземной полосы болѣе прибыльными не столько зерновую культуру, сколько другія отрасли сельскаго хозяйства, да и при зерновой культурѣ не позволяющихъ высѣвать всѣ роды зерна. Такъ въ нечерноземной полосѣ посѣвы пшеницы, за ничтожными исключеніями, отсутствуютъ почти во всѣхъ губерніяхъ.

Вотъ что говорится въ вып. 4 серіи III „Статистическаго Временника“: „Во всей нечерноземной полосѣ болѣе всего распространены: рожь, овесъ и ячмень, занимающіе въ областяхъ Московско-промышленной, Приуральской, Приозерной и въ области крайняго сѣвера болѣе $\frac{1}{2}$ всего засѣваемого пространства, а въ Бѣлорусской, Литовской и Прибалтійской около $\frac{1}{4}$ На культуру же пшеницы только въ Приуральской области обращено немного больше вниманія, около 8%“ (стр. XXXIV). „Пшеничная площадь, говоритъ проф. А. Ф. Фортунатовъ, почти вся (95%) принадлежитъ чернозему“ ¹⁾. Обращаясь къ даннымъ по отдѣльнымъ губерніямъ, мы дѣйствительно видимъ, что по цѣлому ряду уѣздовъ нечерноземной полосы совершенно отсутствуютъ посѣвы пшеницы; тамъ же, гдѣ они встрѣчаются, посѣвная площадь подъ пшеницею опредѣляется десятыми долями процента всего количества земли подъ посѣвами. Только въ Пермской губ., въ пяти уѣздахъ (Красноуфимскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Ирбитскомъ и Екатеринбургскомъ) посѣвы яровой пшеницы занимаютъ довольно значительное пространство на частно-владѣльческихъ земляхъ; въ остальныхъ семи они или отсутствуютъ или занимаютъ ничтожную долю всей земли подъ посѣвомъ. Затѣмъ, сколько нибудъ заслуживаютъ вниманія посѣвы пшеницы въ губерніяхъ Литовскихъ (главнымъ образомъ Ковенской и Гродненской), гдѣ они занимаютъ 3,75% всей посѣвной площади, и Прибалтійскихъ (главнымъ образомъ Курляндской)—1,9 всей посѣвной площади частно-владѣльческихъ земель ²⁾. Посѣвы кукурузы въ нечерноземной полосѣ совершенно отсутствуютъ.

На основаніи сказаннаго приходится заключить, что для всего частнаго землевладѣнія нечерноземной полосы цѣны на кукурузу, если и могутъ имѣть значеніе, то лишь при покупкѣ ея, а не продажѣ, которой тамъ и быть не можетъ. Тоже приходится сказать и относительно цѣны на пшеницу, за немногими исключеніями; во всякомъ случаѣ это будетъ вполне справедливо для всѣхъ нечерноземныхъ губерній, исключая Пермской и частью Литовскихъ и Прибалтійскихъ. Мы не имѣемъ данныхъ для опредѣленія числа землевладѣній съ посѣвомъ пшеницы, но по пространству, занимаемому ими въ поименованныхъ губерніяхъ, несомнѣнно, что они распространены далеко не во всѣхъ землевладѣніяхъ и во всякомъ случаѣ менѣе, чѣмъ въ половинѣ ихъ въ Пермской г. и въ весьма небольшой части Литовскихъ и Прибалтійскихъ губ., гдѣ по-

¹⁾ Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи. Составилъ А. Фортунатовъ. Москва. 1893 г., стр. 162.

²⁾ Стат. Времен. Сер. III, вып. 4, стр. 320, 342 и 426—430.

сѣвы пшеницы распространены очень незначительно и ихъ скорѣе можно считать исключениями. Съ другой стороны и въ Пермской губ. они имѣютъ замѣтное распространѣніе лишь въ 5 уѣздахъ изъ 12-ти. При такихъ условіяхъ, чтобы не впасть въ большую ошибку, мы примѣнимъ слѣдующій расчетъ. Въ виду болѣе значительнаго распространѣнія посѣвовъ пшеницы въ Пермской губ., мы примемъ, что они распространены во всѣхъ землевладѣніяхъ Пермской губ. Это будетъ преувеличеніемъ, но оно покрывается тѣмъ, что мы не будемъ учитывать посѣвовъ ея въ другихъ губерніяхъ, гдѣ они являются явно исключительными. При такомъ расчетѣ слѣдуетъ исключить изъ той группы землевладѣнія, которую мы рассматриваемъ теперь, (т. е. свыше 50 дес.) всѣхъ землевладѣльцевъ Пермской губ., и тогда получимъ 52.810 землевладѣльцевъ нечерноземной полосы, имѣющихъ свыше 50 дес. земли и не занимающихся посѣвомъ пшеницы, а это составитъ 48,3% землевладѣній свыше 50 дес., или 10,8% всѣхъ вообще землевладѣльцевъ. Вычитая это число изъ приведеннаго выше числа всѣхъ землевладѣльцевъ свыше 50 дес., получимъ 11,6% (22,4%—10,8%) всѣхъ землевладѣльцевъ Европейской Россіи, (не считая мелкихъ владѣній до 50 дес.), для которыхъ цѣна на пшеницу имѣетъ значеніе при продажѣ ея.

Для опредѣленія площади пашни подъ пшеницей имѣются прямыя данныя, согласно которымъ у всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ засѣвается пшеницей 3.756.725 дес. ¹⁾; изъ этого на долю нечерноземной полосы приходится до 92 т. дес. ²⁾ и на долю черноземной остальные 3.664.725 дес. Это составляетъ по отношенію къ пространству всей пашни имѣній свыше 50 дес. размѣромъ— въ нечерноземной полосѣ—2,2%, въ черноземной—21% и въ обѣихъ полосахъ вмѣстѣ 17,4%. Но такъ какъ приведенная площадь занята пшеницей у *всѣхъ* частныхъ землевладѣльцевъ, а не только болѣе крупныхъ, то слѣдуетъ привести процентное отношеніе ея къ пространству пашни всѣхъ землевладѣльцевъ и тогда получимъ, что въ нечерноземной полосѣ занята пшеницей 1,9%, въ черноземной—19,6%, а въ обѣихъ полосахъ вмѣстѣ 16% всей пашни частнаго землевладѣнія или 4,1% всей площади частнаго землевладѣнія обѣихъ полосъ.

Въ виду недостаточности данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы съ приблизительной точностью, безъ опасенія впасть въ большія отступленія отъ дѣйствительности, установить количество землевладѣній, въ которыхъ распространены посѣвы разныхъ другихъ зерновыхъ хлѣбовъ, мы не рискуемъ здѣсь принять дальнѣйшія подраздѣленія; но не можемъ не сдѣлать того общаго замѣчанія, что и въ черноземной полосѣ далеко не всѣ землевладѣльцы являются посѣвщиками пшеницы въ такой мѣрѣ, чтобы дѣна на нее являлась опредѣляющимъ условіемъ денежной доходности ихъ имѣній. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ напр. Бессарабской, довольно распространены

¹⁾ Сельское и лѣсное хозяйство Россіи, Сиб., 1893 г. Изд. Деп. земл. и сельск. пром. стр. 126.

²⁾ Стат. Времен. Серія III, вып. 4 стр. 218—256 и 414.

посѣвы кукурузы. Точно также во многихъ нечерноземныхъ губерніяхъ цѣна ржи прямо не вліяетъ на денежную доходность имѣній и опредѣляющимъ факторомъ ея является въ однихъ губерніяхъ овесъ, въ другихъ ячмень и т. д. И такимъ образомъ далеко не повсюду землевладѣльцы являются одинаково заинтересованными въ цѣнѣ того или другого зернового хлѣба; но такъ какъ этого различія мы опредѣлить не можемъ, то и должны ограничиться лишь установленнымъ раньше, а именно, что для принятой нами части нечерноземной полосы цѣна пшеницы не отражается на доходности имѣній.

Пашня служитъ, однако, не только для посѣва зерновыхъ хлѣбовъ. Въ губерніяхъ червсаемой полосы, Кіевской, Тамбовской, Харьковской, Курской и Екатеринославской не малая часть пашни занята свекловичей; въ Полтавской и нѣкоторыхъ другихъ—табакомъ, въ Таврической, Бессарабской и др.—виноградниками, въ части Ярославской—огородными растеніями и льномъ, въ Псковской, Смоленской и др. льномъ и т. д. Во многихъ губерніяхъ имѣетъ большое значеніе разведеніе картофеля. Короче, изъ общаго числа имѣній какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосѣ, значительную часть ихъ приходится считать немѣющими зерновой культуры и, слѣдовательно, для всѣхъ имѣній, въ которыхъ указанные виды культуръ поглощаютъ зерновую, — цѣны на зерновые хлѣба имѣютъ значеніе по столько, по сколько они служатъ предметами потребленія, покупаемыми на рынкѣ.

Но и независимо отъ того, какими посѣвами занята пашня, нельзя принимать, что для рѣшенія вопроса о доходности вообще всѣхъ имѣній какъ черноземной, такъ и нечерноземной полосы имѣютъ опредѣляющее значеніе именно высокія хлѣбныя цѣны. Даже тамъ, гдѣ пашня занята рожью и притомъ на пространствѣ, превышающемъ норму продовольственнаго потребленія, нельзя всетаки безъ дальнѣйшаго анализа сказать, что здѣсь для даннаго владѣнія выгодны высокія цѣны ржи. Если, на примѣръ, доходность имѣнія основана на переработкѣ ржи въ спиртъ, причемъ перекуривается не только вся рожь своего производства, но и пріобрѣтается со стороны, то въ такомъ случаѣ, несомнѣнно, выгоды хозяйства требуютъ дешевыхъ цѣнъ на рожь.

Подобно этому не мало другихъ имѣній, доходность которыхъ основана не на полевой культурѣ; таковы всѣ имѣнія съ молочнымъ и мяснымъ хозяйствомъ, для которыхъ точно также, въ виду значенія ржи для откармливанія скота, могутъ быть выгодными не высокія, а низкія цѣны на рожь. Въ нечерноземной полосѣ не мало крупныхъ имѣній, гдѣ доходность хозяйства коренится въ лѣсныхъ и сѣнокосныхъ, а не въ полевыхъ угодьяхъ. Такъ, нельзя не обратить вниманія на то, что въ пяти областяхъ нечерноземной полосы (Московской-промышленной, Бѣлорусской, Приуральской, Приозерной и Крайняго Сѣвера) отъ 66,2% до 88% всей частно владѣльческой земли занята лѣсомъ причемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ процентъ этотъ доходитъ до 97,6, а пашня спускается до 0,2%. (Стат. Времен. Сер. III вып. 4). Очевидно, здѣсь не мало такихъ имѣній, доходность которыхъ не можетъ быть основана на отчужденіи

зерна на сторону. Еще лучше это иллюстрируется данными земско-статистических сборниковъ. Вотъ напр. какія свѣдѣнія извлекаются изъ таблицъ, находящихся въ земско-статистическихъ сборникахъ по Новгородской губерніи.

По Бѣлозерскому у. Новгородской губ. въ 237 имѣніяхъ, имѣющихъ отъ 1 дес. и болѣе, лѣсъ составляетъ 79,9% всей земли, а пашня лишь 2,2%, причемъ % ея сколько нибудь значителенъ лишь въ имѣніяхъ отъ 1 до 100 дес., а именно она тамъ составляетъ 24,2%; въ остальныхъ же—% ея ко всей землѣ составляетъ лишь отъ 0,9 до 7,4%, причемъ въ самыхъ крупныхъ имѣніяхъ свыше 1,000 дес. или въ среднемъ по 4,890 дес. каждое, приходится въ среднемъ лишь по 42 дес. пашни на каждое. Очевидно, здѣсь совсѣмъ не представляется серьезнаго основанія говорить о значеніи зернового хозяйства. Подтверждается это и тѣмъ, что здѣсь собственный посѣвъ находится въ 181 имѣніи (изъ общаго числа ихъ 237), изъ которыхъ каждое имѣетъ въ среднемъ по 24,9 дес. пашни, но насчитываетъ по 700 дес. лѣсу, составляющаго 78,9% всей площади этихъ имѣній, что и свидѣтельствуетъ о незерновомъ типѣ хозяйства. Въ 37 имѣніяхъ или 15,6% всѣхъ, подъ пашней находится по 26,5 дес. въ каждомъ и 87,9% лѣса; въ нихъ ведется только исполное хозяйство. Наконецъ въ 19 имѣніяхъ или 8% совсѣмъ нѣтъ посѣва, хотя и имѣется пашня, составляющая 0,6% всей земли этихъ имѣній. Подобныя условія существуютъ и въ другихъ уѣздахъ Новгородской губерніи.

Въ черноземной полосѣ въ свою очередь не мало такихъ имѣній, доходность которыхъ коренится въ овцеводствѣ. Такъ въ Хорольскомъ у. Полтавской губ. до 44% всѣхъ имѣній относится къ овцеводнымъ¹⁾. Въ Бахмутскомъ у. Екатеринославской губ. 14,2% всѣхъ имѣній составляютъ овцеводныя хозяйства, а принадлежащая имъ площадь земли занимаетъ 276,721 дес., что составляетъ 60,2% всей частно-владѣльческой земли уѣзда и даетъ среднюю величину овцеводнаго имѣнія въ 2,611 дес.²⁾

„Безусловно наибольшая площадь подъ овцеводныя хозяйства отходитъ изъ дворянскихъ имѣній, составляя 78,5% всей земли всѣхъ овцеводныхъ хозяйствъ... Въ крупныхъ имѣніяхъ признается болѣе выгоднымъ разводить овцеводныя хозяйства... Изъ дворянскихъ имѣній подъ овцеводныя хозяйства отошли почти всѣ крупные участки, такъ что въ будущемъ при настоящемъ составѣ землевладѣнія возможенъ лишь весьма незначительный переходъ дворянскихъ имѣній изъ хозяйствъ земледѣльческихъ въ овцеводныя. Развитие послѣднихъ въ ущербъ земледѣлію, что наблюдается повсемѣстно въ уѣздѣ за последнее десятилѣтіе, зависитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: во 1-хъ отъ хроническихъ неурожаевъ и паденія цѣны на хлѣбъ, дѣлающихъ веденіе преимущественно земледѣльческихъ хозяйствъ по меньшей мѣрѣ рискованнымъ, тогда какъ овцеводства, при достаточно внимательномъ къ нимъ отношеніи

¹⁾ Сборн. похоз. статист. т. VIII, стр. 12.

²⁾ Сборн. статист. свѣд. по Екатериносл. губ. Бахмутскаго у. 1886 г. Отд. IV, стр. 38.

хозяевъ, даютъ всегда болѣе или менѣе опредѣленный доходъ, и во 2-хъ отъ обилія въ крупныхъ имѣнιάхъ свободной земли, количество которой превышаетъ спросъ на нее со стороны крестьянъ-арендаторовъ. Благодаря этимъ условіямъ замѣтно стремленіе къ упроченію овцеводныхъ хозяйствъ въ частныхъ имѣнιάхъ Бахмутскаго у. и хозяйства эти, повидимому, еще долгое время въ состояніи развиваться и преобладать надъ земледѣльческими¹⁾. Въ приведенной цитатѣ отмѣчаются тѣ основныя и болѣе или менѣе постоянныя причины, которыя даютъ преимущество овцеводнымъ хозяйствамъ въ Бахмутскомъ у.: ясно, что здѣсь доходность имѣній обуславливается не производствомъ зерна и не можетъ имъ обуславливаться. Тѣ же причины дѣйствуютъ не въ одномъ только Бахмутскомъ у. и, слѣдовательно, приведенное описаніе можетъ относиться и къ другимъ уѣздамъ какъ Екатеринославской, такъ и еще нѣкоторыхъ губерній (напр. Херсонской). При этомъ несомнѣнно, что повсюду овцеводство развивается по преимуществу въ крупныхъ имѣнιάхъ и, слѣдовательно, по этой причинѣ еще часть имѣній должна быть исключена изъ числа тѣхъ, на доходности которыхъ отражаются цѣны зерновыхъ продуктовъ.

Но если намъ не представляется возможности точно указать число имѣній, въ которыхъ зерновая культура отсутствуетъ или играетъ подчиненную роль, не влияющую на денежную доходность имѣній, то все же мы можемъ опредѣлить пространство пашни, занятое не зерновой культурой.

Въ Статистическомъ Временникѣ (серія III вып. IV) даны по каждой губерніи свѣдѣнія о распредѣленіи посѣвовъ. Пользуясь этими данными и соединяя губерніи по группамъ, принятымъ въ нашихъ таблицахъ землевладѣнія, получаемъ слѣдующее:

Изъ всей пашни.

	% подъ посѣвомъ	% подъ паромъ.	% подъ залежью и подсѣками.	% подъ паромъ и залежью вмѣстѣ.
Въ черноземной полосѣ	57,1%	24,5%	18,4%	42,9%
Въ нечерноземной полосѣ	50,1%	26,0%	15,9%	40,9%
Въ обѣихъ полос.	57,5%	24,6%	17,9%	42,5%

Изъ всей посѣвной площади.

	% подъ озимыми зерновыми клѣбками.	% подъ яровыми зерновыми клѣбками.	Итого подъ зерновыми клѣбками.	Изъ всей пашни подъ зерновыми клѣбками %.
Въ черноземной полосѣ	41,5%	49,1%	90,6%	51,7%
Въ нечерноземной полосѣ	43,3%	40,0%	83,3%	49,0%
Въ обѣихъ полос.	41,4%	46,3%	87,7%	51,1%

¹⁾ Тамъ же, стр. 24.

Приведенныя цифры показываютъ, что въ черноземной полосѣ изъ всей посѣвной площади 9,4% (100—90,6), а въ нечерноземной—16,7% (100—83,3) находится не подъ зерновыми хлѣбами, т. е. въ нечерноземной полосѣ зерновая культура, при очевидномъ преобладаніи ея, играетъ все же меньшую роль, чѣмъ въ черноземной, а это свидѣтельствуетъ, что тамъ болѣе, чѣмъ въ черноземной полосѣ имѣній, занятыхъ незерновой культурой. Въмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ болѣе значительное распространеніе въ черноземной полосѣ залежей.

Опредѣлимъ теперь пространство пашни подъ зерновой культурой. Всей пашни у владѣльцевъ черноземной полосы, *имѣющихъ свыше 50 дес.*, числится 17.455,163 дес.: изъ нея подъ посѣвомъ 57,1%, т. е. 9.966,898 дес., затѣмъ подъ паромъ 24,5%, т. е. 4.276,515 дес.; слѣдовательно, паръ и посѣвная площадь вмѣстѣ составляютъ 14.243,413 дес. Изъ всей площади, находящейся подъ *пашней*, зерновые хлѣба занимаютъ въ черноземной полосѣ 90,6%, т. е. 9.030,000 дес., да такой же процентъ слѣдуетъ отнести на ихъ долю изъ площади пара—получимъ 4.074,522 дес. Итого изъ всей пашни черноземной полосы (17.455,163 дес.) имѣемъ 13.104,531 дес., которая входитъ въ сѣвооборотъ подъ зерновые хлѣба и 1.138,882 дес., занятая другими растеніями. Такимъ образомъ цѣны хлѣба касаются 75% пашни черноземной полосы (13.104,531 изъ 17.455,163 дес.). Согласно тѣмъ же расчетамъ, принимая соответствующія процентныя отношенія, получимъ для нечерноземной полосы 2.408,468 д. подъ посѣвомъ, 1.016,272 д. подъ паромъ, 2.006,253 д. подъ зерновыми хлѣбами въ посѣвѣ и 845,554 дес. подъ паромъ для нихъ. Итого изъ всей пашни нечерноземной полосы, занимающей 4.065,090 дес., получимъ 2.852,807 дес. входящихъ въ сѣвооборотъ подъ зерновыя хлѣба и 571,933 дес., занятая другими растеніями. Въ нечерноземной полосѣ, слѣдовательно, дѣны на хлѣбъ касаются 70,1% всей пашни, а для обѣихъ полосъ вмѣстѣ 74,1% всей числящейся пашни; остальное находится подъ залежью, подсѣками и подъ другими посѣвами¹⁾. Этимъ опре-

¹⁾ Мы не включаемъ въ составъ обрабатываемой земли залежи, подсѣки и т. п., такъ какъ они попали въ пашню только потому, что когда то представляли ее. Въ сер. III, вып. 4 прямо говорится, что „поразительно“ высокій процентъ залежи „указываетъ на значительныя сокращенія помѣщичьихъ запасекъ“ (стр. XXX). Кроме того, при предположеніи преобладанія трехпольной системы, слѣдуетъ брать только паръ и посѣвную площадь. На основаніи этого во всѣхъ послѣдующихъ расчетахъ мы будемъ имѣть въ виду лишь паръ и посѣвную площадь, т. е. 14.243,413 дес. для черноземной и 3.424,740 дес. для нечерноземной или 17.678,153 дес. для обѣихъ полосъ. Но если считать залежь, все пространство которой опредѣляется для обѣихъ полосъ въ 3.752,125 дес., то изъ нея можно считать подъ культурой не свыше 1/3 части (См. Ермоловъ. Организация полевого хозяйства), т. е. къ выведенному нами пространству пришлось-бы прибавить еще 625,358 дес. Къ этому добавимъ еще, что при расчетахъ мы пользовались вездѣ или данными нашей таблицы, помѣщенной въ приложеніи, или свѣдѣніями, заключающимися въ сер. III, вып. IV Стат. Врем., а не данными „Свода“, изд. канцел. Комит. Мин. Сдѣлаю это нами въ силу того, что, хотя данныя „Свода“ и являются позднѣйшими и имѣющими по-этому болѣе значенія для настоящаго времени, но 1) въ нихъ не дано числа зем-

дѣляется та площадь пашни, принадлежащей землевладельцамъ, имѣющимъ свыше 50 дес. земли, на доходности которой могутъ отражаться хлѣбныя цѣны.

IV.

Выше уже отмѣчено, что всѣ землевладѣнія, превышающія 50 дес., слѣдуетъ считать по размѣрамъ ихъ поставщиками зерна на рынокъ. Но при этомъ возникаетъ вопросъ: всѣ ли землевладѣнія свыше 50 дес., безъ различія размѣровъ ихъ, въ одинаковой степени могутъ быть заинтересованы въ цѣнахъ зерновыхъ хлѣбовъ? По приведеннымъ выше даннымъ о распредѣленіи пашни соотвѣтственно размѣрамъ землевладѣній выходитъ, что чѣмъ мельче имѣніе, тѣмъ относительно больше доходность его обусловливается полевой культурой. Поэтому надо считать, что напр. имѣнія отъ 50 до 200 дес. затрогиваются цѣнками на хлѣбъ относительно въ большей степени, чѣмъ болѣе крупныя имѣнія. Но существуютъ какъ нѣкоторые общія соображенія, такъ и фактическія данныя, заставляющія усумниться въ справедливости только что приведеннаго соображенія.

Мы уже видѣли выше, что наиболѣе мелкія землевладѣнія представляютъ собою типъ хозяйствъ потребительныхъ, въ которыхъ имѣетъ опредѣляющее значеніе не цѣна, а количество произведенныхъ продуктовъ. Въ зависимости отъ размѣра посѣвной площади, въ такихъ хозяйствахъ можетъ возникать рѣчь лишь о томъ, достаточно ли собраннаго хлѣба для собственнаго потребленія или же необходимо прикупить его. По мѣрѣ же роста размѣровъ землевладѣнія сперва падаетъ потребность въ покупкѣ хлѣба и, слѣдовательно, уменьшается значеніе цѣны, по которой его приходится прикупать; затѣмъ уничтожается

землевладѣльцевъ и размѣровъ ихъ землевладѣнія, а приведено лишь общее пространство земли и пашни у всѣхъ землевладѣльцевъ, что для нашихъ расчетовъ недостаточно; 2) намъ приходится сопоставлять официальные данныя съ данными земско-статистическихъ изслѣдованій, которыя произведены были по преимуществу въ первой половинѣ 80-хъ годовъ, т. е. ближе къ тому времени, къ которому относятся и данныя Стат. Времени, и потому правильнѣе сопоставлять свѣдѣнія одного времени; 3) если-бы мы и могли воспользоваться данными „Свода“, то лишь для опредѣленія % всей пахатной земли, такъ какъ тамъ а) не опредѣленъ % площади подъ всѣми зерновыми хлѣбами, а лишь подъ 4 главнѣйшими, вслѣдствіе чего % площади подъ зерновыми хлѣбами получается менѣе принятаго нами, а это можетъ неправильно уменьшить пространство пашни, на доходности которой отражаются цѣны зерновыхъ хлѣбовъ; б) не выдѣлена площадь подъ паромъ и залежь, какъ отдѣльно, такъ и вмѣстѣ, что для нашихъ расчетовъ также очень существенно. Кромѣ того свѣдѣнія 1892 г. не вносятъ никакихъ существенныхъ измѣненій въ распредѣленіе частновладѣльческой земли, такъ какъ, указывая на общее увеличеніе (для частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель) посѣвной площади (стр. 9), они въ то же время свидѣтельствуютъ, что это увеличеніе относится къ крестьянской надѣльной землѣ (стр. 8 и 30), и даютъ для частновладѣльческой, процентъ пашни и посѣвной площади по даннымъ 1881 г., т. е. Статистическаго Временника сер. III, выш. IV.

потребность въ прикупкѣ, хотя еще отсутствуетъ возможность продажи, при чемъ цѣна хлѣба теряетъ всякое значеніе, и наконецъ, при извѣстныхъ размѣрахъ хозяйствъ, получаетъ значеніе продажная цѣна. Но послѣдняя имѣетъ въ свою очередь неодинаковое значеніе при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія, допускающихъ уже продажу зерна. Сперва и здѣсь за хлѣбомъ остается преимущественно потребительное значеніе для собственнаго хозяйства; но оно падаетъ по мѣрѣ возрастанія размѣровъ владѣнія; чѣмъ послѣднее крупнѣе, тѣмъ относительно меньшее мѣсто занимаетъ въ немъ часть продуктовъ, идущихъ на употребленіе внутри хозяйства, и отводится большее мѣсто той части, которая идетъ на продажу, соотвѣтственно чему приобретаетъ и большее значеніе цѣна хлѣба, но уже въ обратномъ отношеніи съ тѣмъ, какое она имѣла для мелкихъ хозяйствъ, не производящихъ зерна въ количествѣ достаточномъ для собственнаго потребленія.

Какое же положеніе въ ряду другихъ занимаютъ хозяйства *отъ 50 до 200 десятинъ?*

Землевладѣльцевъ этого разряда въ 49 губ. Европейской Россіи насчитывается 56,088 или 11,5% всего числа землевладѣльцевъ; принадлежащая имъ земля составляетъ 6,2% всего частваго владѣнія, пашня же на этой землѣ доходитъ до 41,6% всей площади. Средняя величина землевладѣнія этой группы равняется 102 дес. на одного землевладѣльца, или на одно владѣніе въ среднемъ приходится до 42 дес. пашни. Очевидно, что такое хозяйство, по тому количеству продуктовъ, которое можетъ быть производимо въ немъ, не можетъ считаться только потребительнымъ, ничего не сбывающимъ на рынокъ. Съ другой стороны, чистый денежный доходъ съ имѣній такихъ размѣровъ не можетъ быть настолько значительнымъ, чтобы давать возможность существовать на него при тѣхъ обычныхъ потребностяхъ, которыя свойственны тому, такъ сказать, среднему классу населенія, къ которому принадлежать владѣльцы этого разряда. Такое землевладѣніе представляетъ нѣчто среднее между мелкимъ крестьянскимъ и крупнымъ землевладѣніемъ, и среднее не только по размѣрамъ, но и по условіямъ его. Если мы представимъ владѣльца такого участка живущимъ въ своемъ имѣніи, то выгода подобнаго землевладѣнія опредѣлится въ слѣдующемъ видѣ. Землевладѣлецъ этого типа и семья его имѣютъ помѣщеніе болѣе удовлетворительное и комфортабельное сравнительно съ тѣмъ, какое можетъ имѣть въ городѣ лицо, живущее на проценты съ капитала, равнаго цѣнѣ имѣнія такого размѣра. Это первое, что получается отъ имѣнія натурою такимъ землевладѣльцемъ. Затѣмъ идетъ рядъ другихъ выгодъ, которыя выражаются также въ натуральной формѣ: такое землевладѣніе даетъ достаточное количество зерновыхъ хлѣбовъ для прокормленія семьи и содержанія необходимаго состава рабочихъ и домашней прислуги; кромѣ зерновыхъ хлѣбовъ, является возможность имѣть разнообразныя огородныя и садовыя произведенія; затѣмъ въ такомъ хозяйствѣ получаютъ огромное значеніе молочные продукты, птица и продукты скотоводства (мясо, кожа

и шерсть) и птицеводства; лѣсъ тоже несетъ свои продукты въ видѣ строительнаго матеріала и топлива, грибовъ и ягодъ. Такимъ образомъ, владѣлецъ разсматриваемаго пространства земли, помимо помѣщенія и отопленія, извлекаетъ изъ него различные предметы для потребленія, что въ свою очередь поаволяетъ имѣть и значительно больше прислуги, чѣмъ то было бы доступно въ городѣ; словомъ, такой владѣлецъ, помимо денежнаго дохода, можетъ извлекать изъ своего имѣнія разнородныя выгоды и блага, поднимающія обстановку его жизни до такой высоты, о которой не можетъ мечтать горожанинъ, обладающій капиталомъ, равнымъ цѣнѣ такого имѣнія. Всѣ эти выгоды не могутъ быть переведены въ денежную форму, но всѣ онѣ въ то же время несомнѣнно избавляютъ пользующагося ими отъ цѣлой массы денежныхъ расходовъ. Если имѣть въ виду тотъ высокій процентъ расходовъ, который обычно идетъ на помѣщеніе и пищу и при извѣстномъ бюджетѣ превышаетъ половину всей суммы расходовъ, то очевидно, что перечисленныя блага составляютъ главную составную часть дохода отъ такихъ имѣній, и извлекаемая изъ нихъ денежная выгода не можетъ идти ни въ какое сравненіе съ первою частью выгодъ. Во всякомъ случаѣ, подобныя имѣнія, при описанныхъ выше условіяхъ, не представляютъ собою хозяйства коммерческаго типа, въ которыхъ главный расчетъ основанъ на денежномъ доходѣ и въ которыхъ, поэтому,—рынокъ и складывающаяся на немъ цѣна составляютъ основное условіе жизнѣдѣтельности. Главное значеніе имѣній этого средняго размѣра состоитъ въ достаточномъ сборѣ продуктовъ, въ возможности удовлетворять продуктами изъ имѣнія потребности хозяина безъ пониженія ихъ уровня; на упадокъ или благосостояніе такихъ имѣній дѣйствуетъ, поэтому, не столько цѣна хлѣба, сколько количество его, смотря по тому даетъ ли послѣднее или не даетъ возможность покрывать въ натурѣ только что указанныя разнообразныя потребности.

Все сказанное здѣсь относительно потребительнаго значенія имѣній средняго размѣра настолько ясно, что врядъ ли требуетъ дальнѣйшаго подтвержденія. Но земско-статистическіе сборники, заключающіе въ себѣ описаніе частныхъ владѣльческихъ хозяйствъ, даютъ и въ этомъ отношеніи нѣкоторый матеріалъ. Такъ, въ одномъ изъ сборниковъ приводятся данныя о живущихъ и отсутствующихъ владѣльцахъ въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ съ запашкой и безъ нея. Получаются слѣдующія отношенія:

	Въ имѣніяхъ съ запашкой.		Въ имѣніяхъ безъ запашки.	
	% живущихъ владѣльцевъ.	% отсутствующихъ.	% живущихъ владѣльцевъ.	% отсутствующихъ.
Среднія имѣнія	92,1	7,9	41,6	58,4
Крупныя имѣнія	54,8	45,2	13,5	86,5
По уѣзду.	79,8	20,2	37,0	63,0

Приведя эти данныя изслѣдователь замѣчаетъ: „Итакъ, въ крупныхъ имѣніяхъ, даже вѣдущихъ запашку, почти половина владѣльцевъ не живетъ въ имѣніяхъ; въ неведущихъ же запашки абсентеизмъ владѣльцевъ достигаетъ весьма высокаго %. Напротивъ, владѣльцы среднихъ имѣній въ огром-

номъ большинствѣ случаевъ, веди свою запашку, живутъ дома; даже въ имѣніяхъ безъ запашки % отсутствующихъ владѣльцевъ не очень многимъ больше % живущихъ“¹⁾ Къ этому добавимъ, что въ Хорольскомъ у., къ которому относятся эти свѣдѣнія, среднія имѣнія съ запашкой составляютъ 45% общаго числа ихъ, а крупныя 67,4%²⁾, тогда какъ живущіе въ имѣніи средніе владѣльцы составляютъ 64,2% всѣхъ среднихъ, а крупныя лишь 47,5%³⁾. Такимъ образомъ, даже при отсутствіи полевого хозяйства, у среднихъ землевладѣльцевъ преобладаетъ пользованіе имѣніемъ въ натурѣ; среднее землевладѣніе, независимо отъ денежныхъ доходовъ, сопряженныхъ съ нимъ, и даже при отсутствіи ихъ, имѣетъ для владѣльца значеніе по другимъ матеріальнымъ выгодамъ, извлекаемымъ изъ него въ натурѣ, и по различнымъ доставляемымъ имъ удобствамъ. Наоборотъ, въ крупномъ имѣніи, даже при полевомъ хозяйствѣ, выгоды, получаемыя въ натурѣ, хотя бы абсолютно и были больше, играютъ такую второстепенную роль, что почти половина владѣльцевъ ими не пользуется; при отсутствіи же полевого хозяйства процентъ неживущихъ въ имѣніи владѣльцевъ, какъ видимъ, поглощаетъ почти все число ихъ.

Выводы, сдѣланные изъ приведенныхъ данныхъ, подтверждаются также и свѣдѣніями о личномъ составѣ для управленія и надзора за хозяйствомъ. Такъ, напримѣръ, по Елецкому уѣзду въ группѣ имѣній отъ 50 до 100 дес. хозяйство ведется исключительно самими владѣльцами; въ группѣ отъ 100 до 200 дес.—87,5% имѣній управляются владѣльцами; въ группѣ отъ 200 до 400 дес.—77,7% и т. д., т. е. процентъ имѣній, управляемыхъ самими владѣльцами, уменьшается по мѣрѣ возрастанія размѣровъ ихъ, и въ группѣ имѣній свыше 2.000 дес. нѣтъ ни одного, гдѣ бы управленіе велось самимъ владѣльцемъ⁴⁾. Слѣдовательно, и по этимъ даннымъ владѣльцы среднихъ имѣній преимущественно живутъ въ нихъ, и стало быть для нихъ имѣетъ большое значеніе пользованіе натуральными выгодами имѣнія.

При анализѣ другихъ условій хозяйства въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ, составитель сборника по Хорольскому уѣзду говоритъ: „Въ среднихъ имѣніяхъ главнымъ хлѣбомъ является рожь; второе мѣсто занимаетъ яровая пшеница; % озимой пшеницы сравнительно не высокъ; кромѣ того среднія имѣнія отличаются еще довольно большимъ посѣвомъ ячменя. Вообще *отличіе среднихъ имѣній отъ крупныхъ по распредѣленію площади посѣвовъ—такого же характера, только въ меньшей степени, какъ и отличіе крестьянскихъ посѣвовъ отъ владѣльческихъ, т. е. среднія имѣнія служатъ какъ бы одною изъ переходныхъ ступеней между крестьянскимъ хозяйствомъ и крупно-владѣльче-*

¹⁾ Сборн. по хоз. стат. Полтавск. губ. т. VIII. Хорольскій у. в. 1 1888 г., стр. 35.

²⁾ Тамъ же, стр. 3.

³⁾ Тамъ же, стр. 35.

⁴⁾ Сб. Стат. Свѣд. по Орловской губ. т. II, вып. 2. Матер. по частно-влад. хоз. Елецкаго у. 1888 г., стр. 31.

скизм¹⁾). Тоже указывается и по многим другим уездам²⁾. Отметим при этомъ, что все приведенное здѣсь относится въ земско-статистическихъ сборникахъ обыкновенно къ имѣніямъ отъ 50 и до 500 дес. Въ сборникъ же по Прилуцкому у. владѣніямъ отъ 50 до 100 д. присвоивается даже названіе мелкихъ помѣщичьихъ имѣній; имѣнія въ 100—200 дес. также называются мелкими, но уже образующими переходную ступень отъ мелкаго помѣщичьяго владѣнія къ среднимъ, и лишь отъ 200 до 500 дес. считаются средними³⁾. Приведенная же характеристика, какъ видимъ, относится не только къ мелкимъ, но и къ среднимъ помѣщичьимъ имѣніямъ. Являясь результатомъ не какихъ либо общихъ соображеній и даже не просто наблюденій надъ хозяйственнымъ строемъ отдѣльныхъ имѣній, а результатомъ цифрового анализа этихъ условій, характеристика эта въ значительной степени подтверждаетъ все сказанное нами выше о значеніи натурального и денежнаго дохода, а, слѣдовательно, и хлѣбныхъ цѣнъ для имѣній средняго размѣра.

Но попробуемъ провѣрить сказанное еще при помощи нѣкоторыхъ расчетовъ.

Согласно даннымъ, помѣщаемымъ въ прилагаемыхъ таблицахъ, въ черномоземной полосѣ всѣхъ владѣльцевъ, имѣющихъ отъ 50 до 200 дес., числится 26.947, а земли у нихъ 2.806.063 дес., т. е. въ среднемъ на одно владѣніе приходится около 104 дес.; пашня у нихъ занимаетъ 1.761.808 дес., т. е. 65,3 дес. на одно владѣніе въ среднемъ. Но не вся пашня находится въ собственной экономической запашкѣ. Такъ въ Мценскомъ уездѣ въ имѣніяхъ разсматриваемой группы сдается въ аренду 28,5% ея⁴⁾, т. е. для собственной запашки остается 71,5% или изъ 65,3 дес. находится подъ собственной запашкой 46,5 дес. Тоже приблизительно получается по Константиноградскому уезду⁵⁾ и по нѣкоторымъ другимъ⁶⁾. Остановимся поэтому на 47 дес., какъ на обычной площади подъ собственной запашкой для средняго имѣнія въ 104 дес. Обращаясь теперь къ распредѣленію посѣвной площади, найдемъ, что напр. въ Хорольскомъ у. въ среднихъ имѣніяхъ занято:

Рожью.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячм.	Овсомъ.	Ост. раст.
27,1%	18,3%	24,0%	13,0%	7,8%	9,8% ⁷⁾

¹⁾ Сборн. по Полт. губ. т. VIII, стр. 27.

²⁾ См., напр., стр. 22 отд. II Прилож. къ V и IV т. Сборн. по хозяйств. стат. Полтавской губ. 1886.

³⁾ Сб. Стат. Свѣд. по Полтавской губ., т. IX, стр. 181.

⁴⁾ Очеркъ хоз. частн. влад. Мценск. у., 1887 г., стр. 99.

⁵⁾ Сборн. по хоз. стат. Полтавск. губ., т. XIV, стр. 159.

⁶⁾ См. напр. стр. 18, Хорольск. у., гдѣ подъ собственной запашкой еще меньше.

⁷⁾ Тамъ-же, стр. 27. Тѣ же приблизительно отношенія вычислены и въ Ст. Врем. Сер. III, вып. 4 и въ „Сводѣ“ изд. Канц. Ком. Мин., но тамъ взято въ общемъ, а не по размѣру землевладѣнія, почему и получаютъ нѣкоторыя отступленія.

Въ Курской губ. въ среднемъ по 5 уѣздамъ изъ 100 дес. экономическаго посѣва, засѣяно рожью 27,8 дес., пшеницей 18,4 дес., яровыми 40,3 дес., спец. культурами 13,5 дес. (Итоги стр. 135).

По Мценскому уѣзду на 100 дес. экономической запашки въ группѣ землевладѣній отъ 50 до 200 дес. находится подъ:

Паромъ.	Рожью	Пшеницей.	Овсомъ.	Ост. растен.
35,1%	31,3%	0,8%	28,0%	4,8% ¹⁾

Пользуясь подобными данными и отчисляя изъ 47 дес. около третьей части подъ паръ, получимъ 32 дес. въ посѣвѣ.

По даннымъ „Свода“ изд. Канц. Комит. Министровъ средняя урожайность десятины на владѣльческихъ земляхъ, за вычетомъ посѣва, опредѣляется для:

	Ржи.	Овса.	Пшеницы.	Ячменя.
1883—1887 г.	39 п.	32 п.	35 п.	32 п.
1888—1892 „	32 „	27 „	31 „	29 „ ²⁾

Для распредѣленія посѣвной площади по различнымъ хлѣбамъ, мы имѣемъ данныя изъ трехъ губерній; возьмемъ наиболѣе доходное по составу хлѣбовъ распредѣленіе, т. е. данныя, касающіяся Хорольскаго уѣзда. Получимъ изъ 32 дес. въ посѣвѣ около 9 дес. подъ рожью, 13½ дес. подъ озимой и яровой пшеницей, 4 дес. подъ ячменемъ и 2¼ подъ овсомъ.

Согласно этому расчету получимъ чистаго сбора зерна.

	Съ 9 д. ржи.	Съ 13¼ д. пш.	Съ 4 д. ячм.	Съ 2¼ д. овса.	Итого.
Въ 1883—1887 г.	351 п.	472 п.	128 п.	80 п.	1.031 п.
„ 1888—1892 „	288 „	418 „	116 „	67 „	890 „

По вычисленіямъ Л. Н. Маресса за среднюю норму годоваго потребленія на одно лицо безъ различія возраста у крестьянъ слѣдуетъ принять 18 пуд., съ прибавкой одного пуда на помоль—итого 19 пуд. Земско-статистическіе сборники приводятъ слѣдующія свѣдѣнія о содержаніи рабочихъ въ владѣльческихъ имѣніяхъ: „Средній мѣсячный паекъ на одного рабочаго: муки 2 пуда, крупъ 3 гарнца, мяса 12 фун., соли 3 ф., конопл. масла 2 ф. Кромѣ того отпускается пшено, молоко, творогъ, картофель и др. овощи“. Въ другомъ имѣніи зимою отпускается 1 п. 30 ф., а лѣтомъ 2 п. муки и кромѣ того крупа и деньги на харчи (85 и 70 к въ мѣсяць ³⁾).

Далѣе, согласно земско-статистическимъ даннымъ, въ среднихъ имѣніяхъ на одного рабочаго приходится около 12 дес. пашни ⁴⁾. Если ватѣмъ, руководствуясь нѣкоторыми общестатистическими данными, мы примемъ среднюю семью землевладѣльца въ 5 человекъ, то при указанномъ выше посѣвѣ (счи-

¹⁾ Хоз. част. влад. по Мценск. у., стр. 52.

²⁾ „Сводъ“, стр. 54.

³⁾ Частновлад. хоз. Мценск. у., стр. 78.

⁴⁾ Частное землевлад. Лубенск. и Хорольск. у., стр. 15.

тая и парь) мы должны принять въ такомъ имѣніи четырехъ рабочихъ и не менѣе двухъ прислугъ, которыя участвуютъ и въ полевыхъ работахъ; получимъ всего 11 человѣкъ, въ числѣ которыхъ будетъ 8 взрослыхъ. Считая по 24 п. на потребление каждаго взрослога человѣка и 12 пуд. на малолѣтняго, мы получимъ 228 п. Но въ такомъ имѣніи по размѣрамъ закладки должно быть не менѣе 7 или даже 8-ми лошадей ¹⁾. При такихъ условіяхъ слѣдуетъ отчислить и на ихъ долю часть зерна, и уже совсѣмъ не будетъ роскошно, если на потребление внутри хозяйства мы отнесемъ всю рожь и овесъ. Затѣмъ остается на продажу отъ 550 до 675 пуд. разныхъ хлѣбовъ. Вычитая изъ этого остальной расходъ на обработку и уборку, получимъ не такой уже крупный доходъ, въ которомъ бы заключалась главная притягательная сила землевладѣнія рассматриваемаго размѣра.

Мы можемъ провѣрить приведенные нами расчеты и иначе. Такъ изъ Константиноградскаго уѣзда „владѣлецъ *средняго* по величинѣ имѣнія, засѣвающій свои поля преимущественно пшеницей, приводитъ слѣдующій расчетъ доходности 1 дес. *посѣной* площади. По его многолѣтнимъ записямъ, 1 дес. хлѣба въ среднемъ требуетъ ежегоднаго расхода въ 27 руб. Приходъ съ той же площади равняется 34 р.; слѣдовательно, прибыли съ дес. засѣваемой земли получается 7 р.“ Съемная цѣна дес. пахати въ той мѣстности, какъ сообщаетъ владѣлецъ, также 7 р. Такимъ образомъ, заключаетъ онъ, „трудъ хозяина совсѣмъ не вознаграждается“ ²⁾. И дѣйствительно, по этому расчету денежный доходъ съ имѣнія составляетъ менѣе 300 р., очевидно не въ немъ сила и притягательность „многолѣтняго“ веденія хозяйства. Подобныхъ же расчетовъ приводится много въ изд. Департамента Земледѣлія: „Стоимость производства хлѣбовъ“ ³⁾. Тамъ на примѣръ сообщаются такія данныя по Саратовской губ.: прибыль съ десят. ржи, не включая въ расходъ ренты, 3 р. 92 к., тоже яровая пшеница—20 р. 21 к., тоже овесъ—4 р. 01 к. Если примемъ здѣсь, примѣняясь къ вышеприведеннымъ даннымъ, 9 дес. подъ рожью, 13 подъ пшеницей и 7 подъ овсомъ, то получимъ всего чистаго дохода 326 р. 08 к. Если мы при этомъ возьмемъ не средній размѣръ рассматриваемой группы, а высшій въ 200 дес., то и тогда чистый доходъ, (не считая расхода на ренту), составитъ менѣе 600 р., что для средней семьи въ 5 человѣкъ не можетъ считаться доходомъ, обусловливающимъ выгодность хозяйствованія; очевидно—тутъ значеніе и сила не въ денежномъ доходѣ.

Если мы остановимся на департаментскихъ данныхъ по Полтавской губ., то увидимъ, что доходъ отъ десятины ржи равняется 2 р. 58 к. (съ включеніемъ же въ расходъ ренты 5 р. 97 к. убытку); прибыль съ десятины озимой

¹⁾ Въ тѣхъ-же сборникахъ стр. 10 принимается на 1 лощ. 6 дес. закладки.

²⁾ Сборн. по Полт. губ. т. XIV, стр. 210.

³⁾ Сельскохоз. и стат. свѣд. по матер., получ. отъ хозяевъ. Вып. III, Спб. 1890 г. стр. XXXVIII—XLV.

пшеницы опредѣляется въ 23 р., (а съ включеніемъ въ расходъ ренты въ 18 р. 90 коп.),—отъ яровой пшеницы 22 р. 25 к. (съ рентой—14 р. 85 к.). По овсу выведенъ убытокъ въ 78 к. (съ рентой 7 р. 88 к.), по ячменю также убытокъ въ 1 р. 53 к. (съ рентой—8 р. 63 к.)¹⁾. Въ итогъ получается чистый доходъ, не считая расхода на ренту,—въ 324 р. 29 к. или при землевладѣніи въ 200 дес. около 500 р. При землевладѣніи въ 50 дес. денежный доходъ соответственнымъ образомъ падаетъ и, слѣдовательно, растеть потребительное значеніе хозяйства.

При этомъ надо имѣть въ виду, что мы брали въ расчетъ наиболѣе выгодное распредѣленіе посѣвовъ; еслибы мы взяли ихъ не по Полтавской, а по Курской, тѣмъ болѣе по Орловской губ., гдѣ подъ посѣвомъ пшеницы находится меньшая площадь, то сборъ зерна, а равно и денежный доходъ съ имѣнія выразился бы меньшей цифрой. Наконецъ, всѣ расчеты нами сдѣланы для черноземной полосы; въ нечерноземной процентъ пашни значительно меньше и вообще зерновое хозяйство имѣетъ меньшее значеніе, а потому тамъ еще болѣе падаетъ значеніе хлѣбныхъ цѣнъ, и растеть значеніе урожая. Въ то время какъ для черноземной полосы пашня въ данномъ размѣрѣ землевладѣнія составляетъ въ среднемъ 62,5%, въ нечерноземной процентъ ея втрое ниже, а именно 21,2%. Въ то же время число землевладѣльцевъ разсматриваемаго разряда въ нечерноземной полосѣ выше, чѣмъ въ черноземной, а именно 29.141 при общемъ количествѣ земли до 3 мил. дес., тогда какъ въ черноземной—землевладѣльцы этого разряда составляютъ 26 тыс. чело-вѣкъ, имѣющихъ также около 3-хъ миллионѣвъ дес. Въ среднемъ на одно такое владѣніе въ черноземной полосѣ, какъ мы видѣли, приходится 65,3 д. пашни, а въ нечерноземной лишь 21 д., и даже для имѣній отъ 200 до 500 дес. въ нечерноземной полосѣ оказывается на одно владѣніе лишь 54 дес. пашни. Согласно этому послѣднему расчету, слѣдовало бы признать, что всѣ предше-ствующія разсужденія, приложимыя къ среднему землевладѣнію, должны отно-ситься въ нечерноземной полосѣ къ владѣніямъ до 500 д. Если въ самомъ дѣлѣ, при 65 д. пашни, въ черноземной полосѣ для доходности имѣнія съ такимъ размѣромъ запашки имѣетъ значеніе не столько цѣна хлѣба, сколько количество получаемаго продукта, то это же должно бы быть справедливымъ и для тѣхъ имѣній нечерноземной полосы, въ коихъ пашни не болѣе того, т. е. въ данномъ случаѣ для имѣній до 500 дес.

Принять именно такой размѣръ для нечерноземной полосы было бы, ка-залось, болѣе правильно еще и потому, что обыкновенно во всѣхъ земско-ста-тистическихъ сборникахъ къ владѣніямъ средняго размѣра относятся имѣнія именно до 500 дес., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и выше. Если такъ дѣлается даже по губерніямъ черноземной полосы, то тѣмъ болѣе основаній при приве-денныхъ расчетахъ поступить такъ по отношенію къ нечерноземной полосѣ,

¹⁾ Тамъ-же, стр. XXV—LIII.

гдѣ къ тому же сѣется и менѣе доходный хлѣбъ, чѣмъ пшеница. Но такъ какъ выгоды, извлекаемыя изъ имѣнія въ натурѣ, опредѣляются не однимъ сборомъ зерна, что въ особенностъ справедливо для нечерноземной полосы, и такъ какъ при 500 дес. возможенъ во всякомъ случаѣ болѣе высокій денежный доходъ, то будетъ осторожнѣе принять и для нечерноземной полосы размѣръ въ 200 дес., какъ предѣльный для имѣній, главное значеніе которыхъ опредѣляется выгодами, приносимыми ими въ натуральной формѣ. Впрочемъ, точное установленіе размѣра здѣсь и не имѣетъ особеннаго значенія. Важно было лишь отмѣтить, что существуетъ такая группа землевладѣнія, для которой цѣны на хлѣбъ имѣютъ условное значеніе. Все вышесказанное и отмѣченное нами для характеристики хозяйствъ этого типа никоимъ образомъ не уничтожаетъ значенія хлѣбныхъ цѣнъ для имѣній, изъ которыхъ возможна продажа зерна, а только устанавливаетъ, что для жизнѣдѣтельности разсматривавшихся хозяйствъ цѣна на хлѣбъ не имѣетъ рѣшающаго значенія и не составляетъ исключительной цѣли хозяйства. Плохой урожай, уменьшающій выгоды, получаемыя отъ такого хозяйства въ натуральной формѣ, подрываетъ самое существованіе его; денежный же доходъ, составляющій если не малую, то во всякомъ случаѣ сравнительно меньшую долю выгодъ такого хозяйства, не является еще рѣшающимъ моментомъ. Во всякомъ случаѣ, отсутствіе денежнаго дохода не равносильно здѣсь полному лишенію дохода.

Иное положеніе въ имѣніяхъ болѣе крупныхъ, гдѣ доходъ въ натуральной формѣ или не имѣетъ ровню никакого значенія, или слишкомъ ничтожное въ сравненіи съ доходомъ денежнымъ. На разсмотрѣніи этихъ болѣе крупныхъ имѣній свыше 200 дес. мы и остановимся теперь. Но въ виду того, что отчужденіе зерна въ большемъ или меньшемъ количествѣ происходитъ, какъ общее правило, и во всѣхъ имѣніяхъ размѣромъ выше 50 дес., въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ разсматривать всю группу землевладѣнія свыше 50 десятинъ.

V.

Имѣнія *свыше 200 дес.* составляютъ небольшой процентъ въ общемъ числѣ всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ и даже наименьшій сравнительно съ прочими разрядами, а именно 10,9%; принадлежащая же имъ земля занимаетъ 89,2% всей частно-владѣльческой земли. Присоединяя же сюда землевладѣніе отъ 50 до 200 дес., — мы будемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи касаться 22,4% всего числа землевладѣльцевъ, владѣющихъ 95,4% всей площади частнаго землевладѣнія и 92,1% всей частно-владѣльческой пашни.

Согласно соображеніямъ, изложеннымъ выше, а также въ виду размѣровъ землевладѣнія этой остальной группы, мы должны признать, что здѣсь хозяйства имѣютъ предпринимательскій характеръ, т. е. что главное значеніе ихъ заключается не въ потребленіи продуктовъ внутри хозяйства, а въ отчужденіи

ихъ на сторону, въ обмѣнъ ихъ на деньги. Конечно, и здѣсь значительная часть продуктовъ потребляется внутри хозяйства, и здѣсь землевладѣлецъ и семья его могутъ жить круглый годъ или лѣтнее время въ имѣніи и пользоваться удобствами его, но надо допустить, по крайней мѣрѣ по отношенію къ наиболѣе крупнымъ имѣніямъ, что доля выгоды, получаемыхъ отъ имѣнія въ натурѣ, значительно меньше той, которая происходитъ изъ отчужденія продуктовъ за деньги. Чѣмъ крупнѣе размѣръ имѣнія, тѣмъ больше возрастаетъ значеніе доходовъ, выручаемыхъ въ денежной формѣ, и относительно умалывается доля выгоды, получаемыхъ въ натурѣ.

Однако при рѣшеніи занимающаго насъ въ этомъ изслѣдованіи вопроса нельзя принимать во вниманіе лишь размѣръ имѣній, а также ограничиться разсмотрѣніемъ лишь того, насколько хозяйства являются зерновыми. Во вступительныхъ замѣчаніяхъ было уже указано, что, помимо размѣровъ землевладѣнія, для рѣшенія вопроса о значеніи для хозяйства цѣнъ на хлѣбъ долженъ быть принятъ во вниманіе и способъ веденія его, способъ извлеченія дохода изъ земли. Какое значеніе имѣютъ размѣры хозяйства — было разсмотрѣно выше. Теперь, при переходѣ къ хозяйствамъ такого размѣра, который допускаетъ веденіе дѣла на впелнѣ предпринимательскомъ началѣ, слѣдуетъ сосредоточить вниманіе на вопросѣ, насколько доходъ отъ имѣнія извлекается путемъ отчужденія для продажи зерна, воздѣлываемаго въ своемъ хозяйствѣ.

Помимо веденія собственнаго хозяйства возможно еще извлеченіе выгоды изъ имѣнія путемъ сдачи его въ аренду цѣликомъ или по частямъ. Конечно, для землевладѣльца, сдающаго землю, не могутъ быть безразличными тѣ или нныя цѣны на хлѣбъ, такъ какъ въ зависимости отъ нихъ можетъ измѣняться и спросъ на арендованіе земли и высота арендной платы; но въ этомъ случаѣ вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ будетъ уже не прямое, а косвенное. Кромѣ того, это вліяніе не можетъ сказываться тотчасъ же, въ особенности при долгосрочной арендѣ. Наконецъ, нельзя упускать изъ виду и того, что понижающее вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ на размѣръ арендной платы можетъ вести къ паденію продажныхъ цѣнъ земли, что дѣлаетъ болѣе возможнымъ веденіе хозяйства при низкихъ цѣнахъ, такъ какъ доходъ съ имѣнія будетъ въ этомъ случаѣ относиться къ затратамъ меньшаго капитала, издерживаемаго на покупку имѣнія.

Но какъ бы то ни было, для землевладѣльца, ведущаго хозяйство за свой страхъ и рискъ, цѣны на хлѣбъ имѣютъ опредѣляющее значеніе: если цѣны не оставляютъ прибыли, достаточной для покрытія всѣхъ уплатъ, считая и проценты по залoгу имѣнія, то землевладѣлецъ при такихъ цѣнахъ можетъ быть поставленъ въ критическое положеніе и долженъ прекратить веденіе своего хозяйства, за невозможностью выручить средства, необходимыя для покрытія всѣхъ расходовъ. Въ этомъ случаѣ хозяйство его находится въ полной и непосредственной зависимости отъ цѣнъ на хлѣбъ, а равно и его собственное благосостояніе, если весь источникъ его доходовъ заключается въ земледѣльческомъ хозяйствѣ. Нѣсколько иное уже будетъ положеніе землевла-

дѣльца, который хотя и ведетъ хозяйство за свой страхъ и рискъ, но ведетъ не собственнымъ инвентаремъ, а исполной обработкой. Здѣсь и при низкихъ цѣнахъ можетъ быть еще возможно продолженіе хозяйства, такъ какъ издержки по обработкѣ при этой системѣ покрываются изъ доли произведеннаго продукта, и существуетъ возможность начать хозяйство и въ слѣдующемъ году тѣмъ же путемъ.

На землевладѣльцѣ, имѣніе котораго сдано въ долгосрочную аренду, упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ не отражается въ данный годъ и можетъ оказать свое вліяніе только при окончаніи срока аренды или же при несостоятельности арендатора, что можетъ быть результатомъ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, разорительныхъ для снявшаго землю въ аренду.

Конечно, въ иномъ опять положеніи находится землевладѣлецъ, сдающій землю въ аренду на одинъ годъ. Тѣ или иные хлѣбныя цѣны должны отражаться на сдачѣ земли въ слѣдующій годъ, причемъ и здѣсь сдающій землю за деньги можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, не получить ихъ своевременно.

Слѣдуетъ, наконецъ, имѣть въ виду, что при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ землевладѣлецъ, сдающій землю въ аренду, можетъ иногда даже выиграть. Арендаторъ-предприниматель, воздѣлывающій хлѣбъ для продажи, конечно менѣе склоненъ будетъ снимать землю при низкихъ цѣнахъ, и такого арендатора землевладѣлецъ можетъ потерять. Но крестьянинъ, арендующій для пополненія собственнаго продовольствія, въ годы низкихъ цѣнъ, если они сопровождаются высокими урожаями, склоненъ будетъ арендовать болѣе земли, увѣренный въ обезпеченіи своего продовольствія; мало того, онъ склоненъ будетъ удѣлить за нанимаемую землю болѣшую противъ обычной долю урожая при исполной арендѣ или же принять на себя больше работы при отработочной, такъ какъ все таки будетъ рассчитывать на обильное вознагражденіе своего труда высокимъ урожаемъ. При этомъ самая возможность арендовать для него повышается, такъ какъ сильные конкуренты въ лицѣ арендаторовъ-предпринимателей отступаютъ; ко въ тоже время на мѣсто одного такого арендатора-предпринимателя явятся нѣсколько мелкихъ, снимающихъ землю для обезпеченія своего продовольствія. Слѣдовательно, спросъ на аренду возрастетъ, что и дастъ землевладѣльцу возможность повысить условія аренды. Такимъ образомъ, низкая хлѣбная цѣна, безусловно понижающая денежный доходъ владѣльца, который имѣетъ собственную экономическую запашку, можетъ, наоборотъ, повысить выгоды землевладѣльца, эксплуатирующаго землю путемъ сдачи ее въ аренду.

Мы не входимъ здѣсь въ подробное разсмотрѣніе и провѣрку всѣхъ высказанныхъ предположеній, такъ какъ выясненіе вліянія хлѣбныхъ цѣнъ на распространенность аренды и высоту арендныхъ платъ составляетъ предметъ особаго изслѣдованія въ настоящемъ изданіи (Н. А. Карышева). Но мы должны были въ общихъ чертахъ намѣтить возможные различія во вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ при разныхъ условіяхъ и способахъ пользаванія землею, и, какъ видимъ, вліянія эти могутъ быть прямо противоположнаго характера.

При возможности такого рѣзкаго различія въ положеніи землевладѣльцевъ, ведущихъ собственное хозяйство и сдающихъ землю въ аренду, слѣдуетъ разсмотрѣть, насколько у насъ распространена сдача земли въ аренду и именно сдача пашни, такъ какъ пашнею измѣряется развитіе зернового хозяйства. Данныя этого рода покажутъ, какая часть землевладѣльцевъ заинтересована непосредственно въ хлѣбныхъ цѣнахъ и какая часть лишь въ той мѣрѣ, въ какой это отражается на арендованіи земли и на цѣнахъ аренды. При этомъ мы будемъ брать въ расчетъ все землевладѣніе свыше 50 дес., такъ какъ (что и было отмѣчено выше) сдача земель въ аренду развита во всѣхъ группахъ некрестьянскаго землевладѣнія.

По свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета (серія III, вып. 4), въ 1881 году въ нечерноземной полосѣ арендовалось крестьянами 999.668 дес. пахатной земли, что составляетъ 23,1% пашни, принадлежащей въ этой полосѣ частнымъ владѣльцамъ, имѣющимъ свыше 50 дес. земли. Въ черноземной же полосѣ арендовалось также крестьянами 5.033.154 дес. пашня, или 29,2% пашни того же разряда землевладѣльцевъ. Если, согласно приведеннымъ раньше основаніямъ, принять въ расчетъ лишь паръ и посѣвную площадь, то въ нечерноземной полосѣ арендуется крестьянами 29,1%, т. е. почти одна треть всей частно-владѣльческой пашни, и въ черноземной 35,3%, т. е. болѣе трети¹⁾. Слѣдовательно, въ нечерноземной полосѣ остается въ хозяйствѣ самихъ владѣльцевъ для обработки 2.428.072 дес. и въ черноземной 9.210.159 дес. пашни. Считаая, согласно уже приведеннымъ выше расчетамъ, въ нечерноземной полосѣ 83,3% подъ зерновыми хлѣбами, а въ черноземной 90,6%, получимъ 2.021.584 дес. въ первой и 8.344.404 дес. пашни во второй, принадлежащей землевладѣльцамъ, имѣющимъ свыше 50 дес. земли, на которыхъ и отражаются непосредственно для самихъ владѣльцевъ цѣны на хлѣбъ. Если, согласно условіямъ трехполья, считать для каждаго даннаго года лишь $\frac{2}{3}$ пашни подъ посѣвомъ, то получимъ для нечерноземной полосы 1.347.323 дес. и для черноземной 5.562.936 дес. пашни, на которой прямымъ образомъ отражаются для землевладѣльцевъ въ каждомъ данномъ году цѣны на хлѣбъ.

Но приведенныя данныя относятся къ 1881 г.; притомъ они слишкомъ общи; обратимся, поэтому, къ земско-статистическимъ сборникамъ, въ которыхъ имѣется не мало указаній объ арендованіи земли. При помощи этихъ данныхъ можно составить болѣе наглядное и точное представленіе о степени распространенности сдачи въ аренду частно-владѣльческой пашни и притомъ по различнымъ районамъ. Эти свѣдѣнія позволяютъ яснѣе видѣть насколько зерновые хлѣба, поступающіе въ продажу, являются продуктомъ производства

¹⁾ Мы относимъ всю арендуемую пашню къ арендуемой у частныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ таково обычное явленіе, что аренда пашни происходитъ почти исключительно у частныхъ землевладѣльцевъ. См. Карышевъ. Въвладѣльная аренда, стр. 76 и 80.

въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ, ведущихъ собственную экономическую запашку, и несколько продуктомъ труда крестьянъ на арендуемой у частныхъ владѣльцевъ пашнѣ. Нужно однако замѣтить, что большинство такихъ свѣдѣній относится къ губерніямъ черноземной полосы, но это не составляетъ большого недостатка, такъ какъ данный районъ представляетъ именно полосу зернового хозяйства и, притомъ, производства не только сѣрыхъ хлѣбовъ, но и пшеницы.

Болѣе детальныя изслѣдованія, заключающіяся въ земско-статистическихъ сборникахъ, свидѣтельствуютъ, что суммарныя официальныя данныя уступаютъ нѣсколько тому, что представляетъ дѣйствительность. Такъ, по изслѣдованіямъ Н. А. Карышева, основаннымъ на свѣдѣніяхъ земской статистики, „арендуемая участками и по десятинно (пахатная) земля у частныхъ владѣльцевъ составляетъ относительно всей ихъ пашни:

въ нечерноземной полосѣ.	въ черноземной полосѣ.
на сѣверо-востокѣ . . . 45,6%	на юго-востокѣ 43,7%
на сѣверо-западѣ:	„ югѣ 56,9%
въ мѣло аренд. полосѣ 30,5%	„ юго-западѣ . . . 50,6% ¹⁾
„ много „ „ 33,6%	
„ центрѣ 38,8%	

Согласно этимъ даннымъ, мы должны принять въ среднемъ для нечерноземной полосы болѣе 30% всей частно-владѣльческой пашни, сданной въ аренду крестьянамъ, а для черноземной около 50%. Но этихъ данныхъ недостаточно. Чтобы имѣть болѣе опредѣленное представленіе о томъ, какая доля частнаго землевладѣнія заинтересована въ цѣнахъ на хлѣбъ, воздѣлываемый въ собственной экономической запашкѣ, дополнимъ ихъ нѣкоторыми другими свѣдѣніями, заимствуя ихъ непосредственно изъ земско-статистическихъ сборниковъ. Въ послѣднихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ сообщаются свѣдѣнія о числѣ имѣній, въ которыхъ совершенно не ведется хозяйства, о числѣ владѣній, сданныхъ въ аренду въ полномъ составѣ, о числѣ имѣній, въ которыхъ существуетъ собственная экономическая запашка и, наконецъ, относительно этихъ послѣднихъ имѣній указано, въ какой части ихъ и какое количество пашни сдается въ аренду. Всѣми этими свѣдѣніями мы и будемъ пользоваться. Въ тѣхъ случаяхъ, когда существуютъ данныя о пространствѣ пашни, находящейся въ имѣніяхъ, сданныхъ въ аренду въ полномъ составѣ, и затѣмъ приведены указанія о пашнѣ, сданной въ аренду изъ имѣній, гдѣ въ тоже время есть и собственная экономическая запашка, мы соединяемъ всю сданную въ аренду пашню вмѣстѣ, чтобы такимъ путемъ опредѣлить по уѣзду процентъ владѣльческой пашни, обрабатываемой не въ собственномъ хозяйствѣ, а сдаваемой въ аренду. Оговариваемся заранѣе, чтобы не дѣлать многочисленныхъ ссылокъ, что по каждому уѣзду будемъ пользоваться сборникомъ, относящимся къ этому уѣзду.

¹⁾ Карышевъ. Вѣдѣнія о владѣльческой арендѣ, стр. 80.

Остановимся сперва на *нечерноземной полосе*. Напомнимъ, что по Новгородской губерніи нами выше была уже приведена характеристика хозяйства, указывающая на отсутствіе тамъ вообще зернового хозяйства.

Въ С.-Петербургской губерніи, какъ свидѣлствуютъ данныя таблицъ по частному землевладѣнію, изъ общаго числа имѣній С.-Петербургскаго уѣзда размѣромъ свыше 50 дес.—въ 43,2% не существуетъ владѣльческой запашки, причемъ въ 5% имѣній нѣтъ даже вовсе построекъ. Почти всѣ они или точнѣе 82,7% ихъ съ 72% земли въ нихъ сданы въ аренду, по преимуществу участками. Въ остальныхъ 56,7% всѣхъ имѣній, хотя и ведется владѣльческая запашка, но въ 73,9% ихъ часть земли сдается въ аренду. Къ этому добавимъ, что въ имѣніяхъ гдѣ ведется экономическая запашка, занято рожью въ среднемъ менѣе 2,3 дес. на одно имѣніе, а подъ ячменемъ и овсомъ значительно больше, изъ чего слѣдуетъ, что здѣсь посѣвы ржи производятся не для продажи и даже въ количествѣ недостаточномъ для потребленія.

Въ Ямбургскомъ уѣздѣ имѣнія безъ владѣльческой запашки и сдающіяся въ аренду, составляя нѣсколько меньшій процентъ, а именно 41,4, занимаютъ однако большую площадь земли—38,4%; а имѣній безъ построекъ насчитывается здѣсь болѣе 15%. Точно также и въ имѣющихъ собственную запашку въ большинствѣ случаевъ существуетъ сдача земли въ аренду. Подобныя же величины и отношенія получаются и по другимъ уѣздамъ С.-Петербургской губ. Такъ въ Новоладожскомъ уѣздѣ имѣнія безъ запашки составляютъ 73,7% всѣхъ имѣній, а принадлежащая имъ земля 82,7% всей земли; изъ имѣній съ владѣльческой запашкой въ 53% ихъ часть земли сдается въ аренду.

Въ Тверской губерніи, въ Корчевскомъ у., во владѣніяхъ свыше 50 дес. пашня составляетъ лишь 4% всей площади земель этого размѣра; имѣнія безъ владѣльческой запашки и инвентаря составляютъ 49,7% всѣхъ имѣній, а земля въ нихъ—50,3% всей земли частнаго владѣнія; 8,5% владѣльцевъ сдаютъ 13,6% земли въ аренду. Подобныя отношенія встрѣчаемъ и въ другихъ уѣздахъ той же губерніи. Такъ, въ Старицкомъ у. имѣнія „безъ запашки, инвентаря и безъ самостоятельнаго хозяйства“ составляютъ 43,5% всѣхъ имѣній свыше 50 дес. (Таблицы).

Въ Гжатскомъ у. Смоленской губ. изъ общаго количества пашни во всѣхъ имѣніяхъ свыше 50 дес., составляющей лишь 5,9% всей площади (а лѣсъ занимаетъ 52,7%), — 61% ея находится подъ экономическимъ посѣвомъ. Изъ остальныхъ 39% ея около 17% всей пашни пустоуетъ, а остальное сдается въ аренду. (Текстъ сборн. стр. 1—18 и таблицы).

Приведенныя данныя, относящіяся къ нечерноземнымъ губерніямъ свидѣлствуютъ, что болѣе 40% всѣхъ имѣній этой полосы (изъ разряда, имѣющихъ 50 дес. и выше) не только не эксплуатируются самими владѣльцами, но даже не имѣютъ и полевого хозяйства, причемъ занимаемая ими площадь земли составляетъ болѣе 30% частно-владѣльческой земли. Эти имѣнія, стало-быть, цѣликомъ могутъ быть отнесены въ группу такихъ, для которыхъ не

существует отчужденія зерна на рынокъ. Затѣмъ изъ остальныхъ 60% имѣній при 70% земли, въ половинѣ ихъ сдается въ аренду свыше 10% пашни. Если примѣнить этотъ расчетъ ко всей нечерноземной полосѣ, то получимъ, что лишь около 30% землевладѣльцевъ, имѣющихъ свыше 50 дес. земли, или лишь около 6% всѣхъ землевладѣльцевъ нечерноземной полосы, которымъ принадлежатъ около 50% всей частно-владѣльческой пашни нечерноземной полосы, могутъ быть заинтересованы въ цѣнахъ зерновыхъ хлѣбовъ, какъ продавцы ихъ.

Перейдемъ теперь къ *черноземной* полосѣ.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ Нижегородской губ. изъ всей пашни обрабатывается за счетъ владѣльца 12,8%, исполу—8,8%, находятся нѣ арендѣ—64,1%, совсѣмъ не эксплуатируется—14,8%; въ Макарьевскомъ у. въ экономической запашкѣ находится—23,1% всей пашни, въ Княгининскомъ—17,7%. (Текстъ соответствующихъ сборниковъ, стр. 94, 43, 71).

Въ Казанскомъ у. въ 70% всѣхъ имѣній свыше 50 дес. практикуется сдача земли въ аренду, причемъ въ озимомъ полѣ сдается въ аренду 54,2%, а въ яровомъ 55,2%. Въ Тетюшскомъ у. той же губерніи въ 82,7% имѣній сдается въ аренду 56,4% въ озимомъ полѣ и 67,5% въ яровомъ. (Таблицы).

Въ Борисоглѣбскомъ у. Тамбовской губ. въ 51,2% всѣхъ имѣній хозяйство ведется самими владѣльцами; затѣмъ 27,9% всѣхъ имѣній находится въ долгосрочной арендѣ и въ 20,9% существуетъ подесятинная раздача. (Текстъ сборн., стр. 76).

Въ Кирсановскомъ у. 44,6% частно-владѣльческой пашни находится въ арендѣ у крестьянъ. (Текстъ стр. 134).

Въ Тамбовскомъ у. по изслѣдованіямъ, относящимся къ 1889 г., имѣнія съ владѣльческой запашкой составляютъ 72,3%, безъ нея—11,9% и въ арендѣ 15,8%; такихъ же имѣній, въ которыхъ вовсе не было сдачи земли въ аренду,—во всѣхъ имѣніяхъ свыше 50 дес.—лишь 28,2% общаго числа; въ имѣніяхъ дворянъ и купцовъ сдано въ аренду 41% пашни. (Текстъ сборн. стр. 16—18).

Въ Моршанскомъ у. Тамбовской губ. въ 72% всѣхъ имѣній существуетъ экономическая запашка; въ остальныхъ или не существуетъ ея или земля сдается въ аренду; изъ общаго же количества пашни 87,7% ея находится подъ экономической запашкой.

Въ Богодуховскомъ у. Харьковской губ. въ 52,7% всѣхъ имѣній, имѣющихъ 62,7% всей пашни, ведется экономическая запашка, но изъ нихъ 32,3% ихъ сдаютъ въ аренду 9,7% пашни; затѣмъ, въ 14,9% всѣхъ имѣній, имѣющихъ 4,5% всей пашни, обрабатывается земля исполу; въ 7,7% всѣхъ имѣній, имѣющихъ 6,7% всей пашни, земля сдается въ аренду погодно и въ 24,7% имѣній, имѣющихъ 26,1% всей пашни, она сдается въ долгосрочную аренду. И такъ въ 50% всѣхъ имѣній сдается въ аренду 42,5% всей пашни. (Текстъ сборн. стр. 107—114).

„Почти $\frac{1}{2}$ (49%) всѣхъ дворянскихъ имѣній Рязанскаго уѣзда по правую сторону Оки сдается въ аренду нѣ полномъ составѣ или по крайней мѣрѣ всей пахотной землей ихъ пользуются арендаторы, къ которымъ поступаетъ такимъ путемъ болѣе $\frac{1}{3}$ (37%) всей пашни дворянъ предъ-окской стороны.

Но и остальные экономии ведут хозяйство далеко не на всей принадлежащей им пашнѣ, и у нихъ сдача нѣ аренду большей или меньшей части пахотной земли довольно распространена; сорока процентами принадлежащей имъ пашни пользуются арендаторы, и эти послѣднія земли сдаются болѣе крупными владѣльцами. Въ итогѣ только 38% всей пашни, принадлежащей дворянамъ предѣ-окской стороны Рязанскаго у., воздѣлывается ими на себя; остальные 62% ея поступаютъ нѣ аренду“¹⁾.

Въ Мценскомъ уѣздѣ Орловской губ. 11% всѣхъ имѣній сплозна сданы въ аренду, въ 13,4% вся пашня сдана въ аренду и въ 38,4% имѣній съ экономической запашкой часть пашни сдается въ аренду; всего же въ 53,8% всѣхъ имѣній сдается въ аренду около 30% всей пашни (текстъ стр. 46—50).

Въ Елецкомъ уѣздѣ „въ сѣверной части изъ всѣхъ лицъ, сдающихъ землю, дворяне составляютъ 74%, а количество сданной ими земли 94%; тогда какъ въ южной части уѣзда дворяне составляютъ только 51,8%, земли ими сдается 71,5%“ (текстъ стр. 16).

Въ Воронежскомъ уѣздѣ 35,8% пашни сдается въ аренду (табл. стр. 276—335).

Въ Острогожскомъ уѣздѣ нѣ имѣніяхъ съ экономической запашкой 43,5% пахотной земли находится въ собственной запашкѣ (текстъ стр. IX).

Въ Кременчугскомъ уѣздѣ Полтавской губ. имѣнія съ экономической запашкой составляютъ 39,9% всѣхъ имѣній, въ Миргородскомъ уѣздѣ 44,7% въ Золотоношскомъ уѣздѣ 37,4% и т. д. (таблицы).

Въ Щигровскомъ уѣздѣ Курской губ. „изъ ста десятинъ пашни, принадлежащей владѣльцамъ, имѣющимъ свыше 50 дес. земли, сдается по контракту 29,6 дес. и мелкимъ съемщикамъ 31,8 дес. Находится за экономію 38,6 дес., изъ которыхъ обрабатывается крестьянами за снѣтую землю 23,1 дес. и экономическими рабочими и инвентаремъ 15,5 дес.“.

Въ Рыльскомъ уѣздѣ „изъ 110 дес. сдано по контрактамъ 13,4 дес., мелкимъ съемщикамъ за деньги, изъ части урожая и за строботки 61 дес. и оставлено за экономію 25,6 дес., изъ которыхъ инвентаремъ владѣльцевъ обрабатывается 13,6 дес. и крестьянскимъ инвентаремъ 12 десятинъ“. Въ томъ же уѣздѣ въ 23,3% имѣній вся земля сдана крестьянамъ, 19% сданы по контракту въ полномъ составѣ, въ 43% часть земли сдается и въ остальныхъ (14,7%) имѣніяхъ не сдаются земли.

Въ Путивльскомъ уѣздѣ подѣ экономическимъ посѣвомъ находится 12,5% всей частно-владѣльческой пашни, въ Грайворонскомъ—14,5%.

Въ четырехъ уѣздахъ той же губерніи (Львовскомъ, Дмитровскомъ, Фатежскомъ и Суджавскомъ) процентъ сдаваемыхъ земель у владѣльцевъ, имѣющихъ свыше 100 дес., колеблется отъ 30 до 42,9%, а въ итогѣ по всѣмъ четыремъ вмѣстѣ составляетъ 36,5%.

¹⁾ В. Григорьевъ. „Статистика землевладѣльческаго хозяйства Рязанскаго у. „Юридич. Вѣстникъ“ 1885 г., № 8, стр. 732—733.

Въ Обоянскомъ уѣздѣ той же губерніи въ 60% имѣній размѣрами свыше 50 дес.—не ведется хозяйства, изъ остальныхъ —въ 15% оно ведется собственнымъ инвентаремъ и нанятыми рабочими.

„Всѣ приведенныя данныя относительно размѣра сдачи земли убѣждаютъ въ томъ, что въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ Курской губ. центромъ тяжести всего хозяйства является именно эта сдача“. (Итоги, стр. 121—125).

Подтверждается это и слѣдующими данными: „имѣнія, въ которыхъ нѣтъ орудій для обработки земли, составляютъ:

въ Щигровскомъ уѣздѣ	23,6%
„ Грайворонскомъ уѣздѣ	34,5%
„ Рыльскомъ уѣздѣ	50,5%
„ Путивльскомъ уѣздѣ	58,7%
<hr/>	
Въ среднемъ	36,3%

По этимъ же четыремъ уѣздамъ, въ среднемъ, имѣнія безъ рабочаго скота составляютъ 15,7%; имѣнія безъ всякаго скота—11,5%; на одну лошадь приходится 35 дес. пахатной земли, а на одного вола 53 дес. Удобряется по этимъ четыремъ уѣздамъ 3,3% всей частно-владѣльческой пашни“. (Итоги стр. 132—134).

Въ Сборникѣ по Славяносербскому уѣзду, Екатеринославской губ., читаемъ: „Сдаются въ аренду главнымъ образомъ дворянскія имѣнія; они составляютъ 87,8% всѣхъ сданныхъ въ аренду имѣній, причемъ наибольшій процентъ падаетъ на имѣнія отъ 250 до 1,000 дес.,—они составляютъ болѣе 50% всѣхъ сданныхъ имѣній и почти 50% дворянскихъ“ (стр. 15).

При описаніи частно-владѣльческаго хозяйства въ Бахмутскомъ уѣздѣ той же губерніи, говорится: „По способамъ владѣльческаго землепользованія всѣ имѣнія раздѣляются на три типа или разряда:

	% владѣльц.	% дескт.
1) Состоящія въ исключительномъ пользованіи владѣльцевъ	56,0	28,3
2) Отчасти сдаваемые въ аренду	26,4	53,7
3) Цѣликомъ отданныя въ аренду	17,6	18,0

„Изъ этого видно, что въ исключительномъ пользованіи самихъ владѣльцевъ находятся по преимуществу мелкіе участки, общая площадь которыхъ не достигаетъ и $\frac{1}{3}$ всей частно-владѣльческой земли. Это тѣ имѣнія, въ которыхъ хозяйства ведутся или исключительно вольнонаемнымъ трудомъ, или при участіи рабочей силы изъ семьи землевладѣльцевъ (главнымъ образомъ крестьянъ)“..

„Въ особенности мало земли находится въ самостоятельныхъ хозяйствахъ дворянъ ($\frac{1}{10}$ всей принадлежащей имъ земли).. Главнѣйшая часть дворянской земли (около $\frac{1}{10}$) относится къ II типу, т. е. отчасти состоитъ въ хозяйствѣ владѣльцевъ, а отчасти сдается по мелочи въ аренду; имѣній же цѣликомъ отданныхъ въ аренду (III типъ) у дворянъ даже немного болѣе (по числу десятинъ) нежели состоитъ въ собственномъ пользованіи (I типъ)“. (Стр. 22—25).

Въ Матеріалахъ для оцѣнки земель Херсонской губ., по Одесскому уѣзду приводится слѣдующее:

„Формъ эксплуатаціи земель существуетъ собственно три: *веденіе хозяйства самими собственниками*, отдача земли *въ аренду* на долгій срокъ (долгосрочная аренда) и на короткій — на годъ, „на лѣто“ (*въ сѣмку*). Всѣ эти три формы практикуются въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ Одесскаго уѣзда, причемъ отдача земель какъ въ аренду, такъ и въ сѣмку преобладаетъ надъ веденіемъ хозяйства самимъ собственникомъ. Такъ, изъ тѣхъ хотя и не точныхъ данныхъ, которыя имѣются у насъ, мы можемъ представить количественныя отношенія всѣхъ трехъ формъ эксплуатаціи земли въ слѣдующемъ видѣ. Изъ 547.061 дес. земель частнаго владѣнія находится *въ долгосрочной арендѣ* 109.540 или 20.02%; пользование остальными 50% (437.521 дес.) приблизительно таково: если вычесть изъ этой суммы толичныя (105.000 дес.) земли, находящіяся всегда въ пользованіи самихъ владѣльцевъ, а также и неудобныя (27.300 дес.) для земледѣлія, то эксплуатація пашни и сѣнокоса (305.221 дес.) распределится такъ, что на долю хозяйства самихъ собственниковъ придется менѣе 30% (88.600 дес.), а на раздачу ими въ сѣмку нѣмного болѣе 70% (216.621 д.). Изъ этого видно, что въ рукахъ землевладѣльцевъ находится только 88.600 дес. или 16,1% всей частно-владѣльческой территоріи; остальныя же земли (458.461 дес.), составляющія 83,9% собственности владѣльцевъ, фактически ускользаютъ изъ ихъ эксплуатаціи“.

По Александрійскому уѣзду дается слѣдующая характеристика:

„Всѣхъ хозяйствъ, имѣющихъ въ уѣздѣ владѣнія болѣе 100 дес., 490 и имъ принадлежитъ 359.378,2 дес. земли... Раздача земель въ долгосрочную аренду и погодно за деньги и съ доли урожая составляетъ самый излюбленный способъ эксплуатаціи земли частными владѣльцами Александрійскаго уѣзда. Изъ числа всѣхъ частныхъ владѣльцевъ средняго и крупнаго размѣра едва ли наберется 80 такихъ, которые ничего не раздаютъ въ другія руки; всѣ же остальные владѣльцы (402), не исключая частныхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ разнаго наименованія и мѣщанъ, въ большей или меньшей степени раздаютъ свою землю, при этомъ 230 владѣльцевъ (48%) сдаютъ свою землю въ долгосрочную аренду и сами никакого хозяйства не ведутъ. Такіе рентьеры изъ всей своей земли оставляютъ за собой, и то не всегда, только усадьбы, лѣса, а иногда и часть другихъ особыхъ угодій. По отношенію къ землѣ у нихъ остается только работа, чтобы арендаторы не запахивали пространства больше того, сколько обусловлено въ арендномъ договорѣ“ (Стр. 149).

Наконецъ, въ Хотинскомъ у. Бессарабской губ. въ 47,8% всѣхъ имѣній свыше 50 дес. сдается въ аренду вся пашня, а въ 22,5% имѣній сдается 11,8% пашни на одинъ урожай (таблицы).

Выше, приводя сводъ данныхъ о вѣннадѣльной арендѣ по изслѣдованіямъ проф. Карышева, мы отмѣтили, что въ нечерномемной полосѣ повсюду свыше 30% частно-владѣльческой пашни сдается въ аренду; то же оказывается по при-

водимымъ нами даннымъ, причеиъ сдача земли происходитъ не менѣе чѣмъ въ 40% всѣхъ владѣній свыше 50 дес. Для черноземной полосы, согласно даннымъ проф. Карышева, получается около 50% пашни нъ арендѣ. То же подтверждаютъ и наши данныя, но они позволяютъ установить еще, что совершенно не ведется хозяйство по отдѣльнымъ уѣздамъ въ 11,9—44% всѣхъ имѣній; вообще же экономическая запашка существуетъ въ 12,8—72% всѣхъ имѣній. При такомъ разнообразіи и отрывочности данныхъ нѣтъ, конечно, возможности обобщить ихъ на всю черноземную полосу, не сведи сперва ихъ въ итоги по отдѣльнымъ областямъ, чего мы не можемъ сдѣлать въ настоящее время, а потому, чтобы не впасть въ преувеличеніе, примемъ минимальныя цифры, т. е. допустимъ, что совершенно не ведется хозяйство въ 12% всѣхъ имѣній, которымъ, согласно тѣмъ же даннымъ, принадлежитъ около 15% всей земли. Получимъ 6.777 землевладѣльцевъ черноземной полосы, имѣющихъ свыше 50 дес. земли каждый, не ведущихъ хозяйства, при общей площади 2.618.374 дес. пашни. Изъ остальныхъ 49.700 землевладѣльцевъ, по крайней мѣрѣ 28% ихъ, т. е. 13.916, не имѣютъ собственной экономической запашки, т. е. не менѣе 40% всѣхъ *крупныхъ* землевладѣльцевъ черноземной полосы или не отчуждаютъ зерно на рынокъ, такъ какъ, хотя око и владѣвается на ихъ пашнѣ, но за счетъ арендаторовъ—крестьянъ, которые и могутъ быть заинтересованы непосредственно въ цѣнѣ зерна, поставляя его на продажу; или же если такимъ землевладѣльцамъ и приходится сбывать зерно самимъ, то оно пріобрѣтается ими не при помощи денежныхъ затратъ, а за сданную въ аренду землю. Изъ остальныхъ 60%, составляющихъ въ общемъ числѣ землевладѣльцевъ черноземной полосы 13,6%, а въ итогѣ всѣхъ землевладѣльцевъ Европейской Россіи 7,5%, часть земли обрабатывается за собственный счетъ, часть сдается въ аренду, и слѣдовательно интересы этихъ землевладѣльцевъ сопривасаются съ цѣнами зерна частью непосредственно, частью черезъ посредство вліянія хлѣбныхъ цѣнъ на арендованіе земли.

По сдѣланнымъ выше расчетамъ, основаннымъ на официальныхъ данныхъ, непосредственно самими землевладѣльцами можетъ быть ежегодно отчуждаемо зерно съ 5½ мил. дес. въ черноземной и 1½ мил. дес. пашни нъ нечерноземной полосѣ. По приведеннымъ же теперь болѣе детальнымъ даннымъ, вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ отражается непосредственнымъ образомъ на менѣе значительной площади владѣльческой пашни. Отмѣтимъ еще, что, согласно даннымъ, относящимся къ губерніямъ центральной земледѣльческой области (Полтавской, Курской гг.), имѣнія съ собственной экономической запашкой составляютъ менѣе 40% всѣхъ, а принадлежащая имъ пашня менѣе 50%.

Сказаннымъ, опредѣляется только число землевладѣльцевъ, на интересахъ которыхъ хлѣбныя цѣны не отражаются прямо, а лишь черезъ посредство аренды. Но арендаторы въ свою очередь терпятъ непосредственно и, слѣдовательно, ихъ интересы тождественны съ интересами землевладѣльцевъ, ведущихъ свое хозяйство. Такъ, повидимому, слѣдуетъ поставить вопросъ. Однако, намъ

не приходится долго останавливаться на рассмотрѣніи его, такъ какъ общезвѣстенъ фактъ, что арендаторами преимущественно являются крестьяне, а интересы ихъ уже учтены. Что же касается до имѣній, сданныхъ въ аренду въ полномъ составѣ, т. е. по преимуществу не крестьянамъ и, слѣдовательно, какъ бы не составляющихъ дополненія къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ, то относительно этого имѣются слѣдующія указанія: „Веденіе хозяйства арендаторами,—говорится въ изслѣдованіи по Острогжскому у.,—не столько держится на собственныхъ ихъ ресурсахъ, сколько на участіи въ дѣлѣ мелкихъ съемщиковъ — съ одной стороны и рабочихъ силъ, а также живого и мертваго инвентаря крестьянъ-хозяевъ — съ другой“. (Стр. VII). „Въ арендованныхъ имѣніяхъ большая часть пахатной земли сдается и незначительная часть обрабатывается инвентаремъ арендаторовъ“. (Итоги по Курской губ., стр. 124). И дѣйствительно, „по 4 уѣздамъ (Рыльскому, Щигровскому, Грайворонскому, Путивльскому) изъ 28.800 дес. пашни, снятой арендаторами имѣній въ полномъ составѣ, 15.286 дес. или около 53% ея сдается и только 11,5% ея обрабатывается собственнымъ инвентаремъ“. (Тамъ же, стр. 124—125). „Арендаторы большую часть земли раздаютъ по мелочи крестьянамъ же, являясь лишь посредниками“. (Рязанск. у., цитиров. выше ст. В. Н. Григорьева, стр. 733).

Въ виду приведенныхъ указаній, врядъ ли за арендаторскимъ хозяйствомъ можно признавать какое либо самостоятельное значеніе.

VI.

До сихъ поръ для характеристики частно-владѣльческаго хозяйства и для выясненія степени заинтересованности его въ цѣнахъ на хлѣбъ, мы пользовались по преимуществу данными Центрального Статистическаго Комитета и земско-статистическихъ сборниковъ. Мы пришли къ заключенію, что хозяйства, на интересахъ которыхъ хлѣбныя цѣны отражаются непосредственно, составляютъ по числу землевладѣльцевъ менѣе 10 (не свѣе 7, 5) процентовъ въ общемъ итогѣ русскаго частнаго землевладѣнія, хотя имъ и принадлежитъ большая площадь всего частнаго землевладѣнія и около половины всей частно-владѣльческой пашни. Проверимъ теперь это заключеніе данными специальныхъ и кормальныхъ оцѣнокъ государственнаго дворянскаго земельного банка, еще не опубликованными¹⁾.

Эти данныя относятся болѣе чѣмъ къ 12.000 имѣній, изъ коихъ болѣе 9.000 находятся въ губерніяхъ черноземной полосы. Надо имѣть въ виду, что по даннымъ статистики поземельной собственности всѣхъ вообще имѣній, размѣромъ свѣе 500 десятинъ, числится въ черноземной полосѣ нѣсколько болѣе 15.000; изъ нихъ болѣе 7.000 имѣній—размѣромъ отъ 500 до 1.000 десятинъ и болѣе 8.000 имѣній—размѣромъ свѣе 1.000 десятинъ; въ первомъ изъ этихъ разрядовъ средняя величина имѣнія свѣе 700 десятинъ, а во второмъ свѣе

¹⁾ Эти данныя нами получены въ выборкахъ, сдѣланныхъ изъ подлинныхъ дѣлъ Д. И. Рихтеромъ.

3.000 десятинь. По даннымъ, къ разсмотрѣнію которыхъ мы обращаемся теперь, средній размѣръ имѣній, въ которыхъ есть скотъ, составляетъ около 1.000 десятинь; въ имѣніяхъ же съ экономической запаской площадь пахатной земли составляетъ въ среднемъ 865 десятинь на одно имѣніе. Такимъ образомъ, оцѣночныя свѣдѣнія дворянскаго банка касаются именно группы имѣній. размѣромъ свыше 500 десятинь, и притомъ охватываютъ столь крупное число этихъ имѣній, что дозволяютъ относящіяся къ нимъ выводы распространить на всю группу. Данные дворянскаго банка пріобрѣтаютъ особое значеніе и потому, что касаются послѣдняго времени, а именно періода 1886—93 гг.

Свѣдѣнія банка прежде всего приводятъ къ такому заключенію: изъ 9.446 имѣній черноземной полосы экономическая запаска существуетъ въ 4.040, т. е. въ 42,3%, что даетъ меньшій процентъ, нежели приведенный выше по свѣдѣніямъ земско-статистическихъ сборниковъ; но это и совершенно понятно, такъ какъ здѣсь мы имѣемъ дѣло съ болѣе крупными владѣніями (свыше 500 десятинь), въ числѣ которыхъ, и по земско-статистическимъ сборникамъ, имѣній безъ экономической запаски насчитывается больше, нежели въ владѣніяхъ размѣромъ въ 50—200—500 десятинь.

Въ тѣхъ же данныхъ дворянскаго банка имѣются свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйства. Тамъ мы узнаемъ, что въ черноземной полосѣ за счетъ владѣльца хозяйство ведется въ 39,9% всѣхъ имѣній, — нѣ въ доли урожая и смѣшанно въ 28,9%, и, наконецъ, пашня сдается въ аренду въ 29,7% всѣхъ имѣній. Изъ общаго количества пашни, находящейся въ имѣніяхъ, гдѣ ведется экономическая запаска, 46,9% ея составляютъ экономическую запаску — это въ черноземной полосѣ; въ нечерноземной же 51,4%; при этомъ въ черноземной полосѣ въ 36,7% имѣній, а въ нечерноземной въ 31,9% всѣхъ имѣній не принимается удобреніе.

Приведемъ здѣсь для примѣра изъ матеріаловъ банка данныя по тремъ приволжскимъ губерніямъ:

	Общее число имѣній.	Имѣнія съ экономиче- ской за- паской.	%	Въ имѣніяхъ съ экономическою запаскою десятинь.	Изъ нея въ экономи- ческой за- паскѣ.	%
Симбирская	372	192	51,6	148.144	91.144	61,7
Саратовская	386	160	41,4	270.219	106.407	39,3
Самарская	231	81	35	99.093	64.866	65,4
Итого	989	433	43,7	517.456	262.717	50,7

Въ арендѣ и погодной сдачѣ находится по этимъ губерніямъ отъ 26 до 34,9% всѣхъ имѣній.

Какъ видимъ, и здѣсь получается тотъ же результатъ, какъ и по другимъ вышеуказаннымъ губерніямъ.

Другія свѣдѣнія, извлеченныя изъ тѣхъ же оцѣнокъ, подтверждаютъ тоже самое. Такъ не ведется хозяйство въ черноземной полосѣ въ 8,6% всѣхъ имѣній,

въ нечерноземной — въ 9,3%; хозяйство же нетрехпольное ведется въ черноземной полосѣ въ 7,5% всѣхъ имѣній; въ нечерноземной въ 11,5% ¹⁾.

Изъ данныхъ, приводимыхъ нами въ подстрочномъ примѣчаніи, видно, что отступление отъ трехполья объясняется въ значительномъ числѣ случаевъ существованіемъ болѣе экстенсивнаго хозяйства.

Сравнительно малое количество имѣній съ собственной запашкой подтверждается и данными о числѣ имѣній со скотомъ и безъ скота. Въ черноземной полосѣ имѣнія, въ которыхъ не содержится скота, составляютъ 48,1%, т. е. около половины; по отдѣльнымъ губерніямъ процентъ этотъ колеблется отъ 14,3 (въ Оренбургской) и до 64,2% (въ Воронежской). Въ нечерноземной полосѣ имѣній безъ скота—23,8%.

Другой признакъ хозяйственнаго состоянія имѣній—мертвый инвентарь также подтверждаетъ высказанное выше. Въ черноземной полосѣ имѣнія съ собственнымъ инвентаремъ составляютъ 51,0% всѣхъ имѣній, безъ инвентаря—49,0%; въ нечерноземной полосѣ эти отношенія благоприятнѣе. Но по качеству инвентаря имѣнія черноземной полосы превосходятъ нечерноземную полосу, а именно въ первой, въ числѣ имѣній съ инвентаремъ, хозяйства съ машинами составляютъ 61,4%, а во второй 39,7%.

Обращаясь, наконецъ, къ постройкамъ, находимъ, что въ черноземной полосѣ не существуетъ построекъ въ 36,7% имѣній и въ нечерноземной—въ 18,6%. Это тоже подтверждаетъ приведенныя данныя о количествѣ имѣній, въ которыхъ не ведется хозяйство за счетъ владѣльца, такъ какъ предположить, что оно ведется тамъ, гдѣ нѣтъ построекъ, конечно, невозможно.

Вотъ краткій сводъ данныхъ дворянскаго банка, помещенныхъ въ прилагаемыхъ таблицахъ, составленныхъ по каждой губерніи. Изъ нихъ ясно, что сдѣланная нами выше характеристика частно-владѣльческихъ хозяйствъ по земско-статистическимъ изслѣдованіямъ сходится съ получаемой на основаніи свѣдѣній дворянскаго банка. По этимъ послѣднимъ, процентъ имѣній, не ведущихъ совсѣмъ хозяйства и, слѣдовательно, не отчуждающихъ зерна на

¹⁾ Изъ поуѣздныхъ данныхъ, касающихся имѣній съ нетрехпольнымъ хозяйствомъ, мы отмѣтили въ Тульской губерніи одно сѣнокосное, въ Харьковской 2 сѣнокосныхъ и 26 переложныхъ (изъ общаго числа 79 нетрехпольныхъ), въ Воронежской одно сѣнокосное и 5 переложныхъ, въ Бессарабской — 30 двупольныхъ, 9 переложныхъ и 1 подъ паромъ — итого 40 изъ 54 нетрехпольныхъ; въ Екатеринославской — одно уже прямо не земледѣльческое, а овцеводное. Въ Херсонской губерніи изъ общаго числа 71 нетрехпольныхъ — 62 переложныхъ. Въ Таврической губерніи изъ 14 нетрехпольныхъ 6 переложныхъ, 1 луговое и 1 съ табаководствомъ и винодѣліемъ. Въ Казанской губерніи однопольное и двупольное. Въ Симбирской также 1 двупольное. Въ Саратовской изъ общаго числа 29 нетрехпольныхъ — 9 переложныхъ, 2 двупольныхъ и 3 сѣнокосныхъ. Въ Самарской губерніи изъ 32 — 16 переложныхъ и 8 залежныхъ.

Въ нечерноземной полосѣ также въ губерніяхъ Калужской, Владимірской, Тверской встрѣчаются переложныя хозяйства; въ Новгородской и Тверской лядины и въ равныхъ другихъ губерніяхъ сѣнокосныя и лѣсныя.

продажу, выше, нежели по даннымъ земской статистики, которыя послужили основаніемъ для нашихъ заключеній. Согласно свѣдѣніямъ банка, процентъ землевладѣльцевъ, заинтересованныхъ прямымъ образомъ въ цѣнахъ на хлѣбъ, меньше, нежели выведенный нами; меньше и та часть земли ихъ, которая обрабатывается за ихъ собственный страхъ и рискъ и, слѣдовательно, подвергается вліянію хлѣбныхъ цѣнъ въ формѣ, непосредственно отражающейся на ихъ интересахъ.

VII.

Въ виду нѣкоторой отрывочности и неполноты матеріала, которымъ намъ пришлось пользоваться при опредѣленіи возможнаго значенія низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ для интересовъ частнаго землевладѣнія въ Россіи, проверимъ наши выводы наблюденіями, сдѣланными въ другихъ странахъ.

Спеціальныхъ сочиненій по вопросу о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ на интересы той или другой группы землевладѣнія, при условіяхъ настоящаго времени, до сихъ поръ не существуетъ. Но извѣстно, что сельскохозяйственный кризисъ, который длится уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ Западной Европѣ, вызвалъ рядъ изслѣдованій, затрогивающихъ вопросы, аналогичные интересующимъ насъ здѣсь. Кроме того, въ Германіи много вниманія удѣлено выясненію значенія и вліянія таможенныхъ хлѣбныхъ пошлинъ. Такъ какъ непосредственный результатъ пошлинъ выражается въ поднятіи хлѣбныхъ цѣнъ, а основаніемъ для введенія ихъ обыкновенно служитъ низкій уровень цѣнъ на хлѣбъ, то многое изъ того, что установлено относительно значенія хлѣбныхъ пошлинъ, имѣетъ прямое отношеніе къ вопросу о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ. Обращаясь къ изслѣдованіямъ о значеніи таможенныхъ пошлинъ на хлѣбъ, мы ограничимся исключительно нѣмецкой литературой въ виду того, что вопросъ о хлѣбныхъ пошлинахъ въ послѣднее время вызывалъ наиболѣе вниманія въ Германіи и разработанъ тамъ особенно полно и притомъ учеными, имена которыхъ пользуются вполне заслуженной извѣстностью.

Отмѣтимъ прежде всего, что еще покойный Лоренцъ ф. Штейнъ въ своемъ изслѣдованіи „Die drei Fragen des Grundbesitzes und seiner Zukunft“ останавливаетъ вниманіе на неодинаковомъ вліяніи, которое должна оказывать хлѣбная пошлина на обработку болѣе и менѣе плодородныхъ участковъ. (Стр. 231). Мы отмѣчаемъ слова Штейна лишь съ цѣлью показать, что при выясненіи значенія хлѣбныхъ цѣнъ никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду того вліянія, которое оказываетъ та или другая цѣна на обработку участковъ разнаго плодородія. Иначе говоря, если данная цѣна не окупаетъ издержекъ производства, то этимъ еще не рѣшается вопросъ: низкая это или достаточная цѣна. Возможно, что несоотвѣтствіе хлѣбныхъ цѣнъ со стоимостью производства является лишь показателемъ того, что обработка земли подъ хлѣбъ распространилась на участки, не выдерживающіе этой культуры, а требующіе иной, или же показателемъ вообще несоотвѣтственныхъ приемовъ культуры. Въ такомъ случаѣ

причиной, вызывающей несоответствие цѣны продукта ее стоимостью его производства, будутъ не низкія цѣны, а иныя условія, сообразно съ которыми намѣчаются и мѣры борьбы.

Въ связи съ наложенной стороною вопроса стоитъ и другое обстоятельство, отмѣчаемое такими изслѣдователями, какъ извѣстный проф. I. Conrad и H. Paasche. Они указываютъ именно на то, что введеніе хлѣбныхъ пошлинъ, поднимая цѣну на хлѣбъ и увеличивая такимъ путемъ доходъ землевладѣльца, тѣмъ самымъ искусственно возвышаетъ цѣну земли и арендную плату и, слѣдовательно, увеличиваетъ ту часть издержекъ производства, которая образуется изъ процентовъ на затрачиваемый капиталъ. Съ этой точки зрѣнія высокія цѣны на хлѣбъ не могутъ считаться даже содѣйствующими интересамъ сельскаго хозяйства. Владѣлецъ имѣнія, конечно, выигрываетъ, такъ какъ поднятіе хлѣбныхъ цѣнъ повышаетъ цѣну его имущества, капитализируемую изъ обычнаго процента. Что же касается лицъ, покупающихъ земли въ періодъ высокихъ цѣнъ, или арендаторовъ, то они не получаютъ никакой выгоды; наоборотъ, поднятіе цѣнъ земли увеличиваетъ такіе расходы производства, которые не вытекаютъ изъ существа его, и, требуя болѣе значительныхъ первоначальныхъ затратъ, отнимаетъ возможность улучшения хозяйства, чрезъ что и сельскому хозяйству наносится ущербъ *).

Приведенная мысль находится въ связи съ тѣмъ, что отмѣтилъ Л. фонъ-Штейнъ. И дѣйствительно, если какое-либо обстоятельство, не вытекающее изъ общихъ экономическихъ и техническихъ условій производства хлѣба, создаетъ высокій уровень хлѣбныхъ цѣнъ, то тѣмъ самымъ вызывается искусственное возвышеніе продажныхъ и арендныхъ цѣнъ земли; когда же затѣмъ цѣны опять спускаются до естественнаго уровня ихъ, то становится невозможнымъ полученіе прежняго дохода на капиталъ, затраченный въ хлѣбное производство,— и это только потому, что въ свое время земля была куплена или арендована по слишкомъ высокой цѣнѣ. Очевидно, что здѣсь основная причина несоответствія цѣнъ ее стоимостью производства будетъ заключаться въ искусственно поднятой цѣнѣ земли, а не въ низкихъ цѣнахъ продукта, хотя послѣднія и являются непосредственнымъ поводомъ для обнаруженія этого обстоятельства. Точно также распространеніе, подъ вліяніемъ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ, верховыхъ посѣвовъ на земли, не отвѣчающія по свойствамъ своимъ этому виду культуры, можетъ вести къ тому, что цѣны, достаточныя при иныхъ условіяхъ, представляются никакими. Здѣсь, опять несоответствіе цѣнъ и стоимости производства является результатомъ искусственнаго распространенія посѣвовъ зерна на земли, не отвѣчающія этому назначенію, а, слѣдовательно, и тутъ основная причина указаннаго несоответствія заключается не въ низкой цѣнѣ, на что и намекаетъ соображеніе Л. фонъ-Штейна.

*) Handwörterbuch der Staatswissenschaften. 18-te Lief. 1892. Getreidezölle. H. Paasche и Handbuch der Politischen Oekonomie von Dr. G. Schönberg. Dritte Auflage. Zweiter Band. 1891. J. Conrad. Die Agrarzölle.

Проф. Конрадъ соглашается, что, конечно, низкая цѣна хлѣбныхъ продуктовъ можетъ ограничить производство ихъ, но лишь весьма условно. Высокія цѣны на хлѣбъ побуждаютъ къ расширенію запашки, но это же ведетъ затѣмъ и къ упадку цѣны; притомъ широкое распространеніе посѣвовъ ржи не есть признакъ высокой культуры. Тамъ, гдѣ землевладѣльцы обладаютъ знаніемъ и капиталами, умѣренное паденіе цѣны имѣетъ даже своимъ слѣдствіемъ прогрессъ сельскаго хозяйства, какъ это наблюдалось въ Англіи съ середины 40-хъ и до начала 70-хъ годовъ. Высокая цѣна хлѣба, служа интересамъ землевладѣльцевъ, доставляетъ имъ высокій доходъ на счетъ потребителей въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ это возможно въ индустріи. Высокая цѣна хлѣба неблагоприятно отражается на интересахъ большей части мелкихъ крестьянъ и поденщиковъ въ селеніяхъ, нерѣдко даже и на интересахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которые покупаютъ рожь или для собственнаго потребленія, чтобы сѣять больше пшеницы для пропашки, или для корма скоту, или для винокуренія и т. п. Низкія цѣны на хлѣбъ, удешевляя потребленіе жителей города, расширяютъ съ ихъ стороны спросъ на животныя продукты: мясо, масло, яйца, сыръ и т. п. и даютъ такимъ образомъ возможность землевладѣльцу извлекать выгоды инымъ путемъ. Гольцъ подтверждаетъ это, отмѣчая, что при низкой цѣнѣ ржи, крестьянинъ ограничиваетъ потребленіе животныхъ продуктовъ, расширяя потребленіе болѣе дешевой ржи. Кроме того, онъ скормливаетъ скоту больше ржи, превращая ее въ животный продуктъ, который и продаетъ¹⁾. Все это ведетъ и къ развитію индустріи, добавляетъ Конрадъ; наоборотъ, возвышеніе цѣны на хлѣбъ, поднимая стоимость содержанія рабочаго класса, дѣлаетъ внутреннюю индустрію менѣе способной къ конкуренціи съ иностранной.

Особенно говорить, по мнѣнію проф. Конрада, противъ пошлннъ на хлѣбъ, ведущихъ къ поднятію цѣны, то, что лишь очень небольшой процентъ населенія извлекаетъ изъ нихъ прямую выгоду. „Выгода отъ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ никоимъ образомъ не получается всѣмъ населеніемъ, живущимъ въ деревнѣ; весьма значительная часть деревенскихъ жителей должна покупать хлѣбъ, и ихъ положеніе лучше при дешевой цѣнѣ хлѣба“. Къ числу этихъ послѣднихъ Конрадъ относитъ и значительную часть крестьянъ, имѣющихъ собственную землю. Отмѣчая, что количество земли, съ котораго, за покрытіемъ собственнаго потребленія, уже становится возможною продажа зерна, различно, смотря по качеству почвы, интенсивности культуры и распространенности посѣвовъ ржи, Конрадъ принимаетъ, что въ среднемъ для Германіи, при 2-хъ гектарахъ посѣвной площади и менѣе, крестьянинъ въ состояніи производить хлѣбъ лишь для собственнаго потребленія. Въ странахъ съ болѣе экстенсивной культурой, болѣе суровымъ климатомъ и т. п., какъ, напр., восточныя провинціи Пруссіи, эта норма повышается до 3, 4 и даже 5 гектаровъ. „Но, впрочемъ,—продолжаетъ онъ,—примемъ ли мы норму нѣсколько выше или ниже,

¹⁾ Goltz, Die agrarischen Aufgaben der Gegenwart. 1894, стр. 103.

остаётся справедливымъ, что число выигрывающихъ отъ высокихъ цѣнъ относительно очень мало. Въ Пруссіи по переписи 1882 г. въ числѣ занимающихся сельскимъ хозяйствомъ было 61,3% съ посѣвною площадью менѣе 2-хъ гектаровъ и 77,7%—менѣе 5 гектаровъ. Если принять за норму для удовлетворенія собственной потребности лишь 2 гектара, что въ среднемъ слишкомъ мало, то окажется, что лишь 39,7% выигрываютъ прямымъ образомъ отъ высокихъ цѣнъ, хотя, конечно, они имѣютъ 94,3% всѣхъ удобныхъ земель. Но какъ бы мы ни преувеличивали число лицъ, имѣющихъ прямую выгоду отъ высокихъ цѣнъ, мы все-таки получимъ, что такія лица въ числѣ сельскихъ хозяевъ составляютъ не болѣе $\frac{1}{3}$ всего числа, для $\frac{1}{3}$ цѣны безразличны, а $\frac{2}{3}$ должны вести на себѣ тяжесть возвышенія цѣны хлѣба⁴. Далѣе онъ приводитъ указанія изслѣдователей, согласно которымъ въ Готѣ продажа зерна на сторону возможна лишь при владѣніи не менѣе $4\frac{1}{2}$ гектаровъ, и что тамъ 83,6% всего населенія не продаетъ хлѣба, а 53% покупаетъ все потребное количество хлѣба. Для Баваріи принимается невозможность продажи зерна при 2 гектарахъ, и всѣ владѣльцы этого разряда не считаются крестьянами; владѣльцы 2—5 гектаровъ считаются наполовину крестьянами, и изъ нихъ первая половина должна покупать, вторая же можетъ лишь покрывать свою потребность въ хлѣбѣ. Первыхъ, не только не продающихъ ржи, но еще и покупающихъ ее, въ Баваріи насчитываютъ 39,4%; не продающихъ, но покрывающихъ лишь свою потребность въ хлѣбѣ—29,8%, и лишь 31% такихъ, которые могутъ имѣть выгоду отъ высокихъ цѣнъ. При такихъ отношеніяхъ въ Баваріи, т. е. странѣ, лежащей южнѣе и западнѣе Пруссіи и имѣющей болѣе мягкой климатъ, весьма понятно, что проф. Конрадъ, принимая для Пруссіи $\frac{1}{3}$ выигрывающихъ отъ пошлинъ, оговаривается, что онъ беретъ во всякомъ случаѣ слишкомъ высокую цифру.

Анализируя далѣе значеніе пошлинъ на хлѣбъ для разныхъ частей Германіи, проф. Конрадъ отмѣчаетъ, что всѣ сельскіе хозяева западныхъ частей пострадаютъ отъ всякаго возвышенія хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ для нихъ источникомъ дохода служить не продажа зерна, а производство овощей, откармливаніе скота и т. п. Въ заключеніе проф. Конрадъ высказывается по поводу хлѣбныхъ пошлинъ (ведущихъ къ возвышенію хлѣбныхъ цѣнъ) въ томъ смыслѣ, что въ общемъ онѣ приносятъ выгоду такому населенію, которое и безъ того находится въ благопріятномъ положеніи, за счетъ класса болѣе многочисленнаго и поставленнаго въ общемъ неблагопріятно. Онѣ приносятъ пользу не столько сельскому хозяйству, сколько землевладѣнію и притомъ лишь въ данный моментъ, не обеспечивая улучшенія въ будущемъ (стр. 244). То же говоритъ въ цитированномъ выше сочиненіи и Гольцъ, замѣчая, что до сихъ поръ отъ сельскохозяйственнаго кризиса страдаетъ не столько сельское хозяйство, сколько отдѣльные хозяева (стр. 104).

Тѣ данныя, которыя приводитъ проф. Конрадъ для учета, касаются между прочимъ и крестьянства и выходятъ изъ рамокъ настоящаго очерка. Но мы не могли обойти ихъ, такъ какъ въ Германіи нельзя провести той грани между кре-

стьянскимъ и частнымъ землевладѣніемъ, которая проводится у насъ. Не смотря, однако, на возможность такой грани у насъ, все же оказывается въ Европейской Россіи болѣе 50% такихъ частныхъ землевладѣльцевъ, которые имѣютъ землевладѣніе, не превосходящее размѣромъ крестьянское. А это уже позволяетъ сдѣлать нѣкоторое сближеніе между нашими и германскими данными и допустить извѣстную приложимость выводовъ, касающихся Германіи, и къ нашимъ условіямъ. Проф. Конрадъ беретъ при своихъ расчетахъ все число лицъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, не различая крестьянъ и крупныхъ землевладѣльцевъ, и при этихъ условіяхъ оказывается, что въ Пруссіи лишь $\frac{1}{3}$ землевладѣльцевъ выигрываетъ отъ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Если имѣть въ виду, что, по приводимымъ имъ даннымъ, въ Германіи 5 гектаровъ (т. е. нѣсколько болѣе $4\frac{1}{2}$ дес.) составляетъ тотъ предѣлъ, который нужно считать почти не превышающимъ потребность въ хлѣбѣ для собственнаго продовольствіи, то понятное дѣло, что въ Россіи, при другихъ климатическихъ условіяхъ и при болѣе экстенсивномъ хозяйствѣ, предѣлъ этотъ значительно выше. А въ такомъ случаѣ эти данныя служатъ подтвержденіемъ справедливости сдѣланныхъ нами выше расчетовъ, почему привести ихъ намъ казалось не лишнимъ.

Сказанное въ нашемъ очеркѣ можно свести въ слѣдующія краткія положенія:

1. Болѣе одной десятой части (12,5%) личныхъ землевладѣльцевъ Европейской Россіи обладаютъ участками такого малаго размѣра, что на нихъ невозможна полевая культура.

2. Около двухъ пятыхъ (37,7%) всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, по размѣрамъ своего землевладѣнія, могутъ воздѣлывать зерновые хлѣба въ количествѣ едва ли достаточномъ даже для собственнаго потребленія.

3. Для этихъ двухъ разрядовъ землевладѣльцевъ, составляющихъ вмѣстѣ болѣе половины (50,2%) общаго числа ихъ и владеющихъ 1% всей частновладѣльческой земли и немного большимъ (1,8) процентомъ частновладѣльческой пашни, зерновые хлѣба являются предметомъ покупки, а не продажи, и потому хлѣбныя цѣны имѣютъ для нихъ значеніе какъ для потребителей, а не производителей.

4. Въ остальной долѣ землевладѣнія болѣе одной шестой части землевладѣльцевъ (16,4%), изъ числа находящихся въ *нечерноземной* полосѣ и владеющихъ 2% всей площади частновладѣльческой земли, по размѣрамъ пашни въ ихъ землевладѣніи, также являются скорѣе покупателями зерна, и, слѣдовательно, для нихъ цѣны зерновыхъ хлѣбовъ имѣютъ значеніе по преимуществу какъ для потребителей.

5. Въ слѣдующей болѣе чѣмъ одной десятой части (10,9%) землевладѣльцевъ, изъ числа находящихся въ *черноземной* полосѣ, стоящихъ по размѣрамъ своего землевладѣнія въ томъ же разрядѣ, какъ и землевладѣльцы, отмѣченные

въ 4-мъ положеніи, и владѣющихъ въ совокупности 1,3% всей частно-владѣльческой земли и 3,7% всей частно-владѣльческой пашни, слѣдуетъ различать три группы: а) могущихъ по размѣрамъ землевладѣнія воздѣлывать зерно въ количествѣ, едва ли превышающемъ собственную потребность въ продовольствіи; б) сдающихъ свою землю въ аренду крестьянамъ, и в) принадлежащихъ къ тому достаточному слою крестьянства, который по размѣрамъ своего надѣла можетъ являться продавцемъ зерна и при помощи личнаго землевладѣнія увеличиваетъ количество отчуждаемаго имъ зерна.

Землевладѣніе всей этой группы является по преимуществу крестьянскимъ, и значеніе для нея хлѣбныхъ цѣнъ опредѣляется тѣмъ учетомъ его, который произведенъ въ другой работѣ для крестьянскаго населенія.

6. Въ остающейся части землевладѣнія болѣе одной десятой доли (11,5%) составляютъ землевладѣльцы, которымъ принадлежитъ 6,2% всей земли и 10,1% всей частно-владѣльческой пашни; для нихъ продажа зерна составляетъ добавочный доходъ къ тому основному, который получается изъ имѣнія въ различныхъ формахъ дохода въ натурѣ, а не въ денежной формѣ.

7. Въ послѣдней части, немного превышающей одну десятую (10,9%) всѣхъ землевладѣльцевъ, размѣръ землевладѣнія таковъ, (имъ принадлежитъ 89,2% всей земли и 82% всей пашни частнаго землевладѣнія) что выручка отъ продажи зерновыхъ продуктовъ должна рассматриваться какъ основной и почти исключительный источникъ дохода.

8. По отношенію ко всѣмъ группамъ землевладѣльцевъ, могущихъ по размѣрамъ землевладѣнія воздѣлывать зерновые хлѣба на продажу, слѣдуетъ имѣть въ виду: а) что не всѣ землевладѣльцы ведутъ зерновое хозяйство: у части ихъ оно замѣняется воздѣлываніемъ винограда, табаку, свекловицы и т. д.; б) что подъ зерновые хлѣба предназначается въ среднемъ около трехъ четвертей всей пашни или около 88% *пашенной площади*; в) что для преобладающей части землевладѣльцевъ нечерноземной полосы цѣны на одинъ изъ главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ (пшеницу) имѣютъ значеніе только какъ для потребителей, и г) что въ группѣ средняго и крупнаго землевладѣнія болѣе одной десятой доли землевладѣльцевъ этихъ группъ не имѣетъ собственной экономической запашки и около одной трети ихъ сдаетъ почти половину всей пашни (въ общемъ болѣе 6 мил. десят.) въ аренду крестьянамъ.

9. Всѣ эти положенія вытекаютъ изъ данныхъ Центрального Статистическаго Комитета, Департамента Земледѣлія, изъ земскихъ статистическихъ свѣдѣній и подтверждаются данными спеціальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

10. Свѣдѣнія, касающіяся значенія хлѣбныхъ цѣнъ для германскаго землевладѣнія, подтверждаютъ также вышеприведенныя положенія.

Н. Кабуковъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОЧЕРКУ

Н. А. Каблукова:

**«Значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для частнаго землевладѣнія
въ Европейской Россіи».**

въ Европейской Россіи по размѣрамъ его.
гвенности и списковъ населенныхъ мѣстъ).
(о 50 десятинъ.
ая полоса.

	I до 10 десятинъ.		Въ среднемъ на одного.	Отъ 10 до 50 десятинъ.			Въ среднемъ на одного.
	Количество земли			Число владель- цевъ.	Количество земли		
	всей.	пахот- ной.			всей.	пахот- ной.	
Б	47,982	42,249	4,4	5,727	180,407	111,512	22,8
У	24,287	21,018	5,0	3,079	71,967	59,990	23,4
В	17,218	12,928	4,8	2,141	50,465	37,573	23,6
В	34,572	21,347	4,5	3,594	82,550	54,029	23,0
В	12,712	11,131	5,0	2,317	55,943	46,849	24,1
В	8,441	6,702	5,5	1,746	43,639	36,798	25,0
В	145,212	113,370	4,7	18,604	434,971	346,751	23,4
В	7,800	6,440	5,0	1,120	27,911	21,990	24,9
В	8,514	5,382	5,0	1,090	27,820	16,530	25,5
В	7,600	6,243	5,7	1,446	23,788	27,105	23,4
В	3,877	2,282	4,5	550	12,701	8,177	23,1
В	28,466	20,661	4,9	2,042	45,353	29,608	22,3
В	54,257	41,008	5,0	6,248	147,573	103,250	23,6
В	2,730	1,430	9,5	1,368	42,347	29,183	31,0
В	68	—	5,7	46	1,210	15	26,3
В	105	—	4,4	6	144	—	24,0
В	2,588	1,157	5,4	854	21,333	6,773	25,0
В	5,491	2,537	6,8	2,274	65,034	33,971	28,6
В	4,740	4,265	4,5	270	7,590	5,156	28,0
В	1,662	956	5,6	1,235	40,452	23,225	32,3
В	20,682	4,619	4,0	1,172	30,106	8,700	23,6
В	1,422	955	5,1	561	16,397	10,304	28,3
В	23,506	10,795	4,2	3,258	94,505	47,385	29,0
В	7,805	5,430	5,0	743	16,910	11,202	22,8
В	3,813	2,257	5,0	746	18,213	9,443	24,4
В	26,613	17,368	5,7	5,158	105,386	47,600	20,4
В	33,231	25,043	5,4	6,647	140,509	63,445	21,1
В	23,175	13,789	5,0	3,377	80,034	50,239	23,7
В	32,747	27,024	4,7	5,037	121,968	87,037	24,2
В	52,184	35,908	5,0	7,618	188,050	134,276	24,0
В	108,106	78,721	4,9	16,032	383,052	271,552	24,0
В	879,803	271,524	4,3	53,063	1,267,644	873,354	23,9

Распределение частного землевладения въ Европейской Россіи

(По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ на
Землевладѣніе до 50 десятинъ.)

Нечерноземная полоса.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТЕЙ.	До 1 десятины.			Отъ 1 до 10 десятинъ.			Въ среднемъ на одного.
	Число владѣль- цевъ.	Количество земли		Число владѣль- цевъ.	Количество земли		
		всей.	пахот- ной.		всей.	пахот- ной.	
Москов. промышл.							
Владимірская	2,592	1,567	579	6,116	29,044	10,864	4,7
Московская	916	560	108	4,426	21,697	3,490	4,9
Калужская	1,096	686	483	5,061	22,848	14,755	4,5
Тверская	3,152	2,458	866	16,944	82,224	6,092	4,9
Ярославская	2,331	1,744	568	13,079	68,593	13,400	5,1
Костромская	1,771	1,303	295	10,259	52,155	11,960	5,1
Итого	11,798	8,318	2,393	55,885	274,559	60,561	4,9
Бѣлорусскія:							
Могилевская	361	240	139	4,008	24,147	14,109	6,0
Минская	672	299	133	2,910	15,986	8,631	5,5
Витебская	157	72	24	1,220	6,989	3,100	5,7
Смоленская	1,163	890	451	4,524	29,826	10,192	5,3
Итого	2,353	1,501	747	12,662	70,948	36,032	5,6
Приуральскія:							
Вятская	1,624	862	221	2,106	8,696	2,298	4,1
Пермская	210	98	—	59	398	198	5,6
Итого	1,834	960	221	2,165	9,094	2,496	4,2
Крайняго Сѣвера:							
Вологодская	1,256	942	275	7,625	41,768	4,273	5,5
Архангельская	1,503	842	211	1,196	4,722	232	4,0
Итого	2,759	1,784	486	8,791	46,490	4,505	5,2
Прюзерныя:							
Олонецкая	18	14	5	142	758	204	5,3
Новгородская	997	798	16	8,276	47,703	1,030	5,8
С.-Петербургская	1,233	284	13	1,656	9,608	2,455	5,3
Псковская	687	490	159	5,743	31,233	11,014	5,4
Итого	2,935	1,586	193	15,817	89,297	14,703	5,6
Литовскія:							
Виленская	234	120	91	1,488	10,312	6,053	5,9
Ковенская	172	48	28	792	4,965	2,399	6,3
Гродненская	954	587	501	7,567	38,508	27,037	5,1
Итого	1,360	755	620	9,847	53,785	35,489	5,5
Прибалтійскія:							
Лифляндская	5	3	3	12	74	35	6,2
Курляндская	27	10	6	56	354	167	6,3
Эстляндская	46	33	5	155	915	241	5,9
Итого	78	46	14	223	1,343	443	6,0
Итого по нечерноз. полосѣ	23,117	14,890	4,674	105,390	545,449	154,229	5,2
Всего по 49 губерн.	61,214	34,949	16,389	183,883	925,252	425,753	5,0

Юпейской Россіи по размѣрамъ его.

(Въ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ)

на 1,000 д.		Всего по губерніи.			% числа владѣльцевъ погубернскому итогу						
количество земл.		Число владѣльцевъ.	Количество земл.		До 50 десятинъ.	Отъ 50—200 дес.	Отъ 200—500 дес.	Отъ 500—1,000 дес.	Св. 1,000 дес.		
Всей.	Пашни.		Всей.	Пашни.							
226,420	838,414	25,012	1,415,855	1,001,530	66,9	8,5	3,5	1,8			
716,558	315,117	12,550	1,512,567	866,565	75,3	12,9	6,7	3,0			
399,071	266,578	9,837	1,201,527	815,125	89,3	15,4	9,6	3,9			
647,771	215,521	17,146	1,890,542	674,159	82,3	9,8	4,3	1,7			
283,125	656,569	9,163	2,030,228	1,200,360	67,2	15,3	6,3	4,2			
154,825	481,383	5,884	1,642,433	830,466	66,6	16,8	8,1	4,3			
727,770	2.273,532	79,592	9.193,152	5.388,205	78,0	11,7	5,9	2,5			
923,166	890,495	4,422	1,302,855	631,897	63,3	11,3	3,1	5,5			
1,029,733	1,062,746	5,232	2,576,299	1,410,698	57,5	16,3	10,9	6,0			
869,900	461,265	4,710	1,261,375	756,744	65,3	15,2	9,0	4,9			
471,434	182,566	2,488	714,320	325,481	63,7	14,1	10,8	5,7			
1,002,459	164,172	10,235	1,877,562	371,001	87,3	5,6	3,2	1,8			
296,892	2.261,244	27,067	7.232,411	3.498,821	78,3	11,1	7,3	4,1			
782,548	761,499	4,260	3,255,179	390,471	45,9	22,2	9,1	6,3	1		
090,556	32,895	310	1,145,602	57,636	21,3	35,1	11,0	9,7	2		
372,601	5,629	158	399,889	9,298	25,3	11,4	22,1	8,9	2		
069,500	205,567	2,855	2,323,635	268,741	51,2	93,2	5,6	5,2	1		
315,208	1.005,590	7,883	7.124,388	1.316,143	46,5	24,0	8,4	6,2	1		
374,374	426,531	2,960	1,299,043	614,004	55,0	14,6	9,8	7,7	1		
383,811	710,755	5,883	3,365,224	1,134,205	31,3	30,3	15,7	10,4	1		
171,996	301,728	11,631	2,624,314	411,968	63,9	7,1	3,1	2,2			
153,069	649,559	3,982	2,890,201	938,272	25,9	26,6	17,3	12,6	1		
183,250	2.088,573	24,456	10.178,782	3.099,149	57,3	16,3	8,3	6,5			
12,370	635,155	5,392	1,650,280	925,096	70,0	8,5	7,0	6,0			
06,755	665,994	3,782	1,824,504	934,517	60,6	10,3	6,6	6,7	1		
93,791	421,136	13,148	2,722,677	756,007	81,3	7,1	4,6	3,2			
12,916	1.722,313	22,322	6.197,461	2.615,620	78,1	7,9	5,9	4,8			
93,343	894,460	13,338	1,638,164	784,631	79,2	10,9	5,4	2,7			
10,694	252,879	20,619	1,624,612	716,927	83,0	10,3	3,3	1,3			
67,257	438,455	31,033	2,021,801	1,196,257	93,9	10,3	8,3	1,2			
71,294	1.085,594	64,990	5.284,577	3.696,815	82,5	10,7	3,7	1,7			
07,127	10.436,898	226,030	45.210,688	18.611,756	75,1	11,9	5,9	3,9			

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ
Москов.-Промышл.
Владимірская
Московская
Калужская
Тверская
Ярославская
Костромская
Итого
Бѣлорусскія:
Могилевская
Минская
Витебская
Смоленская
Итого
Приуральскія:
Вятская
Пермская
Итого
Крайняго Сѣвера:
Вологодская
Архангельская
Итого
Приозерныя:
Олонецкая
Новгородская
С.-Петербургская
Псковская
Итого
Литовскія:
Виленская
Ковенская
Гродненская
Итого
Прибалтійскія:
Лифляндская
Курляндская
Эстляндская
Итого
Итого по нечерноз. полд
Всего по 49 губерніи

Распределение частного землевладения
(По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ
Нечерноз)

До 50 десятинъ.			Отъ 50 до 200 дес.			Отъ 200 до 500 дес.			Отъ 500 до 1,000 дес.			Число владѣльцевъ.
Число владѣльцевъ.	Коллч. земли.		Число владѣльцевъ.	Коллч. земли.		Число владѣльцевъ.	Коллч. земли.		Число владѣльцевъ.	Коллч. земли.		
	Всей.	Пашни.		Всей.	Пашни.		Всей.	Пашни.		Всей.	Пашни.	
12,477	114,726	37,298	1,548	160,375	41,017	665	212,385	42,217	275	190,900	31,231	
6,816	57,803	9,494	1,202	134,883	17,159	702	222,842	19,854	296	203,968	10,023	
6,407	75,918	41,375	1,210	126,498	44,275	600	192,566	49,041	250	179,554	86,433	
27,778	256,215	93,704	2,193	221,902	24,146	935	304,714	24,051	377	259,922	17,868	
22,426	242,567	35,854	1,831	179,434	15,139	609	195,688	12,583	229	154,276	7,447	
17,963	166,102	34,357	2,101	210,233	20,783	756	243,790	15,664	589	275,868	9,419	
96,867	933,331	184,832	10,083	1,033,125	162,519	4,280	1,571,985	163,410	1,816	1,257,488	112,416	
8,518	116,579	57,841	1,030	104,560	31,333	481	156,611	28,289	294	211,268	29,364	
6,451	89,287	41,092	1,264	126,904	40,764	514	166,195	51,199	298	210,271	54,921	
3,438	56,786	25,221	1,156	116,110	33,612	453	149,776	90,945	283	203,883	35,370	
9,822	123,899	35,270	2,168	227,327	38,680	1,059	347,442	41,613	512	358,130	31,682	
23,229	339,551	159,224	5,618	574,901	144,389	2,507	832,024	152,046	1,337	962,602	151,337	
4,379	22,984	5,421	151	13,710	3,015	51	16,201	2,400	22	15,716	2,857	
353	2,686	1,550	24	3,110	2,058	5	1,645	825	4	2,913	891	
4,732	25,670	6,971	175	16,820	5,073	56	18,546	3,225	26	18,629	3,748	
15,463	191,917	16,320	1,532	141,043	18,812	364	115,151	13,046	150	104,350	16,703	
2,876	8,392	527	1	58	—	1	216	2	—	—	—	
18,339	200,309	16,847	1,533	141,101	18,812	365	115,367	13,048	150	104,350	16,703	
294	4,107	956	83	8,710	1,109	57	18,778	696	63	46,226	814	
16,321	212,764	6,530	2,361	239,764	11,119	830	274,278	11,437	533	381,490	11,844	
4,626	51,136	11,902	780	81,762	11,442	381	126,810	8,435	258	184,287	8,145	
12,331	193,221	62,457	2,623	243,953	41,772	734	232,464	24,875	359	250,611	20,779	
34,072	461,228	71,823	5,847	579,169	63,439	2,002	632,330	45,443	1,213	862,614	41,532	
5,696	97,951	59,857	1,613	175,853	73,045	636	205,011	72,802	272	189,533	56,364	
4,618	107,488	45,469	1,946	189,058	67,655	771	248,566	79,085	318	224,078	61,050	
11,237	94,132	61,529	663	71,030	25,787	387	128,042	54,886	245	170,113	63,902	
21,533	299,571	169,875	4,222	435,941	176,491	1,794	581,619	205,723	835	822,724	181,316	
47	805	365	44	5,123	1,861	51	18,676	4,659	104	80,047	21,617	
3,365	109,336	57,836	1,201	60,422	41,440	68	21,135	10,072	98	72,831	22,955	
1,545	42,659	10,545	416	30,538	6,350	41	13,914	3,207	80	61,169	16,355	
4,957	153,300	68,748	1,661	126,063	49,651	138	53,723	16,638	282	814,047	60,927	
108,749	2,462,960	675,372	29,141	2,907,160	617,374	11,151	3,618,596	601,533	5,709	4,023,454	566,039	
173,402	4,130,466	1,331,965	56,633	5,713,223	2,379,132	24,339	7,951,931	3,122,931	13,061	6,218,911	3,393,933	

Европейской России по размерамъ его.

владѣнныхъ мѣстъ) (Въ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ)

всѣхъ полосу.

всѣхъ 1,000 дес.		Всего по губерніи.			% числа владѣнныхъ по губернскаму изъ				
Колѣч. земл.		Число владѣльцевъ.	Колѣч. земл.		До 50 десятинъ.	Отъ 50 до 200 дес.	Отъ 200 до 500 дес.	Отъ 500 до 1,000 дес.	Свыше 1,000 дес.
Всѣхъ.	Пашни.		Всѣхъ.	Пашни.					
730,172	57,278	15,193	1,408,558	209,041	82,1	10,2	4,4	1,8	
435,906	15,228	9,210	1,055,202	71,758	74,0	13,1	7,6	3,2	
400,247	42,521	10,653	1,057,783	213,645	78,9	11,4	6,6	2,4	
786,449	22,839	31,616	1,829,202	115,603	87,9	6,9	3,0	1,2	
425,353	11,308	26,243	1,197,318	82,131	89,2	7,0	2,3	0,9	
991,736	16,200	21,620	2,907,729	96,423	83,1	9,7	3,5	1,8	
359,863	165,374	114,535	9,455,792	788,601	84,6	6,8	5,7	1,6	
616,814	196,292	10,783	2,205,832	282,919	79,0	9,5	4,5	2,7	
654,570	421,906	9,114	4,279,227	609,682	70,9	13,9	5,6	3,3	
895,641	120,653	5,723	1,924,186	245,801	60,1	20,2	7,9	4,9	
328,185	55,711	14,040	2,385,033	202,956	70,0	15,4	7,5	3,7	
025,210	734,562	39,660	10,794,288	1,341,558	74,2	14,1	6,2	3,5	
660,425	7,223	4,709	729,736	20,916	93,0	3,2	1,1	0,5	
723,186	175,186	446	7,738,490	180,510	79,1	5,4	1,1	0,9	
883,561	182,408	5,155	8,463,226	201,426	91,8	3,4	1,1	0,5	
780,748	87,128	17,683	1,833,209	97,009	87,4	8,7	2,1	0,8	
—	—	2,878	8,696	529	99,9	0,0	0,1	—	
780,748	87,128	20,561	1,841,875	97,538	89,2	7,5	1,8	0,7	
82,505	1,424	562	260,326	4,976	52,3	14,8	10,1	11,2	
10,414	32,483	20,740	3,848,710	73,413	73,7	11,4	4,0	2,6	
17,080	90,150	6,436	1,861,075	70,074	71,9	12,1	5,9	4,0	
06,684	52,004	16,921	1,831,933	191,387	75,8	15,3	4,4	2,1	
46,683	116,061	44,859	7,802,044	340,350	76,13	13,1	4,5	2,7	
62,965	191,794	8,481	1,531,918	453,866	87,2	19,0	7,3	3,9	
24,541	176,195	7,891	1,593,731	428,424	58,5	24,7	9,8	4,0	
44,649	165,351	12,757	1,207,966	361,455	83,1	5,2	3,0	1,9	
32,155	533,340	29,129	4,333,010	1,263,745	73,9	14,5	6,2	2,9	
34,873	238,704	655	1,769,024	267,206	7,2	8,7	7,8	15,9	
37,018	157,970	4,959	1,161,242	290,275	67,9	24,2	1,9	2,0	
41,446	112,606	2,349	989,726	149,763	65,8	17,7	1,7	3,4	
72,837	509,280	7,863	3,919,992	707,244	62,2	20,9	2,0	6,5	
31,057	2,278,154	261,662	46,110,227	4,740,462	79,8	11,1	4,4	2,2	
06,184	12,715,962	487,692	91,320,915	23,352,318	77,6	11,5	5,0	2,7	

Данныя спеціальныя

Г У Б Е Р

Курская
Тамбовская
Пензенская
Орловская
Черниговская
Тульская
Рязанская
Полтавская
Харьковская
Воронежская
Кіевская
Подольская
Волынская
Бессарабская
Екатеринославская
Херсонская
Таврическая
Астраханская
Казанская
Нижегородская
Симбирская
Саратовская
Самарская
Уфимская
Оренбургская
Итого въ черноз
Московская
Калужская
Владимирская
Ярославская
Тверская
Смоленская
Гродненская
Виленская
Ковенская
Могилевская
Витебская
Минская
Костромская
Вятская
Пермская
Нижегородская
Новгородская
С.-Петербургская
Вологодская

Итого въ нечерн

Всѣ

1) Числа этой графы
2) Проценты какъ въ
числахъ въ С.-Петербургской
слѣдуетъ исключать изъ изъ
въ аренду, а по объемамъ изъ

н нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.
 Распределеіе имѣній по способу веденія хозяйства.

	Общее число имѣній.	Изъ нихъ ведется хозяйство.						Ведется хозяйство по 3-тх-пользов.		Не ведется хозяйства.	
		Засчетъ владѣльца.	% къ общему числу имѣній.	Изъ доли и смѣшанно.	% къ общему числу имѣній.	Въ арендѣ и погодн. сдача.	% къ общему числу имѣній.	Число имѣній.	% къ общему числу.	Число имѣній.	% къ общему числу.
	794 ¹⁾	260	35,4	230	31,8	212	28,9	21	2,9	15	2
	645	312	48,4	161	24,9	219	24,9	25	8,9	52	8,1
	980	135	13,8	160	16,3	153	15,6	5	0,5	104	10,6
	772	414	53,6	172	22,3	161	20,8	38	4,9	25	3,2
	370	77	20,8	217	58,9	76	20,8	32	8,6	—	—
	796	816	102,4	161	21,1	232	30,4	78	10,2	—	—
	705	404	57,3	121	17,0	180	25,5	38	5,4	11	1,5
	948	516	54,4	160	18,9	215	22,7	77	8,1	6	0,6
	506	229	45,3	118	23,3	148	29,3	79	15,6	307	60,7
	441	167	37,8	97	21,9	156	35,4	31	7,0	105	24,0
	198	62	31,3	83	41,9	96	48,8	19	9,6	—	—
	168	59	35,1	89	52,9	65	38,7	19	11,4	74	44,0
	89	26	29,2	25	28,1	36	40,6	19	21,3	11	12,3
	362	120	33,1	55	15,2	167	46,4	54	14,9	4	1,1
	455	156	34,3	121	26,6	177	39,1	10	2,2	65	14,3
	243	55	22,6	83	34,2	104	42,8	71	29,2	1	0,4
	69	19	27,5	26	37,7	18	26,1	14	20,3	—	—
	2	1	50	1	50	—	—	2	100	—	—
	310	79	25,5	178	57,4	43	13,9	7	2,2	3	0,9
	146	43	29,4	59	40,4	36	24,6	9	6,2	1	0,7
	872	107	12,3	149	17,1	107	12,3	8	0,9	5	0,6
	886	61	6,9	178	20,1	135	15,2	29	3,3	9	1,0
	231	61	26,4	103	44,6	60	26,0	32	13,9	13	5,6
	141	39	27,7	59	41,8	31	22,0	—	—	1	0,7
	10	1	10	6	60	3	30,0	1	10	—	—
осѣ	9.446	3.769	39,9	2.732	28,9	2.809	29,7	708	7,5	812	8,6
	162	43	26,5	35	21,6	31	19,1	42	26,5	11	7,2
	293	105	35,8	83	28,3	101	34,5	50	17,1	105	35,8
	79	20	25,3	27	34,2	28	35,4	22	27,8	28	35,4
	66	20	30,3	27	40,9	17	25,8	24	36,4	1	1,5
	193	53	27,5	83	43,0	50	25,9	81	42,0	10	5,2
	597	326	54,6	161	27,0	105	17,6	102	17,1	45	7,5
	68	21	30,9	25	36,8	19	27,9	12	17,6	—	—
	59	17	28,8	?	?	31	52,5	6	10,2	23	38,9
	87	24	27,6	16	18,4	27	31,1	39	44,8	18	20,8
	151	35	23,2	55	36,4	50	33,1	21	13,9	2	1,3
	109	19	17,4	57	52,3	29	26,6	47	43,1	—	—
	53	11	20,8	22	41,5	19	35,8	13	24,5	12	22,6
	32	17	53,1	28	87,5	4	12,5	15	46,9	2	6,3
	6	—	—	5	83,3	1	16,7	1	16,7	—	—
	4	2	50	—	—	2	50	2	50	—	—
	153	25	16,3	85	55,5	38	24,8	48	31,4	—	—
	187	64	34,2	83	44,4	20	10,7	48	25,7	14	7,5
	215	108	50,2	?	?	?	?	84	39,1	30	14,0
	27	13	48,1	9	33,3	5	18,5	11	40,7	—	—
олосѣ	2.531	923	36,4	799	31,5	577	22,7	668	26,4	301	11,9
.....	11.977	4.692	39,2	3.531	30,0	3.386	28,2	1.376	11,5	1.113	9,3

то жеюже итоги чиселъ 2-й, 4-й и 6-й графѣ, такъ какъ остается еще часть имѣній, о которыхъ свидѣній нѣтъ.
 лѣ и въ вечерневой полосѣ должнъ быть выче, такъ какъ при вычисленіи его не включены сданные въ аренду
 нской губерніяхъ, вследствие неточности данныхъ по этимъ губерніямъ, такъ что для правильнаго вычисления процента
 даго числа имѣній, имѣнія по этимъ губерніямъ, и тогда получится по вечерневой полосѣ 23,0% имѣній, сданныхъ
 #/10

Данные специальных и нормальных оценок
Площадь эконом

Данные специаль

ГУБЕРНИИ	Извѣстн съ экономической за		
	Общее число кмѣ- нй съ эко- номической пахашкой.	Въ нихъ всей пашни десятины.	Въ томъ мнѣ Десятинъ пашни.
Курская	261	214,653	66,115,
Тамбовская	231	210,095,4	89,356,
Пензенская	193	600,469,6	58,614,
Орловская	393	123,920	117,860,
Черниговская	102	85,617,2	16,714
Тульская	244	89,297,4	65,722,
Рязанская	276	77,653	56,805,
Полтавская	491	383,817	178,451
Харьковская	208	169,310,7	92,721,
Воронежская	94	88,270,5	89,024,
Кіевская	95	76,605,9	34,741,
Подольская	35	61,541,1	46,376,
Волынская	34	22,374,7	16,801,
Бессарабская	104	149,976	55,954,
Екатеринославская	377	361,059,4	284,948
Херсонская	108	97,940,6	67,335,
Таврическая	14	9,021,6	7,460
Астраханская	2	387	159
Казанская	182	109,833,1	32,851,
Нижегородская	65	28,740,4	17,417,
Симбирская	192	148,144,4	91,444,
Саратовская	160	270,219,6	106,407,
Самарская	81	99,093,9	64,866,
Уфимская	56	47,052,9	30,877,
Оренбургская	6	32,479,5	1,566,
Итого въ черноз. полосѣ	4,040	3,496,360,4	1,640,087,
Московская	81	9,340	4,742,
Калужская	138	27,472,8	16,882,
Владимірская	34	5,285,6	3,083,
Ярославская	27	4,276	2,544
Тверская	76	13,855,9	6,892,
Смоленская	479	87,074	69,397,
Гродненская	27	11,944,8	6,742,
Виленская	11	19,103,4	2,583,
Ковенская	21	18,784,2	4,471,
Могилевская	41	13,311	7,464,
Витебская	19	27,278,7	5,028,
Минская	21	10,758,28	4,696,
Костромская	16	5,425,9	1,582
Вятская	1	891	240
Пермская	1	255,7	126
Псковская	72	11,113,2	7,287,
Новгородская	95	6,778,5	4,978,
С.-Петербургская	79	12,065,9	6,595
Вологодская	9	747,5	677,
Итого въ нечер- ноземн. полосѣ	1,248	285,761,1	147,010,
Всего	5,288	3,782,121,5	1,787,098

ГУБЕ	
Курская	
Тамбовская	
Пензенская	
Орловская	
Черниговская	
Тульская	
Рязанская	
Полтавская	
Харьковская	
Воронежская	
Кіевская	
Подольская	
Волынская	
Бессарабская	
Екатеринославская	
Херсонская	
Таврическая	
Астраханская и Ба	
Казанская	
Нижегородская	
Симбирская	
Саратовская	
Самарская	
Уфимская	
Оренбургская	
Итого въ чер	
Московская	
Калужская	
Владимірская	
Ярославская	
Тверская	
Смоленская	
Гродненская	
Виленская	
Ковенская	
Могилевская	
Витебская	
Минская	
Костромская	
Вятская	
Пермская	
Псковская	
Новгородская	
С.-Петербургская	
Вологодская	
Итого въ неч	

и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.
Скотоводство въ имѣніяхъ.

И. И. Н.	Общее число имѣній со скотомъ и безъ скота.	Имѣнія со скотомъ и безъ скота.				Количество головъ овецъ въ имѣніяхъ со скотомъ.
		Со скотомъ.		Безъ скота.		
		Число ихъ.	% къ общему числу имѣ- ній.	Число ихъ.	% къ общему числу имѣ- ній.	
.	750	361	50,3	389	49,3	22,855
.	714	357	50	357	50	52,789
.	388	216	58,7	169	41,3	81,732
.	772	510	66,0	262	34,0	17,966
.	870	187	30,6	183	49,4	5,812
.	768	462	66,8	301	93,5	18,631
.	769	341	44	428	56	18,110
.	954	389	40,7	565	58,8	58,200
.	508	252	49,6	256	50,4	126,635
.	444	159	65,8	285	64,2	976,690
.	198	99	50	99	50	1,224
.	186	95	58,5	78	43,5	9,334
.	109	88	90,7	21	19,3	7,222
.	360	131	36,4	229	63,6	39,060
.	455	232	51,0	223	49,0	284,916
.	243	128	52,7	115	47,3	162,045
.	68	35	51,5	33	48,5	50,487
ж.я.	2	2	100	—	—	—
.	308	212	68,8	96	31,3	4,963
.	146	98	67,1	46	32,9	1,148
.	372	164	44,1	208	55,9	13,621
.	853	217	61,5	186	36,5	158,266
.	233	133	57,1	100	42,9	36,375
.	139	74	53,2	65	45,8	12,343
.	7	6	85,7	1	14,3	8,526
м.в. полосѣ	9,573	4,968	51,9	4,605	48,1	2.164,766
.	148	111	75	87	25	766
.	302	216	71,5	86	28,3	1,634
.	79	49	62	30	38	127
.	67	50	74,6	17	25,4	?
.	182	136	74,7	46	25,3	354
.	596	504	94,5	92	15,5	1,874
.	65	47	79,3	18	27,7	4,189
.	61	32	52,3	29	47,7	?
.	35	50	76,6	15	23,4	618
.	147	110	74,8	37	25,2	392
.	108	76	70,3	32	29,7	457
.	53	41	77,3	12	22,7	2,537
.	53	45	84,9	8	15,1	222
.	5	5	100	—	—	50
.	3	2	63,6	1	93,4	115
.	154	123	79,8	31	20,3	444
.	186	148	79,5	38	20,5	110
.	219	151	68,9	68	31,1	314
.	27	24	66,9	3	11,1	—
з. полосѣ.	2,520	1,920	76,2	600	23,8	14,272
Всего	12,993	6,883	57,0	5,238	43,0	2.179,038

**Данные специальных и нормальных оценок :
Мертвый инвентарь и**

Данные специальных

ГУБЕРНИИ.	Общее число нѣтъ сѣннен- таремъ и безъ инвентаря.	Имѣнія съ инвентаремъ			
		Съ инвентаремъ.		Безъ инвентаря.	
		Число ихъ.	% къ об- щему числу имѣній.	Число ихъ.	% общаго
Курская	732	299	40,8	433	
Тамбовская	542	240	44,2	312	
Пензенская	378	196	51,8	162	
Орловская	743	488	65,7	255	
Черниговская	356	151	42,2	205	
Тульская	498	368	73,9	130	
Рязанская	343	343	100	—	
Полтавская	949	344	36,2	605	
Харьковская	523	231	44,1	292	
Воронежская	386	136	35,2	250	
Кіевская	176	97	54,7	79	
Подольская	168	94	56,0	74	
Волынская	84	60	71,4	24	
Бессарабская	356	129	36,2	227	
Екатеринославская	455	220	48,3	235	
Херсонская	242	118	48,8	124	
Таврическая	41	41	100	—	
Астраханск. и Бакинская	2	2	100	—	
Казанская	301	179	59,5	122	
Нижегородская	117	84	71,8	33	
Симбирская	372	150	40,3	222	
Саратовская	327	174	53,2	153	
Самарская	231	112	48,4	119	
Уфимская	138	58	41,3	80	
Оренбургская	8	5	62,5	3	
Итого въ черноз. полосѣ	8,478	4,319	51,0	4,159	
Московская	127	90	70,8	37	
Калужская	295	187	63,4	108	
Владимірская	79	37	46,8	42	
Ярославская	67	41	61,2	26	
Тверская	152	95	62,5	57	
Смоленская	596	468	78,5	128	
Гродненская	58	47	81,0	11	
Виленская	60	60	100	0	
Ковенская	66	46	69,7	20	
Могилевская	140	70	50	70	
Витебская	108	68	62,9	40	
Минская	53	29	54,7	24	
Костромская	55	37	67,2	18	
Вятская	6	4	66,7	2	
Пермская	1	1	100	0	
Псковская	126	90	71,4	36	
Новгородская	189	148	77,8	41	
С.-Петербургская	207	129	62,3	78	
Вологодская	205	18	8,8	187	
Итого въ нечерноз. полосѣ	2,410	1,631	67,7	779	
Всего	10,888	5,950	54,7	4,938	

ГУБЕРНИИ	
Тамбовская	
Пензенская	
Орловская	
Черниговская	
Тульская	
Рязанская	
Полтавская	
Харьковская	
Воронежская	
Кіевская	
Подольская	
Волынская	
Бессарабская	
Екатеринославская	
Херсонская	
Таврическая	
Астраханская	
Казанская	
Нижегородская	
Симбирская	
Саратовская	
Самарская	
Уфимская	
Оренбургская	
Итого въ чер	
Московская	
Калужская	
Владимірская	
Ярославская	
Тверская	
Смоленская	
Гродненская	
Виленская	
Ковенская	
Могилевская	
Витебская	
Минская	
Костромская	
Вятская	
Пермская	
Псковская	
Новгородская	
С.-Петербургская	
Вологодская	
Итого въ неч	
I	

*) Это число не
нѣсколько оброчныхъ стѣ

и нормальных оценок Государственного Дворянского Земельного Банка.
Доходные и оброчные статьи

№	Общее число имений.	Имения съ доходн. статьями.					Имения съ оброчными статьями.				
		Имения съ доходными статьями.	% къ общему числу имений.	Отъ садовъ и огородовъ.		Отъ прокупокъ скотоводства и оленеводства.	Имения съ оброчными статьями.	% къ общему числу имений.	Число заводовъ и мельницъ.	Число прокупокъ оброчныхъ статей.	
				Число случаевъ.	Число случаевъ.						Число случаевъ.
645	149	23,1	157	2	8	100	15,5	72	59		
980	77	90,8	59	6	12	84	22,1	39	26		
772	197	25,5	204	13	23	178	93,1	156	82		
870	82	22,2	68	5	4	101	27,3	114	40		
768	179	23,5	185	—	10	169	22,1	130	87		
705	120	17,0	139	9	9	43	6,1	49	26		
948	68	9,2	64	—	—	163	19,3	161	109		
506	110	21,7	61	12	28	131	25,9	102	100		
441	61	13,6	51	3	15	58	13,1	51	36		
198	60	15,3	23	5	—	114	57,5	161	92		
168	33	19,6	30	3	—	99	59,9	189	56		
89	20	22,3	17	2	—	60	67,4	91	36		
362	39	24,6	103	16	17	—	—	—	—		
455	93	20,4	25	—	76	162	29,0	108	121		
243	21	3,6	23	—	—	68	36,2	59	215		
69	26	40,6	19	3	7	18	26,1	15	10		
2	—	—	—	—	—	1	30,0	1	1		
310	87	11	8	6	18	104	93,5	68	56		
146	34	25,3	21	7	10	96	25,0	26	20		
372	24	6,4	26	—	—	90	34,3	120	19		
386	85	22,0	59	16	35	111	28,8	142	66		
231	47	90,3	3	—	—	—	—	—	—		
141	11	7,6	1	5	3	46	24,7	47	27		
10	8	50,0	—	1	3	3	20	2	5		
полосъ.	8,712	1,618	18,6	1,344	118	287	1,964	22,4	1,924	1,324	
152	41	27,6	25	9	16	48	31,5	36	55		
293	122	41,6	96	10	63	87	29,7	80	60		
79	20	25,3	16	1	12	17	21,5	12	6		
68	14	21,3	3	6	11	7	10,6	7	9		
193	59	30,6	27	2	46	62	32,1	50	34		
597	254	42,5	120	—	183	219	66,7	236	120		
68	36	52,9	25	1	98	37	54,4	31	36		
59	24	40,6	26	1	7	25	42,4	—	—		
67	37	55,2	19	—	13	38	41,9	31	24		
151	66	37,1	34	2	—	82	54,3	82	56		
109	50	45,8	44	6	29	63	57,3	59	74		
53	21	39,6	19	2	11	32	60,4	48	37		
59	12	23,1	5	3	9	22	42,3	20	9		
6	1	16,6	2	—	—	4	66,7	7	?		
4	—	—	—	—	—	2	50,3	1	2		
153	74	48,4	54	3	64	62	40,5	46	57		
187	34	44,9	40	4	61	54	28,9	19	50		
215	94	48,7	62	6	62	94	43,7	44	120		
27	7	25,9	1	1	9	7	25,9	5	2		
1. полосъ.	2,531	1,006	39,8	648	57	694	37,7	613	751		
0	11,243	2,624	23,4	1,992	175	981	2,906¹⁾	25,0	2,737	2,075	

здесь и не может составить итога чиселъ двухъ последнихъ графъ, такъ какъ въ одномъ имении можетъ быть въ двухъ последнихъ графахъ показано не число имений съ тѣми и другими оброчными статьями, а число оброчныхъ статей.

Стоимость производства хлѣба въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Цѣна хлѣба можетъ быть признана высокою или низкою не по ея абсолютному размѣру, а по отношенію ея размѣра къ тѣмъ надержкамъ, которыя она должна покрывать. Поэтому, для выясненія того значенія, которое имѣетъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ для сельскихъ хозяевъ, производящихъ хлѣбъ для рынка, необходимо сопоставить эти цѣны съ величиною *издержекъ производства хлѣба*.

Опредѣленіе средней стоимости производства хлѣба въ русскихъ хозяйствахъ представляетъ большія затрудненія. Затрудненія эти происходятъ, съ одной стороны, отъ особенностей самыхъ хозяйственныхъ фактовъ, подлежащихъ учету, а съ другой—отъ недостаточности матеріаловъ, имѣющихся для такого учета.

Понятіе „издержекъ производства“ не имѣетъ характера какой-нибудь абсолютной категоріи, неизмѣнной для всякихъ формъ и типовъ хозяйства. Каждая изъ такихъ формъ требуетъ особыхъ пріемовъ для учета „издержекъ“. Нельзя подвести подъ одну общую формулу такого учета хозяйства, въ которыхъ всѣ элементы производства—трудъ, земля и орудія производства—находятся въ однихъ рукахъ, и хозяйства, въ которыхъ обладаніе этими элементами раздѣлено между различными категоріями лицъ, причастныхъ къ производству; при чемъ опять-таки и въ этой послѣдней группѣ хозяйствъ составъ „издержекъ производства“ будетъ иной, смотря потому, ведется ли предпріятіе самимъ собственникомъ или арендаторомъ, вводящимъ въ счетъ издержекъ и *арендную плату*, уплачиваемую имъ собственнику. Точно также совершенно различными должны являться пріемы исчисленія издержекъ производства въ хозяйствахъ *потребительнаго* типа и въ хозяйствахъ, работающих для рынка; въ хозяйствахъ *натуральныхъ*,—вполнѣ или въ значительной степени, и въ хозяйствахъ *денежныхъ*; въ хозяйствахъ, *примѣняющихъ наемный трудъ* (въ разныхъ его формахъ), и въ хозяйствахъ этимъ трудомъ *не пользующихся* и т. д. Каждая изъ этихъ большихъ категорій можетъ въ свою очередь распадаться на множество разновидностей, особенности которыхъ тоже не могутъ остаться безъ вліянія на формулы исчисленія издержекъ производства.

Чѣмъ болѣе разнообразія въ формахъ и типахъ хозяйственной организациі представляетъ собою данная группа хозяйствъ, тѣмъ болѣе сложною и трудною является задача построения какихъ-либо общихъ сравнительныхъ выводовъ о величинѣ стоимости производства въ этой группѣ. Въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ такое разнообразіе хозяйственныхъ типовъ достигаетъ крайняго предѣла. Здѣсь, почти рядомъ, мы встрѣчаемъ хозяйства, построенныя на совершенно противоположныхъ началахъ (каковы напр. мелкія крестьянскія хозяйства потребительнаго типа, мѣстами почти вовсе не имѣющія дѣла съ рынкомъ, съ одной стороны, и чисто капиталистическія предприятия, находящіяся въ тѣсной зависимости отъ оборотовъ международнаго обмѣна, съ другой).—вмѣстѣ съ массою промежуточныхъ, смѣшанныхъ, полунатуральныхъ и полуденежныхъ хозяйственныхъ типовъ. Подвести къ одному общему знаменателю обороты всѣхъ этихъ разнообразныхъ категорій хозяйствъ и построить для каждой изъ нихъ *соизмеримые между собою* выводы о среднихъ издержкахъ стоимости производства хлѣба,—представило бы трудности, едва ли одолжимыя при наличныхъ матеріалахъ нашей сельскохозяйственной статистики.

Задача, предстоящая намъ въ нашей настоящей работѣ, гораздо тѣснѣе. Мы ограничимся только *одною* изъ главныхъ категорій хозяйствъ, а именно хозяйствами такого типа, которыя ведутся *самими собственниками*, (а не арендаторами-капиталистами), *при помощи наемнаго труда* и производятъ хлѣбъ для рынка, т. е. являются заинтересованными и въ цѣнахъ наемнаго труда, и въ рыночныхъ цѣнахъ земледѣльческихъ продуктовъ.

Такія хозяйства отнюдь не являются преобладающими въ нашей странѣ. Напротивъ, какъ показываетъ помѣщенное раньше изслѣдованіе Н. А. Каблукова, хозяйства такого типа составляютъ меньшинство въ общей суммѣ privately-landed-хозяйствъ¹⁾. Но и при такомъ суженіи поля нашего изслѣдованія, разнообразіе въ организациі и въ условіяхъ примѣненія наемнаго труда въ хозяйствахъ, подлежащихъ нашему изслѣдованію, остается еще весьма значительнымъ.

Такъ, до сихъ поръ еще почти повсемѣстно и въ черноземной, и въ нечерноземной полосѣ, на ряду съ денежнымъ наймомъ практикуется *система натуральной оплаты* наемнаго труда. Есть цѣлыя сплошныя мѣстности, въ которыхъ такая форма найма примѣняется почти исключительно. Существуютъ двѣ главныя формы натуральнаго найма: *испольная* (или издольная) и *отработочная*.

Испольной наемъ совершается или на полную обработку (съ уборкой) 1 дес., или на выполнение извѣстныхъ отдѣльныхъ работъ. Въ первомъ случаѣ крестьянинъ, взявшій исподу владѣльческую землю, обрабатываетъ ее своимъ

¹⁾ Въ работѣ Н. А. Каблукова приведены по отдѣльнымъ уѣздамъ цифровыя данныя о степени распространенности собственной экономической запашки, къ которой собственно и относятся послѣдующія вычисленія.

скотомъ и инвентаремъ, засѣваетъ, смотря по условію, владѣльческими или (рѣже) своими сѣменами и убираетъ хлѣбъ, за право полученія въ свою пользу известной заранее договоренной доли урожая ($\frac{1}{4}$, $\frac{2}{5}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$). Дѣлежъ производятъ обыкновенно необмолоченными снопами, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на обязанности исполщика лежитъ также и обмолотъ владѣльческаго хлѣба. Почти всегда, сверхъ работъ, относящихся непосредственно къ воздѣлыванію данной, снятой въ исполную обработку земли, исполщикъ обязывается выполнить за ту же плату (долю урожая) еще нѣкоторыя другія хозяйственныя работы (убрать покосъ, привезти дровъ, свезти хлѣбъ, вывезти навозъ и т. д.) или доплатить известную сумму деньгами. Чистой исполщины почти не встрѣчается. Изъ отдѣльныхъ работъ всего чаще исполный наемъ примѣняется къ уборкѣ хлѣба и иногда къ молотбѣ. И въ этомъ случаѣ по большей части имѣютъ мѣсто доплаты со стороны нанимающагося, деньгами или трудомъ.

Дополнительные отработки, соединенныя почти всегда съ надольнымъ наймомъ, представляютъ крайнее разнообразіе и по размѣрамъ своимъ, и по формѣ. Перевести ихъ на деньги не всегда возможно, вслѣдствіе чего трудно поддается учету въ денежной формѣ и исполная обработка вообще. Во всякомъ случаѣ такой учетъ можетъ быть только приближительнымъ и въ значительной мѣрѣ условнымъ. Еще болѣе условнымъ являлось бы распространение на случая исполной обработки цѣнъ денежнаго найма, существующихъ въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. Чтобы убѣдиться, что величина издержекъ далеко не тождественна въ обоихъ этихъ случаяхъ, стоитъ только принять въ соображеніе гораздо болѣшую устойчивость натуральныхъ платъ сравнительно съ денежными: ни при какой величинѣ урожая и ни при какомъ уровнѣ хлѣбныхъ цѣнъ исполная обработка не можетъ доставить владѣльцу отрицательнаго дохода. Онъ всегда получитъ известную (относительно мало колеблющуюся) долю сбора; только при полномъ неурожаѣ, когда съ полей не будетъ собрано ничего, доходъ владѣльца (въ зернѣ или въ снопахъ хлѣба) выразится нулемъ; не и въ этомъ случаѣ доходъ изъ составитъ величины отрицательной.

Другую, столь же распространенную, какъ и исполщина, форму натурального найма на земледѣльческія работы составляетъ такъ называемая *отработочная* система. При этой формѣ земледѣльческія работы выполняются крестьянами въ видѣ платы за предоставляемую имъ въ аренду землю или за пользованіе разными хозяйственными угольями. Точно также, какъ и при исполной системѣ, отработочный наемъ производится или для полной обработки 1 дес. или пары десятковъ (или на „кругъ“), или же на отдѣльныя работы. Въ первомъ случаѣ за каждую десятину владѣльческой земли, предоставляемую въ пользованіе, крестьяне обязаны обработать (своимъ инвентаремъ и скотомъ) для владѣльца такое же (или большее) количество земли, — убрать (сжать или скосить и перевезти на гумно), а иногда и обмолотить хлѣбъ. По большей части, взявшіе въ отработку известное коли-

чество десятины земли крестьяне обзываются еще и некоторыми дополнительными работами или денежными доплатами. Наиболее распространены отработки за пользование землей и за право пастбы скота на владельческих угодьях. Случаи отработок за выпас скота („за приволья“) встречаются почти повсеместно. Уплата работою (особенно в районах широкого распространения отработочного найма) имеет место и по многим другим поводам. Отрабатывают крестьяне и за прогон скота через владельческую землю, и за пользование водой, и вообще за удовлетворение разных хозяйственных надобностей. Нередко отработка является в виде добавки к денежной или натуральной аренде, или же, наоборот, при сдаче земли за отработки, имеют место денежные доплаты. Вообще, отработочная система найма применяется в крайне разнообразных и смешанных формах, что дѣлает учет ее в деньгах не менее затруднительным, чѣм и учет надержек при наймѣ исполномѣ. Можно, однако, сказать съ увѣренностью, что данная форма оплаты труда (особенно распространенная тамъ, гдѣ крестьяне нуждаются въ землѣ) сопряжена для владѣльца съ гораздо меньшими затратами, чѣм денежная и даже издольная обработка.

Денежный наемъ на земледѣльческія работы имѣетъ двѣ главныя формы: во 1-хъ, наемъ *издольный*, на выполнение воѣхъ или нѣкоторыхъ работъ по воздѣлыванію земли, уборкѣ и обмолоту зерна, и во 2-хъ, наемъ рабочихъ на *извѣстный срокъ*. И та, и другая форма найма имѣютъ много разновидностей.

Главные виды надѣльного найма составляютъ: съ одной стороны, наемъ *на полную обработку десятины* въ озимомъ или яровомъ полѣ, или „круга“, т. е. десятины въ озимомъ, яровомъ и паровомъ поляхъ¹⁾; съ другой—наемъ *на отдѣльныя работы*, напр., на одну вспашку, одну бороньбу, одну уборку серпомъ или косой и т. п. Первый способъ надѣльного найма соединенъ обыкновенно съ выдачею задатковъ. Крестьяне закладываются впередъ съ зимы, а иногда даже за нѣсколько лѣтъ ранѣе; такъ что здѣсь наемъ на работы представляетъ изъ себя извѣстную кредитную операцію. Поэтому и цѣны работъ при такомъ наймѣ бываютъ по большей части очень низкія (и весьма устойчивыя), далеко ниже, чѣмъ при наймѣ на отдѣльныя работы. Иногда, впрочемъ, и при наймѣ на отдѣльныя работы владѣльцы стараются обезпечить ихъ выполнение заблаговременнымъ заключеніемъ договоровъ, съ выдачею задатковъ. Въ особенности это имѣетъ место при надѣльномъ наймѣ на уборку хлѣбовъ въ хозяйствахъ, примѣняющихъ къ обработкѣ земли трудъ постоянныхъ работниковъ, живущихъ въ экономіи. Въ полную обработку входятъ обыкновенно двухъ или трехкратная вспашка, посѣвъ и уборка, иногда и свозка съ полей; молотьба

¹⁾ При круговой обработкѣ занимающійся обязанъ выполнить весь кругъ хозяйственныхъ работъ *даннаго года* на всѣхъ 3 десятинахъ; т. е. вспашать и посѣять яровое, передвонть озимое, убрать хлѣбъ съ озимой и яровой десятины, вспашать и засеять паровое поле. Такимъ образомъ круговая обработка равнозначительна полной обработкѣ пары десятины.

составляет по большей части особую хозяйственную операцию. Вся условленная работа производится скотом и орудиями нанимающагося при крестьянских же харчах. Наемъ на *отдѣльныя работы* производится обыкновенно передъ самымъ ихъ выполнениемъ, съ расплатою по окончаніи работъ. Наемныя цѣны въ данномъ случаѣ (превышающія, вообще, какъ уже было упомянуто, цѣны полной обработки) являются и гораздо менѣе устойчивыми, нежели эти послѣднія, повышаясь и понижаясь изъ года въ годъ въ зависимости отъ урожая, цѣнъ на хлѣбъ и т. п. обстоятельствъ.

При наймѣ земледѣльческихъ рабочихъ на *известный срокъ* слѣдуетъ различать три главные вида найма: 1) *наемъ годовыхъ рабочихъ*, 2) *срочовыхъ* (всего чаще лѣтныхъ или на отдѣльные мѣсяцы) и 3) *подежныхъ*. Годовые и срочовые рабочіе (батраки) обыкновенно живутъ въ имѣніи и, кромѣ платы деньгами, пользуются помѣщеніемъ и харчами отъ нанимателя. Подежные рабочіе нанимаются иногда на харчахъ хозяина, иногда на своихъ. Плата годовымъ и срочовымъ рабочимъ вообще довольно постоянна. Подежные цѣны колеблются гораздо болѣе. Подежно рабочіе нанимаются вездѣ, хотя ни въ одной мѣстности этотъ способъ найма не можетъ считаться преобладающимъ. Изъ воиъ сельскихъ работъ молотба и полка производятся по преимуществу подежными рабочими, при другихъ же работахъ подежниками пополняютъ недостающее число рабочихъ годовыхъ, срочовыхъ или издѣльныхъ. Подежный наемъ существуетъ для рабочихъ пѣшихъ и конныхъ (рабочій съ лошадыю или съ волами, при его сохѣ, плугѣ или телѣгѣ), женскихъ и подростковъ.

При примѣненіи каждаго изъ названныхъ способовъ найма рабочихъ величина издержекъ производства оказывается не одинаковою и по своей высотѣ, и по степени своей устойчивости. Поэтому перенесеніе результатовъ учета издержекъ, сдѣланныхъ для известной формы найма, на хозяйства, въ которыхъ привились другіе способы примѣненія наемнаго труда, можетъ повести иногда къ крупнымъ погрѣшностямъ. Между тѣмъ, распространеніе различныхъ формъ найма въ земледѣльческихъ хозяйствахъ представляетъ собою очень пеструю картину. Далеко не всегда можно установить для данной мѣстности *типичную*, наиболѣе часто встрѣчающуюся форму пользованія наемнымъ трудомъ; почти повсемѣстно рядомъ съ такими типичными случаями встрѣчаются и другіе, крайне отличные отъ нихъ способы хозяйствованія. Нерѣдко въ одномъ и томъ же хозяйствѣ примѣняются, одновременно, разные формы найма. Вообще въ чистомъ видѣ та или иная форма пользованія наемнымъ трудомъ встрѣчается относительно очень рѣдко. Въ преобладающемъ числѣ случаевъ мы имѣемъ дѣло съ разнообразными комбинаціями нѣсколькихъ способовъ найма.

Все это дѣлаетъ очень сложнымъ вычисленіе *среднихъ* величинъ стоимости производства для известныхъ мѣстностей или группъ хозяйствъ. При такомъ вычисленіи необходимо принять въ расчетъ тѣ формы и условія пользованія наемнымъ трудомъ, которыя наиболѣе примѣнимы въ данныхъ хозяйствахъ.

Нерѣдко, какъ было объяснено выше, эти формы съ трудомъ поддаются денежному учету. Затѣмъ, всегда въ данной мѣстности найдется известное число хозяйствъ, эксплуатирующихъ наемный трудъ въ другомъ видѣ, чѣмъ тотъ, который былъ принятъ при вычисленіи стоимости производства за типичный, и по отношенію къ этимъ хозяйствамъ полученныя выводы будутъ имѣть весьма условное значеніе.

Другое затрудненіе для построенія среднихъ выводовъ объ издержкахъ производства хлѣба,—помимо свойствъ самыхъ явленій, подлежащихъ изученію,—создается недостаточностью имѣющихся по этому предмету матеріаловъ. Вопросъ о стоимости производства хлѣба мало подвергался систематическому изученію, и матеріаловъ для составленія прочно обоснованныхъ заключеній по этому предмету накоплено далеко не достаточно.

Въ статистической литературѣ существуютъ только двѣ работы, заключающія въ себѣ систематически собранныя и обработанныя данныя о средней стоимости воздѣлыванія главнѣйшихъ хлѣбовъ въ различныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи: 1) „Матеріалы по вопросу о стоимости обработки земли въ Европейской Россіи“, изданныя въ 1889 году Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (№ 10 Временника Центрального Статистическаго Комитета), и 2) работа бывшаго Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ, выпущенная въ 1890 году подъ заглавіемъ: „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи“ (Выпускъ III сборника: „Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“).

Работа Центрального Статистическаго Комитета основана была на данныхъ, собранныхъ при изслѣдованіи, предпринятомъ для комиссіи по поводу паденія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты (состоявшей подъ предѣлительствомъ Статсъ-Секретаря фонъ-Шлеве). Изслѣдованіе это выполнено было „губернскими начальствами въ предѣлахъ вѣренныхъ имъ губерній“. Свѣдѣнія собирались поуѣдно, поуѣдно же была произведена и первоначальная сводка данныхъ, ко въ печатномъ сборникѣ помѣщены только погубернскіе итоги. По каждой губерніи въ сборникѣ Центрального Статистическаго Комитета даются цифры, выражающія собою: число рабочихъ дней (конныхъ, воловьихъ и пѣшихъ), необходимыхъ для выполненія отдѣльныхъ работъ по производству озимаго и ярового хлѣба ¹⁾, стоимость одного рабочаго дня и стоимость всей работы. Суммированіемъ стоимости отдѣльныхъ работъ получается общая стоимость обработки одной десятины земли. Эта общая стоимость дается

¹⁾ Въ таблицахъ всѣ работы сгруппированы такъ: вспашка, бороньба, посѣвъ, жатва съ корня и укладка сноповъ на мѣстѣ, возка сноповъ съ поля и укладка ихъ на гумне; сушка, молотьба и вѣянье хлѣба; заготовка топлива для сушки (стоимость работы и самого топлива), стоимость удобренія (число возовъ, стоимость одного воза, стоимость всего удобренія); вывозъ и разгребаніе удобренія.

въ двухъ видахъ: со включеніемъ расходовъ на удобрение и безъ нихъ. По всѣмъ рубрикамъ въ таблицахъ приводится *высшее, низшее и среднее число* рабочихъ дней, *высшая, низшая и средняя стоимость* одного дня и всей работы. Среднія величины получаются при этомъ чрезъ сложение и раздѣленіе на 2 величинъ высшихъ и низшихъ.

Собирание официальнымъ путемъ, чрезъ губернскаго начальства, свѣдѣній по такому сложному вопросу, какъ величина издержекъ производства хлѣба, вообще представляетъ собою пріемъ, мало гарантирующій достоверность и точность полученныхъ матеріаловъ. Въ данномъ случаѣ, неудовлетворительность свѣдѣній могла вызываться и искусственностью самой программы, по которой они были затребованы. Учетъ стоимости производства, составленный въ предположеніи, что всѣ работы выполняются поденнымъ наймомъ, неизбѣжно является фиктивнымъ, такъ какъ многія работы почти никогда не выполняются поденно; затѣмъ и точное опредѣленіе урочнаго положенія (т. е. числа необходимыхъ рабочихъ дней) для каждой отдѣльной работы могло представить затрудненія; по большей части цифры при этомъ закругляются, и если закругленія эти будутъ сдѣланы (какъ это можно предполагать) въ одну сторону—нѣкотораго увеличенія потребнаго времени,—то въ итогѣ можетъ получиться очень крупная погрѣшность. Наконецъ, нельзя признать удачнымъ и пріемъ полученія *среднихъ* величинъ, употребленныхъ въ таблицахъ Центрального Комитета. Непосредственныя свѣдѣнія собирались *о высшемъ и низшемъ числѣ* рабочихъ дней и *о высшей и низшей* стоимости рабочаго дня по каждой отдѣльной работѣ. Среднія величины получались какъ среднія арифметическія изъ двухъ цифръ: высшей и низшей. Пріемъ полученія *общей стоимости* каждой работы еще искусственнѣе: низшая величина стоимости получалась помноженіемъ *низшаго* числа дней на *низшую* стоимость одного дня; высшая величина стоимости работы, наоборотъ, помноженіемъ *высшаго* числа рабочихъ дней на *высшую* величину стоимости одного дня. Среднее арифметическое изъ двухъ этихъ крайнихъ колебаній принималось за *среднюю* величину стоимости данной работы.

Все это вмѣстѣ,—и малая надежность первичнаго матеріала, и извѣстная произвольность и искусственность въ построеніи изъ него среднихъ выводовъ о стоимости обработки одной десятины подъ озимые и яровые хлѣба—заставляетъ пользоваться этими выводами съ крайнею осторожностію.

Гораздо болѣе цѣнный матеріалъ по настоящему вопросу сгруппированъ въ названномъ выше изданіи Департамента Земледѣлія „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи“. Первичныя данныя, положенныя въ основу исчисленій, получены были отъ сельскихъ хозяевъ, корреспондентовъ Департамента, въ отвѣтъ на разосланную имъ программу вопросовъ о стоимости хлѣба. Свѣдѣнія собирались Департаментомъ въ 1888 году, въ эпоху сельскохозяйственнаго кризиса, подобнаго переживаемому нынѣ,—кризиса, вызваннаго значительнымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ, которое, несмотря на обильные урожаи 1887 и 1888 гг., создавало огромныя затрудненія для сель-

ских хозяевъ во многихъ мѣстностяхъ Европейской Россіи. На разосланныя программы получено было болѣе 1,000 отвѣтовъ отъ хозяевъ. Доставленные свѣдѣнія подвергнуты были тщательной обработкѣ. Весь матеріалъ, сообщенный хозяевами, сгруппированъ по губерніямъ, а изъ цифровыхъ данныхъ о стоимости производства составлены сводныя таблицы, которымъ въ печатномъ изданіи предпосланъ общій критическій обзоръ присланныхъ свѣдѣній и сдѣланы на основаніи ихъ нѣкоторые общіе выводы. Въ сводныхъ таблицахъ исчисленія стоимости издержекъ, по расчету на одну десятину, сдѣланы отдѣльно для каждаго изъ главнѣйшихъ хлѣбовъ (ржи, озимой и яровой пшеницы, овса, ячменя, гречихи, гороха, проса и картофеля). Всѣ расходы разбиты на слѣдующія главныя рубрики: вывозка удобренья; обработка, посѣвъ и уходъ во время роста; стоимость сѣмянъ; уборка и перевозка; молотѣба и очистка зерна; починка, страхованіе и погашеніе построекъ и инвентаря; расходъ на администрацію; поземельные платежи. Кромѣ собственно издержекъ производства хлѣба, въ таблицѣ приведены еще данныя о величинѣ „ренты“ (наемной платы за землю) и о среднемъ урожаѣ хлѣба въ данной группѣ имѣній, по которымъ дѣлается учетъ издержекъ, а также о средней погубернской цѣнѣ хлѣба за 4 послѣдніе года (1885—88 гг.) и за осенній періодъ 1887 года. На основаніи этихъ данныхъ, по каждой губерніи (или части губерніи, составленной изъ нѣсколькихъ однородныхъ по условіямъ обработки земли уѣздовъ) въ таблицѣ исчислены: общая сумма расходовъ на одну десятину, безъ наемной платы за землю и со включеніемъ этой платы, общая стоимость урожая зерна (по цѣнамъ 1885—88 гг. и 1887 г.), величина прибыли или убытка отъ воздѣлыванія извѣстнаго хлѣба (принимая въ расчетъ арендную плату за землю и безъ этой платы) и, наконецъ, средняя стоимость производства одного пуда (тоже при условіи включенія въ составъ издержекъ производства платы за землю и не включая этой платы).

Работа Департамента Земледѣлія до сихъ поръ еще остается главнымъ матеріаломъ для сужденія о стоимости производства хлѣба въ Россіи. Однако, общіе выводы этого изслѣдованія имѣютъ только условный характеръ и безъ оговорокъ и поправокъ не могутъ быть распространяемы на *средніе хозяйства* каждой изъ мѣстностей Европейской Россіи. Начать съ того, что всѣ учеты въ департаментскихъ таблицахъ построены на *одной общей формулѣ*, предполагающей исключительно *денежный наемъ* на всѣ работы (я притомъ наемъ не заблаговременный, съ задатками, а предъ самымъ выполненіемъ работъ) и наличность собственнаго инвентаря въ хозяйствѣ. Какъ мы знаемъ, это далеко не общія условія всѣхъ частныхъ хозяйствъ, производящихъ хлѣбъ для рынка, огромная часть коихъ практикуетъ натуральныя расплаты въ той или иной формѣ, или денежный наемъ въ формѣ кредитной операціи, описанной выше, и довольствуются крестьянскимъ инвентаремъ для выполненія сельскохозяйственныхъ работъ. Затѣмъ цифровые выводы по каждой губерніи (или группѣ уѣздовъ) сдѣланы по даннымъ, относящимся лишь къ *нѣсколь-*

кимъ хозяйствамъ въ этой губерніи; собственно ихъ нельзя считать средними для губерній, а только средними для известной группы хозяйствъ. Очень часто тѣ хозяйства, на данныхъ относительно коихъ основаны средніе выводы, нельзя считать вполне типичными для такой мѣстности; по большей части это хозяйства, стоящія *выше средняго уровня*. Убѣдиться въ этомъ можно уже изъ сопоставленія данныхъ о среднихъ урожаяхъ въ хозяйствахъ, для которыхъ сдѣланъ учетъ, со средними величинами урожаявъ для всѣхъ хозяйствъ соответствующихъ мѣстностей. Первые всегда значительно выше послѣднихъ, а высшій уровень хозяйства, выражающійся въ его большей производительности, неизбѣжно связанъ и съ высшею противъ средняго уровня нормою затратъ на обработку земли. Наконецъ, нельзя не принять въ соображеніе, что во многихъ случаяхъ учеты, послужившіе основаніемъ для среднихъ выводовъ, представляютъ собою не объективныя среднія изъ погодныхъ записей о дѣйствительныхъ затратахъ на тѣ или иные работы въ данномъ хозяйствѣ, а *теоретическія исчисленія* о размѣрѣ расходовъ, необходимыхъ, въ среднемъ, для выполнения данной работы. Такъ какъ исчисленія эти дѣлались по довольно дробнымъ подраздѣленіямъ работъ, то въ случаѣ какой-либо погрѣшности въ одну сторону (напр. въ сторону нѣкотораго преувеличенія стоимости) въ общемъ итогѣ ошибка могла принять довольно значительныя размѣры.

Въ виду всего сказаннаго, при пользованіи работою Департамента Земледѣлія для какихъ-нибудь практическихъ соображеній, относящихся къ *массѣ* хозяйствъ, необходимо тщательно разобратъ въ матеріалѣ, сгруппированномъ въ этой работѣ, и внести въ построенныя на основаніи ея выводы известныя поправки путемъ сличенія ихъ: а) съ *дѣйствительными* бытовыми условиями и формами приложенія наемнаго труда, практикуемыми въ различныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи; б) со *средними уровнями* частновладѣльческаго хозяйства въ этихъ мѣстностяхъ, показателемъ котораго до известной степени могутъ служить величины *среднихъ* урожаявъ хлѣбовъ, сравнительно съ такими же средними въ хозяйствахъ, для которыхъ въ таблицахъ Департамента сдѣланъ учетъ издержекъ производства, и, наконецъ, в) съ данными о *дѣйствительныхъ цѣнахъ* на наемный трудъ, за рядъ лѣтъ, притомъ сопоставляя по возможности выводы, получаемые суммированіемъ *отдельныхъ элементовъ* расхода на обработку земли, съ платами за всю совокупность работъ, при оптовомъ наймѣ на полную обработку одной десятины или же одного „круга“.

Матеріалы для такой провѣрки и дополненія выводовъ, сгруппированныхъ въ названной выше работѣ Департамента Земледѣлія, имѣются въ официальныхъ и земскихъ статистическихъ изданіяхъ.

Такъ, многочисленныя, хотя въ значительной своей части отрывочныя и не систематическія данныя о величинѣ дѣйствительныхъ платъ за разныя земледѣльческія работы, можно найти въ сборникахъ по текущей сельскохозяйственной статистикѣ, издаваемыхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ подъ названіемъ: „18... годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“.

Въ текстовомъ погубернскомъ сводѣ свѣдѣній, сообщаемыхъ корреспондентами Департамента Земледѣлія, имѣются отдѣльныя указанія о размѣрѣ платы за разныя сельскохозяйственныя работы въ отчетномъ періодѣ. Большею частью указанія эти относятся къ періоду уборки хлѣбовъ, но иногда даются свѣдѣнія и о другихъ сельскохозяйственныхъ работахъ. Затѣмъ въ сельскохозяйственныхъ обзорахъ за каждый годъ сообщаются въ *табличной формѣ* данныя о размѣрахъ *подъемныхъ ялтзъ*. Данныя эти приурочиваются къ тремъ періодамъ сельскохозяйственнаго года: времени ярового сѣва, времени сѣнокоса и времени уборки хлѣбовъ. По каждому періоду въ таблицахъ показаны, по отдѣльнымъ уѣздамъ и по губерніямъ, среднія платы (и крайнія колебанія цѣнъ) за 1 рабочій день конный, пѣший, мужской, женскій и подростка, на хозяйскихъ харчахъ и на харчахъ работника. Упомянутыя выше отдѣльныя указанія о размѣрахъ сдѣльныхъ цѣнъ, помѣщаемыя въ текстѣ департаментскихъ сборниковъ, не были подвергнуты табличной обработкѣ въ полномъ своемъ объемѣ въ печатныхъ изданіяхъ Департамента. Въ нѣкоторой части они использованы были въ изданіи Департаментомъ Земледѣлія трудѣ С. А. Короленко: „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ“ (вып. V сборника „Сельскохозяйственныя свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“). Въ этомъ изданіи мы находимъ 4 таблицы о средней стоимости уборки, серпомъ и косою, 1 десятины озимаго и 1 десятины ярового хлѣба, выведенной изъ погодныхъ цифръ за періодъ 1882—1891 г., а также— въ текстѣ погубернскихъ обзоровъ и сводной таблицѣ введения—и нѣкоторыя данныя объ издѣльныхъ цѣнахъ на другія работы (по большей части за періодъ 1882—1887 гг.). Въ названномъ сборникѣ въ первый разъ сведены также въ табличной формѣ и полученные Департаментомъ отъ хозяевъ свѣдѣнія о размѣрахъ платы *годовымъ и срокомъ рабочимъ* и о *средней стоимости содержанія 1 рабочего*.

Свѣдѣнія относительно *способовъ и условій найма рабочихъ* въ хозяйствахъ владѣльческихъ точно также собирались Департаментомъ Земледѣлія отъ своихъ корреспондентовъ разновременно, въ восьмидесятыхъ годахъ. Довольно большой матеріалъ, доставленный по запросамъ Департамента, сгруппированъ (въ текстовомъ видѣ) и опубликованъ въ упомянутомъ выше сборникѣ Департамента: „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ“, изданномъ въ 1892 г., подъ редакціею С. А. Короленко.

Названнымъ ограничиваются всѣ *общероссійскіе* опубликованные матеріалы по вопросу о стоимости производства хлѣба. Для нѣсколькихъ *отдѣльныхъ мѣстностей* мы имѣемъ въ высшей степени цѣнныя данныя и указанія въ изданіяхъ неофициальныхъ, главнымъ образомъ въ *земско-статистической литературѣ*, а также въ трудахъ сельскохозяйственныхъ обществъ, въ сельскохозяйственныхъ журналахъ и т. п. Матеріалы послѣдней категоріи касаются большею частью отдѣльныхъ хозяйствъ или группъ такихъ хозяйствъ.

Свѣдѣнія о формахъ и цѣнахъ наемнаго труда находятся въ сборникахъ и по основной, и по текущей земской статистикѣ. Всего полнѣе эти данныя для тѣхъ, къ сожалѣнью, немногихъ губерній и уѣздовъ, въ которыхъ подвергнуто было сплошному изслѣдованію частновладѣльческое хозяйство; но и тамъ, гдѣ обследовалось исключительно, или по преимуществу, хозяйство крестьянское, можно найти важные матеріалы для вопроса о стоимости производства хлѣбовъ, въ тѣхъ отдѣлахъ изслѣдованія, которые касаются заработковъ крестьянъ или условій пользованія ими вѣнадѣльной землею и разными сельскохозяйственными угодьями (для выпаса, прогона скота, водопоевъ и т. п.). Наконецъ, полные средніе учеты стоимости обработки встрѣчаются въ тѣхъ статистическихъ сборникахъ, которые посвящены выясненію вопросовъ о цѣнности и доходности земель въ различныхъ уѣздахъ и губерніяхъ (матеріалы такъ называемой „оцѣночной статистики“).

Но какъ ни цѣнно значеніе всѣхъ этихъ монографическихъ работъ, онѣ уже по отрывочности своей не могутъ служить главнымъ источникомъ для выводовъ въ томъ случаѣ, когда эти выводы должны обнимать собою всю территорію Европейской Россіи или, по крайней мѣрѣ, всю ту часть этой территоріи, на которой частновладѣльческое зерновое хозяйство достигаетъ болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ. А въ данномъ случаѣ наши выводы должны носить на себѣ именно такой общій характеръ. Намъ предстоитъ составить хотя бы приблизительное понятіе о томъ, при какихъ размѣрахъ хлѣбныхъ цѣнъ и при какихъ размѣрахъ урожая возможно производство хлѣба на продажу въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, при существующемъ среднемъ уровнѣ земледѣльческой техники и типичныхъ формахъ пользованія наемнымъ трудомъ. Поэтому мы должны положить въ основу нашего анализа какой нибудь *есероссийскій* источникъ. По соображеніямъ, наложеннымъ выше, за такой руководящій источникъ всего удобнѣе принять учеты средней стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ, помѣщенные въ упомянутой уже работѣ бывшаго Департамента Земледѣлія. Остальные имѣющіеся матеріалы могутъ служить для провѣрки и дополненія сдѣланныхъ въ этой работѣ выводовъ. Чтобы полнѣе использовать всѣ эти вспомогательные матеріалы, мы рѣшили привести въ табличную форму главнѣйшія цифровыя данныя, въ нихъ находящіяся. Не имѣя возможности сдѣлать такую сводку отдѣльныхъ указаній, находящихся въ различныхъ источникахъ, по отношенію къ стоимости обработки *всѣхъ* главнѣйшихъ хлѣбовъ, мы вынуждены были ограничиться данными относительно одного изъ нихъ, наиболѣе распространеннаго въ посѣвѣ, именно *озимой ржи*¹⁾. Результаты нашихъ исчисленій сгруппированы въ особой таблицѣ, помѣщенной ниже въ

¹⁾ Възвѣзъ большой погрѣшности полученные выводы могутъ быть примѣнены и къ *озимой пшеницѣ* тамъ, гдѣ она занимаетъ преобладающее мѣсто въ озимомъ посѣвѣ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ указанія нашихъ источниковъ касались стоимости обработки 1 десятины похвѣ озимое *вообще*.

приложеніи къ настоящей главѣ. Въ этой таблицѣ параллельно съ данными о средней стоимости главнѣйшихъ работъ по обработкѣ 1 дес. подъ рожь, помѣщены и средніе выводы (погубернскіе), полученные на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ другихъ источникахъ, причемъ рядомъ съ показаніями о стоимости отдѣльныхъ работъ (обработка и посѣвъ, уборка и свозка съ полей, молотьба, вывозка навоза) помѣщены и данныя о стоимости полной обработки 1 десятины или 1 круга, при сдачѣ всѣхъ работъ оптомъ (по большей части съ выдачею задатковъ). Въ такой формѣ сведены данныя, заключающіяся: а) въ печатныхъ сборникахъ Департамента Земледѣлія „18... г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи“, за 1882—1892 г.; б) въ монографіяхъ по основной сельскохозяйственной статистикѣ ¹⁾ и в) въ земскихъ сборникахъ по текущей сельскохозяйственной статистикѣ (для 6 губерній). Сверхъ того: г) мы имѣли возможность использовать для нашей таблицы довольно обширный рукописный матеріалъ, имѣющійся въ дѣлахъ Государственнаго Дворянскаго Банка. По правиламъ Банка, при оцѣнкахъ принимаемыхъ въ залогъ имѣній членами оцѣнщиками банка, собираются разныя хозяйственныя свѣдѣнія, относящіяся къ этимъ имѣніямъ, между прочимъ и свѣдѣнія о стоимости различныхъ земледѣльческихъ работъ, выполняемыхъ наймомъ. Всѣ эти свѣдѣнія, благодаря любезному содѣйствію заведывающаго статистическою частью Банка Д. И. Рихтера, были выбраны на особыя карточки по каждому уѣзду и затѣмъ сведены нами въ табличную форму, погубернскими итогами, въ такомъ же видѣ, какъ и свѣдѣнія, заимствованныя изъ другихъ источниковъ. По отношенію къ *яровымъ* хлѣбамъ мы могли сгруппировать только свѣдѣнія о стоимости полной обработки 1 десятины (при сдачѣ всѣхъ работъ разомъ), имѣющіяся въ нашихъ источникахъ ²⁾.

Сопоставляя между собою полученные изъ разныхъ источниковъ данныя о средней стоимости различныхъ работъ и принимая въ соображеніе наиболее распространенныя въ тѣхъ или иныхъ районахъ условія и формы пользованія наемнымъ трудомъ,—мы можемъ составить себѣ приблизительное представленіе о томъ, насколько отклоняются *отъ средняго тѣла* хозяйства данной мѣстности тѣ хозяйства, для номъ сдѣланъ учетъ издержекъ производства хлѣба въ таблицахъ Департамента Земледѣлія, и особобразно съ этимъ внести известную *поправку* въ результаты этого учета, дабы приблизить его къ условіямъ хозяйства *среднихъ*. Конечно, такая поправка, въ виду недостаточной полноты матеріаловъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, можетъ быть только приближительная. Такъ какъ въ общемъ выводы, сдѣланные въ работѣ Департамента, грѣшатъ (при примѣненіи ихъ къ общей массѣ хозяйствъ) въ сторону нѣкото-

¹⁾ Мы воспользовались для нашей таблицы данными по 104 уѣздамъ 21 земской губерніи.

²⁾ Всѣ упомянутыя выборки и вычисленія выполнены въ статистическомъ отдѣленіи Нижегородской Губ. Земской Управы, подъ наблюденіемъ П. И. Неволина.

раго преувеличенія, то мы попытаемся опредѣлить, въ какихъ приближительныхъ размѣрахъ должна быть сдѣлана скидка съ исчисленной въ этой работѣ суммы стоимости производства хлѣбовъ въ той или другой мѣстности, для того, чтобы исчисленія эти болѣе подходили къ *среднимъ условіямъ* большинства хозяйствъ рассматриваемаго района. Мы считали бы при этомъ болѣе правильнымъ принять такія поправки только для *итоговыхъ цифръ* по крупнымъ рубрикамъ учетовъ: для поправокъ въ дробныхъ элементахъ исчисленій нужно обладать гораздо болѣе подробнымъ и систематическимъ матеріаломъ, нежели тотъ, какимъ мы можемъ располагать. Равнымъ образомъ мы находимъ возможнымъ построить наши приближительные выводы только для *большихъ районовъ*, составленныхъ изъ нѣсколькихъ, болѣе или менѣе однородныхъ по условіямъ эксплуатаціи земель наемнымъ трудомъ, губерній; для выводовъ по отдѣльнымъ губерніямъ у насъ нѣтъ достаточнаго матеріала.

Такимъ образомъ общій планъ нашей работы опредѣляется такъ. Мы должны первоначально намѣтить тѣ районы, по которымъ намъ предстоитъ подсчитать приближительныя цифры стоимости производства хлѣба, затѣмъ сопоставить между собою всѣ имѣющіяся по каждому району данныя о стоимости отдѣльныхъ работъ и о стоимости полной обработки одной десятины и опредѣлить на основаніи этого сопоставленія: въ какомъ, примѣрно, размѣрѣ должна быть внесена поправка въ исчисленную въ работѣ Департамента Земледѣлія среднюю величину стоимости полной уборки одной десятины въ этомъ районѣ. Такія исчисленія мы сдѣлаемъ предварительно для ржи, а затѣмъ выводы, полученные при сличеніи данныхъ о стоимости производства ржи, примѣнимъ для полученія приближительныхъ цифръ стоимости производства и остальныхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ (исходя изъ данныхъ Департамента Земледѣлія).

Чтобы намѣтить наши районы, намъ необходимо сдѣлать предварительно бѣглый очеркъ *географіи* разныхъ *формъ* и *условій* наемнаго труда и *географіи* *жизни* этого труда: такимъ образомъ мы будемъ имѣть возможность составить группы губерній, находящихся приблизительно въ однородныхъ условіяхъ по отношенію къ эксплуатаціи наемнаго труда въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ.

Если мы оставимъ въ сторонѣ губерніи крайняго сѣвера (Архангельскую, Олонецкую, Вологодскую), а также сѣверо-восточныя и юго-восточныя (Вятскую, Пермскую, Оренбургскую и Астраханскую), въ которыхъ частновладѣльческое зерновое хозяйство имѣетъ очень ничтожные размѣры, то для остальной части Европейской Россіи (безъ Сѣвернаго Кавказа и Привислинскаго края) области примѣненія различныхъ способовъ и формъ обработки частновладѣльческой пашни (не сдаваемой въ аренду) намѣтятся такимъ образомъ ¹⁾.

Районъ преимущественнаго распространенія обработки не сдаваемой въ

¹⁾ См. картограммы I и II.

аренду ¹⁾ владѣльческой пашни *собственнымъ инвентаремъ владѣльцевъ* и трудомъ *постоянныхъ или сроковыхъ рабочихъ* составляетъ вся западная, южная и частью юго-восточная окраина Европейской Россіи, начиная съ сѣвера, отъ губерніи С.-Петербургской, и захватывая далѣе губерніи: прибалтійскія, литовскія (Ковенскую, Виленскую, Гродненскую, а также и Минскую губернію Бѣлорусской группы), юго-западная (Кіевскую, Волынскую, Подольскую), южныя степныя и южныя части губерній Харьковской, Саратовской, Самарской и Уфимской. Въ этого сплошнаго района тѣ же формы примѣненія наемнаго труда являются господствующими во владѣльческихъ хозяйствахъ (вообще немногочисленныхъ) губерній Московской и Ярославской промышленной группы.

Въ остальной, большей части Европейской Россіи,—охватываемой съ запада и съ юга описанной полосой распространенія владѣльческихъ хозяйствъ съ собственнымъ инвентаремъ,—господствуетъ почти исключительно, или пользуется значительнымъ распространеніемъ, обработка пашни *крестьянскими орудіями и скотомъ* и наемъ *издѣльный за деньги*, или въ формѣ *отработковъ*, или же отдача земли въ обработку *исполн.*,—причемъ и здѣсь имѣется въ виду лишь пашня, не сдаваемая въ аренду. Владѣльческія хозяйства съ собственнымъ инвентаремъ и съ батрацкимъ трудомъ встрѣчаются, впрочемъ, и здѣсь, но рѣже. Въ губерніяхъ среднихъ черноземныхъ (Воронежской, Харьковской и Полтавской), составляющихъ какъ бы переходную область между районами преимущественно владѣльческаго и преимущественно крестьянскаго инвентаря, также, какъ и въ нѣкоторыхъ изъ нечерноземныхъ губерній, та и другая форма хозяйствованія распространены почти одинаково, (если не считать той части пашни, которая сдается въ аренду). Въ сѣверной черноземной группѣ, въ среднемъ Поволжьѣ и въ сѣверо-западной части нечерноземной полосы (губерніи Псковская, Новгородская, Тверская), крестьянскій инвентарь и связанныя съ нимъ формы найма пользуются рѣшительнымъ преобладаніемъ.

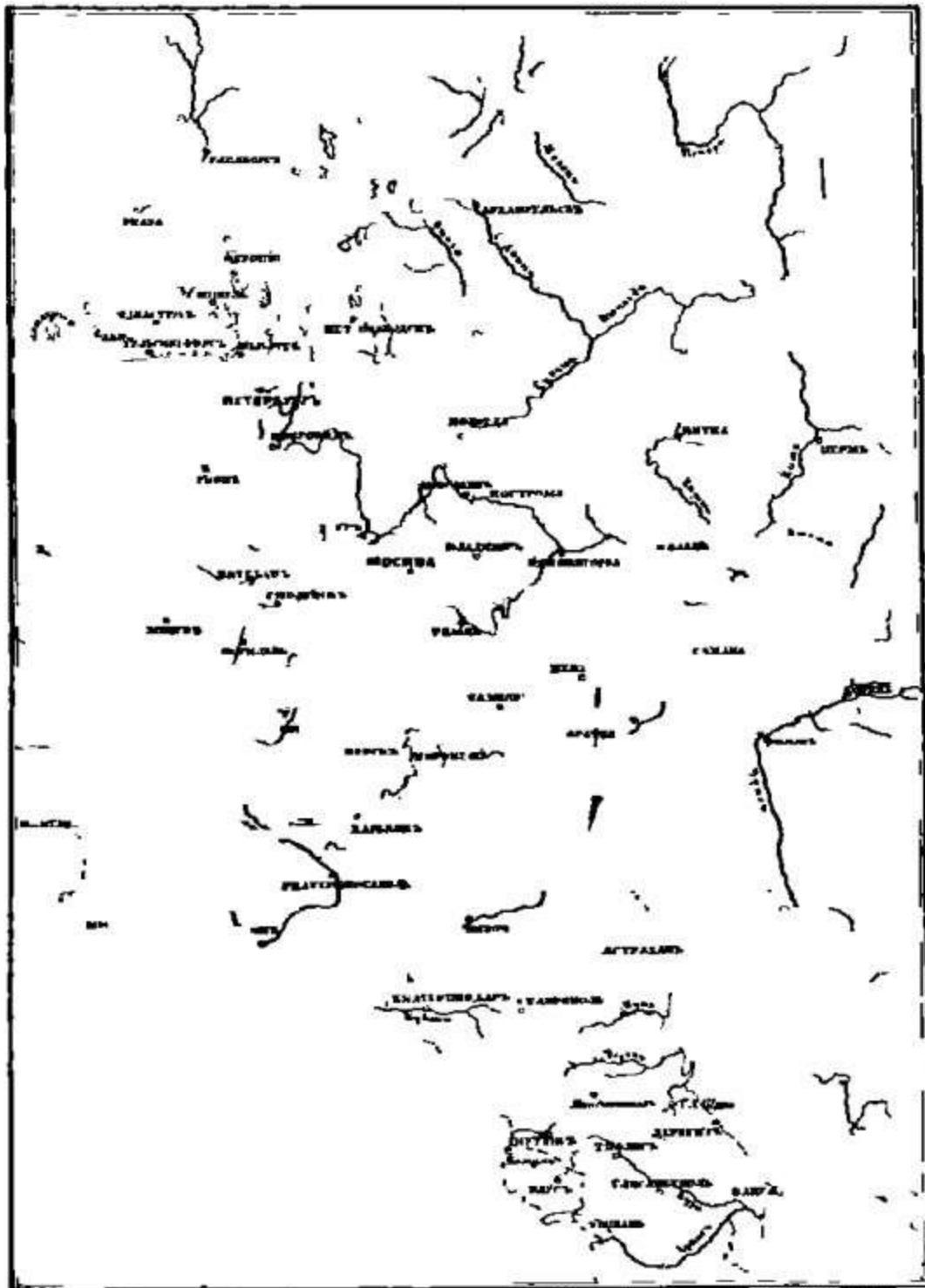
Разсматривая ближе особенности въ условіяхъ пользованія наемнымъ трудомъ въ различныхъ мѣстностяхъ внутри очерченныхъ крупныхъ областей, мы можемъ разбить каждую изъ нихъ на нѣсколько болѣе мелкихъ территориальныхъ районовъ.

Въ области преобладанія хозяйствъ съ инвентаремъ владѣльческимъ могутъ быть выдѣлены районы: степной, юго-западный, сѣверо-западный и прибалтійскій.

Степной районъ характеризуется культурою экстенсивною, неустойчивостью урожаевъ,—достигающихъ здѣсь иногда громадныхъ размѣровъ, а иногда не дающихъ почти ничего,—огромными посѣвами пшеницы и очень рѣдкимъ населеніемъ. Большая часть земледѣльческихъ работъ выполняется здѣсь *примылыми рабочими*, нанимаемыми *на годъ* или *на срокъ* (всего чаще съ марта или апрѣля по октябрь или ноябрь). Поденный наемъ встрѣчается *рѣже* и еще рѣже

¹⁾ Цифровыя данныя о степени распространенія аренды владѣльческой пашни по отдѣльнымъ уѣздамъ приведены въ статьѣ Н. А. Каблукова.

Преобладающія формы примѣненія наемнаго труда
къ обработкѣ пашни въ частновладельческихъ хозяйствахъ.



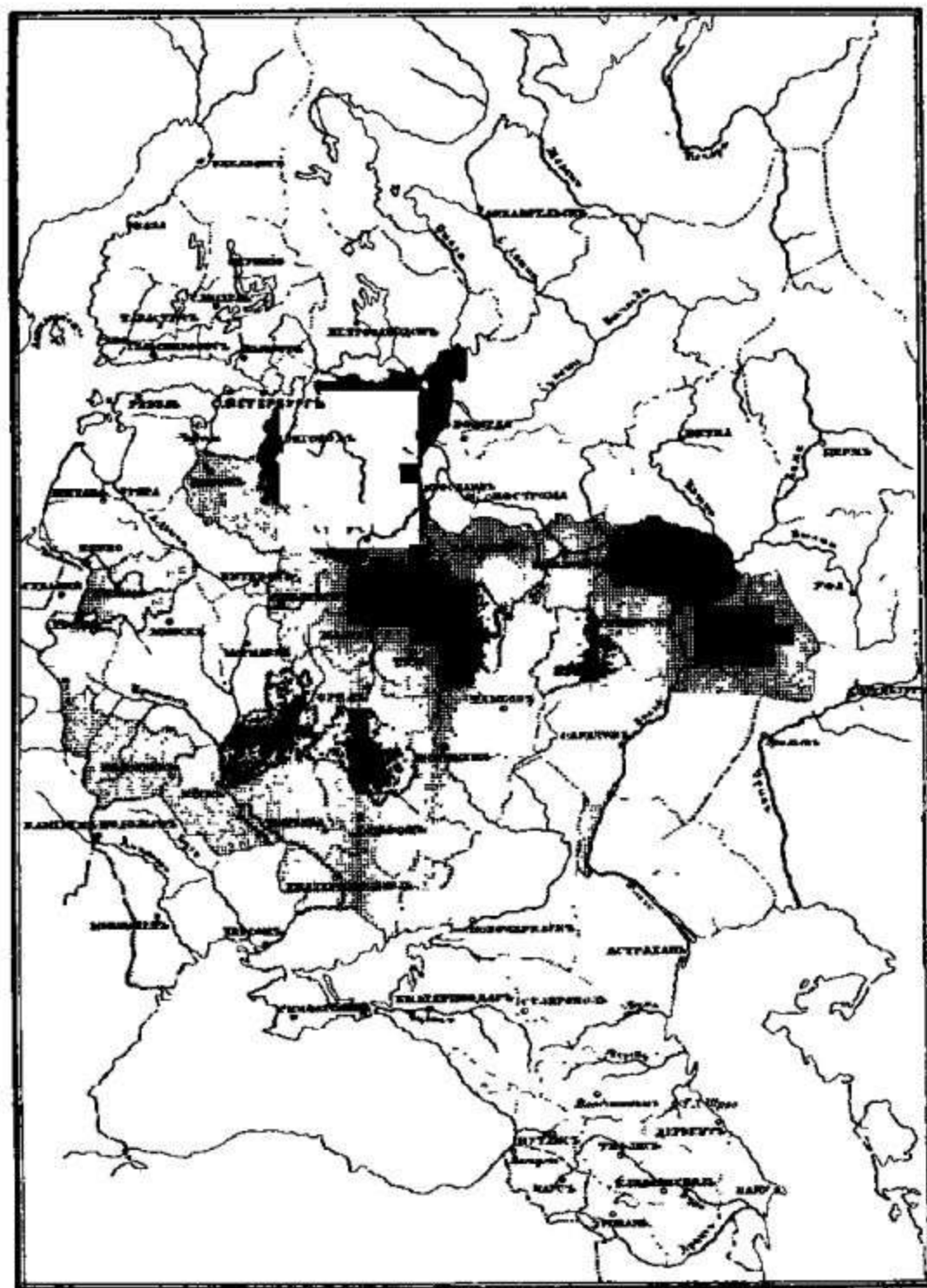
Не сдаваемая въ аренду часть частновладельческой пашни обрабатывается преимущественно:

■
владельческими инвентарями,
лошадьми, крестьянами и
поденными рабочими.

▨
крестьянскими инвентарями,
лошадьми, мотыльками или
виды вспашки.

▤
применяются смѣшанныя
формы наймаго труда

**Распространенность натуральных форм оплаты наемного труда
в частновладельческих хозяйствах.**



КАРТОГРАФ ЗАБ. ИЛЬИНА С. П.

Натуральные формы оплаты сельскохозяйственного труда:



преобладают



широко распространены



применяются

издѣльный. Къ степному району относятся губерніи новороссійскія или южныя степныя: Бессарабская (кромя сѣверныхъ уѣздовъ), Херсонская, Таврическая, Екатеринославская и Донская Область, прилегающіе къ нимъ южныя уѣзды губерніи Харьковской и часть нижняго Поволжья (юго-западные уѣзды Саратовской, Самарской и Уфимской). Восточная (приволжская и заволжская) часть района отличается отъ новороссійской тѣмъ, что здѣсь весьма немногіе землевладѣльцы ведутъ свои хозяйства сами (что составляетъ общее правило въ Новороссіи), а сдаютъ земли, болѣе или менѣе мелкими участками, съемщикамъ, по большей части изъ крестьянъ. Наемъ пришлыхъ рабочихъ производится уже этими съемщиками.

Кромѣ срочнаго найма рабочихъ въ степномъ районѣ практикуются и другіе способы пользованія наемнымъ трудомъ. Такъ, довольно значительная часть работъ выполняется изъ *доли урожая* или *отработочно* (преимущественно за выпасъ скота, иногда за пользованіе землею); рѣже встрѣчается *издѣльный* наемъ *за деньги*. Эта форма найма распространена только въ сѣверной части Бессарабской губерніи (довольно рѣзко отличающейся отъ остальныхъ мѣстностей новороссійскаго района); здѣсь, въ густо населенныхъ уѣздахъ, довольно часто практикуется обработка владѣльческихъ земель мѣстными рабочими, нанимаемыми издѣльно, иногда съ зимы, съ выдачею задатковъ впередъ.

Юго-западный районъ составляется изъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской. Здѣсь, въ противоположность степному району, преобладаетъ наемъ *мыстимыхъ рабочихъ*. Обработка владѣльческихъ земель производится преимущественно при помощи *постоянныхъ*, годовыхъ и частью *повенныхъ* рабочихъ. Наемъ срочной распространенъ мало; нѣсколько чаще онъ встрѣчается въ южной части района (прилегающей къ степной полосѣ). По отношенію къ уборкѣ хлѣба широко распространенъ *испольный* наемъ (съ уплатою въ пользу рабочаго отъ $\frac{1}{14}$ до $\frac{1}{6}$ доли урожая). Практикуется также и *издѣльный* наемъ за деньги (отъ копны въ 60 сноповъ). Часть земель сдается крестьянамъ и въ обработку исполу (особенно въ Волынской губерніи и въ сѣверной половинѣ Кіевской). Во всемъ районѣ довольно распространена также и сдача имѣній въ цѣломъ оставѣ.

Къ юго-западному району примыкаетъ районъ, образующійся изъ четырехъ *сѣверо-западныхъ*, нечерноземныхъ губерній: Гродненской, Минской, Виленской и Ковенской. Это край не вполне земледѣльческій; среди крестьянъ значительная часть занимается промыслами (главнымъ образомъ лѣсными) и уходитъ на сторону; поэтому владѣльческія хозяйства нерѣдко ощущаютъ здѣсь недостатокъ въ мѣстныхъ рабочихъ. У владѣльцевъ лѣсное хозяйство значительно преобладаетъ надъ полевымъ; площадь посѣвовъ относительно не велика и культура гораздо менѣе интензивная, нежели въ сосѣднемъ юго-западномъ районѣ. Частновладѣльческія земли обрабатываются преимущественно, какъ было сказано выше, владѣльческимъ инвентаремъ. При этомъ въ губерніяхъ Ковенской и Гродненской преобладаетъ *батрачій трудъ* постоянныхъ рабочихъ,

живущихъ въ экономіяхъ. Въ помощь годовымъ рабочимъ, главнымъ образомъ во время уборки и молотбы хлѣбовъ и для вывозки удобренія, нанимаются рабочіе *поденные*. Въ Ковенской губерніи такіе рабочіе „законодѣляются“ въ большинствѣ случаевъ заблаговременно, за нѣвѣстную опредѣленную плату; заработная плата вылается имъ въ этихъ случаяхъ впередъ, но не деньгами, а натурою, въ иныхъ мѣстахъ лѣсными матеріалами и дровами, въ другихъ—землей, въ третьихъ—жилищемъ и харчами. Во многихъ имѣніяхъ имѣются спеціальныя усадьбы для жилья безземельныхъ рабочихъ, которые за пользование усадьбами или другими угодьями обязываются поденными отработками или же, по мѣрѣ надобности, опредѣленнымъ числомъ дней въ недѣлю, причемъ число отработываемыхъ дней въ недѣлю доходить иногда до трехъ ¹⁾. Въ Гродненской губерніи въ помощь годовымъ нанимаются и лѣтніе *сроковые рабочіе*, тоже съ выдачею напередъ крупныхъ задатковъ. Въ губерніяхъ Минской и Виленской наемъ постоянныхъ годовыхъ рабочихъ менѣе распространенъ; въ первой изъ нихъ владѣльческія хозяйства широко практикуютъ наемъ поденный; во второй, Виленской, вслѣдствіе недостатка рабочихъ,—во многихъ хозяйствахъ часть земель (а иногда и вся земля) сдается исполу и обрабатывается крестьянскимъ инвентаремъ и скотомъ. Этотъ способъ обработки встрѣчается и въ остальныхъ губерніяхъ района, но въ гораздо меньшемъ размѣрѣ. Точно также рѣдки и случаи надѣльнаго найма.

Прибалтійскія губерніи составляютъ районъ почти исключительного примѣненія *батрацкой* системы. Въ хозяйствахъ этого района всѣ земледѣльческія работы выполняются обыкновенно трудомъ постоянныхъ годовыхъ рабочихъ при помощи владѣльческаго инвентаря, мертваго и живаго. Въ рѣдкихъ относительно случаяхъ имѣетъ мѣсто также наемъ срочныхъ, лѣтнихъ рабочихъ; еще рѣже встрѣчается наемъ поденный и издѣльный. Наконецъ, нѣкоторая, очень незначительная часть земель сдается въ исполную обработку.

Помимо западнаго и прибалтійскаго района, въ нечерноземной полосѣ обработка владѣльческой пашни хозяйскимъ инвентаремъ преобладаетъ еще, какъ упомянуто выше, въ губерніяхъ С.-Петербургской, Московской и Ярославской. Во всѣхъ этихъ трехъ губерніяхъ зерновое владѣльческое хозяйство вообще имѣетъ, впрочемъ, очень незначительные размѣры. Здѣсь постоянными и срочными рабочими производится обыкновенно обработка земли, для уборки же хлѣбовъ примѣняется наемъ надѣльный и поденный. Въ губерніяхъ Московской и Ярославской довольно значительная часть земледѣльческихъ работъ производится также въ видѣ отработковъ (за луга и выгоны).

Промежуточное мѣсто между областями преимущественнаго распространенія владѣльческаго и крестьянскаго инвентаря (при обработкѣ частновладѣльческой пашни) занимаютъ въ черноземной полосѣ губерніи *среднія черноземныя* (Харьковская, Воронежская и Полтавская), а въ нечерноземной: губер-

¹⁾ „Вольнонаемный трудъ въ хозяйственныхъ владѣніяхъ“, стр. 337.

ніи Витебская и Могилевская—*сѣверо-западной* (бѣлорусской) группы, и губерніи Смоленская, Калужская и Владимірская группы *промышленной*.

Въ губерніяхъ *средняго черноземнаго* района во владѣльческихъ хозяйствахъ мы встрѣчаемся съ самыми разнообразными способами найма рабочихъ—очень часто всѣ они одновременно примѣняются въ однихъ и тѣхъ же имѣніяхъ, такъ что часть земель обрабатывается собственнымъ инвентаремъ и годовыми, сроковыми и поденными рабочими, часть отдается крестьянамъ исполно, за отработку или за денежную издѣльную плату. *Уборка хлебовъ* большею частью производится мѣстными крестьянами въ видѣ *отработковъ* за пользование землею, или за выпасъ скота, или изъ *доли*. Иногда (преимущественно въ мелкихъ хозяйствахъ) и обмолотъ хлѣба производится изъ доли (съ коробки). Отработочная система особенно широко развита въ губерніи Полтавской и въ сѣверныхъ уѣздахъ Харьковской губерніи. Наемъ постоянныхъ и сроковыхъ рабочихъ, а также надольная сдача работъ производится въ этомъ районѣ большею частью заблаговременно—съ зимы, съ выдачею впередъ крупныхъ задатковъ.

Въ названныхъ выше нечерноземныхъ губерніяхъ переходнаго района владѣльческія хозяйства, при всей незначительности въ нихъ хлѣбопашества, ведутся тоже различными способами: рядомъ съ сдачею земли крестьянамъ въ обработку за деньги или исполу и за пользование угодьями, встрѣчаются и хозяйства съ собственнымъ владѣльческимъ инвентаремъ и постоянными, годовыми или сроковыми рабочими. Сроковые, также какъ и издѣльные рабочіе, нанимаются при этомъ обыкновенно заблаговременно—съ зимы (въ особенности въ губерніяхъ промышленнаго района), съ выдачею задатковъ.

Въ область преимущественнаго распространенія *крестьянскаго инвентаря* при обработкѣ владѣльческой пашни входятъ, какъ сказано выше, губерніи сѣверныя, черноземныя (или центральныя земледѣльческія), среднее приволжье и сѣверо-западная часть нечерноземной полосы.

Въ *центральныхъ земледѣльческихъ* районѣ наиболѣе широкое распространіе имѣютъ три системы обработки владѣльческой пашни: во 1-хъ, издѣльная сдача земель въ обработку мѣстнымъ крестьянамъ; во 2-хъ, отработки за выпасъ скота, за пользование разными угодьями или за предоставленіе земель въ аренду, и въ 3-хъ, раздача земель исполу.

Издѣльный наемъ всего чаще совершается на полную обработку и уборку одной десятины, пары десятинъ или „круга“. Наемъ этотъ производится всегда заранее, за годъ, иногда за два, съ выдачею задатковъ, иногда полной платы впередъ. Взявшій въ обработку десятину долженъ вспахать землю два или три раза, заборонить, посѣять, задѣлать сѣмена, убрать и перевезти на гумно аерно, иногда вывезть навозъ; обмолотъ зерна обыкновенно не входитъ въ кругъ работъ нанимающагося на полную обработку и производится особо, по большей части поденными, рѣже сдѣльными рабочими. За полную обработку десятины платится отъ 5 до 7 руб. Такимъ образомъ, этотъ видъ

найма является едва ли не самым дешевым для владельца, хотя, конечно, качество обработки при этом часто бывает не высоко. *Отработки* в центральном районѣ чрезвычайно распространены и имѣют самыя разнообразныя формы. Во многихъ хозяйствахъ вся земля, не сданная въ аренду, обрабатывается при помощи отработковъ. Уборка хлѣбовъ даже въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ пашня обрабатывается постоянными рабочими и инвентаремъ владельца, также производится по большей части отработкомъ. Отработки составляютъ или арендную плату за землю (чаще, впрочемъ, не исключительную, а дополненіе денежной платѣ) или плату за различныя пользованія крестьянъ отъ экономіи¹⁾. Отработочная система, также какъ и надѣльная обработка съ крупными задатками, представляетъ собою очень дешевый способъ эксплуатаціи наемнаго труда. Въ Курской губерніи, напр., гдѣ отработки очень широко практикуются, „самый простой и распространенный способъ пользованія землей за отработки состоитъ въ томъ, что крестьянинъ за одну сжатую десятину долженъ исполнить обработать для экономіи двѣ десятины соответствующаго хлѣба, т. е. подготовить вполне землю, посеять, убрать, свезти въ скирды и покрыть. Если спросъ на землю со стороны крестьянъ великъ, то бываетъ такая отдача, что крестьянинъ за одну десятину подъ озимый хлѣбъ и одну подъ яровой— обрабатываетъ для экономіи 2 десятины озими и 3 яровыя или помогаетъ въ вывозкѣ навоза, въ поставкѣ зерна въ городъ или на желѣзную дорогу“²⁾. *Исполный* наемъ примѣняется или для полного круга всѣхъ работъ по обработкѣ и уборкѣ одной или двухъ десятинъ, или же къ отдѣльнымъ работамъ (уборкѣ, молотбѣ и т. п.). Въ обоихъ случаяхъ исполная (или издольная) форма почти не примѣняется въ чистомъ видѣ, а всегда соединена съ извѣстными дополнительными отработками.

Помимо описанныхъ способовъ обработки владельческой пашни, въ центральномъ районѣ всрѣчаются и другіе, но кругъ ихъ примѣненія гораздо тѣснѣе. Владѣльческимъ инвентаремъ и постоянными или сроковыми рабочими обрабатывается относительно небольшая часть пашни частнаго владѣнія; точно также и поденный наемъ не играетъ здѣсь большой роли.

Исполный наемъ преобладаетъ въ западной и восточной частяхъ центрального района (губерніи Черниговская, западная часть Курской, Орловской, сѣверная часть Тамбовской и восточная Пензенской); въ центрѣ много хо-

¹⁾ „На мужикѣ лежитъ масса отработковъ по экономіи“ — говоритъ изслѣдователь частновладѣльческаго хозяйства въ Курской губ. Н. А. Чуйковъ— „за землю онъ обрабатываетъ, за пастбище, въ большинствѣ случаевъ, тоже обрабатываетъ, рѣже платитъ деньгами, обрабатываетъ онъ за пользованіе экономическимъ быкомъ, наконецъ, даже за мытье своего бѣлья на экономическомъ берегу рѣки“. Курская губ., въ сель.-хос. отношеніи, стр. 96.

²⁾ „Курская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи“, И. А. Чуйкова. 1895 г., стр. 96—97.

зайствъ ведется исключительно отработками или надѣльно (губерніи Курская и Орловская (большою частью), Тульская, Тамбовская и Рязанская).

Приволжскій районъ, въ своихъ юго-восточныхъ частяхъ, рѣже населенныхъ и принимающихъ постепенно характеръ степныхъ мѣстностей, по условіямъ хозяйствованія подходитъ, какъ уже было сказано выше, къ южному степному району. Что касается *средняго Поволжья* (губерніи: Нижегородская, Казанская, Симбирская, сѣверные уѣзды Самарской и Саратовской и прилегающая къ Казанской губерніи часть Уфимской губерніи),—то эта мѣстность, густо населенная и земледѣльческая, имѣетъ болѣе сходства съ центральной земледѣльческою полосою. Здѣсь владѣльческія хозяйства лишь отчасти ведутся годовыми и сроковыми рабочими, а въ большинствѣ случаевъ *надѣльными* рабочими, нанимаемыми съ зимы, или въ видѣ *отработки* за сдаваемые имъ земли. Большое распространеніе имѣетъ здѣсь также *исполная* сдача земли крестьянамъ (особенно развитая въ губерніи Казанской).

Въ *нечерноземныхъ* губерніяхъ данной полосы собственная запашка во владѣльческихъ хозяйствахъ имѣетъ вообще очень незначительные размѣры. Преобладающими способами ея обработки является наемъ *исполный* (преимущественно въ Новгородской, частью и въ остальныхъ губерніяхъ) или *надѣльный*, а очень часто и за *отработки* (Костромская губернія). Встрѣчаются, впрочемъ, и здѣсь владѣльческія хозяйства съ собственнымъ инвентаремъ и постоянными рабочими, практикующія многопольныя сѣвообороты и снабженныя усовершенствованными орудіями, хотя вообще владѣльческое зерновое хозяйство этой мѣстности по размѣрамъ своимъ крайне незначительно.

Для сужденія о средней *высотѣ рабочихъ платъ* въ разныхъ губерніяхъ мы имѣемъ двоякій матеріалъ: во 1-хъ, данныя о средней платѣ *годовымъ рабочимъ* (на продовольствіи хозяина) и во 2-хъ, данныя о размѣрахъ *подневныхъ платъ*.

Среднія цѣны годовыхъ рабочихъ, установленныя на основаніи сообщеній хозяевъ, корреспондентовъ Департамента Земледѣлія, за рядъ лѣтъ, исчислены были въ первый разъ въ таблицѣ, приложенной къ упомянутому уже изданію Департамента: „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ“. Заимствуя изъ этого изданія данныя, относящіяся къ тѣмъ 43 губерніямъ Европейской Россіи, для которыхъ намъ предстоитъ сдѣлать учеты стоимости издержекъ производства хлѣба, получимъ слѣдующую таблицу ¹⁾:

¹⁾ Въ этой таблицѣ губерніи расположены въ той группировкѣ, какая принята въ большинствѣ отдѣловъ нашей работы; мы причислили только Нижегородскую губ. къ восточной (приволжской) группѣ черноземной полосы, а Костромскую къ группѣ промышленной—нечерноземной.

Таблица А.

Среднія платы годовымъ рабочимъ.

Черноземныя губерніи. Руб.		Нечерноземныя губерніи. Руб.	
I. Бессарабская	85	VI. Московская	75
Херсонская	80	Владимірская	75
Екатеринославская	84	Ярославская	75
Таврическая	104	Тверская	70
Донская область	90	Костромская	75
	<hr/>	Калужская	57
	88,8	Смоленская	46
II. Воронежская	57		<hr/>
Харьковская	63		67,6
Полтавская	60	VII. Витебская	50
	<hr/>	Могилевская	47
	60,0	Минская	45
III. Кіевская	51	Виленская	45
Подольская	44	Ковенская	43
Волынская	30	Гродненская	37
	<hr/>		<hr/>
	41,6		44,5
IV. Черниговская	50	VIII. С.-Петербургская	102
Орловская	49	Псковская	58
Курская	55	Новгородская	75
Тульская	51		<hr/>
Рязанская	51		78,2
Тамбовская	54	IX. Лифляндская	80
Пензенская	52	Эстляндская	90
	<hr/>	Курляндская	75
	51,7		<hr/>
V. Нижегородская	57		81,6
Казанская	48		
Симбирская	56	Въ средн. по нечерноземн. полосѣ	64,2
Саратовская	66		<hr/>
Самарская	65	Въ средн. для всѣхъ 43-хъ губерній	62,1
Уфимская	50		
	<hr/>		
	57,0		

Въ средн. по черноземной полосѣ **60,5**

Изъ таблицы видно, что среднія величины рабочихъ платъ годовому работнику и по черноземной, и по нечерноземной полосѣ въ общемъ довольно близки между собою; для нечерноземной полосы плата эта нѣсколько выше (64,2 руб.), а для черноземной нѣсколько ниже (60,5 руб.) средней для всѣхъ 43-хъ губерній, вошедшихъ въ таблицу (62,1 руб.). Между отдѣльными губерніями различія въ величинѣ рабочихъ платъ гораздо болѣе рѣзки: наибольшая цѣна (104 руб.), по Таврической губерніи, превышаетъ наименьшую (30 руб.), по губерніи Волын-

Среднія платы годовымъ рабочимъ
за 1882—1891 г.г.



КАРТОГРАММА Ш

Средняя по губернии плата годовому рабочему:

70 руб и больше отъ 55 до 70 руб меньше 55 руб.
||||| разграничиваетъ районы платъ выше и ниже средней (62,1)

ской, въ три съ половиною раза. Губерніи съ промежуточными цѣнами, значительно уклоняющимися отъ итоговыхъ среднихъ, встрѣчаются и среди черноземной, и среди нечерноземной полосы. Если цифры нашей таблицы нанести на карту, то районы высокихъ и низкихъ цѣнъ намѣтятся такимъ образомъ¹⁾. Губерніи съ цѣнами *выше средней* составляютъ двѣ группы: одну на югѣ и юго-востокѣ, другую на сѣверѣ и сѣверо-западѣ Европейской Россіи. Первая группа состоится изъ губерній южныхъ степныхъ и прилегающихъ къ нимъ губерній: съ сѣвера—Харьковской, а съ востока—Саратовской и Самарской. Изъ числа губерній этой группы южныя степныя размѣрами своихъ цѣнъ превышаютъ среднюю норму болѣе чѣмъ на 30%; цѣны въ губерніяхъ Харьковской, Саратовской и Самарской близки къ средней, превышая ее менѣе нежели на 10%. Вторую, сѣверо-западную группу губерній съ рабочими платами, превышающими среднія, составляютъ губерніи прибалтійскія, С.-Петербургская, Новгородская и губерніи промышленныя, за исключеніемъ Калужской и Смоленской. Среднія цѣны въ этомъ районѣ колеблются отъ 70 р. въ Тверской губ. до 102 р. въ С.-Петербургской. Все пространство посрединѣ между двумя указанными районами составляетъ область рабочихъ цѣнъ *ниже среднихъ* (отъ 30 руб. въ Волынской до 57 въ Воронежской и Калужской губерніяхъ), причемъ замѣчается довольно правильное повышеніе погубернскихъ среднихъ по направленію съ запада къ востоку. Районъ самыхъ низкихъ цѣнъ (отъ 30 до 44 руб., т. е. болѣе чѣмъ на 20% ниже средней нормы для всѣхъ 43-хъ губерній) захватываетъ самую западную губернію: Подольскую, Волынскую, Гродненскую и Ковенскую. Къ этому району прилегаетъ другой, съ рабочими цѣнами отъ 45 до 50 руб., состоящейся изъ губерній: Виленской, Минской, Витебской, Могилевской, Смоленской, Черниговской и Орловской. Къ югу, востоку и къ сѣверу отъ этого района цѣны повышаются до уровня 51—57 руб., въ среднемъ по губерніямъ. Только въ двухъ крайнихъ восточныхъ губерніяхъ описываемаго района, Казанской и Уфимской, среднія цѣны стоятъ на той же высотѣ, какъ и въ западной половинѣ района (48 и 50 руб.).

Другимъ источникомъ для сужденія о географическомъ распредѣленіи высокихъ и низкихъ рабочихъ цѣнъ могутъ служить данныя о *среднихъ поденныхъ платахъ*. Свѣдѣнія о высотѣ поденныхъ платъ (по губерніямъ и уѣздамъ) ежегодно публикуются въ сельскохозяйственныхъ обзорахъ Министерства Земледѣлія. Какъ уже упомянуто, свѣдѣнія эти даются для 3-хъ періодовъ: весенняго (время ярового сѣва), лѣтняго (время уборки травъ) и осенняго (время уборки хлѣбовъ); причемъ платы конному и пѣшему работнику, работницѣ и подростку, на своихъ и хозяйскихъ харчахъ, показываются отдѣльно. Для составленія представленія о географіи поденныхъ платъ остановимся на цѣнахъ *пѣшему работнику на своихъ харчахъ*. Данныя о среднихъ размѣрахъ этихъ платъ, по губерніямъ, за десятилѣтіе 1882—91 гг., мы находимъ въ сборникѣ

¹⁾ См. картограмму III.

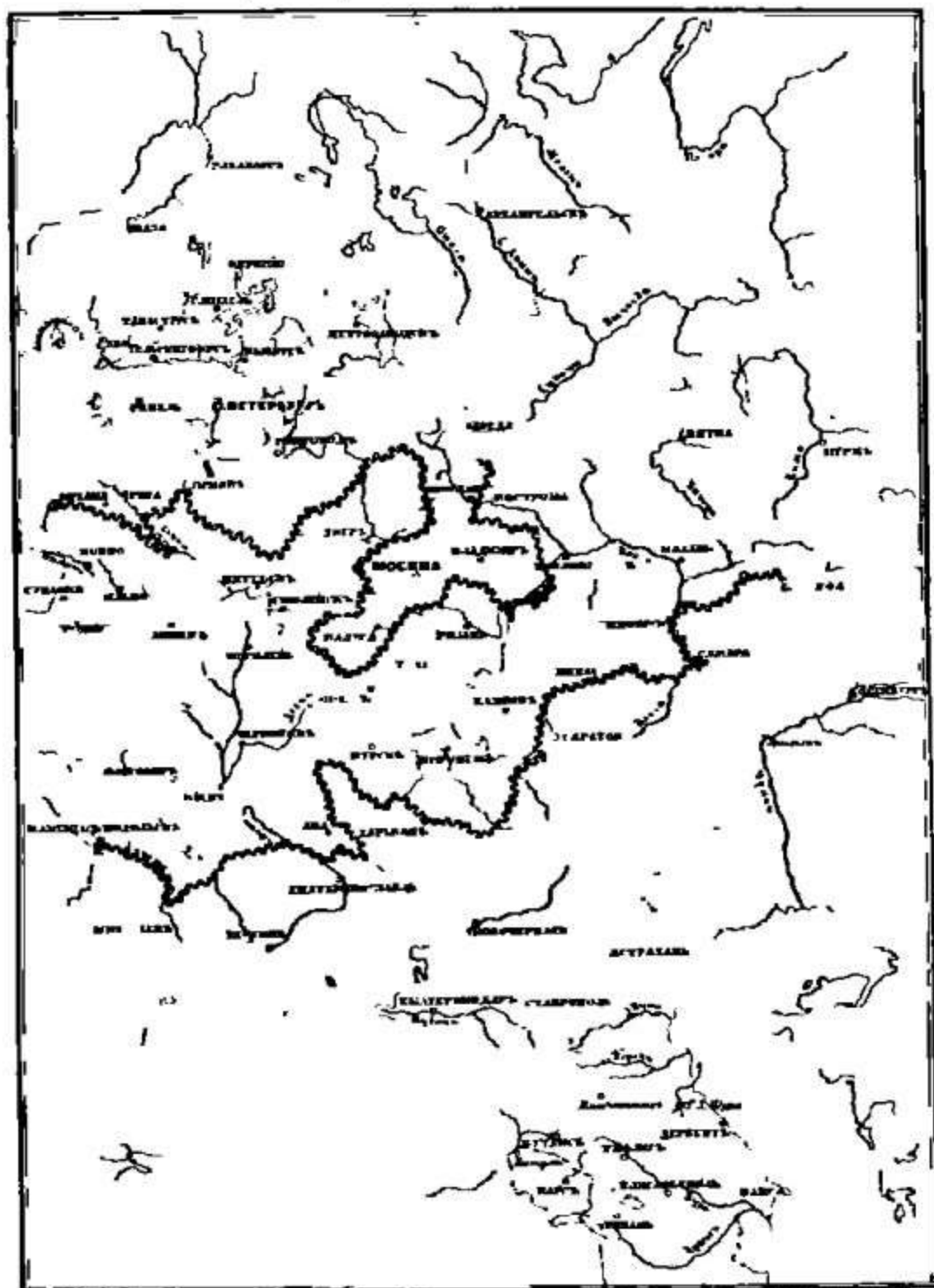
„Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ“. Заимствуя изъ этого сборника соответствующія цифры для всѣхъ періодовъ и вычисливъ, на основаніи ихъ, цифры *среднихъ* платъ для цѣлаго года по каждой губерніи,—получимъ слѣдующую таблицу:

Таблица Б.

Среднія поденныя платы (пѣшему работнику на своихъ харчахъ), по расчету за цѣлые года, за 1882—1891 гг.:

А. Губерніи черноземныя.		Б. Губерніи нечерноземныя.	
	Коп.		Коп.
I. Бессарабская	67	VI. Московская	60
Херсонская	75	Владимірская	64
Екатеринославская	70	Ярославская	65
Таврическая	96	Костромская	51
Донская область	68	Тверская	54
	— 73,2	Калужская	56
II. Воронежская	53	Смоленская	54
Харьковская	56		— 57,7
Полтавская	48	VII. Витебская	51
	— 52,3	Могилевская	47
III. Киевская	48	Минская	43
Подольская	47	Виленьская	48
Волынская	41	Ковенская	52
	— 45,3	Гродненская	37
IV. Черниговская	50		— 45,5
Орловская	43	VIII. С.-Петербургская	69
Курская	50	Псковская	55
Тульская	50	Новгородская	58
Рязанская	52		— 60,6
Тамбовская	44	IX. Лифляндская	63
Пензенская	43	Эстляндская	60
	— 47,4	Курляндская	68
V. Нижегородская	54		— 63,6
Казанская	46	Въ средн. по нечерноземн. полосѣ	55,6
Симбирская	50		—
Саратовская	55	Въ средн. для всѣхъ 43-хъ губерній	54,7
Самарская	55		—
Уфимская	43		—
	— 50,6		—
Въ средн. по черноземной полосѣ	54,3		

Средняя поденная плата (пѣшему рабочему на своихъ харчахъ)
по расчету за цѣлые годы, за 1882-1891 г.г.



Средняя по губерніи поденная плата:

60 коп. и больше

отъ 51 до 60 коп.

50 коп. и меньше

рассортированы районы платъ выше и ниже средней (60 р.)

Нанеся на карту цифры нашей таблицы ¹⁾, увидимъ, что районы высокихъ и низкихъ подневныхъ цѣнъ обрисовываются почти также, какъ и районы высокихъ и низкихъ платъ годовымъ рабочимъ. Губерніи съ подневными цѣнами *выше среднихъ* образуютъ также два района: южный и юго-восточный съ одной стороны и сѣверо-западный—съ другой. Въ южный районъ входятъ тѣ же губерніи, которыя входили и въ южный районъ высокихъ годовыхъ платъ, и точно также, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, въ южныхъ степныхъ губерніяхъ этого района цѣны стоятъ много выше средней нормы (отъ 70 до 96 к. при средней для всѣхъ губерній, охватываемыхъ таблицею, 54,7 коп.), а въ губерніяхъ Харьковской, Саратовской и Самарской едва переходятъ эту норму (отъ 55 до 56 коп.). Сѣверный районъ высокихъ подневныхъ платъ обрисовывается нѣсколько иначе, чѣмъ районъ высшихъ цѣнъ батрацкаго труда: именно сравнительно съ этимъ послѣднимъ изъ него выпадаютъ губерніи: Тверская (со среднею цѣною 54 коп., что очень близко къ итоговой средней 54,7 к.) и Костромская (51 к.); взаменъ того въ составъ района вошли губерніи: Псковская (55 к.) и Калужская (56 к.), которыя въ предыдущей таблицѣ отошли къ группѣ губерній съ цѣнами *низкими* противъ *средней* (хотя и довольно близкими къ ней—57 и 58 р., при средней въ 62 р.). Внутри этого района мы можемъ отмѣтить двѣ группы губерній, отличающіяся по преимуществу высокими цѣнами, это именно: во 1-хъ, губерніи прибалтійскія и прилегающая къ нимъ губ. С.-Петербургская (со средними подневными цѣнами отъ 64 к. въ губ. Эстляндской до 69 к. въ С.-Петербургской) и во 2-хъ, средняя часть промышленнаго района (губ. Московская, Владимірская и Ярославская, со средними цѣнами 60—65 к.). Вся середина охватываемой нашею таблицею территоріи, лежащая между сѣвернымъ и южнымъ районами цѣнъ, превышающихъ среднія, составляетъ область относительно низкихъ подневныхъ цѣнъ. И здѣсь, также какъ и при анализѣ данныхъ о погодныхъ платахъ постояннымъ рабочимъ, мы можемъ замѣтить, что западная половина этой области отличается вообще болѣе низкими цѣнами, чѣмъ восточная. Впрочемъ, мѣстности съ самымъ низкимъ уровнемъ подневныхъ платъ тянутся черезъ весь районъ. Къ нимъ относятся на западѣ—губерніи: Гродненская, Волынская, Виленская, Минская (со средними цѣнами отъ 37 до 43 к.); въ срединѣ района: Орловская, Тамбовская и Пензенская (отъ 43 до 44 к.) и въ восточной его части Уфимская губернія (43 к.).

Комбинируя вмѣстѣ указанія обѣихъ нашихъ таблицъ, мы можемъ замѣтить такимъ образомъ районы высокихъ и низкихъ рабочихъ платъ. Въ черноземной полосѣ наиболѣе высокія рабочія цѣны распространены въ южной степной группѣ губерній, затѣмъ идутъ губерніи: нижеволжскія—Саратовская и Самарская—и часть средняго черноземнаго района (губ. Харьковская). Во всемъ этомъ большомъ пространствѣ цѣны стоятъ *выше среднихъ*. Близки

¹⁾ См. картограмму IV.

къ среднимъ цѣнамъ въ остальной части средняго черноземнаго района и въ двухъ средневожскихъ губерніяхъ: Нижегородской и Симбирской. Область рабочихъ цѣнъ ниже среднихъ составляютъ: восточная часть приволжской группы (губерніи: Казанская и Уфимская), губерніи сѣверныя черноземныя и юго-западныя. Самыя низкія цѣны оказываются въ этой послѣдней группѣ. Въ нечерноземной полосѣ районъ высокихъ рабочихъ цѣнъ составляютъ губерніи прибалтійскія, съ прилегающей къ нимъ губерніей С.-Петербургскою, и центральная часть промышленной области (губ.: Московская, Ярославская и Владимірская). Слѣдующую группу съ цѣнами близкими къ среднимъ—хотя нѣсколько ихъ превышающими—составляетъ остальная часть промышленнаго района (кромѣ губ. Смоленской, ближе подходящей по уровню рабочихъ цѣнъ къ западному району) и губ. Новгородская и Псковская района сѣверо-западнаго (пріозернаго). Область низкихъ цѣнъ составляетъ весь западный (литовскій и бѣло-русскій) районъ, къ которому можно причислить и Смоленскую губернію района промышленнаго.

Переходимъ къ разсмотрѣнію данныхъ о *колеблемости* рабочихъ цѣнъ. Въ задачу нашу и здѣсь входитъ главнымъ образомъ различеніе географическихъ районовъ, составленныхъ изъ губерній съ болѣе устойчивыми и неизмѣнными рабочими цѣнами. Объ неизмѣнности *рабочихъ цѣнъ вообще* мы можемъ составить понятіе по колебаніямъ *поденныхъ платъ*, ибо только по отношенію къ нимъ у насъ есть систематическія погодныя данныя за довольно большой рядъ лѣтъ. И здѣсь, также какъ при разсмотрѣніи относительной высоты поденныхъ платъ въ различныхъ мѣстностяхъ, мы остановимся на *платахъ рабочимъ на своихъ жарчахъ*. Данныя о среднихъ размѣрахъ этихъ платъ, по губерніямъ, за каждый годъ 11-лѣтняго періода 1882—1892 гг., заимствованныя изъ сельскохозяйственныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія за соответствующіе годы, сгруппированы въ особой таблицѣ, помѣщенной ниже ¹⁾. Къ анализу этихъ данныхъ мы теперь и обратимся.

Наша таблица позволяетъ прослѣдить колебанія поденныхъ цѣнъ въ двухъ направленіяхъ: во 1-хъ, по періодамъ года (разности между цѣнами весенними, лѣтними и осенними) и во 2-хъ, по годамъ (разности между цѣнами одного и того же періода въ разные годы разсматриваемаго одиннадцатилѣтія).

Для сужденія о степени неизмѣнности поденныхъ цѣнъ *по разнымъ періодамъ года*, выберемъ изъ нашей таблицы данныя о среднихъ, за 11-лѣтіе, цѣнахъ весеннихъ, лѣтнихъ и зимнихъ, по каждой губерніи, и вычислимъ разность между наибольшими и наименьшими ихъ величинами по губерніямъ.

¹⁾ См. таблицу: „Движеніе поденныхъ платъ (пѣшему работнику на своихъ жарчахъ) за время съ 1882 по 1892 г., въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами.

Таблица В.

Колебания подневныхъ цѣнъ (пѣшему работнику на своихъ харчахъ) по периодамъ года, въ среднемъ за 1882—92 гг.

	Среднія цѣны (въ копейкахъ) на 11 лѣтъ.			Разность между высшимъ и низшимъ цѣномъ.			Среднія цѣны (въ копейкахъ) на 11 лѣтъ.			Разность между высшимъ и низшимъ цѣномъ.	
	1-й періодъ	2-й періодъ	3-й періодъ	Въ копейкахъ.	Въ % отъ высшей величины.		1-й періодъ	2-й періодъ	3-й періодъ	Въ копейкахъ.	Въ % отъ высшей величины.
А. Губерніи черноземныя.											
I. Бессарабская	40	59	60	20	50						
Херсонская	31	49	95	64	207						
Екатеринославская	29	51	96	67	231						
Таврическая	38	67	96	58	153						
Донская обл.	35	59	98	63	180						
	35	57	89	54	154						
II. Воронежская	34	54	64	30	89						
Харьковская	35	53	78	43	123						
Полтавская	32	49	61	29	91						
	34	53	68	34	100						
III. Кіевская	32	49	54	22	89						
Подольская	32	46	54	22	69						
Волынская	31	47	47	16	51						
	32	47	52	20	62						
IV. Черниговская	34	57	59	25	73						
Орловская	32	44	43	16	50						
Курская	34	49	61	27	82						
Тульская	38	51	58	22	61						
Рязанская	38	56	60	22	51						
Тамбовская	33	47	43	15	45						
Пензенская	30	44	46	16	53						
	34	50	54	20	61						
V. Нижегородская	41	62	58	21	51						
Казанская	35	49	48	14	40						
Симбирская	35	51	33	18	53						
Саратовская	39	54	67	28	72						
Самарская	37	54	64	27	73						
Уфимская	34	48	49	15	44						
	37	53	57	20	54						
Въ среднемъ по черноз. полосѣ	34,4	52	59,3	26,9	84						
Б. Губерніи нечерноземныя.											
VI. Московская	50	66	65	16	32						
Владимірская	51	75	64	24	47						
Ярославская	59	66	65	9	15						
Костромская	47	59	52	12	25						
Тверская	46	60	56	14	30						
Калужская	41	61	61	20	48						
Смоленская	44	59	56	15	34						
	43	64	60	16	33						
VII. Витебская	44	55	53	11	25						
Могилевская	38	54	49	16	42						
Минская	68	48	47	14	42						
Виленская	37	46	43	9	24						
Ковенская	47	53	54	7	15						
Гродненская	28	41	43	15	54						
	38	49	48	11	29						
VIII. С.-Петербургская	57	78	67	22	39						
Псковская	48	60	56	14	30						
Новгородская	46	61	57	15	32						
	50	67	60	17	34						
IX. Лифляндская	59	65	64	6	10						
Курляндская	62	72	68	10	16						
	60,5	68,5	68	8	13						
Въ среднемъ по нечерноз. полосѣ	46,4	60	56,9	13,6	29,2						
Въ среднемъ для всѣхъ губерній	68,5	55,4	61,9	22,4	59,3						

Воматриваясь въ нашу таблицу, находимъ прежде всего, что наименьшія, — во всѣхъ группахъ губерній и во всѣхъ отдѣльныхъ губерніяхъ, — цѣны относятся къ *весеннему періоду*. Въ черноземномъ районѣ за немногими исключеніями онѣ *ниже*, чѣмъ въ нечерноземномъ. Въ большинствѣ нечерноземныхъ губерній максимумъ поденныхъ платъ приходится на періодъ *сенокоса*, а въ черноземныхъ—на періодъ *уборки хлѣбовъ*; въ среднемъ по всѣмъ 42 губерніямъ высшая цѣна (61,9 коп.) тоже приходится на 3-й періодъ (уборки хлѣбовъ). Разность между высшею и низшею цѣною, въ среднемъ по всѣмъ губерніямъ, составляетъ 22,4 коп., т. е. 59,2% отъ средней цѣны перваго, самаго дешеваго періода работъ (39,5 коп.). Въ черноземной полосѣ—и въ среднемъ и въ большинствѣ отдѣльныхъ случаевъ—разница между высшими и низшими поденными цѣнами гораздо значительнѣе, чѣмъ въ нечерноземной. Всего рѣзче колебанія цѣнъ по отдѣльнымъ періодамъ года въ губерніяхъ южныхъ степныхъ: въ среднемъ 54 коп. или 154% низшей цѣны (въ отдѣльныхъ случаяхъ еще выше: по Екатеринославской губ. 231%, по Херсонской 207); наоборотъ, всего устойчивѣе цѣны въ прибалтійскомъ районѣ (средняя разница 8 коп. или 13%). Если обозначить на картѣ группу губерній, въ которыхъ разность между цѣнами высшаго и низшаго періодовъ *болѣе средней* для всѣхъ 42 губ. (59%), то къ ней отойдутъ губерніи: южныя степныя (кромѣ самой западной—Бессарабской), юго-западная (кромѣ Волынской), всѣ среднія черноземныя; Черниговская, Курская и Тульская сѣвернаго черноземнаго района и Самарская и Саратовская губерніи группы приволжской. Такимъ образомъ данная группа захватываетъ большой сплошной районъ въ южной и юго-восточной части Европейской Россіи, причемъ южная часть этого района, составляемая губерніями южными степными и губерніею Харьковской, представляетъ область цѣнъ самыхъ неустойчивыхъ (разность между низшими и высшими по періодамъ года отъ 123 до 231%). Наоборотъ, районъ наименѣе колеблющихся по періодамъ года цѣнъ занимаетъ собою группу губерній, лежащихъ въ сѣверной и сѣверо-западной части территоріи, охватываемой нашею таблицею. Въ этотъ районъ входятъ губерніи прибалтійскія, прилегающія къ нимъ губерніи западнаго района: Ковенская, Вилънская, Витебская и губерніи: Псковская, Тверская, Ярославская и Костромская. Разность между высшими и низшими цѣнами за разные періоды въ этомъ районѣ составляетъ отъ 10 до 30%, т. е. половину и менѣе средней для всѣхъ 42 губерній величины такой разности.

Для сужденія о степени измѣнчивости поденныхъ цѣнъ за каждый изъ трехъ періодовъ *по отдѣльнымъ годамъ* могутъ служить данныя прилагаемой таблицы Г.

Таблица Г.

Колебания поденныхъ цѣнъ (пѣшему работнику на своихъ харчахъ)
по годамъ, за 1882—1892 г.

	1-й періодъ.		2-й періодъ.		3-й періодъ.	
	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.
А. Губерні черноземныя.						
I. Бессарабская	35—45	7,4	40—85	16,8	85—90	18,1
Херсонская	25—40	12,3	85—75	18,9	60—200	32,8
Екатеринославская	20—35	10,1	40—60	24,1	55—215	32,6
Таврическая	30—45	9,9	50—125	27,1	60—195	22,1
Донская область	35—40	11,6	40—85	20,6	55—190	31,0
Въ среднемъ	27—41	10,1	41—90	21,4	53—178	27,2
II. Воронежская	30—40	9,6	40—70	17,6	40—95	23,9
Харьковская	30—40	6,7	45—85	12,8	55—125	16,1
Полтавская	30—35	6,8	40—60	7,3	50—80	12,2
Въ среднемъ	30—38	7,7	42—65	12,6	48—103	17,4
III. Кіевская	25—35	8,3	35—85	11,4	40—70	14,5
Подольская	27—35	8,3	40—65	15,6	40—75	17,1
Волынская	25—35	7,7	45—50	4,7	40—55	7,1
Въ среднемъ	28—35	8,3	40—90	10,6	40—67	12,9
IV. Черниговская	30—40	6,6	50—75	8,2	45—60	6,6
Орловская	30—40	9,0	35—50	7,1	40—85	10,0
Курская	30—40	9,5	35—60	16,7	50—60	12,8
Тульская	30—40	10,8	40—60	10,4	45—70	9,6
Рязанская	25—40	6,5	45—70	6,6	45—70	6,5
Тамбовская	30—40	9,1	35—60	12,7	35—60	10,4
Пензенская	25—35	8,3	30—55	16,5	30—60	14,0
Въ среднемъ	30—39	8,5	38—61	10,6	41—66	9,9
V. Нижегородская	35—50	9,1	55—70	9,0	40—70	8,2
Казанская	27—40	10,5	30—65	14,8	30—60	16,0
Симбирская	25—40	19,2	30—65	13,4	30—75	20,0
Саратовская	30—50	6,5	35—75	18,2	35—110	25,6
Самарская	25—45	15,2	35—70	18,9	30—95	27,2
Уфимская	25—40	16,6	40—60	13,5	35—60	14,8
Въ среднемъ	28—44	12,2	37—67	14,6	33—78	12,6
Въ среднемъ по черноземной полосѣ	—	9,6	—	14,5	—	17,0

	1-й періодъ.		2-й періодъ.		3-й періодъ.	
	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.
Б. Губерніи нечерноземныя.						
VI. Московская	45—55	6,5	60—70	4,5	60—70	5,6
Владимірская	45—55	6,8	65—90	6,0	55—75	8,3
Ярославская	50—70	8,6	60—75	8,4	60—70	4,2
Костромская	40—60	11,5	50—70	8,8	45—60	7,2
Тверская	40—55	6,8	55—70	7,0	50—85	8,5
Калужская	35—45	5,7	55—70	5,1	55—70	6,2
Смоленская	40—50	6,1	55—70	5,5	55—60	2,6
Въ среднемъ	42—56	7,0	57—73	6,5	54—67	6,0
VII. Витебская	40—50	5,7	50—60	4,9	50—60	6,0
Могилевская	30—45	7,7	50—65	7,1	45—55	5,3
Минская	30—40	7,7	45—50	4,2	45—50	5,2
Виленская	30—40	6,0	40—50	6,4	40—45	5,8
Ковенская	40—50	6,1	45—60	8,2	50—65	7,6
Гродненская	25—30	6,5	25—50	8,0	35—50	8,1
Въ среднемъ	32—42	7,3	44—56	6,4	42—54	6,2
VIII. С.-Петербургская	50—65	6,1	70—95	5,3	55—80	7,1
Псковская	40—50	6,4	55—70	7,5	50—65	8,1
Новгородская	40—50	6,4	55—75	9,3	50—70	8,3
Въ среднемъ	43—55	6,3	60—80	7,3	52—72	7,3
IX. Лифляндская	55—65	3,9	60—70	3,8	60—70	5,2
Курляндская	55—70	5,6	85—80	4,4	65—70	4,5
Въ среднемъ	55—67	4,7	62—75	4,1	62—70	4,8
Въ среднемъ по нечерноземной полосѣ	—	6,7	—	9,3	—	6,2
Въ среднемъ вообще	—	8,6	—	10,8	—	12,4

Въ этой таблицѣ, для каждаго изъ трехъ періодовъ отдѣльно, показаны высшія и низшія поденныя цѣны (въ среднемъ по губерніи), встрѣчавшіяся въ теченіе одиннадцатилѣтія 1882—1892 гг., и вычисленъ для каждой губерніи % *измѣнчивости* поденныхъ цѣнъ¹⁾. Затѣмъ для каждой группы губерній вы-

¹⁾ Для опредѣленія этого процента сосчитаны всѣ отклоненія въ обѣ стороны погодныхъ среднихъ отъ средней за весь періодъ. Процентное отношеніе суммъ этихъ отклоненій къ суммѣ всѣхъ годовыхъ платъ (или, что все равно, процентное отношеніе средняго отклоненія къ средней цѣнѣ) и выразить собою процентъ *измѣнчивости*.

числены *среднія колебанія и средній (ариѳметической) процентъ* измѣнчивости. Наконецъ, средній процентъ измѣнчивости опредѣленъ также для губерній черноземной и нечерноземной полосы и для всѣхъ 42-хъ губерній, данныя по которымъ сообщаются въ таблицѣ. Остановимся прежде на этихъ итоговыхъ среднихъ.

Процентъ измѣнчивости:			
Губерніи:	1-я періодъ.	2-я періодъ.	3-я періодъ.
черноземныя.	9,6%	14,5%	17,0%
нечерноземныя.	6,7%	6,3%	6,2%
Вообще	8,6%	10,8%	12,4%

По нечерноземной полосѣ измѣнчивость цѣнъ не велика во всѣхъ трехъ періодахъ, и притомъ цифры, относящіяся къ каждому изъ этихъ періодовъ очень близки между собою. Цифры, относящіяся къ черноземной полосѣ, значительно выше, чѣмъ для нечерноземной, — въ особенности для третьяго періода (жатвы), — и довольно рѣзко разнятся между собою по періодамъ года. Всего значительное процентъ измѣнчивости въ періодѣ уборки хлѣбовъ, затѣмъ въ періодѣ сѣнокоса; цѣны весеннія относительно болѣе устойчивы и въ черноземной полосѣ.

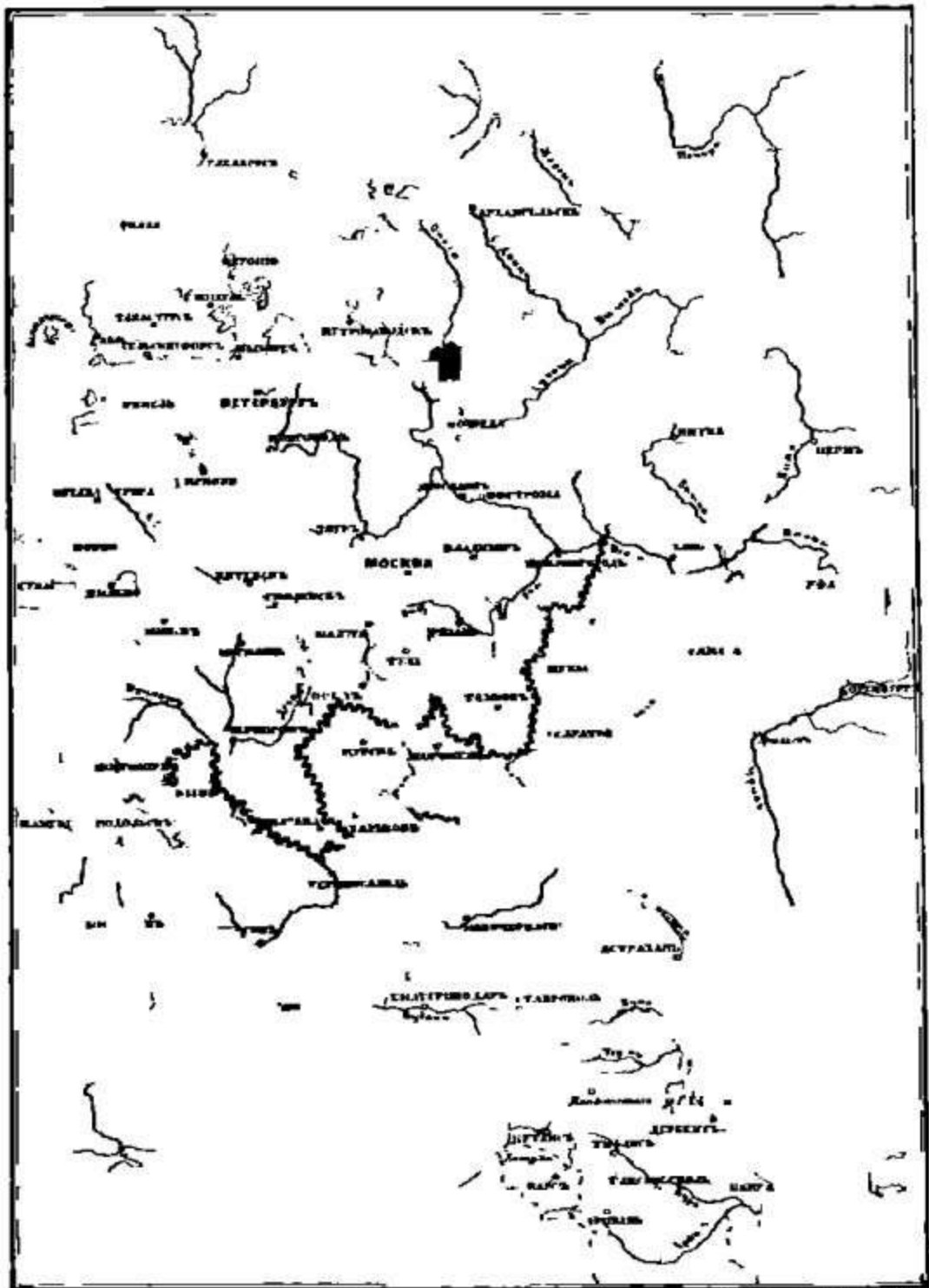
Если отъ общихъ итоговъ по цѣлымъ полосамъ обратимся къ среднимъ *по группамъ губерній*, то увидимъ, что въ нечерноземной полосѣ и эти среднія не измѣняются значительно ни отъ одной группы къ другой, ни въ предѣлахъ данной группы отъ одного періода къ другому, т. е. процентъ измѣнчивости приблизительно одинаковъ (и притомъ ниже средняго) во всѣхъ группахъ и для всѣхъ трехъ періодовъ. — Иначе располагаются цифры, относящіяся къ губерніямъ черноземной полосы. Здѣсь проценты измѣнчивости представляютъ весьма разнящіяся одна отъ другой величины и по отдѣльнымъ группамъ, и по отдѣльнымъ періодамъ года въ предѣлахъ группъ. Наиболѣе измѣнчивыми во всѣхъ группахъ, за исключеніемъ губерній сѣверныхъ черноземныхъ, оказываются цѣны *въ періодѣ жатвы*. Процентъ измѣнчивости въ этомъ періодѣ превышаетъ соответственныя цифры для перваго періода въ группѣ степной болѣе, чѣмъ вдвое, въ юго-западной и приволжской въ полтора раза. Только въ сѣверной черноземной группѣ измѣнчивость цѣнъ представляется почти одинаковою во всѣхъ трехъ періодахъ, причемъ максимумъ средняго процента измѣнчивости падаетъ не на періодъ жатвы, а на періодъ сѣнокоса. По отношенію къ итоговымъ среднимъ (для всѣхъ губерній) наиболѣе высокій процентъ измѣнчивости обнаруживаетъ группа губерній южныхъ степныхъ, затѣмъ идетъ группа приволжская и средняя черноземная. Въ двухъ первыхъ группахъ процентъ измѣнчивости выше средняго во всѣхъ трехъ періодахъ, въ группѣ средней черноземной только для періодовъ осенняго и лѣтняго.

По отдѣльнымъ губерніямъ мы встрѣчаемъ въ предѣлахъ группъ довольно значительныя отклоненія отъ погрупповыхъ среднихъ и въ чернозем-

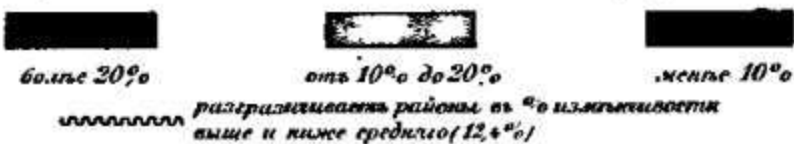
ной, и въ нечерноземной полосѣ, хотя въ послѣдней такихъ отклоненій гораздо меньше. Наибольшій процентъ измѣчивости для періода (перваго) яроваго сѣва оказывается въ Уфимской губерніи (16,6%, выше средняго по всѣмъ губерніямъ— 8,6—на 89%), а самый низшій въ Московской (3,6%, ниже средняго на 58%). Для періода сѣнокоса высшій процентъ измѣчивости, 27,1% по Таврической губерніи, превышаетъ средній (10,8%) на 151%, а наименьшій, 3,8% въ губерніи Курляндской, ниже средняго на 65%. Наконецъ, самый высокій процентъ измѣчивости въ періодъ жатвы составляетъ 32,6%, въ Екатеринославской губерніи, выше средняго по всѣмъ губерніямъ (12,4%) на 171%, а наименьшій 2,6% въ Смоленской губерніи, ниже средняго на 79%. Если мы возьмемъ погубернскія цифры процента измѣчивости за періодъ жатвы, когда колебанія поденныхъ цѣнъ, какъ мы видѣли, всего выше, и нанесемъ ихъ на карту¹⁾, то районы цѣнъ болѣе и менѣе измѣчивыхъ обозначатся такъ. Къ району съ измѣчивостью цѣнъ *выше средней* отойдутъ всѣ губерніи, лежащія къ югу отъ черты, проходящей чрезъ сѣверную границу губерній: Подольской, Кіевской, Екатеринославской, Курской, Воронежской, Пензенской, Симбирской, Самарской и Уфимской. Такимъ образомъ въ этотъ районъ войдутъ всѣ губерніи южныя степныя, всѣ среднія черноземныя (кромѣ Полтавской), юго-западные (безъ Волынской), Курская и Пензенская изъ числа сѣверныхъ черноземныхъ и губерніи волжской группы, кромѣ Нижегородской. Въ предѣлахъ этой группы наибольшую измѣчивостью отличаются губерніи южныя степныя (кромѣ Бессарабской), Воронежская губернія изъ числа средне-черноземныхъ и губерніи Самарская, Саратовская и Симбирская приволжской группы, со среднимъ процентомъ измѣчивости отъ 20% до 32,6%; за ними идутъ губерніи: Бессарабская, Харьковская и Казанская, съ процентомъ измѣчивости отъ 16 до 18,1%. Въ группѣ губерній, лежащихъ къ сѣверу отъ упомянутой выше черты, съ низшимъ противъ средняго процентомъ измѣчивости, районъ наиболѣе устойчивыхъ цѣнъ захватываетъ собою губерніи прибалтійскія, западныя, кромѣ Ковенской и Гродненской, губернію Псковскую пріозерной группы и губерніи Смоленскую, Московскую и Ярославскую промышленной области. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ процентъ измѣчивости не достигаетъ половины средняго. Въ остальныхъ губерніяхъ нечерноземной полосы средній процентъ измѣчивости поденныхъ цѣнъ (въ періодъ жатвы) составляетъ отъ 6,3 до 8%, т. е. менѣе $\frac{3}{4}$ средняго. Изъ губерній черноземной полосы къ группѣ однородной по средней измѣчивости поденныхъ цѣнъ съ послѣднею группою губерній нечерноземныхъ относятся губерніи Волынская—юго-западнаго района, Черниговская и Рязанская—сѣвернаго черноземнаго и Нижегородская приволжскаго района, съ % измѣчивости отъ 6,5 до 8,2%. Остальныя черноземныя губерніи, кромѣ названныхъ выше, лежащія и къ сѣверу и къ югу отъ границы, отдѣляющей районы болѣе устойчивыхъ и менѣе устойчивыхъ цѣнъ, имѣютъ процентъ устойчивости близкій къ среднему (отъ 9,6 до 14,8% при среднемъ въ 12,4%).

¹⁾ См. картограмму V.

Колебания поденныхъ платъ (пѣшему рабочему на своихъ харчахъ) по годамъ,
за 1882-1892 г.г



Средній % измѣнчивости поденныхъ платъ въ периодъ жатвы:



КАРТОГРАФЪ ДАВ. П. КОЛОДИНЪ С. П.

Если по величинѣ процента измѣчивости можно судить, такъ сказать, *объ интенсивности колебаній* поденныхъ цѣнъ, то для выраженія степени *рѣзкости такихъ колебаній* въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ служить приведенныя въ нашей таблицѣ цифры *крайнихъ* (по губерніямъ) и *среднихъ* (по группамъ губерній) колебаній цѣнъ каждаго періода по отдѣльнымъ годамъ разсматриваемаго одиннадцатилѣтія.

Для болѣе удобнаго обоарвія этихъ колебаній выберемъ итоговыя цифры по группамъ губерній въ особую таблицу, присоединивъ къ нимъ и цифры наибольшихъ колебаній по отдѣльнымъ губерніямъ въ каждой группѣ

Таблица Д.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	1-й періодъ.		2-й періодъ.		3-й періодъ.	
	Среднія колебанія по группамъ.	Наибольшія, по отдѣльнымъ губ.	Среднія колебанія по группамъ.	Наибольшія, по отдѣльнымъ губ.	Среднія колебанія по группамъ.	Наибольшія, по отдѣльнымъ губ.
	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
I. Южныя степныя.	27—41	20—35	41—90	50—125	58—178	55—215
II. Сѣверныя черноземныя	30—38	30—40	42—65	40—70	48—108	55—125
III. Юго-западнаыя.	26—35	25—35	40—60	35—35	40—67	40—75
IV. Сѣверныя черноземныя	30—39	25—35	38—61	30—55	41—66	30—60
V. Приволжскія.	28—44	25—45	37—67	35—75	33—78	35—110
VI. Промышленныя	42—56	40—60	57—73	35—90	54—67	55—75
VII. Западнаыя.	32—42	30—45	44—56	35—50	42—54	35—50
VIII. Сѣверо-западнаыя (приозерныя)	43—55	50—65	60—80	70—95	52—72	55—60
IX. Прибалтійскія	55—67	55—70	62—75	65—80	62—70	60—70

Какъ показываетъ таблица, въ періодъ весенній колебанія поденныхъ цѣнъ не представляются рѣзкими ни въ одномъ районѣ: среднія колебанія по группамъ простираются отъ 8 до 20 коп., максимальныя по губерніямъ—тоже не превосходятъ 20 к.; въ слѣдующемъ періодѣ—лѣтнемъ—встрѣчаются уже значительныя колебанія, въ губерніяхъ южныхъ степныхъ (максимумъ разницы въ цѣнахъ отдѣльныхъ годовъ по губерніямъ—75 к., въ среднемъ по группѣ—49 к.) и отчасти въ приволжскихъ (разность между высшей и низшей цѣною по губерніямъ 40 к., въ среднемъ по группѣ—30 к.). Наиболѣе рѣзкими колебаніями цѣнъ отличается третій, осенній періодъ уборки хлѣбовъ. Въ этомъ періодѣ даже *среднія* колебанія—по группѣ степной—выражаются разностью въ 125 к., по группѣ сѣверной черноземной въ 55 к. и по группѣ приволжской въ 45 к. Наибольшія колебанія по отдѣльнымъ губ. составляютъ: въ южной группѣ 1 р. 60 коп., въ сѣверной черноземной 70 коп. и въ приволжской—75 к.

Если очертимъ на картѣ губерніи, въ которыхъ въ одномъ изъ періодовъ разница между погодными цѣнами составила 40 к. и болѣе, то получимъ

сплошной районъ на югъ и юго-востокъ Россіи, состоящій изъ 5 губерній южныхъ степныхъ, 3 среднихъ черноземныхъ и 3 приволжскихъ—Саратовской, Самарской и Симбирской. Наоборотъ, районъ наименьшихъ колебаній (не достигающихъ ни въ одномъ періодъ 20 к. разницы между высшею и низшею погодною цѣною) лежитъ на сѣверо-западъ Европейской Россіи; его образуютъ губерніи прибалтійскія, западныя, съ прилегающею къ ней Волынской губерніею черноземнаго района, Псковская губ. пріозерной группы и губерніи: Смоленская, Калужская, Тверская и Московская—промышленной. Всѣ остальные губерніи черноземной и нечерноземной полосы отойдутъ къ посредствующей между двумя названными группъ, съ предѣлами погодныхъ колебаній годовыхъ цѣнъ (въ одномъ и томъ же періодъ) отъ 20 до 40 копѣекъ.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній, возможно намѣтить такимъ образомъ районы для среднихъ исчисленій величины издержекъ производства хлѣба ¹⁾. Въ *черноземной* полосѣ, какъ обособленные территории, могутъ быть выдѣлены: 1) группа губерній *южныхъ степныхъ* или *новороссійскихъ*. Сюда относятся губерніи: Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская и область Донская. Какъ упомянуто было выше, сѣверныя уѣзды Бессарабской губерніи нѣсколько отличаются отъ остальныхъ степныхъ мѣстностей по условіямъ эксплуатаціи наемнаго труда въ частныхъ хозяйствахъ, но такъ какъ мы рѣшили группировать въ районы цѣлыя губерніи (чтобы провести систематически *поузловую* группировку, у насъ нѣтъ и достаточныхъ данныхъ), то мы отнесли всю Бессарабскую губ. къ району степному. Степной районъ характеризуется широкимъ примѣненіемъ къ несдаваемой въ аренду землѣ наемнаго труда *примылыхъ* рабочихъ, экстенсивною культурою, преобладаніемъ посѣва яровой пшеницы, высокими и неустойчивыми рабочими цѣнами. Обработка пашни (не сдаваемой въ аренду) производится преимущественно владѣльческимъ инвентаремъ при помощи рабочихъ, нанимаемыхъ *на срокъ* (годовыхъ и лѣтныхъ). 2) Группа губерній *юго-западныхъ* (Кіевская, Подольская и Волынская). Въ этомъ районѣ собственное владѣльческое хозяйство ведется рабочими мѣстными, тоже преимущественно владѣльческимъ инвентаремъ. Уровень земледѣльческаго хозяйства здѣсь много выше нежели въ степномъ районѣ; поэтому стоимость обработки здѣсь должна быть въ среднемъ значительно выше, чѣмъ въ губерніяхъ степныхъ, несмотря на болѣе низкій уровень рабочихъ цѣнъ, представляющихся и гораздо болѣе устойчивыми. Нѣкоторые отдѣльные уѣзды и въ этомъ районѣ значительно отклоняются отъ общихъ, типичныхъ для всей группы условій хозяйствованія (напр. Балтскій уѣздъ Подольской губ., подходящій къ полосѣ степной или, наоборотъ, Радо-

¹⁾ Районы эти составлены изъ нѣсколькихъ губерній каждый,—не дробя губерній между отдѣльными районами и придерживаясь по возможности той ихъ группировки, которая принята въ остальныхъ отдѣлахъ настоящей работы.

мысльскій уѣздъ губерніи Кіевской и Овручскій Волынской съ характеромъ мѣстаости полѣской и т. д.), но какъ упомянуто выше, наши районы составлены изъ цѣлыхъ губерній, поэтому мы и не выдѣляемъ этихъ уѣздовъ изъ юго-западной группы. 3) Группа *центральная земледѣльческая* или *стѣпная черноземная*, отличающаяся густою населенностью, обильнымъ предложеніемъ труда (въ противоположность южному степному району эта мѣстность не привлекаетъ, а отпускаетъ массу рабочихъ) и почти исключительно земледѣльческимъ характеромъ населенія. Здѣсь преобладаетъ обработка владѣльческой пашни крестьянскимъ инвентаремъ, отработокъ, исполщина и сдѣльный наемъ на „круговую“ обработку, съ зимы, съ выдачею задатковъ. Рабочія платы довольно низкія и очень устойчивыя. Къ этому району относятся губерніи: Курская, Орловская, Черниговская, Тульская, Тамбовская, Рязанская. Аналогичными съ центральнымъ райономъ условіями хозяйствованія характеризуются также и 4) губерніи *средняго поволжья*. Къ этой группѣ мы относимъ губерніи: Нижегородскую, Казанскую, Симбирскую и Пензенскую. Переходныя мѣстности между двумя названными районами (центральнымъ и средневожскимъ) съ одной стороны и райономъ степнымъ съ другой—составляютъ: 5) районъ *средній черноземный*,—въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ подходящій къ условіямъ степной, а въ нѣкоторыхъ—центральной группы и характеризующійся, въ общемъ, смѣшаннымъ типомъ хозяйствованія, и 6) районъ *нижневожскій* и *заволжскій*, составленный изъ губерній: Самарской, Саратовской и Уфимской. Въ южныхъ своихъ частяхъ эти губерніи, какъ было объяснено выше, подходятъ къ условіямъ хозяйства степного; въ уѣздахъ, прилегающихъ къ средневожской мѣстности, мы встрѣчаемся, наоборотъ, съ тѣми же способами хозяйствованія, которые преобладаютъ въ губерніяхъ средняго поволжья. Оба названные переходные района, какъ это можно видѣть изъ анализа, приведеннаго выше, занимаютъ промежуточное мѣсто и по отношенію къ средней высотѣ и степени устойчивости рабочихъ цѣнъ: въ среднемъ черноземномъ и нижневожскомъ районѣ цѣны эти въ общемъ нѣсколько ниже и устойчивѣе, чѣмъ въ районѣ южномъ степномъ, но превосходятъ цѣны района центрального¹⁾ и средневожскаго и отличаются меньшею противъ нихъ устойчивостью.

Для полосы нечерноземной можно сохранить ту же группировку губерній, какая принята и въ остальныхъ отдѣлахъ настоящаго труда. Мы находили бы только необходимымъ подраздѣлить районъ *промышленный* (Московскій) на два подрайона—западный, съ болѣе низкими—и восточный, съ болѣе высокими рабочими платами²⁾.

Такимъ образомъ въ нечерноземной полосѣ выдѣлятся слѣдующія группы губерній:

¹⁾ Собственно въ Саратовской и Самарской губерніяхъ; губернія Уфимская входитъ въ районъ низкихъ цѣнъ.

²⁾ Точно также изъ приозернаго района, въ дальнѣйшихъ вычисленіяхъ мы выдѣляемъ особо губернію: С.-Петербургскую, въ подстоличныхъ уѣздахъ которой хозяйственныя условія отличаются довольно исключительнымъ характеромъ.

1) *Промышленная*: а) подрайонъ *восточный* (губ.: Московская, Ярославская, Владимирская, Костромская); б) подрайонъ *западный* (губ. Тверская, Смоленская, Калужская).

2) *Сверозападные* или *приозерные*: а) С.-Петербургская, б) Новгородская, Псковская.

3) *Западная* (губ.: Ковенская, Виленская, Гродненская, Минская, Витебская, Могилевская).

и 4) *Прибалтийская* (губ.: Лифляндская, Эстляндская и Курляндская).

Попробуемъ теперь сгруппировать и сопоставить между собою имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя о средней стоимости производства хлѣба въ каждомъ изъ намѣченныхъ выше районовъ. Начнемъ съ тѣхъ исчисленій, которые находятся въ работѣ Департамента Земледѣлія „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ“. По приведеннымъ въ этой работѣ даннѣмъ о средней стоимости различныхъ работъ по губерніямъ, мы выведемъ среднія арифметическія цифры для каждой изъ группъ губерній. При этомъ мы не вводимъ вовсе въ расчетъ, изъ числа элементовъ стоимости производства хлѣба, принятыхъ въ таблицахъ Департамента: а) *стоимость сѣмянъ* и б) *земельную ренту*.

Всѣ расходы по производству хлѣба исчисляются—при выводѣ общей стоимости производства—по *среднимъ* ихъ *нормамъ*. Такъ какъ сѣмена для посѣва берутся обыкновенно изъ урожая послѣдняго года, то въ періоды низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ стоимость ихъ можетъ быть значительно ниже средней и оцѣнка посѣва по *среднимъ* хлѣбнымъ цѣнамъ можетъ вести къ болѣе или менѣе значительному преувеличенію общаго итога производственныхъ затратъ. Поэтому намъ казалось бы болѣе правильнымъ, вмѣсто включенія стоимости сѣмянъ въ составъ издержекъ производства, исключить ихъ изъ *валового сбора* зерна и дальнѣйшія исчисленія величины чистаго дохода и стоимости производства 1 пуда зерна, дѣлать уже ка количество *чистаго сбора* зерна (за вычетомъ сѣмянъ). Что касается такъ называемой земельной ренты (примѣрно—арендной платы за землю), то включеніе ея въ сумму издержекъ было бы допустимо развѣ только въ такомъ случаѣ, еслибы мы вели расчетъ этихъ издержекъ при предположеніи капиталистическаго фермерскаго хозяйства; для собственника земли — ведетъ ли онъ хозяйство самъ или сдаетъ землю въ аренду—величина этой такъ называемой ренты всегда стоитъ въ суммѣ доходовъ, а не расходовъ его хозяйства.

За этими поправками среднія величины стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ ¹⁾ по группамъ губерній, намѣченнымъ выше, опредѣляются на основаніи данныхъ, сгруппированныхъ въ работѣ Департамента Земледѣлія, такимъ образомъ:

¹⁾ Мы взяли данныя о стоимости производства *ржи и овса* для всѣхъ губерній и *яровой пшеницы* — для района южнаго степнаго, средняго черноземнаго, средне-волжскаго и ниже-волжскаго.

Таблица Е.

Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ

(на 1 десятину, въ копейкахъ)

по даннымъ, полученнымъ отъ хозяевъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности.

ГРУППЫ ГУВЕРНИЙ.	Обработка и уходъ во время роста (а).	Уборка и перевозка (б).	Желѣзо и отсевъ (в).	Итого (а, б, в).	Вывоза и расклатка удобрѣній (г).	Извѣстия и постройка (д).	Аммиакострація (е).	Помѣщальныя платки (ж).	Итого обмѣла расходовъ (з, и, ж).	Всего расходовъ.	Средній налоговый сборъ (лудж).	Стоимость производства 1 пуда зерна.	Число колосовъ.
Р о ж ъ.													
А. Черноземныя.													
I. Южн. степныя	665	726	514	1,905	—	139	152	48	341	2,246	70	87,1	88
II. Юго-западныя.	838	537	448	1,818	218	170	270	68	508	2,544	92	31,8	24
III. Средн. черноз.	731	613	477	1,821	(805)	201	167	85	473	{(3,099) 2,294	88	{(41) 29,9	81
IV. Сѣверн. черноз.	448	418	263	1,129	357	174	167	83	424	1,908	78	32,1	138
V. Средневолжск.	490	458	241	1,189	480	155	166	66	337	2,056	66	39,1	67
VI. Нижневолжск.	521	440	267	1,228	173	116	145	44	305	1,706	55	37,2	63
Б. Нечерноземныя.													
VII. Промышлен.: а) восточ. районъ	914	695	474	2,088	694	169	227	39	455	3,232	74	54,5	66
б) западн. районъ	672	498	312	1,482	885	247	215	55	517	2,884	75	48,4	50
VIII. Приозерныя: а) С.-Петербур. губ.	1,500	875	700	3,075	1,427	270	300	56	626	5,126	85	69,3	7
б) остальн. губ.	867	628	415	1,910	567	215	235	48	498	2,975	66	54,6	41
IX. Западные.	675	387	323	1,385	602	237	234	46	517	2,504	63	48,4	76
X. Прибалтійскія.	917	673	500	2,090	952	277	362	145	784	3,726	82	56,3	28
О в е с ъ.													
А. Черноземныя.													
II. Юго-западныя.	565	445	332	1,342	—	170	270	34	474	1,816	82	28,6	22
III. Средн. черноз.	567	503	409	1,479	—	203	178	44	425	1,904	77	29,0	75
IV. Сѣверн. черноз.	428	317	215	960	—	183	168	42	394	1,354	65	27,4	129
V. Средневолжск.	450	400	231	1,081	—	152	176	33	361	1,442	64	28,9	67
VI. Нижневолжскія	530	377	248	1,155	—	133	128	22	283	1,438	53	34,4	62
Б. Нечерноземныя.													
VII. Промышлен.: а) восточн. районъ	709	544	426	1,673	—	189	203	20	412	2,091	71	39,4	64
б) западн. районъ	673	427	368	1,468	—	247	215	28	490	1,958	69	39,7	49
VIII. Приозерныя: а) С.-Петербур. губ.	1,060	725	535	2,320	—	270	300	26	598	2,918	74	53,3	8
б) остальн. губ.	712	520	362	1,594	—	215	235	24	474	2,068	83	48,8	35
IX. Западные	619	320	257	1,197	—	237	234	29	494	1,831	53	44	70
X. Прибалтійскія	913	503	500	1,921	—	277	362	72	711	2,632	68	51,0	20
Я р о в я п ш е н и ц а.													
А. Черноземныя.													
I. Южн. степныя	735	729	526	1,990	—	—	—	—	314	2,304	57	51,4	66
III. Средн. черноз.	681	532	487	1,750	—	—	—	—	425	2,176	68	43,2	58
V. Средневолжск.	318	492	192	1,002	—	—	—	—	421	1,423	55	40,6	10
VI. Нижневолжскія	618	507	316	1,441	—	—	—	—	278	1,719	60	42,0	38

Обращаясь къ анализу цифръ нашей таблицы, остановимся прежде всего на послѣдней ея рубрикѣ—„число показаній“. Для ржи общее число всѣхъ показаній (или учетовъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ) составляетъ 721. Изъ этого числа 451 показаніе приходится на 24 черноземныхъ губерніи и 270 показаній на 19 губерній нечерноземныхъ. Въ среднемъ на каждую черноземную губернію приходится 18,5, а на каждую нечерноземную 14,2 показанія. Значитъ, наши выводы о черноземной полосѣ обставлены относительно прочіе, нежели о полосѣ нечерноземной. По отдѣльнымъ районамъ всего менѣе данныхъ мы имѣемъ относительно района VIa, составленнаго, впрочемъ, изъ одной только губерніи (С.-Петербургской, 7 показаній), затѣмъ для группы II, югозападной (24 показанія на 3 губерніи), и прибалтійской (28 показаній на 3 губерніи) Для овса мы имѣемъ въ общемъ 601 показаніе: 355 для 19 черноземныхъ губерній ¹⁾ (18,7 на губернію) и 246 показаній для 19 губерній нечерноземныхъ (12,8 на губернію). Средніе выводы о стоимости производства пшеницы составлены на основаніи 172 показаній, относящихся къ 13 губерніямъ (въ среднемъ на одну губернію приходится 13,2 показанія, всего менѣе по группѣ средневожской: 10 показаній на 2 губерніи) ²⁾.

Эти цифры показываютъ, что количество данныхъ, которыя имѣются для построенія среднихъ выводовъ въ нашей таблицѣ, никакъ не можетъ быть названо очень большимъ, а по нѣкоторымъ районамъ оно оказывается крайне недостаточнымъ. Уже поэтому на выводы таблицы нельзя смотрѣть иначе, какъ на приближительныя. Если, однако, мы сопоставимъ между собою различныя итоговія цифры таблицы, то увидимъ, что по крайней мѣрѣ по крупнымъ рубрикамъ онѣ располагаются съ извѣстною правильностью, которая не позволяетъ считать полученные выводы совсѣмъ случайными. Такъ, если взять для примѣра итоговія цифры стоимости обработки, уборки и молотбы ржи (для которой у насъ есть наибольшее число данныхъ) и размѣстить эти цифры въ послѣдовательномъ нисходящемъ порядкѣ по величинѣ, то получимъ слѣдующій рядъ ³⁾:

Группы губерній:	Расходъ на 1 дес. (коп.)
1. Прибалтійскія 2.080
2. Промышленныя (восточный районъ) 2.083
3. Приозерныя 1.910
4. Южныя степныя 1.905

¹⁾ Пять губерній южной степной группы, гдѣ овесъ почти не сѣется, въ таблицу не введены.

²⁾ Въ средневожской группѣ изъ четырехъ губерній въ двухъ, Симбирской и Пензенской, посѣвы яровой пшеницы очень незначительны; поэтому въ нашу таблицу введены (при учетѣ стоимости производства яровой пшеницы) только двѣ губерніи этой группы—Нижегородская и Казанская.

³⁾ Мы оставляемъ при этомъ въ сторонѣ данныя по С.-Петербургской губерніи, отличающейся, какъ упомянуто было выше, довольно исключительными условіями.

Группы губерній:	Расходъ на 1 дес (коп.).
5. Среднія черноземныя	1.821
6. Югозападныя	1.818
7. Промышленныя (западный районъ).	1.482
8. Западыя (нечерноземныя)	1.385
9. Нижневолжскія	1.228
10. Средневолжскія	1.189
11. Сѣверныя черноземныя	1.129

Если мы припомнимъ тѣ данныя, которыя сгруппированы были выше, при анализѣ условій пользования наемнымъ трудомъ и высоты рабочихъ платъ въ разныхъ районахъ, то увидимъ, что цифры приведеннаго ряда размѣщаются, въ общемъ, въ такомъ порядкѣ, какового и можно было ожидать: первыя, верхнія (самыя высокія) и послѣднія (самыя низкія) цифры нашей таблички соответствуютъ именно районамъ высокіхъ и низкіхъ рабочихъ платъ, съ одной стороны, и дорогихъ и дешевыхъ способовъ обработки земли, съ другой. Нѣкоторое сомнѣніе могутъ возбудить только относительно высокія цифры стоимости работъ по группѣ *пріозерной* и по группѣ *средней черноземной*. Пріозерныя губерніи входятъ въ районъ высокіхъ рабочихъ цѣнъ, но въ нихъ преобладаютъ дешевые способы обработки крестьянскимъ инвентаремъ. Что касается губерній среднихъ черноземныхъ, то онѣ, какъ объяснено было выше, по условіямъ эксплуатаціи наемнаго труда, составляютъ средину между районами степнымъ и сѣвернымъ черноземнымъ; между тѣмъ въ нашей табличкѣ цифра стоимости расходовъ на 1 дес. по этой группѣ губерній рѣзко разнится отъ средней по сѣверной черноземной группѣ и близко подходитъ къ средней величинѣ расходовъ по району степному. Пока мы можемъ только отмѣтить это отклоненіе отъ того соотношенія, котораго можно бы, повидимому, было ожидать между цифрами, относящимися къ упомянутымъ районамъ. Для объясненія его данныя нашей таблички не даютъ матеріала. Что касается группы пріозерной, то слѣдуетъ принять во вниманіе, что дешевые способы обработки, применяемые въ этой группѣ, соединены съ оплатою труда не денежною, а *натуральною* (использила и отработки), а данныя въ таблицахъ Департамента Земледѣлія относятся исключительно къ рѣдкимъ сравнительно случаямъ денежнаго найма. Въ приведенномъ выше рядѣ цифръ можно отмѣтить еще, какъ требующую нѣкотораго объясненія, цифру расходовъ обработки по югозападной черноземной группѣ. Эта группа губерній находится въ верхней половинѣ таблички, съ высокими цифрами расхода, между тѣмъ югозападный районъ лежитъ въ полосѣ относительно низкіхъ рабочихъ цѣнъ. Но, съ другой стороны, слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ этомъ районѣ земледѣльческое хозяйство стоитъ на уровнѣ высшемъ, нежели въ сосѣднихъ, отличающихся болѣе высокими рабочими цѣнами, и потому большее количество труда, падающее на одну десятина, даже

при меньшей нормѣ оплаты этого труда, можетъ дать въ общей суммѣ большую величину стоимости. Впрочемъ, какъ было уже замѣчено выше, число показаній по югозападному району, на основаніи которыхъ построены средніе выводы, очень незначительно, такъ что выводы эти нельзя считать огражденными отъ вліянія чисто случайныхъ обстоятельствъ.

По отхоженію къ стоимости производства *осса* и *яровой пшеницы* цифры нашей таблицы (если взять соответственныя итоговыя рубрики стоимости обработки, уборки и молотбы на 1 десятину) располагаются въ той же послѣдовательности, которая отмѣчена выше при анализѣ данныхъ, относящихся къ стоимости ржи, поэтому приведенныя соображенія примѣняются и къ этимъ цифрамъ. Можно отмѣтить еще относительно очень низкую цифру стоимости производства пшеницы въ средневожскомъ районѣ (1.002 коп., при величинѣ расходовъ на 1 десятину *осса* въ 1.081 коп. и на 1 десятину ржи въ 1.189 коп.). Здѣсь слѣдуетъ скорѣе предположить дѣйствіе какихъ-нибудь случайныхъ причинъ, такъ какъ мы видѣли выше, что именно по средневожскому району число показаній, на которыхъ основанъ средній выводъ о стоимости производства яровой пшеницы, представляется особенно недостаточнымъ.

Не будемъ останавливаться озѣчасъ на разсмотрѣніи погрупповыхъ итоговъ по двумъ остальнымъ главнымъ рубрикамъ расходовъ: а) на вывозку удобренья; б) на общія издержки (инвентарь, администрація и платежи) — къ нимъ намъ придется возвратиться ниже, и попробуемъ сдѣлать еще одну провѣрку нашей таблицы. Именно, сравнимъ для каждой группы губерній цифры, относящіяся къ *отдѣльнымъ губерніямъ*. Сдѣлаемъ такое сопоставленіе для данныхъ о стоимости производства *ржи* (ихъ у насъ болѣе, чѣмъ для двухъ другихъ хлѣбовъ) и при этомъ опять возьмемъ ту же итоговую рубрику расходовъ на обработку и уборку хлѣба съ 1 десятины, съ которой имѣли дѣло выше при анализѣ погрупповыхъ среднихъ.

Займствуя соответственныя данныя изъ таблицы, помѣщенной въ приложеніи, получаемъ слѣдующую табличку (Ж).

Таблица Ж.

Губерніи черноземныя:	Стоимость обработки, уборки и молотбы на 1 дес. (коп.).	Губерніи нечерноземныя:	Стоимость обработки, уборки и молотбы на 1 дес. (коп.).
I. Бессарабская	1.940	VIIa. Московская	2.110
Херсонская	1.702	Ярославская	2.050
Екатеринославская	1.605	Владимірская	2.265
<i>Таврическая</i>	2.585	Костромская	1.905
Донская	1.897		
		По группѣ	2.063
По группѣ	1.905		

Губерніи черноземныя:	Стоимость обра- ботки, уборки и молотьбы на 1 дес. (коп.).	Губерніи нечерноземныя:	Стоимость обра- ботки, уборки и молотьбы на 1 дес. (коп.).
II. Кіевская	2.230	VIIб. Тверская	1.345
Подольская	1.995	Смоленская	1.565
Волинская	1.230	Калужская	1.535
По группѣ	1.818	По группѣ	1.482
III. Харьковская	2.211	VIIа. С.-Петербургская	8.075
Воронежская	1.516	VIIIб. Псковская	1.780
Полтавская	1.737	Новгородская	2.040
По группѣ	1.821	По группѣ	1.910
IV. Черниговская	1.237	IX. Ковенская	1.395
Курская	1.440	Виленская	1.445
Орловская	940	Гродненская	1.400
Тульская	979	Минская	1.425
Тамбовская	1.222	Витебская	1.250
Рязанская	960	Могилевская	1.395
По группѣ	1.129	По группѣ	1.335
V. Нижегородская	1.425	X. Эстляндская	2.315
Казанская	1.190	Лифляндская	2.045
Пензенская	1.055	Курляндская	1.920
Симбирская	1.082	По группѣ	2.090
По группѣ	1.188		
VI. Саратовская	1.323		
Самарская	1.152		
Уфимская	1.210		
По группѣ	1.228		

Изъ таблицы видно, что въ большинствѣ губерній (за исключеніемъ четырехъ, названія которыхъ напечатаны курсивомъ) погубернскія среднія не представляютъ рѣзкихъ отклоненій отъ средней по соответственной группѣ. Что касается 4 упомянутыхъ губерній (въ которыхъ отклоненія отъ погрупповой средней превышаютъ 20%, но тремъ губерніямъ—Таврической, Харьковской и Курской—кверху, а по одной—Волинской—книзу отъ групповой средней), то въ губерніи Таврической это отклоненіе происходитъ отъ высокой относительно цифры стоимости *уборки* (10 р. 65 к. на десятину, тогда какъ по остальнымъ губерніямъ данной группы стоимость уборки составляетъ въ среднемъ 6 руб. 43 к.), а также и отъ высокой цифры стоимости *молотьбы* (8 р., при средней по остальнымъ губерніямъ 4 р. 43 к.). Въ Харьковской губерніи высокія цифры

стоимости работъ относятся собственно къ 3 сѣвернымъ уѣздамъ¹⁾; на основаніи 7 показаній, относящихся къ этимъ тремъ уѣздамъ, стоимость обработки опредѣляется въ 11 р. 10 к. на десятину, уборки—8 р. 30 к. и стоимость молотбы въ 7 р. 30 коп., въ суммѣ за все три названныя работы 26 р. 70 к. Если же мы оставимъ въ сторонѣ данныя по тремъ названнымъ уѣздамъ и выведемъ среднія величины стоимости работъ для группы среднихъ черноземныхъ губерній по цифрамъ, относящимся къ остальнымъ уѣздамъ Харьковской губ., а также къ губерніямъ Воронежской и Полтавской, то получимъ стоимости:

обработки	6 р. 67 к.
уборки	5 „ 66 „
молотбы	4 „ 25 „
Итого	16 р. 58 к.

т. е. почти на 10% менѣе вычисленной въ нашей табличкѣ средней. По Курской губерніи нѣкоторое повышение надъ средними по группѣ обнаруживается по всемъ тремъ главнымъ рубрикамъ расходовъ: обработкѣ (6 р. 15 к., при средней по остальнымъ губерніямъ группы 4 р. 15 к.), уборкѣ (5 р., при средней для остальныхъ губерній 4 р. 2 к.) и молотбѣ (3 р. 25 к., при средней по остальнымъ губерніямъ 2 р. 51 к.). Во всехъ трехъ приведенныхъ случаяхъ мы не можемъ найти въ общихъ хозяйственныхъ условіяхъ названныхъ губерній—Таврической, Харьковской и Курской—достаточнаго объясненія для обнаруживаемаго цифрами нашей таблицы отклоненія средней величины расходовъ по производству хлѣба въ этихъ губерніяхъ отъ среднихъ по другимъ губерніямъ, входящимъ въ одну съ ними группу. Поэтому можно предположить, что отклоненіе это зависитъ отъ особенностей тѣхъ хозяйствъ, по которымъ получены были свѣдѣнія, послужившія основаніемъ для вывода среднихъ въ таблицахъ Департамента Земледѣлія. Что касается четвертой изъ отмѣченныхъ губерній—Волинской, то цифра расходовъ по ней и должна была получиться нѣсколько ниже, чѣмъ для двухъ остальныхъ губерній района—Киевской и Подольской, такъ какъ въ Волинской губерніи распространены болѣе дешевые способы обработки земли, чѣмъ въ двухъ названныхъ губерніяхъ; но оправдываетъ ли это различіе въ общихъ хозяйственныхъ условіяхъ такой крупный размѣръ отклоненія отъ групповой средней, который оказывается по цифрамъ нашей таблицы,—этого сгруппированныя выше данныя не позволяютъ рѣшить.

¹⁾ Въ таблицахъ, напечатанныхъ въ изданіи Департамента Земледѣлія („Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ“), нѣкоторыя губерніи раздѣлены на районы. Въ томъ числѣ и для Харьковской губ. даются особые итоги для трехъ сѣверозападныхъ уѣздовъ (Богодуховскаго, Ахтырскаго и Сумскаго) и для остальныхъ уѣздовъ губерніи.

Какъ уже было объяснено выше, въ нашу задачу не входитъ опредѣленіе среднихъ величинъ стоимости производства хлѣба по *отдѣльнымъ губерніямъ*. Приведенный анализъ погубернскихъ среднихъ имѣлъ цѣлью выяснитъ только, не находятся ли среднія по *группамъ губерній* въ зависимости отъ чрезмѣрно высокихъ или чрезмѣрно низкихъ (по сравненію съ остальными) цифръ, относящихся къ *отдѣльнымъ губерніямъ*. На основаніи изложеннаго возможно сдѣлать такое предположеніе относительно районовъ: степного, средняго черноземнаго, югозападнаго и частью сѣвернаго черноземнаго.

До сихъ поръ мы пытались провѣрить данныя нашей таблицы путемъ взаимнаго ихъ сопоставленія между собою. Попробуемъ теперь сличить ихъ съ другими, имѣющимися въ нашемъ распоряженіи матеріалами.

Выше было высказано предположеніе, что выводы департаментской таблицы относятся къ хозяйствамъ, *превышающимъ средний уровень*, свойственный *большинству* хозяйствъ соответственныхъ районовъ. Чтобы провѣрить это предположеніе, сопоставимъ величины *среднихъ урожаевъ*, выведенныя для тѣхъ хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ издержекъ, сдѣланный въ таблицахъ Департамента Земледѣлія, со средними урожаями для всѣхъ хозяйствъ данной группы губерній. Сопоставленіе это сдѣлано въ помѣщаемой ниже таблицѣ (З). Она построена такъ: въ первой графѣ вычислена, по каждой группѣ губерній, средняя изъ погубернскихъ среднихъ величина валоваго сбора съ 1 дес. ржи, овса и яровой пшеницы *въ тѣхъ хозяйствахъ*, къ которымъ относятся учеты стоимости земледѣльческихъ работъ; въ двухъ слѣдующихъ графахъ приведены цифры средняго урожая по *всѣмъ владѣльческимъ хозяйствамъ* cadaго района за десятилѣтіе 1883—1892 гг. и за десятилѣтіе 1881—1890 гг. ¹⁾ Наконецъ, въ двухъ послѣднихъ графахъ вычислено въ процентахъ отношеніе цифръ первой графы къ соответственнымъ цифрамъ 2-й и 3-й, ваятымъ за 100.

¹⁾ Данныя о среднихъ урожаяхъ за десятилѣтіе 1883—1892 гг. заимствованы изъ текущихъ обзоровъ Департамента Земледѣлія: „18... годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“. Начиная съ 1883 г. въ сельскохозяйственныхъ обзорахъ Департамента Земледѣлія данныя урожайной статистики полнѣе чѣмъ за 2 первые года; поэтому мы и взяли для нашихъ среднихъ исчисленій десятилѣтіе, начинающееся этимъ годомъ. Въ VI выпускѣ „Сельскохозяйственныхъ и статистическихъ свѣдѣній“ изданія Департамента Земледѣлія вычислены также среднія за десятилѣтіе 1881—1890 гг. Эти среднія выше среднихъ за періодъ 1883—1892 гг., такъ какъ неурожайный 1891 годъ значительно понижаетъ въ послѣднемъ періодѣ среднія по многимъ губерніямъ. Мы приводимъ для сравненія среднія за оба десятилѣтія.

Таблица 3.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Р о ж ь .					О в е с ь .					Яровая пшеница.				
	Средній урожай (пудовъ съ 1 дес.)			Процентное отношеніе.		Средній урожай (пудовъ съ дес.)			Процентное отношеніе.		Средній урожай (пудовъ съ 1 дес.)			Процентное отношеніе.	
	для хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ.		для всѣхъ хозяйствъ.	первой графы по второй.	второй графы къ третьей.	для хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ.		первой графы по второй.	второй графы къ третьей.	для хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ.		первой графы по второй.	второй графы къ третьей.	для хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ.	
	28	1883—92.	28			1881—90.	28			1883—92.	28			1881—90.	28
	1.	2.	3.	4.	5.	1.	2.	3.	4.	5.	1.	2.	3.	4.	5.
I. Южная степная	70	38	41	184	171	—	—	—	—	—	57	36	36	158	158
II. Юго-западная	92	51	57	180	161	82	46	52	176	168	—	—	—	—	—
III. Средняя черноземная	88	49	56	180	157	77	44	56	175	145	68	41	42	166	162
IV. Сѣверная черноземная	73	51	54	143	135	65	45	60	144	130	—	—	—	—	—
V. Средневолжская	66	48	52	137	127	64	41	47	156	136	55	38	45	145	122
VI. Нижневолжская	55	44	48	125	115	53	39	45	134	118	60	40	43	150	140
Итого по черноземной полосѣ	73	47	51	155	143	68	43	43	158	139	59	38	40	155	147
VII. а) Промышл. вост. районъ	74	56	59	127	125	71	51	53	139	134	—	—	—	—	—
VII. б) Промышл. зап. районъ	75	54	57	139	133	69	50	56	138	130	—	—	—	—	—
VIII. а) С.-Петербургская	65	68	67	125	127	74	62	63	119	117	—	—	—	—	—
VIII. б) Пріозерная	66	54	57	122	116	63	51	52	124	121	—	—	—	—	—
IX. Западная	68	43	46	146	137	53	40	41	139	129	—	—	—	—	—
X. Прибалтійская	82	76	78	108	105	63	64	65	106	105	—	—	—	—	—
Итого по нечерноземной полосѣ	73	58	58	129	126	68	38	52	120	115	—	—	—	—	—
Вообще	73	51	54	143	135	64	47	51	136	125	59	38	40	155	147

Изъ нашей таблицы видно, что среднія величины урожаевъ, вычисленныя въ таблицахъ Департамента Земледѣлія для тѣхъ хозяйствъ, по коимъ сдѣланъ учетъ издержекъ, по всѣмъ группамъ губерній, выше соответственныхъ среднихъ для всѣхъ хозяйствъ, за оба десятилѣтія (1883—1892 г., 1881—1890 г.). При этомъ для черноземной полосы разность между обѣими

категоріями данныхъ значительнѣе, нежели для губерній нечерноземныхъ, а въ частности, въ предѣлахъ полосы черноземной, эта разность всего болѣе для группы губерній южныхъ степныхъ, юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ; наоборотъ, всего ближе величина урожайности для хозяйствъ, введенныхъ въ таблицы учета издержекъ, и для среднихъ хозяйствъ по губерніямъ прибалтійскимъ, пріозернымъ и нижневолжскимъ, хотя только для перваго изъ этихъ районовъ разность между тою и другою величиною не превышаетъ 10% отъ меньшей цифры.

Такъ какъ большая или меньшая производительность хозяйства свидѣтельствуетъ объ известномъ его уровнѣ и такъ какъ достиженіе высшей производительности сопряжено обыкновенно и съ высшимъ размѣромъ издержекъ на обработку земли.—то мы вправѣ предположить съ большою вѣроятностью, что полученные въ нашей таблицѣ цифры стоимости производства хлѣба должны быть *несколько выше* тѣхъ, которыя имѣютъ мѣсто для массы хозяйствъ, стоящихъ на обычномъ среднемъ уровнѣ земледѣльческой техники.

Дальнѣйшій анализъ данныхъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, вполне подтверждаетъ это предположеніе.

Въ упомянутой уже выше таблицѣ, напечатанной въ приложеніи къ настоящей главѣ, сгруппированы данныя о стоимости земледѣльческихъ работъ въ разныхъ губерніяхъ, заимствованныя нами: а) изъ матеріаловъ Государственнаго Дворянскаго Банка, б) изъ земско-статистическихъ публикацій и в) изъ текущихъ сельскохозяйственныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія. Всѣ эти данныя относятся не къ исключительнымъ, а къ среднимъ хозяйствамъ каждой мѣстности. Вычислимъ изъ погубернскихъ среднихъ нашей таблицы среднія *по группамъ губерній* и сопоставимъ ихъ съ средними, выведенными въ таблицѣ Е. Всего полнѣе наши данныя по отношенію къ губерніямъ *черноземной* полосы. Съ нихъ мы и начнемъ. По черноземной полосѣ можно вычислить среднюю стоимость обработки, уборки и молотбы *ржи* на 1 дес., по отдѣльнымъ элементамъ расхода, и стоимость полной обработки 1 дес. овса и ярового или пары десятинъ, при сдачѣ всѣхъ работъ оптомъ. Остановимся первоначально на первомъ приѣмѣ опредѣленія стоимости издержекъ на 1 десятину. Результаты исчисленій, сдѣланныхъ въ этомъ направленіи, изложены въ двухъ таблицахъ (И и I), помѣщенныхъ ниже.

Въ таблицѣ И, для каждой группы губерній приведены данныя о стоимости: а) обработки, б) уборки и в) молотбы на 1 дес., по каждому изъ названныхъ выше источниковъ нашихъ свѣдѣній отдѣльно. Затѣмъ вычислены, для отдѣльныхъ работъ и для суммы ихъ, среднія: а) изъ всѣхъ показаній, б) изъ погубернскихъ среднихъ и в) изъ среднихъ по каждому источнику. Средняя изъ этихъ трехъ среднихъ и сопоставлена съ соответствующею среднею изъ таблицы Е.

Таблица И.
Стоимость земледельческих работ на десятину (въ копѣйкахъ).

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	По даннымъ Дворянскаго Банка.	По даннымъ земской статистики.	По результатамъ обработки д. участка Земледельца.	Въ среднемъ выводѣ.			Среднихъ изъ 5 паспортиныхъ среднихъ.	Средняя по таблицѣ Департамента Земледѣлія.	По отношению этой средней къ предыдущей.
				По среднимъ по отдѣльнымъ участкамъ.	По среднимъ по губерніямъ.	Изъ всѣхъ показаній.			
I. Южныя степныя:									
а) обработка	586	558	568	571	593	572	582	665	114,3
б) уборка	656	623	461	587	613	603	601	726	120,8
в) молотьба	313	401	345	357	334	343	345	514	146,9
Итого	1,555	1,582	1,394	1,515	1,540	1,518	1,528	1,906	124,7
II. Юго-западные:									
а) обработка	635	—	635	635	635	635	635	838	132
б) уборка	538	—	478	508	507	507	508	537	105,7
в) молотьба	413	—	413	413	413	413	413	443	107,3
Итого	1,586	—	1,526	1,556	1,555	1,556	1,556	1,818	116,6
III. Среднія черноземныя:									
а) обработка	548	523	470	514	523	519	519	781	140,8
б) уборка	483	495	384	454	453	454	454	613	135,0
в) молотьба	313	405	344	359	334	340	344	477	138,7
Итого	1,344	1,423	1,198	1,327	1,310	1,313	1,317	1,821	138,3
IV. Сѣверн. черноземы:									
а) обработка	410	354	343	369	375	374	373	448	120,1
б) уборка	435	467	381	428	420	425	424	418	98,6
в) молотьба	196	221	200	206	204	206	205	269	128,3
Итого	1,041	1,042	924	1,003	999	1,005	1,002	1,129	112,6
V. Средневожскія:									
а) обработка	390	429	324	381	391	388	385	490	127,3
б) уборка	493	437	448	459	469	465	464	458	38,7
в) молотьба	195	232	210	214	207	208	210	241	114,3
Итого	1,078	1,098	980	1,054	1,067	1,056	1,059	1,189	112,3
VI. Нижневожскія:									
а) обработка	437	358	422	422	422	422	422	521	123,6
б) уборка	508	456	385	446	446	449	447	440	98,4
в) молотьба	341	218	279	279	279	279	279	267	95,7
Итого	1,336	1,032	1,086	1,147	1,147	1,150	1,148	1,228	106,9

Если мы остановимся первоначально на *итогахъ* средних по каждой группѣ, то найдемъ: 1) что они по всѣмъ группамъ оказываются ниже тѣхъ, которыя вычислены по даннымъ учетовъ Департамента Земледѣлія; 2) что особенно значительная разница оказывается по группѣ средней черноземной (на 38,3%) и по группѣ южной степной (24,7%), а самая меньшая по группѣ нижеволжской. Эти выводы не могутъ показаться для насъ неожиданными, если припомнить данныя таблички З, съ которой мы имѣли дѣло нѣсколько выше. Раабирая эту табличку, мы видѣли, что наиболѣе значительныя разницы въ величинѣ средней урожайности *для тѣхъ хозяйствъ, по которымъ сдѣланъ учетъ издержекъ* въ таблицахъ Департамента, и *для среднихъ хозяйствъ* даннаго района оказываются по группамъ *средней черноземной и южной степной* и, наоборотъ, наименьшая разница обнаруживалась (въ черноземной полосѣ) для группы нижеволжской. Въ таблицѣ З крупное расхожденіе въ цифрахъ урожайности для хозяйствъ, къ коимъ относится учетъ издержекъ, и для общей массы хозяйствъ замѣчается еще по группѣ губерній *юго-западныхъ*. Поэтому можно бы ожидать значительной разницы и въ величинѣ издержекъ для этой группы по таблицѣ И сравнительно съ таблицей Е. На самомъ дѣлѣ, однако, разница эта оказывается менѣе рѣзкою и не превосходитъ 16,8% (тогда какъ для группы южной степной и средней черноземной она достигаетъ 24,7 и 38,3%). Вслѣдствіе этого послѣдовательность группъ губерній по величинѣ издержекъ производства хлѣба въ таблицѣ И оказывается нѣсколько иную, чѣмъ въ таблицѣ Е. Именно въ этой послѣдней группы губерній шли въ такомъ порядкѣ: 1) южныя степныя, 2) среднія черноземныя, 3) югозападныя, 4) нижеволжскія, 5) средневолжскія и 6) сѣверныя черноземныя. Въ таблицѣ И порядокъ верхнихъ группъ нѣсколько измѣняется: на первомъ мѣстѣ стоитъ группа югозападная, затѣмъ идетъ южная степная и уже потомъ средняя черноземная; при этомъ цифры издержекъ по первой и второй изъ этихъ группъ очень близки одна къ другой (1.556 и 1.528), а цифра средней черноземной группы занимаетъ почти средину между стоимостью земледѣльческихъ работъ въ группѣ южной степной и группѣ сѣверной черноземной (1.528—1.317—1.002).

Таблица И составляетъ параллель къ таблицѣ Е: и въ той и въ другой мы имѣемъ дѣло съ цѣлыми *группами губерній*. Кромѣ таблицы Е, на основаніи учетовъ издержекъ, сдѣланныхъ въ работѣ Департамента Земледѣлія, мы привели выше еще табличку Ж, въ которой вычислены среднія *по отдѣльнымъ губерніямъ* каждой группы (для расходовъ на обработку пашни, уборку и молотьбу ржи на 1 десятинѣ). Выбирая соответственныя данныя изъ таблицы приложенія, въ которой сгруппированы свѣдѣнія о стоимости земледѣльческихъ работъ по губерніямъ, извлеченныя нами изъ разныхъ источниковъ, получимъ помѣщаемую ниже табличку I. Такъ какъ данныя по отдѣльнымъ губерніямъ малочисленнѣе, нежели по цѣлымъ группамъ губерній, то мы не могли обозначить въ нашей таблицѣ указаній каждаго источника нашихъ свѣдѣній порознь и приводимъ среднія погубернскія изъ цифръ, даваемыхъ всѣми этими источниками (т. е. матеріалами Государственнаго Дворянскаго Банка, земско-статистическихъ изданій и текущихъ сельскохозяйственныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія).

Таблица I.
Стоимость земледельческих работ (на десятину въ копейкахъ).

Г У Б Е Р Н И И	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Итого.	Средняя по табл. Департамента Земледѣл.и.	% отношеніе этой средней къ предѣлу выш.
I. Южныя степныя:						
Бессарабская	598	705	232	1,535	1,940	126,4
Херсонская	503	576	337	1,416	1,702	120,2
Екатеринославская	593	501	332	1,426	1,605	108,7
Таврическая	537	531	334	1,402	2,585	178,0
Донская область	732	702	384	1,818	1,697	93,2
Въ среднемъ	593	613	334	1,540	1,903	123,7
II. Юго-западные:						
Кіевская	603	503	537	1,643	2,230	121,0
Подольская	631	503	350	1,484	1,995	134,2
Волынская	471	513	353	1,337	1,230	91,9
Въ среднемъ	635	507	413	1,905	1,818	115,9
III. Среднія черноземныя:						
Харьковская	530	463	316	1,309	2,211	193,9
Воронежская	491	427	334	1,252	1,514	120,9
Полтавская	546	469	352	1,367	1,737	127,0
Въ среднемъ	523	453	334	1,310	1,821	139,0
IV. Сѣверныя черноземныя:						
Курская	499	442	170	1,111	1,440	129,6
Орловская	390	441	180	1,011	940	92,9
Тульская	299	376	210	887	979	110,4
Тамбовская	342	437	278	1,057	1,222	115,6
Рязанская	373	466	204	1,043	960	92,9
Черниговская	349	366	181	896	1,237	138,1
Въ среднемъ	375	420	204	899	1,129	115,0
V. Средневоложскія:						
Нижегородская	404	483	224	1,111	1,425	128,2
Казанская	348	431	195	974	1,190	122,2
Пензенская	412	484	168	1,064	1,082	101,7
Симбирская	401	479	240	1,120	1,055	94,2
Въ среднемъ	391	469	207	1,067	1,189	111,4
VI. Нижневоложскія:						
Саратовская	382	485	235	1,102	1,320	119,7
Самарская	535	448	369	1,352	1,152	93,2
Уфимская	349	416	233	998	1,210	121,2
Въ среднемъ	422	446	279	1,147	1,223	107,0

Просматривая въ нашей таблицѣ среднія погубернскія цифры въ каждой группѣ, можно видѣть, что онѣ довольно близко подходят одна къ другой; такихъ рѣзкихъ отклоненій отъ сгруппированныхъ среднихъ, какія оказывались въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ таблицѣ Ж, данныя таблицы I не обнаруживаютъ. Самыя крупныя отклоненія представляютъ собою цифры по Донской области и по Вольнской губерни, но размѣры этихъ отклоненій не превышаютъ 18% въ первомъ случаѣ вверхъ, а во второмъ — внизъ отъ среднихъ по группѣ, тогда какъ въ таблицѣ Ж разница погубернскихъ среднихъ отъ среднихъ по группамъ и въ ту, и въ другую сторону достигала слишкомъ 30%. Если сравнить погубернскіе итоги въ таблицѣ I съ соответственными цифрами таблицы Ж, то найдемъ, что въ большинствѣ случаевъ первые (т. е. итоги таблицы I) оказываются нѣсколько ниже вторыхъ (т. е. итоговъ таблицы Ж). Только въ 6-ти случаяхъ изъ 24-хъ стоимость подесятичныхъ расходовъ на обработку, уборку и молотбу исчислена по таблицѣ I въ большей суммѣ, чѣмъ по таблицѣ Ж. Во всѣхъ этихъ случаяхъ разница между соответственными итогами по обоимъ источникамъ не превосходитъ, впрочемъ, 5,2—14,2%. Отклоненія въ другую сторону гораздо значительнѣе. Самой большой цифры они достигаютъ по губерніямъ Таврической и Харьковской (78% и 68,9%), но именно эти двѣ губерніи мы и отмѣтили выше, при обзорѣ таблицы Ж, какъ чрезмѣрно разнящіяся отъ остальныхъ губерній тѣхъ же районовъ по относительной величинѣ издержекъ производства хлѣба. Такимъ образомъ можно было и ожидать, что въ таблицѣ I среднія по губерніямъ Таврической и Харьковской должны оказаться много ниже, чѣмъ по таблицѣ Ж.

Всѣ приведенныя сближенія позволяютъ, какъ намъ кажется, высказать заключеніе, что нашъ матеріалъ имѣетъ извѣстную цѣнность и можетъ доставить достаточно надежныя данныя для построенія хотя бы приблизительныхъ выводовъ о средней стоимости земледѣльческихъ работъ въ различныхъ районахъ Европейской Россіи.

Прежде, чѣмъ приступить къ этому построенію, необходимо, однако, сдѣлать еще нѣсколько сопоставленій нашихъ числовыхъ данныхъ.

Выше упоминалось, что кромѣ свѣдѣній о стоимости отдѣльныхъ земледѣльческихъ работъ, въ таблицѣ приложенія (составленной нами по матеріаламъ Дворянскаго Банка, земской статистики и текущихъ обзоровъ Департамента Земледѣлія) имѣются еще данныя о стоимости пальной обработки 1 или 2 десятинъ, при сдачѣ всѣхъ работъ оптомъ. Заимствуя изъ таблицы данныя, относящіяся къ черноземнымъ губерніямъ, и вычисляя на основаніи погубернскихъ среднихъ среднія по группамъ губерній, получимъ нижеслѣдующую таблицу.

Стоимость земледельческих работ (на десятину в рубль).

ГРУППЫ ГУБЕРНИЙ.	По данным Государств. Земельного банка.				По данным земской статистики.				По данным V инв. Сельско-хозяйств. и статист. управлений.				По данным сельскохозяйств. обществ. Земельного банка.				
	Стоимость обработки и удобрения	Стоимость работ, уборки и молотки	Стоимость обработки и удобрения	Стоимость работ, уборки и молотки	Стоимость обработки и удобрения	Стоимость работ, уборки и молотки	Стоимость обработки и удобрения	Стоимость работ, уборки и молотки	Стоимость обработки и удобрения	Стоимость работ, уборки и молотки	Стоимость обработки и удобрения	Стоимость работ, уборки и молотки	Стоимость обработки и удобрения	Стоимость работ, уборки и молотки			
I. Южная степная . . .	—	—	15,4	15,4	—	—	12,9*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Юго-западная . . .	13,0	9,6	—	15,5	11,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Средняя черноземная	—	—	—	14,1	12,7	—	10,9	—	—	—	—	16,1	12,9	—	—	—	—
IV. Сверхпаша черноземы.	6,4	5,2	11,4	—	—	—	6,2	5,0	10,6	—	—	—	—	—	—	—	—
V. Средневолжская . . .	7,4	—	14,2	—	—	—	6,8*	5,8*	13,5	—	—	—	—	—	—	—	—
VI. Нижневолжская . . .	9,6	—	—	—	—	—	10*	6*	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Знакомъ * отмечены цифры, относящиеся только къ 1 губернии

Для сличенія выводовъ этой таблички съ данными выше помѣщенной таблицы *И* (въ которой стоимость полной обработки 1 десятины вычислена какъ сумма стоимостей *отдѣльныхъ работъ*), воспользуемся тѣми цифрами таблицы *К*, которая относится къ *озимой* десятинѣ, причемъ для тѣхъ группъ губерній, гдѣ въ „полную обработку“ не введена молотба, прибавимъ къ стоимости обработки и уборки, взятой изъ таблицы *К*, среднюю стоимость молотбы въ данной группѣ по даннымъ таблицы *И*. Получимъ слѣдующіе ряды цифръ.

Таблица Л.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Обра- ботка и уборка.	Мо- лотба.	Итого.	Стоимость работъ по таблицѣ <i>И</i> .
	Р у б л я н.			
I. Южная степная	—	—	15,2	15,2
II. Юго-западная	—	—	14,2	15,6
III. Средняя черноземная	—	—	13,7	13,2
IV. Сѣверная черноземная	6,2	2,0	8,2	10,2
V. Средневолжская	7,8	2,1	9,9	10,6
VI. Нижневолжская	9,8	2,8	12,6	12,2

Наибольшее число данныхъ о стоимости полной уборки 1 десятины мы имѣемъ для группы губерній сѣверныхъ черноземныхъ и для группы средневолжской. Въ обѣихъ группахъ стоимость эта *нѣсколько ниже* суммы стоимостей *отдѣльныхъ работъ*, чего и можно было ожидать, такъ какъ въ этихъ районахъ сдача работъ оптомъ всегда сопряжена съ выдачею задатковъ, значительно понижающихъ рабочія цѣны. Изъ остальныхъ группъ довольно значительное пониженіе величины стоимости обработки по таблицѣ *Л*, сравнительно съ таблицей *И*, мы встрѣчаемъ въ группѣ югозападной. Но здѣсь и подесятинный наемъ на всѣ работы распространенъ менѣе, и наши данныя менѣе полны, чѣмъ по отношенію къ двумъ вышеназваннымъ группамъ; поэтому мы не можемъ заключать съ увѣренностью, что на средней по этой группѣ не отразилось вліянія какихъ-нибудь случайныхъ причинъ.

Сопоставимъ теперь конечные выводы трехъ таблицъ *Е*, *И* и *Л*, въ коихъ средняя стоимость земледѣльческихъ работъ въ каждой группѣ губерній определена была различными приемами и на основаніи различныхъ для первой и двухъ послѣднихъ таблицъ источниковъ. Сопоставленіе это сдѣлано въ табличкѣ *М*.

Таблица М.

Стоимость обработки, уборки и молотбы ржи (въ рубляхъ).

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	По учету Департа- мента Земле- дѣлія.	По даннымъ остальныхъ источниковъ.			%о-ное отношеніе къ циф- рамъ 1-й графы цифра:		
		О стоимо- сти отдѣль- ныхъ ра- ботъ.	О стоимо- сти полной обработки 1 десятины.	Въ сред- немъ.	графы 2-й.	графы 3-й.	графы 4-й.
	1	2	3	4	5	6	7
I. Южная степная	19,0	15,3	15,2	15,2	80,5	80,0	80,2
II. Юго-западная	18,2	15,6	14,2	14,9	85,9	78,0	82,0
III. Средняя черноземная	18,2	18,2	13,7	13,5	73,1	75,3	74,2
IV. Сѣверная черноземная	11,2	10,0	8,8	9,2	88,5	78,5	81,0
V. Средневолжская	11,9	10,6	9,9	10,2	84,5	83,2	83,8
VI. Нижневолжская	12,2	11,5	12,6	13,0	92,5	102,4	97,0

Напечатанныя болѣе жирнымъ шрифтомъ цифры 4-й графы нашей таблички, на основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, представляются намъ наиболѣе вѣроятными (изъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи) для опредѣленія приблизительной величины надержекъ обработки, уборки и молотбы въ среднихъ хозяйствахъ каждаго района.

Перейдемъ къ двумъ остальнымъ главнымъ категориямъ расходовъ производства, и прежде всего остановимся на расходахъ по удобренію пашни. И этотъ видъ расходовъ мы можемъ, по свойству имѣющихся у насъ матеріаловъ, разсматривать лишь настолько, насколько онъ выражается въ денежной формѣ; но нужно замѣтить, что въ дѣйствительности вывозка и раскидка навоза въ огромномъ большинствѣ случаевъ совершаются крестьянами за пастбища и другія уголья, предоставленныя имъ въ пользованіе, денежная же оплата этого рода сельскохозяйственныхъ работъ является лишь рѣдкимъ исключеніемъ.

Въ таблицахъ Департамента Земледѣлія къ расходамъ на удобреніе отнесена только стоимость вывозки и раскидки навоза, а стоимость самого производства удобренія не вводится вовсе въ учетъ; параллельно съ этимъ и на приходѣ не занесена стоимость соломы, которая, вмѣстѣ съ доходомъ отъ скотоводства, должна балансировать ватраты на производство удобренія. Какъ видно изъ таблицы Е, помѣщенной выше, величина расходовъ на вывозку и раскидку удобренія опредѣляется въ черноземной полосѣ для каждой группы губерній такими средними числами (въ рубляхъ):

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ ¹⁾ .	Расходъ на 1 дес. (Средній).	Колебанія по отдѣльнымъ губерніямъ. (Отъ—до).
II. Юго-западныя	2,18	1,70— 3,05
III. Среднія черноземныя	8,05	0 —24,15
IV. Сѣверныя черноземныя.	8,55	2,10— 4,25
V. Средневожскія	4,80	3,40— 6,35
VI. Нижневожскія.	1,73	1,25— 2,35

Въ приведенной табличкѣ обращаютъ на себя вниманіе цифры, относящіяся къ группѣ среднечерноземной, и по абсолютной высотѣ средняго расхода на 1 десятину, и по размѣрамъ колебанія погубернскихъ среднихъ. Если обратимся за справками къ подробнымъ таблицамъ Департамента, то увидимъ, что высокая цифра стоимости вывозки удобрения (24 руб. 15 коп.) относится собственно къ 3-мъ уѣздамъ Харьковской губерніи (Богодуховскому, Ахтырскому и Сумскому), о которыхъ мы уже говорили выше при обзорѣ данныхъ таблицы Ж (о средней стоимости обработки, уборки и молотбы хлѣбовъ по губерніямъ). По остальнымъ уѣздамъ Харьковской губерніи, а также по двумъ другимъ губерніямъ района, Воронежской и Полтавской, расходовъ на удобрение въ таблицѣ Департамента Земледѣлія не показано вовсе. Такъ какъ цифра расхода на вывозку удобрения въ черноземной губерніи, въ 24 слишкомъ рубля, является несомнѣнно чисто случайною, то мы полагаемъ бы болѣе правильнымъ совсѣмъ не брать ее въ расчетъ. Поэтому въ таблицѣ Е общая сумма издержекъ производства хлѣба въ средней черноземной группѣ вычислена за исключеніемъ расхода на удобрение (по Харьковской губерніи)²⁾. Далѣе можно отмѣтить еще довольно большіе размѣры колебаній погубернскихъ цифръ въ группѣ средневожской. Какъ показываетъ справка съ подробной таблицей, величина этихъ колебаній находится въ зависимости отъ высокой цифры стоимости вывозки удобрения по Нижегородской губерніи (6 руб. 35 коп. на 1 десятину).

Провѣрить выведенныя въ таблицахъ Департамента Земледѣлія подешатинныя цифры стоимости вывозки удобрения въ разныхъ районахъ путемъ систематическаго сличенія ихъ съ такими же цифрами, опредѣленными по указаніямъ другихъ источниковъ (подобно тому, какъ это сдѣлано было выше по отношенію къ стоимости обработки и уборки хлѣбовъ),—мы, къ сожалѣнію, не можемъ. Находящійся въ нашемъ распоряженіи—и сгруппированный въ свод-

¹⁾ Такъ какъ въ районѣ южномъ степномъ удобрение почти не практикуется, то и стоимость его вывозки въ таблицу не введена.

²⁾ Рядомъ съ этимъ помѣщена впрочемъ (для сличенія) и средняя, относящаяся къ полной стоимости всѣхъ работъ, съ удобрениемъ. Эта средняя, также какъ и средняя стоимость удобрения поставлена въ скобки.

ной таблицѣ, помѣщенной въ приложеніи,—матеріаль для этого слишкомъ отрывоченъ и неполонъ. Попробуемъ, поэтому, сдѣлать такое повѣрочное сопоставленіе при помощи другого приѣма. Именно, у насъ есть сравнительно довольно много указаній о стоимости вывозки навоза, по расчету за 1 возъ, а также и о стоимости раскидки вывезеннаго навоза на 1 десятину. Если имѣть затѣмъ данныя о размѣрахъ ежегодно удобряемой въ разныхъ мѣстностяхъ, въ среднемъ, площади пашни и о количествѣ навоза, которое кладется при этомъ на десятину, можно, комбинируя оба ряда данныхъ, о размѣрахъ обычнаго въ томъ или иномъ районѣ удобренія и о стоимости вывозки и раскидки даннаго количества возовъ навоза,—вывести приблизительную величину расходовъ на удобреніе (собственно на вывозку и раскидку навоза), падающихъ въ среднемъ на 1 десятину.

Нѣкоторые, хотя и не вполне точныя, указанія о среднемъ количествѣ удобренія, вывозимаго на пахатныя поля въ различныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, мы находимъ въ спеціальной работѣ, предпринимавшейся для выясненія даннаго вопроса Департаментомъ Земледѣлія, въ половинѣ восьмидесятихъ годовъ ¹⁾.

Результаты этой работы, въ формѣ сводныхъ таблицъ и объяснительнаго къ нимъ текста, опубликованы въ изданіи Департамента „1887 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“, вып. III. Мы заимствовали изъ таблицъ этого изданія *погубернскія среднія*: а) о количествѣ навоза (въ пудахъ), которое обычно кладется на 1 десятину, и б) о процентѣ ежегодно удобряемой во владѣльческихъ хозяйствахъ паровой пашни. Эти среднія сгруппированы въ особой таблицѣ (Н), помѣщаемой ниже. Затѣмъ въ таблицѣ этой приведены слѣдующія вычисления: 1) среднія величины *уала* навоза на 1 десятину, выраженныхъ въ пудахъ, переведены на возы (средній вѣсъ 1 воза навоза мы приняли при этомъ, по имѣющимся указаніямъ въ нашихъ матеріалахъ, въ 18 пудовъ); 2) множеніемъ числа возовъ на стоимость вывозки 1 воза опредѣлена стоимость вывозки навоза на 1 десятину, и къ ней присоединена стоимость раскидки навоза. Такимъ образомъ мы получаемъ всю сумму расходовъ на 1 удобряемую десятину. Стоимость вывозки 1 воза навоза мы приняли въ 6 коп. (въ нашихъ источникахъ даются цифры отъ 3-хъ до 7-ми коп., ближе подходила бы средняя въ 5 коп., но мы предпочли взять нѣсколько высшую норму), а стоимость раскидки навоза на 1 десятину въ 60 коп. (отдѣльныя показанія даютъ вели-

¹⁾ Свѣдѣнія, на которыхъ основаны выводы, помѣщенные въ названной работѣ, получены Департаментомъ отъ своихъ корреспондентовъ изъ мѣстныхъ хозяевъ. Такъ какъ точное опредѣленіе площади удобряемой пашни могло бы быть получено только при помощи сплошнаго количественнаго учета, то, конечно, на выводы департаментскихъ таблицъ можно смотрѣть только какъ на приблизительныя. Но, такъ какъ съ другой стороны это единственный систематическій матеріаль, охватывающій всю территорию Европейской Россіи, и такъ какъ внимательное разсмотрѣніе полученныхъ выводовъ приводитъ къ убѣжденію, что они обладаютъ извѣстною внутреннею сообразностью, то мы сочли возможнымъ воспользоваться ими для нашего анализа.

чину этого расхода отъ 45 до 60 коп.) и 3) по даннымъ о величинѣ расходовъ на вывозку и раскидку удобрения, падающихъ на 1 удобряемую десятину, и о процентѣ ежегодно удобряемаго пара выведена величина расхода на этотъ предметъ, причитающагося въ среднемъ на 1 десятину паровой пашни вообще. Параллельно съ этимъ въ таблицѣ показаны и погубернскія среднія стоимости вывозки и раскидки удобрения на 1 десятину, принятыя въ учетахъ стоимости производства хлѣбовъ, сдѣланныхъ Департаментомъ Земледѣлія.

Т а б л и ц а Н.

Г У Б Е Р Н І И.	Кладется на 1 дес. удобовъ навоза.	Тоже въ 60 заглъ.	Стоимость вывозки и раскидки навоза на 1 дес.	Процентъ удобряемаго ежегодно пара.	Расходъ на 1 паровую десятину.	Тоже по даннымъ Департ. Земледѣлія.
II. Кіевская	2,900	161	10,26	36	3,69	1,70
Подольская	—	150	9,60	10	0,96	1,80
Волынская	2,500	139	8,94	40	3,58	3,03
	2,700	150	9,60	29	2,78	2,18
III. Харьковская	3,210	178	11,28	60	6,77	24,15
Воронежская	2,700	150	9,60	25	2,40	—
Полтавская	2,500	138	8,88	12	1,08	—
	2,800	155	9,90	32	3,17	3,05
IV. Черниговская	2,800	155	9,90	30	2,97	4,00
Курская	3,000	166	10,56	20	2,11	2,10
Орловская	2,800	155	9,90	26	2,37	4,25
Тульская	2,400	133	8,56	30	2,57	4,10
Тамбовская	2,800	155	9,90	27	2,61	2,87
Рязанская	2,500	138	8,88	30	2,66	3,95
	2,700	150	9,60	27	2,59	3,55
V. Нижегородская	2,300	128	8,28	27	2,24	3,35
Казанская	—	172	10,92	32	3,49	3,50
Симбирская	3,500	194	12,24	10	1,22	5,95
Пензенская	3,500	194	12,24	12	1,47	3,40
	3,100	172	10,92	20	2,18	4,80
VI Саратовская	3,500	194	12,24	5	0,51	1,50
Самарская	3,000	166	10,56	3	0,34	1,33
Уфимская	3,500	194	12,24	5	0,61	2,35
	3,300	183	11,58	4	0,46	1,78

Сличая вычисленные нами *погубернскія* среднія стоимости вывозки удобренья со средними *по группамъ* губерній, находимъ, что особенно рѣзкія отклоненія погубернскихъ среднихъ отъ групповыхъ оказываются лишь въ немногихъ случаяхъ. Такъ значительно отклоняется отъ средней для даннаго района, вверхъ, лифра стоимости удобренья по губерніи *Харьковской*, а внизъ—цифры, относящіяся къ губерніямъ: *Подольской*, *Полтавской* и частью *Симбирской* и *Пензенской*. Высокая цифра по губерніи *Харьковской* зависитъ отъ очень большого процента ежегодно удобряемой пашни, который принятъ въ расчетъ при вычисленіи стоимости удобренья на 1 десятину (60%). Хотя у насъ нѣтъ точныхъ данныхъ, чтобы провѣрить выводъ о количествѣ удобренья, вывозимаго на поля въ названной губерніи, но едва ли возможно сомнѣваться, что принятъ за *среднюю для губерніи норму* ежегодное удобренье около $\frac{2}{3}$ парового поля было бы, во всякомъ случаѣ, преувеличено. Въ сосѣднихъ съ *Харьковскою* губерніяхъ удобренье полей не составляетъ еще общаго факта для всѣхъ хозяйствъ, и въ самой *Харьковской* губерніи есть уѣзды, въ которыхъ удобренье полей не практикуется вовсе. Можно думать, поэтому, что вышеозначенная средняя для *Харьковской* губерніи является результатомъ случайнаго характера показаній, поступившихъ отъ корреспондентовъ по этой губерніи, показаній, относящихся къ такимъ хозяйствамъ, которые не могутъ быть признаны типичными *для среднихъ условій* данной губерніи. Что касается 4-хъ названныхъ губерній, въ которыхъ средній расходъ на вывозку удобренья значительно ниже, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ однѣхъ съ ними группъ, то изъ нихъ *Подольская* губернія (съ 10% удобряемаго пара) въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ подходит къ характеру степной (съ тѣми же приемами хозяйства, какъ и въ южномъ степномъ районѣ); поэтому нѣсколько болѣе низкій процентъ удобряемой пашни въ этой губерніи, сравнительно съ 2-мя другими того же района, *Кіевской* и *Волынской*, самъ по себѣ не можетъ считаться неожиданнымъ, хотя, быть можетъ, размѣры такой разницы и проявляются въ нашей таблицѣ слишкомъ рѣзко. По отношенію къ *Полтавской* губерніи можно замѣтить, что самая цифра *средняго по группѣ* размѣра расходовъ на удобренье (отъ которой довольно значительно отклоняется средняя по названной губерніи) является въ данномъ районѣ нѣсколько *преувеличенною*,—въ виду чрезмѣрно высокой нормы расходовъ, принятой въ таблицѣ для губерніи *Харьковской* (о чемъ мы сейчасъ говорили). Наконецъ, нельзя считать несообразнымъ и болѣе низкій процентъ удобряемой пашни въ губерніяхъ *Симбирской* и *Пензенской*, сравнительно съ двумя другими губерніями одного съ ними района, *Нижегородской* и *Казанской*, въ составъ которыхъ входятъ обширныя нечерноземныя территоріи, съ менѣе интенсивнымъ, но гораздо шире практикуемымъ удобреньемъ полей, чѣмъ принятое въ мѣстностяхъ чисто-черноземныхъ. Такимъ образомъ, *нѣкоторыя* объясненія для замѣчаемыхъ въ нашей таблицѣ отклоненій въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ тѣхъ соотношеній между цифрами, которыхъ, повидимому, слѣдовало бы ожидать,—можно найти. Притомъ же число такихъ случаевъ, какъ уже сказано,

довольно невелико и большинство цифръ таблицы не возбуждает сомнѣній въ своей внутренней сообразности.

По сравненію съ нормами расходовъ на удобреніе, принятыми для учета стоимости производства хлѣбовъ въ работѣ Департамента Земледѣлія (см. послѣднюю графу таблицы), наши цифры въ большинствѣ случаевъ ниже. По групповыя среднія по тому и по другому источнику находятся въ такихъ между особо процентныхъ отношеніяхъ:

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Размѣры расходовъ на удобреніе, на 1 дес.		% отношеніе 2-й графы къ 1-й, принятой за 100.
	По учетамъ Департамента Земледѣлія.	Вычисленные въ таблицѣ Н.	
II. Юго-западная	2,18	2,76	127
III. Средняя черноземная	8,05	3,17	39
IV. Сѣверная черноземная	3,55	2,59	73
V. Средневожская	4,80	2,18	45
VI. Нижневожская	1,78	0,46	27

Всего значительнѣе разница между цифрами того и другого ряда въ нашей табличкѣ, по отношенію къ VI, нижневожской группѣ губерній. Нужно замѣтить, впрочемъ, что разница эта значительна только въ процентномъ отношеніи: *абсолютно* и та, и другая изъ двухъ цифръ, значащихся въ табличкѣ для нижневожскаго района, очень невелики, а потому и абсолютная величина разности между ними не можетъ быть значительна. И въ томъ, и въ другомъ рядѣ нижневожская группа стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ, чего и нужно было ожидать, такъ какъ губерніи этой группы занимаютъ переходное мѣсто между средневожской и степной полосой. Очень возможно, что причина разницы въ показаніяхъ того и другого изъ источниковъ, которыми мы пользовались для нашей таблички, зависитъ отъ того, что въ числѣ сообщеній, на основаніи коихъ выведенъ средній процентъ удобряемой площади, бóльшая доля получена изъ степной части района, нежели въ сообщеніяхъ о стоимости производства хлѣбовъ. Второе крупное различіе въ показаніяхъ обоихъ столбцовъ нашей таблички относится къ району среднечерноземному. Здѣсь высокая цифра стоимости удобренія, по учету Департамента Земледѣлія, цѣликомъ зависитъ отъ ненормально преувеличенной цифры средняго десятинаго расхода на удобреніе по губерніи Харьковской (24 р. 15 к.),—о невѣроятности которой мы уже говорили выше. Что касается двухъ остальныхъ губерній района, то для нихъ въ учетѣ Департамента Земледѣлія совсѣмъ не показано расходовъ на удобреніе. Въ таблицѣ Н размѣры этого расхода вычислены для Воронежской губ. въ 2,40 р., а для Полтавской въ 1,06 р. на десятину, въ первомъ случаѣ близко къ средней величинѣ надержекъ на удобреніе по сѣверному черноземному (или центральному) и средневожскому

району, а второмъ блиско къ цифрѣ Волынской губ., которая, также какъ и Полтавская, принадлежит нѣкоторую свою часть къ степному, а нѣкоторую къ нестепному черноземному району. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить еще довольно значительную разницу обонхъ рядовъ въ нашей табличкѣ по отношенію къ району средневолжскому. Наиболѣе рѣзко эта разница обнаруживается для губерніи Симбирской и затѣмъ для губерніи Нижегородской. Для обѣихъ этихъ губерній въ учетѣ Департамента Земледѣлія мы находимъ самыя высокія въ черноземной полосѣ цифры расходовъ на удобреніе пашни (не принимая въ расчетъ губерніи Харьковской) — 6 р. 35 к. на десятину въ Нижегородской губерніи и 5 р. 95 к. въ Симбирской, при среднихъ: для остальныхъ губерній средневолжской группы въ 3 р. 45 к. и для группы сѣверной черноземной въ 3 р. 55 к. По отношенію къ Нижегородской губерніи можно найти нѣкоторое объясненіе для такого значительнаго превышенія среднихъ размѣровъ расходовъ на удобреніе—губернія эта только частью принадлежит къ черноземной полосѣ и въ нечерноземныхъ ея уѣздахъ затраты на удобреніе полей должны быть выше обычныхъ для полосы черноземной; ко трудно привести такія же объясненія по отношенію къ губерніи Симбирской. Гораздо вѣроятнѣе будетъ предположить, что здѣсь высокая цифра расходовъ на удобреніе обуславливается случайными особенностями тѣхъ *хозяйствъ*, по которымъ получены были показанія, легшія въ основу средняго вывода по губерніи.

Такое предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе, что денежная оплата работъ по удобренію, является исключеніемъ среди обычной натуральной оплаты этихъ работъ. Поэтому поправка, вносимая данными таблицы *H*, по существу своему, не можетъ считаться неправильною, хотя, быть можетъ, размѣры ея и представляются не вполне отвѣчающими дѣйствительности. Повторяемъ, *точные* выводы въ данномъ случаѣ могъ бы доставить массовый количественный учетъ изучаемаго явленія. Результаты такого учета мы имѣемъ только по отношенію къ немногимъ мѣстностямъ, именно для тѣхъ губерній и уѣздовъ, въ которыхъ частновладѣльческое хозяйство подвергнуто было статистическому изслѣдованію. Приведемъ здѣсь нѣсколько данныхъ изъ опубликованныхъ матеріаловъ такого изслѣдованія, которые находились въ нашемъ распоряженіи.

Въ Тамбовской губерніи результаты обследованія частновладѣльческаго хозяйства сведены и опубликованы по 4 уѣздамъ: Моршанскому, Кирсановскому, Липецкому и Лебедянскому. Въ изданныхъ сборникахъ¹⁾ по этимъ уѣздамъ мы находимъ, по отношенію къ размѣрамъ удобрения пахатныхъ полей, въ каждомъ уѣздѣ такія же данныя, которыя приведены были въ таблицѣ *H* для всѣхъ губерній черноземной полосы; только здѣсь выводы, основанные на гораздо большемъ числѣ показаній, обладаютъ и несравненно

¹⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губ., изд. Тамбовскаго губернскаго земства. Т. XV, XVI, XVII и XVIII.

большою точностью. Выберемъ ихъ въ особую табличку и произведемъ, для опредѣленія величины надержекъ на вывозку и раскидку удобренія, такія-же вычисления, при помощи которыхъ найдены цифры 5-го столбца таблицы *H*.

У ѣ з д ы .	Площадь озимого поля въ сѣнахъ, гдѣ применяется удобр. (дес.)	Ежегодно удобряется (дес.)	% удобряемой озимой пашни.	Кладется возовъ навоза на 1 дес.	Стоимость удобрения 1 десат. (навоза и раскидки).	Средній расходъ падающей на 1 дес. озимого поля.
Кирсановскій	6,727	1,672	24,6	150	9 р. 60 к.	2 р. 88 к.
Лебедянский	25,717	3,721	14,5	180	11—40	1—65
Липецкій	8,042	2,111	23,8	199	12—54	2—99
Моршанскій	24,149	4,549	18,8	150	9—80	1—80
Итого	64,635	12,053	18,6	170	10 р. 80 к.	2 р. 01 к.

Вычисленная величина средняго расхода на вывозку и раскидку удобрения, падающая на 1 дес. озимой пашни, ниже обычныхъ цифръ нашей таблицы (*H*), хотя и довольно близка къ нимъ. Процентъ удобряемой пашни по 4 обследованнымъ уѣздамъ тоже значительно ниже того, который принятъ былъ для всей губернии въ таблицѣ *H*; размѣръ средняго увала на 1 дес., наоборотъ, въ результатъ статистическаго обследованія оказывается вѣскольکو большимъ (170 возовъ, вмѣсто 155, показанныхъ въ таблицѣ *H*).

По 4 уѣздамъ Орловской ¹⁾ губ. (находящейся тоже въ сѣверномъ черноземномъ районѣ) процентъ ежегодно удобряемаго пароваго поля опредѣляется, по даннымъ статистическаго обследованія, въ 16,2%, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

У ѣ з д ы .	Площадь пароваго поля въ обследованныхъ хозяйствахъ.	Ежегодно удобряется.	% пароваго поля.
		десятины.	
Елецкій	15,087	2,343	15,5
Кромской	4,206	603	14,3
Болховской	9,417	1,728	18,2
Карачевскій	3,488	550	15,7
Итого	32,198	5,222	13,2

¹⁾ См. „Сборникъ статистическихъ свѣдѣнй по Орловской губ.“. Т. II, IV, V и VI.

Средняя густота увала навоза на 1 дес. по даннымъ для 4 названныхъ уѣздовъ составляетъ 247 возовъ (по 15 пуд.). Принимая тѣ же цѣны вывозки (6 к. за 1 возъ) и раскидки навоза (60 коп. за десятину), какія мы брали при вычисленіяхъ таблицы *H*, получимъ общую сумму надержекъ на каждую удобряемую (по указаннымъ нормамъ) десятину 15 р. 42 к.; при 16,2% удобряемой ежегодно паровой пашни это составитъ по среднему расчету на паровую десятину 2 р. 50 к. По даннымъ таблицы *H* средній расходъ на 1 дес. вычисленъ въ очень близкой цифрѣ 2 р. 57 к., по учету Департамента Земледѣлія онъ опредѣляется въ 4 р. 25 к.

Для группы губерній среднихъ черноземныхъ мы имѣемъ нѣсколько указаній о размѣрахъ удобряемой площади частновладѣльческой пашни въ статистическихъ сборникахъ по губерніямъ Воронежской и Полтавской.

Такъ, въ Острогожскомъ уѣздѣ Воронежской губ. ¹⁾ въ 88 имѣніяхъ съ экономической запашкою, изъ 13,758 дес. парового поля удобряется ежегодно 2,778 дес., что составляетъ 20,2%. Эта цифра близка къ принятой въ таблицѣ *H* для всей Воронежской губ.—25% паровой пашни. Данныхъ объ обычномъ размѣрѣ увала навоза на 1 дес. въ сборникѣ по Острогожскому уѣзду мы не находимъ.

Въ Пирятинскомъ уѣздѣ Полтавской губ. ²⁾ изъ 41 имѣнія, сообщившаго свѣдѣнія о неденіи хозяйства, поля удобряются въ 23 (53,7%). Площадь посѣва въ этихъ имѣніяхъ 7,347 дес., удобряется 383 дес., т. е. 5,2%. Въ среднемъ, на десятину кладется 3,942 пуда (т. е. 215 возовъ, считая средній возъ въ 18 пуд.). При такой нормѣ увала стоимость вывозки и раскидки навоза на 1 удобряемую десятину (по цѣнамъ, принятымъ въ вычисленіяхъ, сдѣланныхъ выше, для другихъ губерній) опредѣлится въ 13 р. 50 к.; слѣдовательно, на 1 паровую десятину (при удобреніи ежегодно 5,2% изъ общей площади посѣва) причтется 1 р. 89 коп. Эта цифра значительно выше принятой въ таблицѣ *H* (1 р. 6 к.), но не слѣдуетъ забывать, что почти въ половинѣ имѣній уѣзда (съ экономической запашкою) удобреніе не *примѣняется вовсе*, и потому при расчетѣ на всю паровую пашню (и удобряемую, и не удобряемую) приведенная средняя должна уменьшиться почти вдвое.

Для группы средневолжской статистическія данныя о размѣрахъ среднихъ затратъ на удобреніе пахатныхъ полей у насъ есть по губерніямъ Казанской и Нижегородской.

Для первой губерніи расчетъ средней стоимости вывозки и раскидки удобренія на 1 десятину находимъ въ сборникѣ по Казанскому уѣзду ³⁾, причѣмъ средняя стоимость опредѣлена въ 4 р. 22 к. Эта цифра нѣсколько выше

¹⁾ См. „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губ.“, т. II, вып. III. Воронежъ 1887, стр. 41.

²⁾ См. „Сборн. свѣдѣній по хозяйств. статистикѣ“, т. XV.

³⁾ См. „Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ.“, вып. III, Казань, 1885 г.

объём цифръ нашей таблицы (и данной въ учетъ Департамента Земледѣлія 3 р. 50 к. и вычисленной въ таблицѣ Н—3 р. 49 к.), но такъ какъ Казанскій уѣздъ—уѣздъ нечерноземный, то расходъ на удобрѣніе полей по этому уѣзду и долженъ быть выше средняго по губерніи. Независимо отъ того, можно думать, что приведенная цифра представляетъ собою не среднюю величину издержекъ, падающихъ по расчету на каждую десятину парового поля, а среднюю изъ дѣйствительныхъ платъ за вывозку навоза на 1 удобряемую десятину. Въ сборникахъ по нѣсколькимъ уѣздамъ Казанской губерніи мы находимъ данныя о среднемъ процентѣ удобряемой пашни и о среднемъ увалѣ навоза на 1 дес. Выберемъ эти данныя по 4 уѣздамъ съ развитымъ владѣльческимъ хозяйствомъ, изъ которыхъ два принадлежатъ къ числу черноземныхъ (Свияжскій и Тетюшскій) и два нечерноземныхъ (Казанскій и Лаишевскій)²⁾.

У ъ з д ы.	Десятинъ паровой пашни въ обследованныхъ имѣніяхъ.	Ежегодно удобряется (десят.).	% удобряемаго пара.	Средній увалъ навоза на десятину.
Свияжскій	7,152	429	6,0	171
Тетюшскій	5,629	257	4,6	232
Казанскій	6,079	485	8,0	167
Лаишевскій	31,745	1,526	4,8	—
Итого	50,603	2,697	5,3	190
По 3 первымъ у.у.	18,560	1,171	6,2	190

Мы выдѣлили особо уѣздъ Лаишевскій, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ процентъ удобряемой пашни рассчитанъ на всю площадь частновладѣльческой пашни, тогда какъ въ другихъ случаяхъ расчетъ дѣлался только для имѣній, относительно хозяйства коихъ собраны болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія, и, слѣдовательно, цифры могутъ считаться болѣе прочно установленными.

Если по даннымъ приведенной выше таблички сдѣлать такое-же вычисленіе размѣра издержекъ на вывозку удобрѣнія, падающихъ въ среднемъ на 1 паровую десятину, каковъ сдѣлано было выше для губерній Тамбовской и Орловской,—то получимъ величину въ 0,74 рубля (стоимость вывозки 190 возовъ = $190 \times 6 \text{ к.} = 11 \text{ р. } 40 \text{ к.}$; раскидка 60 к., итого расходъ на удобряемую десятину $12 \text{ р.} \times 0,062 = 0,74 \text{ р.}$). Такимъ образомъ цифры таблицы Н оказываются не ниже, а много выше того размѣра среднихъ издержекъ на удобрѣніе, падающихъ на 1 дес. парового поля, которыя опредѣляются по даннымъ статистическаго обследованія 4 названныхъ уѣздовъ.

По Нижегородской губерніи систематическій учетъ расходовъ на вывозку и раскидку удобрѣнія, падающихъ на 1 дес. парового поля, сдѣланъ

²⁾ См. „Матеріалы“ и т. д. вып. I, II, III и VII.

былъ для крестьянскаго хозяйства. Въ среднемъ по 6 уѣздамъ губернии ¹⁾ размѣръ этихъ расходовъ опредѣляется въ 3 р. 41 к. Эта средняя нѣсколько выше той, которая вычислена по даннымъ таблицы Н—2 р. 24 к., но съ другой стороны почти вдвое меньше средней, принятой въ учетъ Департамента Земледѣлія (6 р. 35 к. на десятину). Нужно замѣтить при этомъ, что въ Нижегородской губ. удобреніе владѣльческихъ земель скорѣе ниже, чѣмъ выше удобренія земель крестьянскихъ.

Всѣ приведенныя данныя показываютъ, что въ большинствѣ случаевъ, которые мы имѣли возможность провѣрить, даже тѣ цифры средняго расхода на удобреніе, которая вычислены въ таблицѣ Н и которая въ общемъ ниже принятыхъ въ учетъ Департамента Земледѣлія,—оказываются нѣсколько преувеличенными, что и понятно, такъ какъ многіе хозяева, за отсутствіемъ фактическихъ данныхъ въ ихъ распоряженіи, могли приводить свои соображенія, во что обошлась бы работа, если бы ее исполнить за деньги. Еще съ большимъ правомъ мы можемъ считать преувеличенными (по крайней мѣрѣ для массы среднихъ хозяйствъ) среднія, выведенныя на основаніи данныхъ упомянутаго учета. Но такъ какъ наши матеріалы о размѣрахъ и стоимости удобренія въ разныхъ районахъ Европейской Россіи во всякомъ случаѣ очень неполны и отрывочны, то мы не рѣшаемся внести въ эти среднія поправку въ томъ размѣрѣ, какъ это слѣдовало бы на основаніи сгруппированныхъ выше данныхъ. Въ дальнѣйшихъ расчетахъ мы будемъ брать для выраженія величины издержекъ на вывозку и раскидку удобренія въ каждомъ районѣ *среднюю* изъ двухъ цифръ, помѣщенныхъ въ таблицѣ Н, именно: той, которая выведена по даннымъ о размѣрахъ удобряемой пашни (гр. 5-я), и той, которая дается въ учетъ Департамента Земледѣлія. Наши выводы, въ особенности въ виду распространенности натуральной формы оплаты этихъ работъ, никоимъ образомъ нельзя будетъ считать въ такомъ случаѣ *преуменьшенными* противъ дѣйствительности.

Соотвѣтственныя вычисленія сдѣланы въ табличкѣ, помѣщаемой ниже.

Средняя величина расходовъ на вывозку и раскидку удобренія
(въ рубляхъ на 1 десятину).

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	По даннымъ таблицы Н.	По учетамъ Департамента Земледѣлія.	Въ среднемъ изъ показаній обоихъ источни- ковъ.
II. Юго-западная	2,78	2,18	2,48
IV. Сѣверная черноземная	2,59	3,55	3,07
V. Средневолжская	2,18	4,80	3,49
VI. Нижневолжская	0,46	1,78	1,10

¹⁾ Княгининскому, Васильскому и Ардатовскому—черноземнаго района и Семеновскому, Макарьевскому и Горбатовскому—нечерноземнаго. (См. „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегород. губ., часть экономическая“, вып. IV, VI, VII, IX, XI и XII).

Что касается группы *средней черноземной*, то по отношенію къ ней показанія *обоихъ нашихъ источниковъ*, какъ было объяснено выше, должны считаться преувеличенными. Если взять среднюю между ними $(3,17+8,05:2=5,61)$, мы получили бы весьма мало вѣроятный выводъ, что въ названной группѣ губерній удобрение полей стоитъ чуть не вдвое выше, чѣмъ въ полосѣ сѣверной черноземной и средневоложской, и болѣе чѣмъ вдвое сравнительно съ группою юго-западной. Мы думаемъ поэтому, что будетъ во всякомъ случаѣ правильнѣе ввести въ наши дальнѣйшіе расчеты для группы средней черноземной *вымышленную* цифру; именно принять для Харьковской губ. (по отношенію къ которой и обнаруживаются несообразности въ данныхъ нашихъ таблицъ) процентъ удобряемой пашни *средній по всей черноземной полосѣ* (изъ по-губернскихъ среднихъ)—21%; въ такомъ случаѣ—при показанной для губерній средней нормѣ увала навоза на 1 дес. 3,210 пуд. или 178 возовъ—расходъ на вывозку и раскидку удобрения, на 1 дес. подъ рожью, по Харьковской губ. составитъ 2 р. 37 к., а для всѣхъ трехъ губерній средней черноземной группы—1 р. 94 коп. Съ этою поправкою группы губерній черноземныхъ по величинѣ расходовъ на удобрение, падающихъ въ среднемъ выводѣ на 1 десятину, за сѣянью рожью, размѣстятся въ такомъ порядкѣ:

1. Средневоложская	3,49 р.
2. Сѣверная черноземная	3,07 „
3. Юго-западная	2,48 „
4. Средняя черноземная	1,94 „
5. Нижневоложская	1,10 „

Данныхъ относительно третьей главной рубрики расходовъ производства хлѣба въ губерніяхъ черноземной полосы—именно издержекъ *обоихъ* (на инвентарь и постройки, администрацію и на поземельные платежи)—мы находимъ болѣе удобнымъ коснуться ниже, послѣ того, какъ рассмотримъ имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи матеріалы для опредѣленія средней стоимости обработки, уборки, молотбы и вывозки удобрения на 1 дес. въ губерніяхъ *нечерноземныхъ*. Къ обзору этихъ послѣднихъ матеріаловъ мы теперь и переходимъ.

Выше уже были приведены (см. табл. *Е* на стр. 191) средніе выводы о стоимости названныхъ работъ по каждой группѣ нечерноземныхъ губерній, заимствованные изъ таблицъ, приложенныхъ къ изданію Департамента Земледѣлія: „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ“. Къ сожалѣнію, данныя, которыя мы могли извлечь изъ другихъ находившихся въ нашемъ распоряженіи источниковъ (матеріаловъ Государственнаго Дворянскаго Банка, земско-статистическихъ работъ, текущихъ обзоровъ Департамента Земледѣлія и др.), по отношенію къ нечерноземнымъ губерніямъ гораздо менѣе полны и систематичны, нежели для губерній черноземной полосы. Поэтому мы не можемъ

подвергнуть средние выводы, принятые въ учетахъ Департамента, такой-же проверкѣ,—путемъ сличенія ихъ съ параллельными данными другихъ источниковъ,—какая выполнена была выше по отношенію къ губерніямъ черноземнымъ. Для нечерноземной полосы мы далеко не располагаемъ такимъ количествомъ данныхъ о стоимости *отдѣльныхъ работъ*, которое необходимо, чтобы вывести изъ этихъ данныхъ среднія величины стоимости полной обработки 1 десятины, — подобно тому, какъ это сдѣлано было въ таблицахъ II и I для губерній черноземныхъ. Нѣсколько болѣе полны указанія нашихъ источниковъ о стоимости подесятинной обработки, при отдачѣ всѣхъ работъ оптомъ; наибольшее число этихъ указаній относится къ работамъ на *круговой* десятинѣ или парѣ десятинъ; о стоимости обработки и уборки озимой и яровой десятины въ отдѣльности мы имѣемъ гораздо менѣе данныхъ. Не во всѣхъ случаяхъ, однако, и данные о стоимости работъ на круговой десятинѣ отличаются достаточною опредѣленностью. Такъ, не всегда можно опредѣлить съ точностію *объемъ работъ*, входящихъ въ составъ круговой обработки: по большей части при круговой обработкѣ на обязанности нанимающагося лежитъ обработка, уборка съ возкой сноповъ и вывозка навоза, но иногда сюда же присоединяется и молотьба; съ другой стороны, какъ уже отмѣчено, вывозка навоза составляетъ часто хозяйственную операцію, выполняемую отработками, за выпасъ скота. Въ источникахъ, которыми мы пользовались, не во всѣхъ случаяхъ можно найти соответственныя поясненія о характерѣ тѣхъ или иныхъ работъ, за которыя показывалась плата. Поэтому нѣкоторыми указаніями мы совсѣмъ не могли воспользоваться или же должны были разрѣшать возникающія сомнѣнія по аналогіи съ другими безспорными случаями. Тамъ, гдѣ въ нашемъ распоряженіи находились обработанные матеріалы земской статистики, подобныя сомнѣнія не могли имѣть мѣста; но, къ сожалѣнію, по нечерноземной полосѣ такими матеріалами мы располагаемъ только для очень немногихъ губерній.

На основаніи всѣхъ указаній, которыми мы могли воспользоваться, въ таблицѣ, помѣщенной ниже въ приложеніи, выведены *погубернскія среднія* величины стоимости различныхъ работъ, на 1 дес. или на „круговую“ десятину, отдѣльно по каждому изъ нашихъ источниковъ. Вычисляя изъ этихъ среднихъ *общія для каждой губерніи среднія*, по показаніямъ *всѣхъ источниковъ*, а затѣмъ изъ такихъ погубернскихъ среднихъ—среднія для каждой *группы губерній*, получимъ нижеслѣдующую табличку (O).

Т а б л и ц а О.

Г У Б Е Р Н И И:	Круговая десятина.			Обработка и уборка I десятины		Обработка, уборка и жоловка на I десятину	
	Обработка и уборка		Обработка, уборка и жоловка.	озимой.	яровой.	озимой.	яровой.
	без вывозки удобрен.	съ вывозкой удобрен.					
VII а. Московская . . .	—	22,5	—	18,1 ¹⁾	8,2	—	—
Владимирская . . .	—	—	27,5	14,8	—	—	—
Ярославская . . .	—	—	—	—	—	16,4 ²⁾	—
Костромская . . .	—	26,7	—	11,9	—	—	—
По группѣ . . .	—	24,6	27,5	13,2	8,2	16,4	—
VII б. Тверская	—	27,1	—	—	—	15,9	11,3
Смоленская	21,8	24,7	29	11	9,7	12	—
Калужская	19,0	—	—	8,8	—	—	—
По группѣ	20,4	25,9	29	9,9	9,7	14	11,3
VIII а. С.-Петербургская	—	—	35,6	—	—	—	—
VIII б. Новгородская	—	—	26,2	—	—	17,2	—
Псковская	—	26,7	28,0	—	—	17,5	—
По группѣ	—	20,7	28,1	—	—	17,8	—
IX. Мяская	—	—	—	8,5	—	—	—
Витебская	21	25,7	—	18,8	8,0	—	—
Могилевская	—	—	—	6,9	5,5	—	—
По группѣ	21	20,7	—	9,7	6,8	—	—

Если мы сопоставимъ цифры этой таблички съ соответственными цифрами, которыя даются для стоимости тѣхъ же работъ въ учетахъ Департамента Земледѣлія, то мы найдемъ, что во *всѣхъ случаяхъ* цифры нашей таблички оказываются ниже этихъ послѣднихъ. Такъ, по группѣ губерній промышленныхъ (районъ VII-й а, восточный) стоимость обработки и уборки „круговой“ десятины съ вывозкою навоза, въ среднемъ по табличкѣ О, составляетъ 24,6 р., по учетахъ Департамента (см. выше таблица Е) стоимость названныхъ работъ опредѣляется въ 35,56 р.: первая изъ этихъ среднихъ по отношенію ко второй, принятой за 100, составитъ 69%. Для группы VII б (западная

¹⁾ Частью съ вывозкою удобренія.

²⁾ Съ вывозкою удобренія.

часть промышленного района) тоже отношение составит 82% (25,9 р. по данной таблицѣ *O* и 31,55 р. по учетамъ Департамента Земледѣлія). Для группы VIIa и VIIб таблица *O* даетъ стоимость обработки, уборки и *молотьбы* на пару десятинъ; входитъ ли въ составъ работы и *вывозка навоза* совершенно точныхъ указаній въ источникахъ, изъ которыхъ заимствованы соответственныя цифры, мы не находимъ. Поэтому сопоставленіе съ данными таблицы *E* (основанной на цифрахъ департаментскаго учета) мы сдѣлаемъ, взявъ изъ этой таблицы итоги стоимости обработки, уборки и молотьбы на 1 дес. подъ рожь (безъ удобренія), и на 1 дес. подъ овесъ. По району VIIa итогъ этотъ будетъ 53,9 р., по группѣ VIIб — 35 р. Если мы примемъ объ эти цифры за 100, то соответственныя средія по таблицѣ *O* выразятся въ 66%— для района VIIa и въ 80% для района VII б. Для района IX (сѣверо-западнаго) мы имѣемъ данныя о стоимости обработки и уборки круговой десятины только для одной губерніи Витебской. Болѣе многочисленныя указанія по этому району имѣются о стоимости озимой и яровой десятины порознь. Такія-же, указанія имѣемъ мы и по районамъ VIIa и VIIб. Складывая цифры, относящіяся къ той и другой десятинѣ по каждому изъ названныхъ районовъ, и сопоставляя ихъ съ соответственными итогами таблицы *E* получимъ такія отношенія:

Районы.	Стоимость обработки и уборки 2 десятинъ.				% отношеніе 1-й величины ко 2-й.
	По табл. <i>O</i> .	По табл. <i>E</i> .			
	Р	у	б	л	и.
VIIa	21,5		28,6		75%.
VIIб .	19,6		22,7		88%.
IX .	16,5		20,0		82%.

Если мы сдѣлаемъ подобное сопоставленіе только для величинъ стоимости обработки и уборки *озимой* десятины, даваемыхъ обѣими таблицами, то отношеніе между этими величинами опредѣляется нѣсколько иначе, а именно средія таблицы *O* составятъ въ процентахъ отъ среднихъ таблицъ *E*:

по району VIIa .	81%
„ „ VIIб .	85%
„ „ IX .	91%

Такимъ образомъ сопоставленіе различныиъ среднихъ въ обѣихъ нашихъ таблицахъ дало такія между ними отношенія:

Районъ VIIa .	$\frac{69+75+81}{3} = 75$
„ VIIб .	$\frac{82+88+85}{3} = 85$
„ IX	$\frac{82+91}{2} = 86,5$

Для районовъ VIIIa и VIIIб мы имѣемъ только по одному процентному отношенію—86% для перваго и 80% для втораго. По району VIIIa другихъ данныхъ для сопоставленій средня нашей таблицы не заключаютъ. Что касается района VIIIб, то мы можемъ сравнить даваемую таблицю O для Псковской губерніи величину стоимости обработки и уборки крутовой десятины (съ вывозкой навоза)—съ соответственной величиною (для Псковской-же губерніи), принятой въ учетъ Департамента Земледѣлія; а также стоимость полной обработки (съ молотью) 1 озимой десятины по обѣмъ таблицамъ (O и E) для всего района. Получимъ отношенія въ 85% и въ 90%. Всѣ три цифры по данному району (80, 85, 90) дадутъ въ среднемъ отношеніе стоимости различныхъ работъ, вычисленной въ таблицѣ O, къ цифрамъ таблицы E (составленной по даннымъ Департамента Земледѣлія) какъ 85 : 100.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что и для нечерноземной полосы цифры стоимости земледѣльческихъ работъ, принятыя въ учетахъ Департамента Земледѣлія, должны быть признаны *несколько преувеличенными*, если отнести ихъ не къ лучшимъ, а къ *среднимъ* хозяйствамъ каждаго района. Чтобы сдѣлать ихъ *примѣнимыми* къ условіямъ этихъ среднихъ хозяйствъ необходимо ихъ *несколько понизить*.

Вышеприведенныя сопоставленія позволяютъ намъ опредѣлить размѣры такого пониженія для районовъ VIIб, VIIIб и IX кругомъ въ 15%, а для района VIIa въ 25%. Мы считали бы однако болѣе осторожнымъ принять для этого послѣдняго района *несколько меньшую скидку*, именно въ 20%. Точно также и для района IX намъ казалось бы правильнѣе уменьшить цифры департаментскаго учета не на 15, а только на 10%, такъ какъ приведенныя въ таблицѣ O данныя относятся только къ тремъ губерніямъ этого района (изъ 6) и притомъ къ такимъ, въ которыхъ болѣе распространены дешевые способы примѣненія наемнаго труда, нежели въ трехъ остальныхъ губерніяхъ того же района. Что касается района VIIIa (губ. С.-Петербургская), то, какъ упомянуто выше, мы могли сдѣлать сопоставленіе нашихъ цифръ по этому району только для одной ихъ комбинаціи, причемъ отношеніе между сравниваемыми данными получилось какъ 66 : 100. При незначительномъ количествѣ указаній, которыми мы располагаемъ по данному району, мы считали бы, однако, неосторожнымъ принять такую крупную скидку со среднихъ, выведенныхъ въ таблицѣ E (по даннымъ Департамента Земледѣлія). Поэтому средніе размѣры стоимости земледѣльческихъ работъ по району VIIIa мы примемъ въ дальнѣйшихъ вычисленіяхъ въ 75% отъ тѣхъ величинъ, которыя опредѣлены были по учетамъ Департамента Земледѣлія для лучшихъ хозяйствъ этого района.

За всѣми этими поправками приблизительныя величины стоимости обработки, уборки, молотью и вывозки навоза, на 1 дес. подъ рожью, для *среднихъ хозяйствъ* каждаго изъ районовъ нечерноземной полосы, опредѣлятся такими цифрами:

Р а я о в ы.	Рубли.
VII а Промышленный (восточная часть)	22,2
VII б " (западная часть)	20,1
VIII а Приозерный (С.-Петербургская губ.)	33,7
VIII б " (остальные губ.)	21,0
IX Сѣверо-западный	17,9

Намъ остается теперь ввести въ нашъ расчетъ еще одну послѣднюю статью издержекъ производства хлѣба, именно расходы на общія потребности хозяйства.

Въ учетѣ Департамента Земледѣлія (который все время служилъ исходнымъ пунктомъ нашихъ вычисленій) къ этой категоріи отнесены расходы: а) на ремонтъ, погашеніе и страхованіе построекъ и инвентаря, б) на администрацію имѣній и в) на поземельные платежи. Соответственныя цифры по каждой губерніи приведены въ таблицѣ приложеній къ настоящей главѣ, а средніе выводы по группамъ губерній сдѣланы въ таблицѣ Е, помѣщенной выше (на стр. 191).

Въ другихъ источникахъ, которыми мы пользовались до сихъ поръ для проверки и дополненія выводовъ, построенныхъ по даннымъ, заимствованнымъ изъ работъ Департамента Земледѣлія,—по отношенію къ величинѣ общихъ расходовъ мы находимъ такъ мало указаній и притомъ такихъ отрывочныхъ, что руководствоваться ими при дальнѣйшихъ выводахъ было бы затруднительно ¹⁾. Поэтому намъ остается строить эти вычисленія только по тѣмъ матеріаламъ, которые даются намъ въ таблицахъ упомянутой работы Департамента Земледѣлія. Но ввести въ нашъ учетъ соответственныя цифры такъ, какъ онѣ опредѣлены для каждой группы губерній въ этихъ таблицахъ.

¹⁾ Относительно болѣе (хотя вѣсело крайне мало) данныхъ имѣется для одной части этихъ расходовъ, именно для издержекъ *администраціи*. Такъ, по даннымъ земско-статистическаго изслѣдованія частновладѣльческаго хозяйства въ С.-Петербургской губ., административные расходы, по среднему расчету на 1 дес., составляли для *всей земли* 13,5 коп., для *экономической запашки*—2 р. 80 к. Послѣдняя цифра близка къ той, которая дается для С.-Петербургской губ.—по расчету на 1 дес. ржи—въ работѣ Департамента Земледѣлія (3 р.). Для двухъ уѣздовъ Тамбовской губ., по земско-статистическому изслѣдованію, расходъ на администрацію опредѣляется въ 94 к. на 1 дес. удобной земли и въ 1 р. 69 к. на 1 дес. экономической запашки. Соответственная послѣдней цифра въ учетѣ Департамента Земледѣлія составляетъ 2 р. (для черноземныхъ уѣздовъ Тамбовской губ.). По 6 уѣздамъ Московской губ. средний расходъ на администрацію опредѣленъ земско-статистическимъ изслѣдованіемъ въ 54 к. на 1 дес. всякой земли. По свѣдѣніямъ, навлеченнымъ изъ отдѣльныхъ вѣдомостей общества взаимнаго поземельнаго кредита за 1870—1872 гг., расходы по управленію для 192 имѣній, лежащихъ въ 41 губерніи, опредѣляются въ 22,1 коп. на 1 дес. земли всякаго рода; въ частности для имѣній, лежащихъ въ полосѣ черноземной средняя эта составляетъ 24,4 коп. на дес., а въ полосѣ нечерноземной 15,4 коп. (А. Ф. Фортунатовъ, „Управленіе имѣніями въ губерніяхъ С.-Петербургской и Тамбовской“, статья, помѣщенная въ № 12 журнала „Сельское хозяйство и лѣсоводство“, за 1892 г.).

мы считали бы во всякомъ случаѣ неправильнымъ. Если внимательный анализъ привелъ насъ къ заключенію, что по другимъ главнымъ рубрикамъ расходовъ производства хлѣба цифры упомянутыхъ таблицъ оказываются нѣсколько *преувеличенными* при отнесеніи ихъ къ хозяйствамъ *среднимъ*, то такое же предположеніе мы можемъ сдѣлать и по отношенію къ настоящей категоріи этихъ расходовъ. Затѣмъ *общіе расходы* хозяйства должны падать, въ известной соразмѣрности, на *всѣ* хозяйственные земли. Расчетъ этихъ расходовъ только на пахатную землю (какъ это сдѣлано въ большинствѣ случаевъ корреспондентами Департамента Земледѣлія, доставившими ему свѣдѣнія, послужившія основаніемъ для учета стоимости производства хлѣбовъ) неизбежно долженъ повести къ *преувеличенію* стоимости эксплуатаціи пахатной десятины, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда пахатныя земли занимаютъ относительно небольшой процентъ въ общемъ составѣ имѣній, а таковыя условія всей нечерноземной полосы. Оба приведенныя соображенія говорятъ въ пользу необходимости известнаго *попущенія* среднихъ таблицы *E* при введеніи въ нашъ учетъ величины *общихъ издержекъ* хозяйства. Внимательное разсмотрѣніе данныхъ какъ этой таблицы, такъ и таблицы приложеній (гдѣ помѣщены *погубернскіе итоги* общихъ издержекъ) приводитъ къ убѣжденію, что, съ другой стороны, эти данныя не допускаютъ и представленія выводовъ по отдѣльнымъ группамъ губерній. Если сопоставить между собою среднія и по отдѣльнымъ губерніямъ и по цѣлымъ районамъ, въ ихъ взаимномъ соотношеніи нельзя подмѣтить почти никакой правильности и найти достаточныя или, по крайней мѣрѣ, вѣроятныя объясненія для встрѣчающихся въ отдѣльныхъ случаяхъ рѣзкихъ колебаній въ ту и въ другую сторону. Поэтому мы считали бы болѣе осторожнымъ принять различныя среднія *только для двухъ крупныхъ районовъ*—*черноземнаго* и *нечерноземнаго*, не видоизмѣняя ихъ далѣе по группамъ губерній внутри каждого изъ этихъ районовъ. Для 24 губерній черноземной полосы средняя изъ погубернскихъ итоговъ общихъ расходовъ на 1 дес. ржи составитъ 4 р. 02 к., а по 16 нечерноземнымъ губерніямъ ¹⁾ 5 р. 06 к. Въ дальнѣйшихъ нашихъ исчисленіяхъ мы примемъ для опредѣленія величины среднихъ издержекъ на общія потребности хозяйства: въ *черноземныхъ* губерніяхъ 75% отъ приведенной выше средней, или круглымъ числомъ, 3 р. на 1 дес., а для губерній нечерноземной полосы 50% соответствующей цифры, т. е. 2 р. 50 к. на 1 дес. Если принять въ соображеніе среднія отношенія площади пашни къ общей площади всей земли въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ той и другой полосы (44,4% въ черноземныхъ и 13,6% въ нечерноземныхъ губерніяхъ), а съ другой стороны, припомнить тѣ выводы, къ которымъ насъ привели сопоставленія указанный нашихъ источниковъ по другимъ категоріямъ издержекъ производства хлѣба,—принятыя нами нормы подесятиннаго расхода на общія хозяйственные потребности можно считать стоящими скорѣе выше, чѣмъ ниже дѣйствительности.

¹⁾ Прибалтійскія губерніи мы не вводимъ въ расчетъ.

Теперь мы можем определить общую сумму издержек производства ржи, по расчету на 1 дес., в разных районах, складывая различные элементы этих издержек, данные выше ¹⁾.

Эти общие итоги определяются так:

Т а б л и ц а П.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЯ.	Обработка, уборка и молодаба.	Вывозка и раскли- ка удоб- ренія.	Итого.	Издержка общія.	Общая сумма расхода.
I. Южная степная	15,2	—	15,2	3,0	18,2
II. Юго-западная	14,9	2,5	17,4	3,0	20,4
III. Средняя черноземная	18,5	1,9	15,4	3,0	18,4
IV. Северная черноземная	9,2	3,1	12,3	3,0	15,3
V. Средневолжская	10,2	3,5	13,7	3,0	16,7
VI. Нижневолжская	12,0	1,1	13,1	9,0	16,1
VII. Промышлен: а) вост. районъ	—	—	22,2	2,5	24,7
б) зап. районъ	—	—	20,1	2,5	22,6
VIII. Приозерная: а) С.-Петербур. губ.	—	—	33,7	2,5	36,2
б) остальные губ.	—	—	21,0	2,5	23,5
IX. Северо-западная	—	—	17,9	2,5	22,4
X. Прибалтийская	—	—	—	—	33,5

Исходя отъ этихъ среднихъ и принимая во вниманіе соотношенія между величинами издержекъ производства ржи и другихъ злаковъ, какъ онѣ опредѣлены въ работѣ Департамента Земледѣлія, съ одной стороны, а съ другой—соотношенія между стоимостью работъ на ржаной десятинѣ по учету Департамента и по приведеннымъ выше исчисленіямъ,—мы можемъ опредѣлить и приблизительныя среднія величины стоимости производства овса и яровой пшеницы.

Результаты произведенныхъ для этого вычисленій сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ ²⁾.

¹⁾ Для района *прибалтійскаго* мы взяли цифру на 10% меньшую противъ общаго итога издержекъ на 1 дес. ржи, даваемого въ таблицѣ Департамента Земледѣлія. Никакихъ данныхъ для анализа этого итога по составнымъ элементамъ мы не имѣемъ.

²⁾ Вычисленія эти сдѣланы при помощи такихъ приѣмовъ. Для губерній *черноземной* полосы мы опредѣлили среднее соотношеніе между издержками производства ржи (безъ удобренія) и издержками производства овса и пшеницы по таблицамъ Департамента. Стоимость работъ по воздѣлыванію пшеницы оказалась почти равной стоимости работъ на ржаной десятинѣ; для овса получилось отношеніе какъ 86 : 100. Поэтому мы приняли для стоимости производства пшеницы въ черноземной полосѣ тѣ же цифры, какія были вычислены нами выше (въ таблицѣ II) для ржи, кромѣ

Таблица Р.

Стоимость издержекъ на 1 десятину (въ рубляхъ):

Р а й о н ы.	Овесъ	Яровая пшеница.	Р а й о н ы.	Овесъ.
I . . .	—	18,2	VIa.	16,1
II . . .	15,4	—	VIб.	15,8
III . . .	14,2	16,5	VIIa .	20,4
IV . . .	10,5	—	VIIб.	16,3
V . . .	12,4	13,2	IX . .	13,6
VI . . .	12,9	15,0	X . . .	23,7

Попробуемъ теперь сопоставить полученныя нами величины стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ съ данными о *среднихъ урожаяхъ* и *среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ* въ различныхъ районахъ, а также съ *урожаями* и *цѣнами* послѣдняго (1894) года.

Приступая къ этому сопоставленію, мы должны заранѣе оговориться, что выводы его могутъ имѣть только *приблизительный* характеръ, такъ какъ только такой характеръ можно признать за *всеми* элементами, на которыхъ построены наши вычисленія. Выше мы уже приводили не разъ объясненія, почему принятыя нами цифры средней стоимости производства хлѣбовъ въ разныхъ районахъ не могутъ претендовать на большую точность. Еще въ большей, можетъ быть, мѣрѣ такая оговорка приложима къ выводамъ о *средней величинѣ урожая*. Данныя о размѣрахъ *хлѣбныхъ цѣнъ* обладаютъ относительно большею точностію, но и это можно сказать только о среднихъ выводахъ за болѣе или менѣе длинный періодъ; выводы за отдѣльный годъ (особенно такой ненормальный, какимъ былъ годъ 1894), при относительно небольшомъ числѣ данныхъ для ихъ построения, никакъ не могутъ считаться гарантированными отъ влѣянія какихъ-либо случайныхъ цифръ.

Для опредѣленія *средней урожайности* ржи, овса и яровой пшеницы, за продолжительный періодъ времени, по каждому изъ намѣченныхъ выше районовъ, мы воспользовались погубернскими цифрами о валовомъ сборѣ названныхъ хлѣбовъ съ 1 десятины частновладѣльческой пашни, которыя даются въ ежегодныхъ сельскохозяйственныхъ обзорахъ Департамента Земледѣлія („18 . . . годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“). Въ таблицахъ, приложенныхъ къ настоящей работѣ, выведены на основаніи такихъ данныхъ за каждый годъ десятилѣтія 1883—92 гг. среднія за это десятилѣтіе. Кромѣ того, какъ мы уже

расходовъ на удобреніе, а для овса—тѣ же цифры, уменьшенныя на 14%. Для губерній *нечерноземной* полосы этотъ приемъ не могъ быть примѣненъ, такъ какъ раздѣльныхъ цифръ для стоимости удобрения и для остальныхъ расходовъ въ нашей таблицѣ не вычислено. Поэтому здѣсь, для опредѣленія средней стоимости производства овса, мы воспользовались цифрами таблицы Е (составленной по даннымъ Департамента Земледѣлія), уменьшивъ ихъ по каждой группѣ настолько же, насколько принята для этой группы цифра средней стоимости производства ржи ниже соотвѣтственной средней, даваемой таблицею Е.

имѣли случай упоминать выше, въ особой работѣ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Министерства Земледѣлія (VI вып. „Сельскохозяйственныхъ статистическихъ свѣдѣній по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“) сдѣлано исчисленіе среднихъ величинъ урожая главныхъ хлѣбовъ, по каждой губерніи и уѣзду, за *десятилѣтіе 1881—90 гг.* Въ дальнѣйшихъ нашихъ расчетахъ взяты среднія за *оба эти десятилѣтія*. При этомъ изъ погубернскихъ среднихъ нами выведены среднія *по группамъ губерній*, а затѣмъ объемныя опредѣленія переведены на *вѣсовыя* (по единообразнымъ нормамъ: 9 пуд. для 1 четверти ржи, 10 пуд. для 1 четверти пшеницы и 8 пуд. для 1 четверти овса) Такимъ образомъ получены величины средняго валового сбора ржи, овса и пшеницы съ 1 десятины по отдѣльнымъ районамъ. Такъ какъ въ исчисленіяхъ стоимости производства хлѣбовъ стоимость сѣмянъ нами не принималась въ расчетъ, то, помимо валового сбора, намъ необходимо опредѣлить *чистый сборъ* зерна съ 1 десятины (за вычетомъ сѣмянъ), а для этого требовалось вычислить *среднія нормы посѣва* на 1 десятину по группамъ губерній. Для этого вычисленія мы воспользовались двойнымъ матеріаломъ: во 1-хъ, данными о среднемъ за *пятилѣтіе (1883—87 гг.)* размѣрѣ высѣва хлѣбовъ на 1 десятину, заимствованными изъ изданія Центрального Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: „Средній урожай въ Европейской Россіи за *пятилѣтіе 1883—87 гг.*“, и, во 2-хъ, данными о размѣрахъ „обычнаго“ количества высѣваемыхъ на 1 десятину хлѣбовъ, заимствованными изъ I вып. Сельскохозяйственныхъ и статистическихъ свѣдѣній“, изданныхъ бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія. Мы взяли по каждой губерніи *среднюю* изъ цифръ, даваемыхъ обоими источниками, и затѣмъ изъ погубернскихъ среднихъ вычислили среднія *по группамъ губерній*. За 1894 годъ въ нашемъ распоряженіи не было выводовъ объ урожайности, составленныхъ по даннымъ, получаемымъ отъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія. Поэтому для 1894 г. мы воспользовались указаніями другого источника, именно свѣдѣніями, опубликованными въ изданіи Центрального Статистическаго Комитета: „Урожай 1894 г.“. Для опредѣленія размѣровъ *чистаго сбора* и для перевода объемныхъ опредѣленій на *вѣсовыя*, мы руководствовались тѣми указаніями о среднемъ количествѣ высѣваемыхъ (по каждой губерніи) на 1 десятину сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ и о среднемъ вѣсѣ 1 четверти, которыя имѣлись въ названномъ изданіи (за 1894 годъ). Затѣмъ, такъ какъ, въ общемъ, цифры урожайности по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета оказываются нѣсколько ниже соответственныхъ цифръ, публикуемыхъ въ изданіяхъ Департамента Земледѣлія,—то для сопоставимости выводовъ, сдѣланныхъ нами для десятилѣтій 1881—90 и 1883—92 гг.—съ одной стороны, и для 1894 года—съ другой, въ эти послѣдніе выводы внесена известная поправка сообразно той разницѣ, которая обнаруживается между показаніями обоихъ нашихъ источниковъ за десятилѣтіе 1883—92 гг.

Результаты всѣхъ объясненныхъ вычисленій изложены въ таблицѣ С, помещаемой ниже.

Среднія цѣны за 1 пудъ ржи, овса и яровой пшеницы вычислены за періодъ 1881—1893 гг. по даннымъ сельско-хозяйственныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія о мѣстныхъ, по каждой губерніи, хлѣбныхъ цѣнахъ за осенній періодъ. Среднія цѣны за 1894 г. опредѣлены по даннымъ Хлѣботорговаго Отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ. Для яровой пшеницы данныя эти, къ сожалѣнію, не совсѣмъ полны, такъ что особой средней для средневолжскаго района вычислить было нельзя, и для обѣихъ поволжскихъ группъ (средневолжской и нижневолжской) принята одна средняя цѣна 1 пуда.

Порайонные выводы о среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ, вычисленные по указаннымъ даннымъ, помѣщены въ слѣдующей табличкѣ:

Таблица Т.
Цѣны за 1 пудъ (въ копѣйкахъ).

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Рожь.		Овесь.		Пшеница.	
	1881—93.	1894.	1881—93.	1894.	1881—93.	1894.
I. Южныя степныя.	62	31	—	—	85	40
II. Юго-западные.	61,5	33	53	36	—	—
III. Среднія черноземныя	58,5	25	45	28	81,5	39
IV. Сѣверныя черноземныя	64	35	48	33	—	—
V. Средневолжскія	65	32	45	35	90	(44)
VI. Нижневолжскія	36	27	45	28	81	44
VII. Промышленныя:						
а) восточный районъ	81	52	58,5	48	—	—
б) западный районъ	80	52	53	42	—	—
VIII. Приозерныя:						
а) С.-Петербургская губ.	103,5	69	71	68	—	—
б) остальныя губерніи	87,5	68	57	51	—	—
IX. Сѣверо-западные	72,5	47	59	48	—	—
X. Прибалтійскія	85	63,5	77	64	—	—

Сопоставленіе данныхъ о стоимости производства хлѣба съ данными о среднихъ урожаяхъ и среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ можетъ быть сдѣлано въ двухъ направленіяхъ: во 1-хъ, раздѣляя сумму издержекъ, падающихъ на 1 десятину, на среднюю цѣну 1 пуда хлѣба, возможно опредѣлить сколькоми пудами чистаго сбора зерна покрываются издержки производства хлѣба. Отсюда, при данной цѣнѣ хлѣба можно судить: какой размеръ урожая необходимъ для того, чтобы воздѣлываніе хлѣба не приносило убытка; во 2-хъ, мы можемъ

раздѣлить сумму издержекъ на количество пудовъ чистаго сбора зерна съ 1 дес. и опредѣлить такимъ образомъ *среднюю стоимость 1 пуда хлѣба*. При помощи такого вычисленія, по известному урожаю, можно выяснитъ: при *какой крайней цѣнѣ* за пудъ хлѣба воздѣлываніе его является безубыточнымъ.

Сдѣлаемъ первоначально вычисленія въ первомъ направленіи и попробуемъ опредѣлить сколько пудовъ чистаго сбора ржи, овса и пшеницы необходимо для покрытія издержекъ эксплуатаціи на 1 дес., при цѣнахъ хлѣба *среднихъ* за рядъ лѣтъ и при *цѣнахъ 1894 г.*

Выводы, относящіеся къ *среднимъ за рядъ лѣтъ*, сведены въ нижеслѣдующей табличкѣ (У).

Таблица У.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Рожь.			Овесь.			Яровая пшеница.		
	Издержки на 1 десятину въ пудахъ зерна.	Чистый сборъ съ 1 десятины въ пудахъ.		Издержки на 1 десятину въ пудахъ зерна.	Чистый сборъ съ 1 десятины въ пудахъ.		Издержки на 1 десятину въ пудахъ зерна.	Чистый сборъ съ 1 десятины въ пудахъ.	
		1881—90.	1883—92.		1881—90.	1883—92.		1881—90.	1883—92.
I. Южная степная	30	34,5	31,5	—	—	—	21,5	29,5	29,5
II. Юго-западная	33	49	43	29	42,5	53,5	—	—	—
III. Средняя черноземная	31,5	48	41	32	43,5	34,5	29	33,5	29,5
IV. Сѣверная черноземная	24	45	42	32	29,5	33,5	—	—	—
V. Средневолжская	26	43	39	27,5	29,5	30	15	34	27
VI. Нижневолжская	29	40	36	29	35,5	29,5	18	34,5	31,5
VII. Промышленная:									
а) восточный районъ	30	48	47	23,5	68	36	—	—	—
б) западный районъ	28,5	46	43	29	36	33	—	—	—
VIII. Пріозерная:									
а) С.-Петербургская губ.	35	57	58	29	48	47	—	—	—
б) остальные губерніи	27	46	45	29	37,5	29,5	—	—	—
IX. Сѣверозападная	24	37	34	24	30,5	29,5	—	—	—
X. Прибалтійская	39	67	65	29	53,5	52,5	—	—	—

Цифры, набранныя жирнымъ шрифтомъ, обозначаютъ то количество зерна, которое *должно быть собрано* для возмѣщенія издержекъ производства, цифры напечатанныя тонкимъ шрифтомъ показываютъ количество зерна, *дѣйствительно собиравшееся* съ десятины, въ среднемъ за то и другое десятилѣтія, взятыя въ нашей табличкѣ. Если сравнимъ тѣ и другія цифры, то найдемъ, что по каждой группѣ и для всѣхъ трехъ разсматриваемыхъ нами хлѣбовъ

последнія (тонкія) выше первыхъ (жирныхъ) Это показываетъ, что при *среднихъ цѣнахъ* и при *среднихъ урожаяхъ* производство хлѣба не шло въ убытокъ ни въ одномъ районѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, общее количество чистаго сбора почти совпадаетъ съ тѣмъ его количествомъ, которое необходимо для покрытія издержекъ, иными словами, въ означенныхъ случаяхъ производство хотя не было прямо убыточнымъ, но почти не приносило никакого дохода. Именно, для ржи по группѣ южной степной средней урожай за десятилѣтіе 1883—1892 гг. составляетъ 31,5 пуда (чистаго сбора съ 1 дес.), а величина издержекъ производства, выраженная въ зернѣ, 30 пудовъ, т. е. всего на 1½ пуда менѣе. Для овса подобные же результаты оказываются по объѣмъ приволжскимъ группамъ губерній (по нижеволжской 29,5 пуд. чистаго сбора при 29 пудахъ издержекъ, для средневолжской 30 пуд. сбора при 27,5 пуд. издержекъ). Во всѣхъ этихъ случаяхъ такое ничтожное превышеніе дохода надъ расходомъ обуславливается крайне низкими цифрами среднихъ урожаевъ (ржи и овса), которыя даются нашими источниками для сказанныхъ группъ. Результаты будутъ уже нѣсколько иные, если мы возьмемъ за выраженіе средняго урожая выводы за десятилѣтіе 1881—1890 гг. вмѣсто 1883—1892 гг.

Для 1894 года выводы получаютъ гораздо болѣе неблагоприятныя. Это впрочемъ, можно было и предвидѣть по тѣмъ соотношеніямъ между урожаями и цѣнами хлѣба за этотъ годъ и урожаями и цѣнами *средними*, какія оказываются по приведенной выше таблицѣ С. Въ черноземной полосѣ урожай всѣхъ трехъ разсматриваемыхъ нами хлѣбовъ въ 1894 г. были значительно выше среднихъ, но во всякомъ случаѣ повышеніе урожаевъ не могло уравновѣсить паденіе цѣкъ. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ паденіе хлѣбныхъ цѣкъ сказалось нѣсколько менѣе, чѣмъ въ черноземныхъ, но зато здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, и величина урожаевъ не разнилась отъ средней настолько, какъ въ губерніяхъ черноземной полосы. Въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ районахъ въ 1894 г. собрана была даже *меньшая* жатва чѣмъ за предшествовавшее десятилѣтіе (районъ VIII) или въ размѣрѣ почти одинаковомъ со среднею за это десятилѣтіе (районы VIIа, X); между тѣмъ хлѣбныя цѣны обнаруживали всюду сильное паденіе (хотя, какъ упомянуто выше, въ нечерноземной полосѣ нѣсколько менѣе рѣзкое, чѣмъ въ черноземной).

Числовыя данныя, показывающія отношенія между величиною издержекъ производства хлѣба (выраженною въ пудахъ зерна по цѣнамъ 1894 г.) и размѣрами чистаго сбора, снятаго съ 1 дес. въ 1894 г. (тоже въ пудахъ), приводятся въ нижеслѣдующей табличкѣ (Ф).

Таблица Ф.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Р о ж ь.		О в о с ь.		Яровая пшеница.	
	Издерж-ки произ-водства.	Частный сборъ.	Издерж-ки произ-водства.	Чистый сборъ.	Издерж-ки произ-водства.	Частный сборъ.
I. Южная степная	59	52	—	—	45,5	43,5
II. Юго-западная.	62	62,5	48	46	—	—
III. Средняя черноземная	74	71,5	51	55	42,5	52
IV. Сѣверная черноземная	44	64	32	52	—	—
V. Средневолжская.	52	56	35,5	32	30	32
VI. Нижневолжская	59	48,5	46	56	34,5	44,5
VII. Промышленная:						
а) восточный районъ	47,5	49	33,5	48	—	—
б) западный районъ	43	48	35	46	—	—
VIII. Приозерная						
а) С.-Петербургская губ.	53	43,5	30	39	—	—
б) остальные губ.	36	39,5	32	40	—	—
IX. Сѣверо-западная	43	42	29	38,5	—	—
X. Прибалтійская	53	36	33	54,5	—	—

И въ этой табличкѣ, такъ же, какъ и въ предшествующей табличкѣ У, цифры, набранныя жирнымъ шрифтомъ, означаютъ какъ великъ *долженъ былъ* быть чистый сборъ хлѣба съ 1 дес., чтобы покрывать издержки производства, а тонкія цифры—какимъ онъ оказался въ дѣйствительности. Сравнивая оба ряда цифръ, мы видимъ, что размѣры чистаго сбора въ нѣсколькихъ случаяхъ *ниже* тѣхъ, какими покрываются необходимыя издержки производства. Затѣмъ по нѣкоторымъ районамъ размѣры чистаго сбора съ 1 десятины такъ близко подходят къ размѣрамъ необходимыхъ издержекъ производства, что разница между тѣми и другими не выходитъ изъ предѣловъ возможной погрѣшности при построении среднихъ величинъ издержекъ, урожая и цѣны, принятыхъ въ нашихъ таблицахъ. Очень можетъ быть, что и въ этихъ случаяхъ *долженъ* иногда стоять *минусъ* или *нуль*, тамъ гдѣ у насъ получается *плюсъ*.

Результаты сличенія величины издержекъ производства (выраженной въ пудахъ зеренъ) и величины урожая за 1894 г. будутъ еще нагляднѣе, если ихъ изобразить въ такой табличкѣ:

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Разность между чистымъ сборомъ и издержками (въ пудахъ на 1 дес.).		
	Рожь.	Овесь.	Яровая пшеница.
I. Южная степная	— 7	—	— 2
II. Юго-западная	+ 0,5	+ 3	—
III. Средняя черноземная	— 2,5	+ 4	+ 9,5
IV. Сѣверная черноземная	+ 20	+ 20	—
V. Средневолжская	+ 6	— 2,5	+ 2
VI. Нижневолжская	— 10,5	+ 10	+ 10
VII. Промышленная:			
а) восточный районъ	+ 1,5	+ 14,5	—
б) западный районъ	+ 5	+ 11	—
VIII. Приозерная:			
а) С.-Петербургская губ.	— 9,5	+ 9	—
б) остальные губ.	+ 3,5	+ 8	—
IX. Сѣверо-западная	— 1	+ 9,5	—
X. Прибалтійская	+ 18	+ 21,5	—

Набранныя жирными шрифтомъ цифры въ этой таблицѣ относятся къ случаямъ *дефицита* или разности *близкой къ нулю*.

Въ предшествовавшихъ исчисленіяхъ мы исходили отъ величинъ *издержекъ производства* и *злаковыхъ чѣкъ* и пытались опредѣлить *какіе размеры урожая* необходимы для того, чтобы издержки производства были покрыты. Сдѣлаемъ теперь другое сопоставленіе нашихъ цифръ. Именно, попробуемъ

(по даннымъ величинамъ урожаевъ) определить среднюю стоимость производства 1 пуда и сравнимъ ее съ действительною высотой хлѣбныхъ цѣнъ среднимъ, за длинный періодъ, и цѣнъ 1894 г.

Результаты такихъ исчислений сгруппированы въ таблицѣ X.

Таблица X.

Стоимость производства 1 пуда и среднія цѣны за 1 пудъ (въ коп.).

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Р о ж ъ .					О в с е я .					Урожай пшеницы.				
	Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ:			Цѣна за 1 пудъ.		Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ.			Цѣна за 1 пудъ.		Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ:			Цѣна за 1 пудъ.	
	1881—90.	1889—92.	1894.	1881—93.	1894.	1881—90.	1888—92.	1894.	1881—93.	1894.	1881—90.	1888—92.	1894.	81—93.	1894.
I. Южная степная	53	58	35	62	31	—	—	—	—	—	61	61	42	85	40
II. Юго-западная	41	47,5	32,5	61,5	35	36,5	42	33,5	53	36	—	—	—	—	—
III. Средняя черноземная	68	45	33,5	58,5	25	33	41	26	45	28	49	61	32	81,5	39
VI. Сѣверная черноземная	34	36,5	24	64	35	27	31	26	48	53	—	—	—	—	—
V. Средневолжская	39	45,5	28,5	65	32	34	41	29	45	33	39	49	41	90	44
VI. Нижневолжская	40	44,1	33	53	27	36,5	44	23	45	23	45,5	48	24	81	44
VII. Промышленная:															
а) восточный районъ	51,5	52,5	50,5	81	52	42	50	33,5	58,5	48	—	—	—	—	—
б) западный районъ	49	52,5	47	80	52	42,5	45,5	33	53	42	—	—	—	—	—
VIII. Пріозерная:															
а) С.-Петербур. губ.	36,5	52,4	33	103,5	69	47	48	52,5	71	68	—	—	—	—	—
б) остальные губ.	49	52	59,5	87,5	66	43,5	45	41	57	51	—	—	—	—	—
IX. Сѣверо-западная	55	60	48,5	72,5	47	46	47	33	59	48	—	—	—	—	—
X. Прибалтійская	50	51,5	51	85	63,5	44	45	43,5	17	64	—	—	—	—	—

Составляя по даннымъ этой таблицы такую же табличку для разности между цѣнами 1 пуда хлѣба въ разныхъ районахъ въ 1894 г. и стоимостью

производства 1 пуда при той величинѣ урожая, какая имѣла мѣсто въ этомъ году, получимъ нижеслѣдующую табличку:

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Разность (въ коп.) между цѣною и стоимостью производства 1 пуда			ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Разность (въ коп.) между цѣною и стоимостью производства 1 пуда.		
	Ржи.	Овса.	Яровой пше-нички.		Ржи.	Овса.	Яровой пше-нички.
I. Южная степная	- 4		- 2	VII. Промышленная:			
II. Юго-западная .	+ 0,5	+ 2,5	-	а) вост. районъ.	+ 1,5	+ 14,5	-
III. Средн. черноземн.	- 0,5	+ 2	+ 7	б) западн. районъ.	+ 5	+ 9	-
IV. Сѣверная черно-земная	+ 11	+ 18	-	VIII. Приозерная:			
V. Средневожская	+ 3,5	- 3	+ 3	а) С.-Петербур. губ..	- 14	+ 15,5	-
VI. Нижневожская .	- 6	+ 5	+ 10	б) остальные губ.	+ 6,5	+ 10	-
				IX. Сѣверо-западная	- 1,5	+ 12	-
				X. Прибалтійская.	+ 12,5	+ 21,5	-

Объ наши таблички наглядно показываютъ, что условія 1894 года имѣли во многихъ районахъ критическій характеръ для частновладельческаго зернового хозяйства. Не смотря на высокій сравнительно урожай (имѣвшій, впрочемъ, мѣсто не во всѣхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи), рѣзкое паденіе цѣны привело къ тому, что воздѣлываніе наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ, при денежной оплатѣ сельскохозяйственныхъ работъ, мѣстами давало прямой убытокъ, мѣстами едва покрывало необходимыя издержки производства.

Заканчивая анализъ данныхъ о стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ, мы должны еще разъ оговориться, что всѣ приведенные выводы можно разсматривать только какъ приближительные. Мы старались использовать всѣ матеріалы, которые находились въ нашемъ распоряженіи, чтобы достигнуть *возможнаго приближенія* къ дѣйствительнымъ условіямъ нашихъ построений о средней величинѣ издержекъ производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ разныхъ областяхъ Европейской Россіи. Но характеръ этихъ матеріаловъ, о которомъ намъ нѣсколько разъ уже приходилось говорить выше, далеко не таковъ, чтобы можно было ручаться за точность выводовъ, построенныхъ на ихъ указаніяхъ.

Но еще въ большей степени, чѣмъ отъ недостаточности матеріаловъ, условность всякихъ исчисленій о денежной величинѣ стоимости производства хлѣбовъ въ русскихъ владѣльческихъ хозяйствахъ—зависитъ отъ особенностей самыхъ этихъ хозяйствъ, особенностей, о которыхъ намъ тоже доводилось упоминать еще въ самомъ началѣ нашей работы. Именно, мы имѣемъ въ виду весьма широкое распространеніе *натуральныхъ* способовъ оплаты наемнаго

труда. Исполщина и отработки, въ той или иной формѣ, практикуются почти во всѣхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи съ развитымъ владѣльческимъ хозяйствомъ. При этой формѣ найма хозяева гораздо менѣе зависятъ отъ колебанія рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ и на трудъ, нежели при хозяйствѣ чисто денежномъ. Съ другой стороны эти натуральные виды оплаты, какъ мы видѣли, трудно поддаются выраженію въ денежной формѣ и потому дѣлаютъ въ известной мѣрѣ фиктивными всякіе денежные учеты стоимости наемнаго труда въ частномъ хозяйствѣ.

Но если такимъ образомъ распространенность натуральныхъ—и въ общемъ дешевыхъ—способовъ оплаты наемнаго труда должна уменьшать въ большей или меньшей степени остроту того кризиса, который создается для владѣльческихъ хозяйствъ низкими хлѣбными цѣнами, — то съ другой стороны кризисъ этотъ долженъ отягчаться въ очень большой мѣрѣ тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ выручки отъ продажи урожая должны покрываться, помимо хозяйственныхъ затратъ, еще и *платежи по долгамъ*, лежащимъ на имѣніяхъ. Если ввести въ счетъ расходовъ и эти платежи (достигающіе, по среднему разсчету, въ черноземной полосѣ 17 к. на 1 пудъ хлѣба)¹⁾, то въ результатъ хозяйства неизбежно окажется дефицитъ, во многихъ случаяхъ весьма крупный.

Н. Амменскій.

¹⁾ См. разсчетъ, приведенный въ статьѣ г. Терскаго въ журналѣ „Хозяинъ“, 1895 г., № 33.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОЧЕРКУ

Н. Ѳ. Анненскаго:

**„Стоимость производства хлѣба въ частновладельческихъ
хозяйствахъ“.**

Стоимость земледельческих

Цѣны обозначены

ГУБЕРНІИ	По даннымъ Государственного Дворянскаго Департамента Земледѣлія							
	Стоимость отдѣльныхъ работъ на 1 дес. подъ рожью.				Стоимость обработки и уборки.			
	Обра-ботка	Уборка.	Молодѣба.	Вывозка расклевки навоза.	Озимоу десятинн.	Яровой десятинн.	Пари десятинн.	Озимоу
I. Южныя степныя:								
Бессарабская	631	796	232	—	—	—	—	—
Херсонская	442	556	340	—	—	—	—	1,5
Екатеринославская	524	559	297	—	—	—	—	1,6
Таврическая	600	667	—	—	—	—	—	1,4
Донская область	732	702	384	—	—	—	—	1,7
II. Юго-западные:								
Кіевская	803	518 ¹⁾	537	—	1,305	890	—	—
Подольская	631	535	350	—	1,400	1,150	—	1,7
Волынская	471	560	353	—	1,200	835	—	1,3
III. Средня черномоземныя:								
Харьковская	574	436 ¹⁾	316	—	—	—	—	1,4
Воронежская	520	450 ¹⁾	—	—	—	—	—	—
Полтавская	551	513	300	—	—	—	—	1,3
IV. Сѣверныя черномоземныя:								
Черниговская	354	369	—	—	800	—	—	—
Курская	548	448 ¹⁾	140	—	670	530	—	—
Орловская	395	416 ¹⁾	160	800	590	590	1,150	—
Тульская	358	406	210	675	550	—	—	—
Тамбовская	361	433	275	—	640	—	—	—
Рязанская	448	536	—	—	560	530	1,130	—
V. Средневожскія:								
Нижегородская	308	516	205	—	785	—	1,550	—
Казанская	300	440	169	—	730	—	—	—
Пензенская	412	532	168	—	700	580	—	—
Симбирская	540	435	240	—	—	—	—	—

¹⁾ Безъ возки сноповъ.

Г У Б Е Р Н И Н	По текущимъ обзорамъ Департамента Земледѣлiя.								
	Стоимость отдѣльныхъ работъ на 1 десятинау подъ рожью.			Стоимость обработки и уборки.			Стоимость обработки и молот.		
	Обра-ботка.	Уборка.	Молотьба.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Паша десятины.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Паша десятины.
I. Южныя степныя:									
Бессарабская	562	521	—	—	—	—	—	—	—
Херсонская	573	¹⁾ (821)	—	—	—	—	—	—	—
Екатеринославская	¹⁾ (275)	404	—	—	—	—	—	—	—
Таврическая	¹⁾ (350)	518	—	—	—	—	—	—	—
Донская область	—	¹⁾ (839)	—	—	—	—	—	—	—
II. Юго-западныя:									
Кіевская	—	488	—	—	—	—	—	—	—
Подольская	—	478	—	—	—	—	—	—	—
Волынская	—	467	—	—	—	—	—	—	—
III. Средняя черноземныя:									
Харьковская	466	403	—	—	—	—	—	—	—
Воронежская	475	358	—	—	—	—	—	—	—
Полтавская	—	391	—	—	—	—	—	—	—
IV. Сѣверныя черноземныя:									
Черниговская	—	357	—	—	—	—	—	—	—
Курская	450	379	200	—	—	—	—	—	—
Орловская	400	406	—	700	—	1,000	—	—	1,1
Тульская	241	350	—	680	—	—	—	—	—
Тамбовская	325	452	—	600	—	—	—	—	—
Рязанская	300	340	—	720	—	1,100	—	—	—
V. Средневоложскія:									
Нижегородская	—	—	—	1,020	—	1,650	—	—	—
Казанская	385	427	—	1,200	—	—	—	—	—
Пензенская	—	434	—	300	—	—	1,000	—	—
Симбирская	262	474	—	983	—	—	—	—	—

¹⁾ Цифры, поставленныя въ скобки, не принимались въ расчетъ при выводѣ сред

у мн. «Сельскохозяй. и статист. съезд» По 8-му мн. «Сельскохозяй. и статист. съездный», отд. Департамента Земледѣлія.

Стоимость обработки и уборки.					Стоимость обработки, уборки и молотья.											
Яровой десятины.	Паша десятины.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Паша десятины.	Обработка.	Уборка.	Молотья.	Итого.	Вывозка и раскладка валова.	Инвентарь и постройки.	Администрація.	Поземельные платежи.	Итого общіе расходы.	Всего расхода.	Урожай съ 1 десятины (пудр).	Число лошадей.
—	—	—	—	—	710	700	530	1,940	—	100	150	60	310	2,240	80	14
—	—	—	—	—	610	637	455	1,702	—	107	122	50	279	1,981	76	29
—	—	—	—	—	585	620	400	1,605	—	165	155	46	366	1,971	54	15
—	—	—	—	—	720	1,065	800	2,585	—	150	140	45	335	2,920	75	12
—	—	—	—	—	700	610	387	1,679	—	175	205	38	418	2,097	61	13
—	—	—	—	—	950	635	645	2,230	170	210	400	60	670	3,070	107	11
—	—	—	—	—	965	585	445	1,995	180	170	300	70	540	2,715	94	5
—	—	—	—	—	600	390	240	1,230	305	130	110	74	314	1,849	75	8
—	—	—	—	—	917	687	607	2,211	(2,415) ¹⁾	380	240	80	700	5,326	110	15
—	—	—	—	—	592	555	367	1,514	—	122	180	75	377	1,891	81	20
—	—	—	—	—	683	597	457	1,737	—	100	142	100	342	2,079	73	46
—	—	—	—	—	490	490	257	1,287	400	147	92	70	309	1,946	65	23
540	—	—	—	—	615	600	325	1,440	210	140	160	110	410	2,050	87	28
600	1,200	—	—	—	382	845	213	940	425	187	202	94	488	1,848	67	17
600	—	—	—	—	387	380	252	979	410	200	210	73	483	1,872	84	25
420	1,000	—	—	—	435	475	312	1,222	287	120	155	80	355	1,864	70	25
—	1,000	—	—	—	400	340	220	960	395	252	182	71	505	1,860	67	20
600	1,750	—	—	—	595	480	350	1,425	635	265	310	58	633	2,693	64	21
560	1,085	—	—	—	530	450	210	1,190	350	110	105	68	283	1,823	65	17
500	—	—	—	—	425	442	215	1,082	340	110	165	72	317	1,739	67	13
—	1,400	—	—	—	410	455	190	1,055	595	135	115	68	318	1,968	65	16

ушпамъ губерній.

ГУБЕРНИИ.	По данным Государственного Двора						
	Стоимость отдельных работ на 1 дес. подь рождь.				Стоимость обработки и уборки.		
	Обработка.	Уборка.	Моложба.	Вывозка и раскидка пшавоза.	Озкой десятины.	Яровой десятины.	Пара десятины.
VI. Нижневолжские:							
Саратовская	402	449	270	—	930	—	—
Самарская	588	545	450	—	1,010	—	1,200
Уфимская	471	529 ¹⁾	302	—	920	—	—
VII. Промышленные:							
а) Восточный район:							
Московская	—	615 ¹⁾	—	—	1,500	—	2,550 ²⁾
Ярославская	—	—	—	—	—	—	—
Владимирская	—	388	—	386	1,480	—	—
Костромская	—	438	—	550	1,190	—	—
б) Западный район:							
Тверская	—	470 ¹⁾	300	600	—	—	2,360 ²⁾
Смоленская	—	386 ¹⁾	250	625	1,050	—	2,170
Калужская	390	387	—	800	815	—	—
VIII. Приозерные:							
а) С.-Петербургская							
Новгородская	600	462 ¹⁾	316	400	—	—	—
Псковская	—	445 ¹⁾	—	—	—	—	26,6 ²⁾
IX. Северо-западные:							
Ковенская	400	550	—	—	—	—	—
Виленская	650	379	—	—	—	—	—
Гродненская	562	386	—	300	—	—	—
Минская	550	376	—	—	850	—	—
Витебская	—	500	—	—	—	—	2,570 ²⁾
Могилевская	372	448	—	—	690	—	—
X. Привалтийские:							
Эстляндская	—	—	—	—	—	—	—
Лифляндская	—	—	—	—	—	—	—
Курляндская	—	—	—	—	—	—	—

¹⁾ Безъ возки сноповъ.

²⁾ Съ вывозкой и раскидкой удобрения.

Г У Б Е Р Н И И	По текущим обзорам Департамента Земледелия.							
	Стоимость отдельных работ на 1 десятину подь романю.			Стоимость обработки и уборки.			Стоимость обра- уборки и жола	
	Обра- ботка.	Уборка.	Молодьба.	Озимой десятина.	Яровой десятина.	Паря десятина.	Озимой десятина.	Яровой десятина.
VI. Нижневолжскія:								
Саратовская	—	895	—	—	—	—	—	—
Самарская	—	380	—	—	—	—	—	—
Уфимская	—	381	—	—	—	—	—	—
VII. Промышленныя:								
а) Восточный район:								
Московская	—	596	—	—	—	—	—	—
Ярославская	—	535	—	—	—	—	—	—
Владимирская	—	523	—	—	—	—	—	—
Костромская	—	469	—	—	—	2,600 ¹⁾	—	—
б) Западный район:								
Тверская	—	487	—	—	—	—	—	—
Смоленская	—	527	—	1,100	—	—	—	—
Калужская	487	401	—	950	—	1,900	—	—
VIII. Приозерныя:								
а) С.-Петербургская	—	585	—	—	—	—	—	2,900
б) Новгородская	1,000	587	—	—	—	—	1,900	—
Псковская	300	532	—	—	—	26,70	1,750	—
IX. Северо-западные:								
Ковенская	—	355	—	—	—	—	—	—
Вилепская	—	309	—	—	—	—	—	—
Гродневская	—	266	—	—	—	—	—	—
Минская	—	266	—	—	—	—	—	—
Витебская	—	365	—	1,570	—	—	—	—
Могилевская	487	282	—	300	—	—	—	—
X. Привалтійскія:								
Эстляндская	—	599	—	—	—	—	—	—
Лифляндская	—	458	—	—	—	—	—	—
Курляндская	—	425	—	—	—	—	—	—

¹⁾ Въ составъ работъ входитъ вывозка и раскладка удобренья.

По 3-му вид. «Сельскохозяй. и статист. свѣдѣнн», изд. Департамента Земледѣлія.					Обработка.	Уборка.	Моложьба.	Итого.	Вывозка и ра- связка навоза.	Инвентарь и постройки.	Администраціи.	Шошмельные платежи.	Итого общіе расходы.	Всего расхода.	Урожай съ 1 де- сятны (гуаи).	Число пок- лашій
Стоимость обработки и уборки.		Стоимость обра- ботки, уборки и моложьбы.														
Яровой десятны.	Пары десятны.	Озимой десятны.	Яровой десятны.	Пары десятны.												
—	—	—	—	—	580 430 310	1,320	150	105	105	48	258	1,728	60	34		
—	—	—	—	—	522 440 1100	1,152	135	147	140	98	926	1,612	48	17		
—	—	—	—	—	460 460 300	1,210	235	95	190	48	331	1,776	58	12		
—	—	—	—	—	975 685 460	2,110	865	200	190	52	442	3,417	74	24		
—	—	—	—	—	876 700 475	2,050	710	165	170	88	371	3,131	89	16		
—	—	—	—	—	950 805 510	2,265	725	280	250	44	574	3,564	70	11		
—	2,750 ^{*)}	—	—	—	865 590 450	1,905	485	110	300	26	436	2,826	61	15		
—	3,200 ^{*)}	—	—	—	715 450 180	1,345	365	160	195	58	433	2,643	81	17		
975	2,475	—	—	—	655 535 875	1,565	910	230	225	44	499	2,974	75	18		
—	2,000	—	—	—	645 510 380	1,535	790	390	225	64	619	2,944	68	15		
—	—	—	—	4,500	1,500 875 700	3,075	1,425	270	300	56	626	5,126	85	7		
—	—	1,550	950	—	925 655 460	2,040	550	300	245	54	599	3,189	65	27		
—	—	—	—	2,800	810 600 370	1,780	585	130	225	42	397	2,762	67	14		
—	—	—	—	—	660 390 345	1,395	550	350	300	50	700	2,645	67	11		
—	—	—	—	—	770 390 285	1,445	585	215	225	48	488	2,468	58	20		
—	—	—	—	—	765 360 27	1,400	590	230	225	46	501	2,491	52	7		
—	—	—	—	—	665 335 2	1,260	775	200	190	38	426	2,451	63	15		
800	—	—	—	—	705 415 305	1,425	380	250	280	48	578	2,383	71	13		
550	—	—	—	—	485 435 475	1,395	765	175	165	46	406	2,586	71	12		
—	—	—	—	—	1,150 650 515	2,315	1,070	200	550	95	645	4,030	38	5		
—	—	—	—	—	900 570 575	2,045	785	305	310	155	770	3,600	84	17		
—	—	—	—	—	700 800 420	1,920	1,000	325	425	185	935	3,865	80	6		

О связи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаявъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ русскомъ земледѣліи.

Обзоръ источниковъ.—Измѣненія въ площади пахатныхъ земель.—Измѣненія въ площади главныхъ культурныхъ растений.—Измѣненія въ районахъ русской полевой культуры.—Измѣненія въ численности и распредѣленіи лошадей.—Общіе выводы.

Техника сельскаго хозяйства стоитъ въ несомнѣнной связи съ высотой урожаявъ и цѣнъ на сельскохозяйственные продукты. Къ сожалѣнію, современные матеріалы русской сельскохозяйственной статистики таковы, что анализъ погоднаго измѣненія техники подъ вліяніемъ измѣненій въ урожаяхъ и цѣнахъ совершенно невозможенъ. Не говоря уже объ отсутствіи массоваго изслѣдованія приѣмовъ культуры (за немногими исключеніями, напр. за исключеніемъ густоты посѣва), даже количественныя свѣдѣнія о распредѣленіи растительныхъ и животныхъ культуръ относятся лишь къ весьма немногимъ срокамъ и страдаютъ отрывочностью, неполнотою, а иногда и недоброкачественностью данныхъ.

Первое однородное и одновременное обслѣдованіе культурныхъ площадей въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи принадлежитъ 1881 году; результаты его опубликованы въ 1884 году ¹⁾. Обслѣдованіе распредѣленія угодій и культуръ предполагалось повторять черезъ пятилѣтніе сроки, но вторичное изслѣдованіе, которое должно было относиться къ 1886 году и было предпринято Центральнымъ Комитетомъ въ самомъ началѣ 1887 года, затянулось на два года, такъ что даже для вычисленія валоваго сбора Комитетъ еще пользовался площадями 1881 года. Затѣмъ матеріалъ вторичнаго обслѣдованія, по всей вѣроятности, является разновременнымъ; наконецъ, опубликованіе его началось очень поздно и происходитъ весьма медленно ²⁾. Такимъ образомъ для общаго

¹⁾ Статистич. Временникъ II. Ст. Ком., серія III, вып. 4. Общія погубернскіе итоги культурныхъ площадей, со включеніемъ казенныхъ и удѣльныхъ земель, помещены въ этомъ изданіи, а напечатаны только въ „Сборникѣ свѣдѣній по Европейской Россіи за 1882 годъ“ (изд. 1884 г.).

²⁾ Мы могли воспользоваться вышедшими къ концу 1894 г. выпусками только по 10-ти губерніямъ (Статист. Рос. Имп., XXII: вып. XIV, Казанская 1894; XIX, Курляндская 1893; XXIII, Могилевская 1893; XXIV, Московская 1892; XXXIV, Псковская 1893; XXXVIII, Саратовская 1894; XL, Смоленская 1893; XLII, Тверская 1893; XLVI, Харьковская 1893; XLVII, Херсонская 1893).

количества пахатныхъ земель мы не можемъ сравнить цифру 1881 года по всѣмъ губерніямъ ни съ какими послѣдующими датами. За прежнее время ее можно сопоставить съ итогами пахатныхъ земель по „Статистикѣ поземельной собственности“ 1877—78 гг. Для посѣвныхъ площадей подъ отдѣльными растеніями можно получить приблизительныя величины посредствомъ вычисленія, такъ какъ Центральный Комитетъ для вычисленія валового сбора за 1890, 1891 и 1892 годы пользовался уже посѣвными площадями 1887 года ¹⁾. Въ 1892 году лѣтомъ Центральный Комитетъ предпринялъ новое обследованіе исключительно посѣвныхъ площадей при помощи губернскихъ комитетовъ; результаты были отпечатаны (но не во всеобщее свѣдѣніе) въ 1893 году ²⁾. Наконецъ съ 1893 года началась, повидимому, погодная регистрація посѣвныхъ площадей со стороны Центрального Комитета ³⁾. Но какъ въ 1892, такъ и въ 1893 и въ 1894 годахъ новыя свѣдѣнія были получены не по всѣмъ губерніямъ: за 1892 годъ отсутствовали свѣдѣнія по губерніямъ Ковенской, Лифляндской и Черниговской (для нихъ почему-то повторены цифры даже не 1887, а 1881 года); въ 1893 году цифры 1892 года повторены для губерній Владимірской, Оренбургской, Рязанской и Уфимской; въ 1894 году цифры 1893 года повторены для губерній Лифляндской, Полтавской и С.-Петербургской. Для крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ 46-ти губерніяхъ (безъ трехъ прибалтійскихъ и безъ Донской области) имѣются еще опубликованныя въ 1894 году свѣдѣнія объ общемъ количествѣ пахатной земли и о распредѣленіи ея между озимыми посѣвами, яровыми посѣвами, паромъ, полевыми сѣнокосами и остальною пахатною землею ⁴⁾.

Публикаціи губернскихъ статистическихъ комитетовъ лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ даютъ регистрацію угодій и культуръ по свѣдѣніямъ мѣстной администраціи, такъ какъ по этимъ вопросамъ ежегодное доставленіе свѣдѣній для всеподданнѣйшихъ отчетовъ не обязательно.

Текущая статистика Департамента Земледѣлія съ 1881 года знакомить съ общимъ характеромъ погодныхъ измѣненій въ посѣвныхъ площадяхъ, занятыхъ отдѣльными растеніями по разнымъ мѣстностямъ, но отмѣтки этого рода, доставляемыя неправильно разбросанными и нерѣдко малочисленными корреспондентами, конечно, не могутъ восполнить отсутствія сплошныхъ массовыхъ свѣдѣній. Въ земской статистикѣ основное мѣстное изслѣдованіе культурныхъ площадей (преимущественно частновладельческихъ) нигдѣ еще не было повторено, а въ текущей земской статистикѣ либо сообщаются отмѣтки доброволь-

¹⁾ Въ вычисленія для 1890 г. вкрались многія погрѣшности, исправленныя для 1891 г. (Стат. Рос. Имп., XIX, 1892 г., предисловіе).

²⁾ Площади посѣвовъ и населеніе, принятыя Ц. Ст. Комитетомъ при разработкѣ урожая 1892 г. Слб. 1893. (Валовой сборъ 1892 года былъ исчисленъ параллельно по двумъ источникамъ).

³⁾ Стат. Рос. Имп., XXVIII, XXX.

⁴⁾ Врем. Центр. Комит., № 33.

ныхъ корреспондентовъ (обыкновенно болѣе многочисленныхъ, чѣмъ у Департамента Земледѣлія), либо по временамъ приводятся свѣдѣнія низшей администраціи.

По отношенію къ количествамъ скота хронологическія сравненія стоятъ не въ лучшемъ положеніи. Полицейскія свѣдѣнія объ общемъ числѣ головъ разныхъ видовъ скота по губерніямъ за послѣднее время публиковались только для 1882, 1883 и 1888 годовъ ¹⁾, да и то въ 1888 году скоть не былъ раздѣляемъ на городской и сельскій. При сопоставленіи съ данными основной земской статистики свѣдѣнія эти въ громадномъ большинствѣ случаевъ оказываются ниже дѣйствительности. Только для лошадей мы имѣемъ результаты настоящаго мѣстнаго изслѣдованія, конской переписи, охватившей въ 1882 году почти всю Европейскую Россію ²⁾. Къ сожалѣнію, послѣдующія военно-конскія переписи производились въ разныхъ мѣстахъ Россіи въ разное время, и мы имѣемъ возможность сопоставлять данныя для западной и средней Россіи только съ 1888 года ³⁾, а для восточной и южной только съ 1891 года ⁴⁾. Въ земской статистикѣ повторное исчисленіе скота (исключительно крестьянскаго) производилось лишь въ очень немногихъ мѣстностяхъ, преимущественно вслѣдствіе неурожая 1891—92 гг.

Все вышесказанное можетъ служить нѣкоторымъ объясненіемъ значительной неполноты и отрывочности послѣдующаго анализа соотношеній между хлѣбными цѣнами и урожаями—съ одной стороны и распредѣленіемъ растительныхъ и животныхъ культуръ—съ другой стороны. Настоятельная необходимость разобратся въ этихъ соотношеніяхъ для лучшаго пониманія современной хозяйственной дѣйствительности заставляетъ пожелать, чтобы въ возможно скоромъ времени у насъ въ Россіи были устроены правильныя періодическія наблюденія надъ хозяйственнымъ распредѣленіемъ территоріи и надъ разными сторонами сельскохозяйственной техники. При постановкѣ будущихъ наблюденій большую пользу можетъ оказать опытъ иностранныхъ государствъ, гдѣ послѣ немалочисленныхъ неудачъ замѣтны ясныя признаки совершенствованія въ положеніи сельскохозяйственной статистики ⁵⁾.

Намѣненіе въ количествахъ пахатной земли по большому числу губерній можетъ быть отмѣчено, какъ уже выше указано, лишь для крестьянскихъ надѣльныхъ земель при сопоставленіи свѣдѣній 1881 года со свѣдѣніями 1893 года. Къ сожалѣнію, для этихъ сроковъ мы не имѣемъ возможности сдѣлать сопоставленія свѣдѣній объ урожаяхъ по однороднымъ источникамъ, да и для

¹⁾ Сборн. свѣд. по Евр. Россіи за 1882 г. (1884); Стат. Врем., сер. III, вып. 8, 1886; Стат. Рос. Имп., X, 1890.

²⁾ Конская перепись 1882 г. Изд. Главн. Упр. Коннозав., 1884.

³⁾ Стат. Рос. Имп., вып. XX.

⁴⁾ Сводъ стат. матер. Изд. Канц. Комит. Министровъ, 1894.

⁵⁾ Ср. Traugott Müller. Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand der Agrarstatistik. Iena. 1886.—Его же статья въ Allgemeines Statist. Archiv v. Mayr. 1893.

хлѣбныхъ цѣнъ принуждены довольствоваться данными не ранѣе 1881 года (по свѣдѣніямъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія), такъ что можно взять цѣны тѣхъ самыхъ годовъ, въ которые регистрировалась крестьянская пашня, а между тѣмъ общее количество пахатныхъ земель не обладаетъ сильною подвижностью и скорѣе должно отвѣчать на измѣненія среднихъ цѣнъ и среднихъ урожаевъ, чѣмъ на погодныя измѣненія.

Если сгруппировать губерніи по тѣмъ относительнымъ измѣненіямъ, которыя произошли въ суммѣ цѣнъ ржи, овса и ячменя ¹⁾, при сраженіи такой суммы цѣнъ для 1881 и 1893 гг. по каждой губерніи, мы получимъ рядъ, въ которомъ можно помѣстить 33 губерніи ²⁾. Если распредѣлить эти губерніи въ 5 группъ такимъ образомъ, что на первыя 2 группы приходится по 6-ти губерній, а на остальныя по 7 губерній, то для группы съ наибольшимъ паденіемъ цѣнъ приростъ крестьянской пашни за 12 лѣтъ составляетъ 20,5%, для второй группы 28,1%, для третьей 27,8%, для четвертой 21,2% и для пятой группы 25,2% ³⁾. Какъ видно, полной правильности въ измѣненіяхъ пашни не замѣчается, но все таки въ общемъ можно сказать, что при умѣренномъ паденіи цѣнъ возрастаніе крестьянской пашни было значительнѣе, чѣмъ при сильномъ и слабомъ паденіи. Тотъ же выводъ съ большою рельефностью можно сдѣлать при размѣщеніи тѣхъ же 33-хъ губерній по убывающимъ размѣрамъ того же признака (паденія цѣнъ) въ 3 группы:

11 губ. съ наибольш. паден. цѣнъ (48,2—37,6%)	даютъ приростъ пашни	+22,5%
„ „ „ умѣрен. „ „ (36,0—33,4%)	„ „ „	+28,2%
„ „ „ слабымъ „ „ (33,2—14,1%)	„ „ „	+23,4%

При сильномъ паденіи цѣнъ, вѣроятно, затрудняется ростъ запашки, служащей интересамъ крестьянскаго денежнаго хозяйства (за исключеніемъ Пермской губерніи всѣ губерніи, входящія въ составъ первой группы, принадлежатъ чернозему, да и въ Пермской губерніи юговостокъ съ большими запашками относится къ черноземнымъ степямъ); при наиболѣе слабомъ измѣненіи цѣнъ, наоборотъ, скорѣе затрудняется ростъ крестьянской запашки, служащей интересамъ натурального хозяйства (изъ 11-ти губерній послѣдней группы только 3 воишь принадлежатъ чернозему). Въ промежуточной группѣ тѣ и другія вліянія компенсируются, и приросту крестьянской запашки дается сравнительно наибольшій просторъ.

¹⁾ Мы избираемъ три хлѣба съ наиболѣе широкимъ географическимъ распространеніемъ; пшеницу приходится устранить еще влѣдствіе неодинаковости цѣнъ на озимую и яровую пшеницу.

²⁾ Для 4-хъ губерній нѣтъ свѣдѣній о крестьянской пашнѣ 1893 года, для 12-ти губерній недостаетъ свѣдѣній о цѣнѣ пуда какого-нибудь хлѣба въ 1881 г., а Оренбургская губернія, очевидно, принималась въ 1893 году въ иномъ составѣ, чѣмъ въ 1881 году.

³⁾ Въ первой группѣ паденіе суммы цѣнъ для трехъ хлѣбовъ измѣняется отъ 48,2 до 40%, во второй отъ 39,7 до 36,9%, въ третьей до 36,6%, въ четвертой до 31,7% и въ пятой отъ 30,8 до 14,1%.

Крестьянскую пашню 1893 г. по некоторымъ губерніямъ можно сравнить съ пашнею 1887 года. Если въ 8-ми губерніяхъ ¹⁾ вычислить относительныя намѣненія суммы цѣвъ ржи, овса и ячменя за 1886 и 1892 гг., т. е. за годы, предшествовавшіе регистраціямъ, и расположить губерніи парами по уменьшающемуся поднятію цѣвъ за этотъ промежутокъ времени, то для пары съ наибольшимъ поднятіемъ цѣвъ ²⁾ получается увеличеніе крестьянской пашни на 5,2%, для слѣдующей пары 16,2%, для дальнѣйшей пары 30,1% и, наконецъ, для пары съ наименьшимъ поднятіемъ цѣвъ ³⁾ увеличеніе пашни было 13,6%. Стало быть, и здѣсь умѣренному поднятію цѣвъ соответствовало сравнительно наибольшее возрастаніе крестьянской запашки.

Для цѣвъ мы можемъ располагать совершенно однороднымъ источникомъ для конца 70-хъ и начала 80-хъ годовъ лишь въ свѣдѣніяхъ интендантскаго вѣдомства о цѣнахъ четверти овса ⁴⁾.

Если взять цѣвы овса за трехлѣтія 78—80 гг. и 84—86 гг. и сопоставить ихъ по тѣмъ губерніямъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія о пахатныхъ земляхъ въ 1881 и 1887 гг., то окажется, что 3 губерніи съ бѣльшимъ поднятіемъ овсяныхъ цѣвъ (болѣе 15%) показали увеличеніе общей площади запашекъ на 31,6%, 3 губерніи съ меньшимъ поднятіемъ (менѣе 15%) на 5,7%, а 4 губерніи съ паденіемъ цѣвъ на овесъ дали увеличеніе общей площади запашекъ только на 3,4%.

По урожаямъ намъ приходится сравнивать свѣдѣнія губернаторскихъ отчетовъ объ урожаѣ ржи „самъ столько-то“. При сопоставленіи средняго урожая за трехлѣтіе 1878—80 гг. съ трехлѣтіемъ 1884—86 гг. получается, что для тѣхъ 4-хъ губерній, гдѣ урожай втораго трехлѣтія сравнительно болѣе превосходитъ среднюю величину перваго трехлѣтія, процентъ пашни у крестьянъ повысился на 3,1%, а тамъ, гдѣ повышеніе урожая было не столь значительно, процентъ крестьянской пашни увеличился на 2,5%; на владѣльческой землѣ произошло намѣненіе въ обратномъ направленіи: тамъ, гдѣ урожай увеличился относительно сильно, запашка возросла на 13,4%, а при меньшемъ увеличеніи урожая—на 15,4%.

Въ Херсонской губерніи съ 1890 года земская статистика публикуетъ ежегодныя свѣдѣнія о распредѣленіи угодій ⁵⁾. Сопоставляемъ суммы цѣвъ для 4-хъ клѣбовъ (яровой пшеницы, ржи, овса и ячменя) и суммы урожаевъ для нихъ же съ количествами пашни на частновладѣльческой землѣ и на надѣльной землѣ крестьянскихъ обществъ ⁶⁾; цѣвы беремъ за годы, предшество-

¹⁾ Для Курляндіи нѣтъ свѣдѣній за 1893 годъ, для Московской губерніи недостаетъ нѣкоторыхъ цѣвъ.

²⁾ Гдѣ цѣна 1886 г. была слишкомъ на 40% ниже цѣвы 1892 г.

³⁾ Гдѣ цѣна 1886 г. была на 10—12% ниже противъ цѣвы 1892 г.

⁴⁾ Временникъ Центр. Стат. Комит., № 4, 1889 г.

⁵⁾ Хозяйственно-статистическіе обзоры Херсонской губерніи, 1890—93 гг.

⁶⁾ Безъ частной крестьянской земли и безъ земли колонистовъ.

ваншіє регистраціи угодій:

	Суммы цѣнъ.	Суммы урожаевъ.	Количество частно- владѣльч.	пахатной земли крест. обществъ.
1889 г. . . .	228,0	73,9	1.260,537	1.330,998
1890 „ . . .	210,0	130,8	1.285,042	1.332,623
1891 „ . . .	518,5	78,4	1.293,464	1.278,955
1892 „ . . .	422,4	93,7	1.316,946	1.252,062

Урожайный 1890 годъ, сопровождавшійся паденіемъ цѣнъ, вызвалъ въ Херсонской губерніи увеличеніе запасекъ на крестьянскихъ надѣлахъ, а при сильномъ подъемѣ цѣнъ въ 1891 г. количество крестьянской пашни уменьшилось.

Общая площадь крестьянскихъ посѣвовъ въ промежутокъ времени между 1881 и 1887 гг. показала небольшое увеличеніе (на 2,6%) для суммы тѣхъ четырехъ губерній, въ которыхъ сумма хлѣбныхъ цѣнъ (ржи, овса и ячменя) подверглась сравнительно большому пониженію, а четыре губерніи съ меньшимъ паденіемъ цѣнъ за тотъ же промежутокъ показали уменьшеніе общей площади крестьянскихъ посѣвовъ (на 4,5%).

Въ Херсонской губерніи общая величина посѣвной площади увеличилась въ 1891 году и сократилась въ 1892 году.

По Полтавской губерніи текущая земская статистика отмѣчала сокращеніе крестьянскихъ посѣвовъ въ 1890, 1891, 1892 и 1893 годахъ, а расширеніе владѣльческихъ посѣвовъ указывалось для 1890 и 1892 годовъ и въ послѣднемъ случаѣ прямо приписывалось повышенію хлѣбныхъ цѣнъ.

Въ Самарской губерніи, послѣ неурожая 1891 года, текущая земская статистика отмѣтила громадное сокращеніе крестьянскихъ посѣвовъ на 1892 годъ (до 200,000 дес. яровыхъ посѣвовъ).

Въ Пермской губерніи, по свидѣтельству также текущей земской статистики, въ 1893 году посѣвы занимали только 49% пашни, между тѣмъ въ 1881 году ими было занято 63% пахатной площади; при этомъ въ пяти уѣздахъ, пострадавшихъ отъ неурожая, процентъ посѣвной площади уменьшился, а въ семи не пострадавшихъ увеличился.

Обратимся теперь къ тѣмъ измѣненіямъ, которыя наблюдались въ площадяхъ подъ отдѣльными культурными растеніями, и къ связи этихъ измѣненій съ колебаніями хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ.

Всѣ пять изслѣдованій надъ культурными площадями Европейской Россіи ¹⁾ обнаружили, что важнѣйшими полевыми растеніями въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи должны быть признаны четыре хлѣба: рожь, овесъ, пшеница и ячмень. Для этихъ хлѣбовъ мы и займемся общими сопоставленіями измѣненій въ площади съ измѣненіями въ цѣнахъ и урожаяхъ. Съ 1881 года по 1887 годъ ²⁾ площадь подъ рожью увеличилась на 6,7%, подъ овсомъ на

¹⁾ 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 гг.

²⁾ Вычисленіе площадей 1887 г. сдѣлано по изданію Центр. Комитета 1891 г.

6,3%, подъ яровою пшеницею на 6,8%, подъ озимую пшеницею на 14,1%, подъ ячменемъ относительно всего сильнѣе на 20,3%. Мы лишены возможности сопоставить измѣненія площадей за этотъ промежутокъ съ измѣненіями цѣнъ и урожаевъ на всѣ названныя хлѣба по однороднымъ источникамъ. Напомнимъ только, что предшествовавшій начальному обследованію культуръ годъ (1880) былъ вообще неурожайнымъ: для ржи по конкретнымъ записямъ частныхъ хозяйствъ ¹⁾ урожай 1886 года былъ на 28,1% выше, чѣмъ урожай 1880 года; по свѣдѣніямъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ урожай 1886 года для ржи былъ на 30,3% выше, чѣмъ урожай 1880 года. Этимъ и должно объясняться увеличеніе площади, хотя цѣны на рожь въ 1886 году были значительно ниже, чѣмъ въ 1880 году; объ этомъ можно судить хотя бы по измѣненію интендантскихъ цѣнъ на ржаную муку; въ 1886 году ржаная мука въ Европейской Россіи заготовлена по цѣнѣ на 26,3% ниже протнъ цѣны 1880 года. Овесъ тоже увеличилъ свою площадь, не смотря на паденіе цѣны (на 9,8% по интендантскимъ свѣдѣніямъ). Для послѣдующихъ промежутковъ, мы уже располагаемъ параллельными данными о колебаніи цѣнъ, урожаевъ и площадей и представляемъ результаты сравненія въ нижепомѣщаемой таблицѣ:

	Измѣненіе цѣны ²⁾ съ 1880 по 1891 г.	Измѣненіе урожая ³⁾ съ 1886 по 1891 г.	Измѣненіе площади съ 1887 по 1892 г.	Измѣненіе цѣны съ 1891 по 1892 г.	Измѣненіе урожая съ 1891 по 1892 г.	Измѣненіе площади съ 1892 по 1893 г.	Измѣненіе цѣны съ 1892 по 1893 г.	Измѣненіе урожая съ 1892 по 1893 г.	Измѣненіе площади съ 1893 по 1894 г.
Рожь	+119,8%	-37,1%	-9,1%	-30,5	+28,0	-2,4	-31,8	+26,4	+2,5
Озимая пшеница.	+31,4	+36,6	+12,6	-21,7	+0,1	-24,7	-22,9	+57,2	+22,2
Яровая пшеница.	+53,0	-15,4	+4,6	-31,8	+53,7	+7,6	-24,9	+58,2	-3,9
Овесъ	+30,4	-24,6	-6,8	-12,6	+9,8	-2,8	-22,4	+53,2 ⁴⁾	-0,9
Ячмень	+55,5	-9,1	+7,6	-19,3	+11,1	+2,7	-23,1	+70,2	-0,9 ⁴⁾

Сѣрые хлѣба рожь и овесъ въ 1892 году показываютъ сокращеніе площади какъ вслѣдствіе неурожая 1891 года, такъ, можетъ быть, и вслѣдствіе значительнаго поднятія цѣнъ, затруднявшаго обремененіе крестьянскихъ полей. Напротивъ, яровая пшеница, ячмень и особенно озимая пшеница увеличили свою площадь по сравненію съ 1887 годомъ; въ относительно большомъ возра-

¹⁾ Урожай ржи въ Европейской Россіи. А. Фортуатовъ. М. 1823, стр. 86.

²⁾ Цѣны взяты по показаніямъ добровольныхъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія за осеннее время.

³⁾ Урожай по Центр. Стат. Ком. полученъ дѣленіемъ валовыхъ сборовъ на площади (для сбора 1887 г. площадь 1891 г., для сбора 1891 г.—площадь 1887, остальные 1892 и 1893 годовъ).

⁴⁾ Измѣненія урожаевъ яровой пшеницы и овса и площадей овса и ячменя совпали совершенно случайно.

станіи площади подъ озимую пшеницею должно было оказать влияние то обстоятельство, что для озимой пшеницы (единственного изъ 5 хлѣбовъ) урожай 1891 года былъ много лучше, чѣмъ урожай 1886 года. Между тѣмъ мы знаемъ, что озимая пшеница принадлежитъ къ рѣдкимъ для Европейской Россіи растеніямъ въ томъ смыслѣ, что абсолютная величина ея площади на частновладельческихъ поляхъ больше, чѣмъ на крестьянскихъ надѣльныхъ; стало быть, погодныя колебанія урожаевъ при одновременномъ (хотя относительно другихъ хлѣбовъ невысокомъ) ростѣ цѣны отражаются и на колебаніи помѣщичьихъ посѣвовъ. Увеличеніе культуры яровой пшеницы и ячменя должно было зависѣть отъ повышенія цѣны.

Въ 1893 году площадь увеличилась для яровой пшеницы вслѣдствіе сравнительнаго повышенія ея урожая въ 1892 году, а также въ меньшей степени для ячменя, для котораго наблюдаются, тоже повышеніе урожая и тоже въ меньшей степени.

Озимая пшеница значительно сократила свою площадь, вслѣдствіе того, что урожай 1892 г. былъ совершенно одинаковъ съ урожаемъ 1891 года, а цѣны упали на 22⁰; здѣсь мы имѣемъ дѣло съ частнымъ влияніемъ цѣны на величину площади подъ хлѣбомъ преимущественно рыночнымъ, и сокращеніе площади произошло въ отношеніи (26⁰) близкомъ къ относительному паденію цѣны.

Рожь, посѣянная осенью 1892 года, болѣе реагировала на измѣненіе цѣны, чѣмъ на измѣненіе урожая, и сокращеніе (хотя и небольшое—2,4⁰) площади должно было отчасти зависѣть отъ недостатка сѣмянъ; кромѣ того извѣстно, что въ значительной части района съ широкимъ распространеніемъ ржаной культуры 1892 годъ былъ опять неурожайнымъ. Овесъ тоже немного уменьшилъ свою площадь.

Въ 1894 году ржаная культура сдѣлала шагъ впередъ, не смотря на паденіе осеннихъ цѣнъ 1893 года и благодаря, конечно, хорошему урожаю. Отличный урожай пшеницы въ 1893 году опять отразился рѣшительнымъ увеличеніемъ площади подъ этимъ растеніемъ, хотя цѣны на озимую пшеницу и упали. Яровая пшеница, почти одинаково упавшая въ цѣнѣ, уменьшила свою площадь отъ причинъ, остающихся неясными.

Овесъ и ячмень почти сохранили прежнюю площадь, вслѣдствіе хорошаго урожая въ 1893 году и несмотря на паденіе цѣнъ.

Въ общемъ вышеприведенная табличка показываетъ, что высота урожая имѣетъ нѣсколько большее значеніе для размѣра площадей подъ русскими хлѣбами, чѣмъ высота хлѣбныхъ цѣнъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ отрывочному групповому анализу по отдѣльнымъ мѣстностямъ, бросимъ бѣглый взглядъ на распредѣленіе районовъ полевой культуры и на тѣ измѣненія, которыя наблюдались въ этихъ районахъ въ послѣднее время.

Въ 1894 году по тремъ преобладающимъ растеніямъ 50 губерній Европейской Россіи могли быть раздѣлены на 11 районовъ полевой культуры. За небольшимъ исключеніемъ это тѣ-же районы, которые наблюдались въ 1893 году ¹⁾; наибольшее число губерній (14) принадлежало сѣверному ржано-овсяно-ячменному району; за нимъ по числу губерній слѣдовали ржано-овсяно-пшеничный (10 губ.), потомъ ржано-овсяно-картофельный (7 губерній), далѣе ржано-пшенично-ячменный (6 губерній); по 4 губерніи насчитывалось въ ржано-овсяно-гречишномъ и въ ржано-овсяно-просянномъ районѣ; наконецъ по одной губерніи въ 5 районахъ: ржано-овсяно-льняномъ ²⁾, ржано-овсяно-полбяномъ, ржано-ячменно-картофельномъ, пшенично-ржано-просянномъ и пшенично-кукурузно-ячменномъ.

Если обратить вниманіе не только на выборъ трехъ главныхъ растеній, но и на ихъ послѣдовательность, то въ 1894 году по сравненію съ 1893 годомъ замѣчаются измѣненія только для четырехъ губерній: Самарская губернія вмѣсто послѣдовательности: 1) пшеница, 2) рожь, 3) просо вернулась къ прежнему своему порядку: 1) пшеница, 2) рожь, 3) овесъ; Казанская губернія на третье мѣсто послѣ ржи и овса поставила полбу вмѣсто гречихи; а губерніи Оренбургская и Подольская, оставшіяся въ прежнемъ главномъ районѣ (ржано-овсяно-пшеничномъ) повысили мѣсто ржи и понизили мѣсто овса.

Для Самарской губерніи мы не можемъ сравнить цѣны на просо ³⁾; что же касается до овса, то хотя осенняя цѣна его въ 1893 году была на 34% ниже, чѣмъ въ 1892 году, урожай овса въ Самарской губерніи въ 1893 году былъ на 66% выше. Въ Казанской губерніи гречиха родилась одинаково плохо въ 1892 и 1893 годахъ (1,6 четв. и 1,7 четв. съ дес.), а цѣна между тѣмъ упала на 35%, между тѣмъ полба, хотя и уронившая цѣну на 37%, имѣла въ 1893 году урожай на 113% выше, чѣмъ въ 1892 году. Для измѣненія порядка въ Оренбургской и Подольской губерніяхъ мы не можемъ подобрать причины, такъ какъ въ обѣихъ губерніяхъ 1893 годъ отличался большимъ паденіемъ цѣнъ и урожаямъ для ржи, чѣмъ для овса, а между тѣмъ въ 1894 году рожь стала преобладать надъ овсомъ.

¹⁾ Описаніе ихъ дано въ „Сельскохозяйственной Статистикѣ“ А. Фортунатова (М. 1893, стр. 168 -169); картограмма помѣщена въ „Деревенскомъ Календарѣ“ на 1895 годъ. Въ текстѣ и картограммѣ сдѣланы три ошибки: Орловская губ. въ 1892 году принадлежала къ ржано-овсяно-копозлянному району (а не къ ржано-овсяно-картофельному), а Пензенская и Симбирская губерніи къ ржано-овсяно-просянному (а не къ гречишному и пшеничному, какъ ошибочно показано въ названныхъ изданіяхъ).

²⁾ Для яровыхъ растеній 1894 года мы могли воспользоваться только извлеченіемъ въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ (1895, № 8); тамъ нѣтъ погубернскихъ свѣдѣній о культурахъ льна, конопли и кукурузы, а потому для Псковской, Орловской и Бессарабской губерній оставлено распределеніе 1893 г.

³⁾ Нѣтъ свѣдѣній за 1893 годъ.

При сравненіи районовъ полевой культуры за 1893 годъ съ районами за 1892 годъ оказываются измѣненія по 5 губерніямъ: Харьковской, Орловской, Лифляндской, Кіевской и Таврической. Въ Харьковской губерніи обнаруживавшеся въ 1892 году первенство ржи смѣнилось первенствомъ пшеницы; это находить себѣ объясненіе въ урожаяхъ предшествовавшихъ годовъ: рожь въ 1892 году родилась хуже, чѣмъ въ 1891 г. (2,4 четв. вм. 2,8 ч.), а яровая пшеница лучше (3,1 ч. вм. 2,4 ч.); цѣны упали почти въ одинаковомъ отношеніи (съ 1 р. 10 к. для ржи и съ 1 р. 9 к. для пшеницы на 77 к. для обоихъ хлѣбовъ). Орловская губернія выставила на третье мѣсто (послѣ ржи и овса) картофель вмѣсто конопли; урожай картофеля въ губерніи за 1892 годъ былъ на 47% больше, чѣмъ за 1891 годъ, а коноплянаго сѣмени лишь на 22% больше (картофель подешевѣлъ на 19%, конопляное сѣмя на 13%). Въ Лифляндской губерніи вторымъ растеніемъ послѣ ржи былъ въ 1892 году ячмень, а въ 1893 году овесъ; замѣтимъ, что урожай овса въ 1892 году былъ на 15%, а ячменя только на 5% выше, чѣмъ въ 1891 году (цѣна овса упала на 29%, а ячменя на 15,7%). Кіевская губернія послѣ ржи имѣла въ 1892 г. пшеницу, а въ 1893 году овесъ; эта перемѣна объясняется уже не разницею въ урожаяхъ, а разницею цѣнъ: овесъ осенью 1892 года былъ дороже (63 к.), чѣмъ осенью 1891 года (62 к.), а озимая пшеница упала въ цѣнѣ на 27,3%. Таврическая губернія, имѣющая главнымъ хлѣбомъ пшеницу, понизила мѣсто ржи и повысила мѣсто ячменя, хотя цѣны обоихъ хлѣбовъ измѣнились почти въ одинаковомъ отношеніи (рожь на 34%, ячмень на 30,4%); причиною было значительное повышеніе урожая ячменя въ 1891 году (на 81% выше 1891 г.), между тѣмъ какъ урожай ржи далъ далеко не такое повышеніе (39%).

Итакъ, въ большинствѣ случаевъ причиною измѣненій, наблюдаемыхъ въ районахъ полевой культуры, слѣдуетъ признать измѣненіе въ высотѣ урожаевъ различныхъ растеній. Иными словами, мы опять приходимъ къ прежде сдѣланному выводу о томъ, что урожай оказываютъ на распредѣленіе культуръ большее вліяніе, чѣмъ цѣны.

При сравненіи районовъ послѣдняго времени съ районами 1887 и 1881 годовъ самымъ выдающимся фактомъ слѣдуетъ признать постепенное вытѣсненіе гречихи и замѣну ея другими главными полевыми растеніями. Въ 1894 году къ ржано-овсяно-гречишному району принадлежали только 4 губерніи (Черниговская ¹⁾, Курская, Могилевская, Владимірская), въ 1893 и 1892 гг. 5 губерній (съ прибавленіемъ Казанской), въ 1887 году такихъ губерній насчитывалось 11: изъ нихъ Минская, Тульская и Орловская отвели впоследствии гречишное мѣсто картофелю, Калужская—ячменю, Пензенская—просу, Нижегородская—пшеницѣ. Въ 1881 году ржано-овсяно-гречишный районъ составлялся 14 губерніями, которыя простирались одною сплошною полосою отъ Уфимской губерніи до Минской; лишними противъ 1887 года были губерніи: Уфимская,

¹⁾ Единственная, гдѣ гречиха стояла на второмъ мѣстѣ послѣ ржи.

замѣнившая гречиху пшеницею, Симбирская и Рязанская, гдѣ вмѣсто гречихи явилось просо. Шестилѣтіе, предшествовавшее 1887 году, имѣло по интендантскимъ свѣдѣніямъ болѣе высокую (на 3,4%) цѣну гречневой круны, чѣмъ шестилѣтіе 1875—80 гг. Между тѣмъ для гречихи констатировано несомнѣнное пониженіе урожая въ какъ на черноземѣ, такъ и въ нечерноземной полосѣ¹⁾, и въ этомъ паденіи долженъ находиться ключъ къ измѣненію культурныхъ площадей. Гречишная площадь сократилась съ 1881 по 1887 гг. на 10,8%, 1887—1892—на 24,4%, 1892—1893 гг. на 6% и 1893—1894 гг. еще на 5,4%. Просо стало преобладать надъ гречихою съ 1893 года, хотя въ 1894 году немножко сократило свою площадь. Непрерывное увеличеніе площади замѣчается для двухъ полевыхъ растений: для картофеля и для кукурузы. Картофельная площадь возросла съ 1881 по 1887 г. на 35,3%, съ 1887 по 1892 г. на 7,2%, 1892—1893 на 5,8%, 1893—1894 г. на 2%. Увеличеніе кукурузной площади шло въ такихъ отношеніяхъ: 1881—1887 гг.—24,5%, 1887—1892 гг.—17,6%, 1892—1893 гг.—2,5%, 1893—1894—5,2%. Впрочемъ кукуруза является важнымъ полевымъ растеніемъ только для Бессарабской губерніи, гдѣ она занимаетъ второе мѣсто послѣ пшеницы; въ остальныхъ губерніяхъ она не поднимается не только на второе, но и на третье мѣсто.

Для ржи мы дѣлали сопоставленіе между измѣненіемъ цѣны съ 1891 года на 1892 годъ и измѣненіемъ площадей съ 1892 г. на 1893 г. Если разбить 39 губерній по уменьшающемуся паденію ржаной цѣны въ 4 группы, то окажется, что для 9 губерній съ наибольшимъ паденіемъ цѣны (свыше 30% получается въ итогъ не сокращеніе, а напротивъ увеличеніе ржаной площади на 4,1%; при умѣренномъ паденіи цѣны (отъ 30 до 33%) площадь почти не измѣнилась; 10 губерній этой группы дали уменьшеніе площади на 0,8%; при меньшихъ величинахъ паденія получились большія сокращенія площади: 10 губерній съ паденіемъ цѣны отъ 33 до 25% дали уменьшеніе ржаной площади на 5,6% и 10 губерній съ паденіемъ не свыше 25% уменьшеніе 2,8%. Такое же сопоставленіе сдѣлано нами для ржаныхъ площадей, засѣянныхъ осенью 1892 и 1893 года (урожай 1893—1894 г.), въ зависимости отъ измѣненія соответствующихъ осеннихъ цѣнъ (1892—1893 г.). Тамъ, гдѣ произошло наибольшее паденіе цѣны (10 губерній съ паденіемъ свыше 40%), наблюдалось увеличеніе площади на 3,5%, въ другихъ 9 губерніяхъ съ паденіемъ отъ 30 до 40% такое же увеличеніе площади подъ рожью на 3,5%, въ третьей группѣ изъ 10 губерній съ пониженіемъ цѣны отъ 23 до 30% опять-таки увеличеніе на 3,8% и наконецъ въ послѣдней группѣ изъ 10 губерній, гдѣ рожь сравнительно наименѣе (менѣе 23%) упала въ цѣнѣ, наблюдалось не увеличеніе, а сокращеніе площади подъ рожью на 3,4%. Отсюда мы вправѣ заключить, что въ періодъ, непосредственно слѣдовавшій за великимъ ржанымъ недородомъ

¹⁾ Трагсъ. Страхование сельскохозяйственныхъ посявовъ. 1892, стр. 119.

1891 года, пониженіе ржаныхъ цѣнъ являлось *благопріятнымъ* условіемъ для размѣровъ ржаной культуры.

Слѣдя за погодинымъ измѣненіемъ ржаныхъ площадей на 1892, 1893 и 1894 годы мы видимъ сплошное увеличеніе ржаной культуры въ семи губерніяхъ ¹⁾; и непрерывное уменьшеніе площадей подъ рожью наблюдалось тоже только въ семи губерніяхъ ²⁾; для первой группы паденіе цѣны составляло въ среднемъ 62,4⁰ о, для второй группы только 43,8⁰ о. Иными словами, сплошной ростъ ржаной культуры совершается при болѣе сильномъ паденіи цѣнъ, чѣмъ сплошное уменьшеніе той же культуры.

Если взять цѣны 1886 и 1891 годовъ и крестьянскія ржаная площади 1887 ³⁾ и 1892 годовъ, то для 5 губерній съ большимъ повышеніемъ цѣнъ оказывается уменьшеніе крестьянскихъ ржаныхъ посѣвовъ на 5,2⁰ о, а для 5 губерній, со сравнительно меньшимъ повышеніемъ цѣнъ, крестьянская ржаная площадь въ итогъ совершенно не измѣнилась.

При сравненіи урожаевъ за трехлѣтія 1878—1880 гг. и 1884—1886 гг. и крестьянскихъ ржаныхъ площадей 1881 и 1887 годовъ—4 губерніи съ болѣе повышеннымъ урожаемъ показали приростъ культуры (7,1⁰ о), четыре съ меньше повышеннымъ урожаемъ ничтожное увеличеніе (+1,5⁰ о), а единственная губернія, въ которой урожай второго трехлѣтія былъ ниже перваго, (Курляндія) дала сокращеніе крестьянской ржаной культуры (—6,7). Владѣльческаа культура въ первой группѣ показала увеличеніе на 33,3⁰ о, во второй на 9,4⁰ о, а въ Курляндской губерніи на 1,7⁰ о.

Для овса сопоставленіемъ осеннихъ цѣнъ 1891 и 1892 годовъ и культурныхъ площадей 1892 и 1893 гг. констатируется противорѣчіе крестьянскихъ и частновладѣльческихъ интересовъ.

42 губерніи могутъ быть раздѣлены на двѣ равновеликія группы (по 21 губерніи): первая группа, въ которую отобраны губерніи съ болѣе паденіемъ цѣнъ, дала увеличеніе овсяной площади у крестьянъ на 19,4⁰ о и сокращеніе ея у частныхъ владѣльцевъ на 8,2⁰ о; другая группа, куда попали остальныя губерніи (21), размѣщенные по относительно уменьшающемуся паденію цѣнъ, дала у крестьянъ сокращеніе на 8,8⁰ о, у частныхъ владѣльцевъ сокращеніе на 5,5⁰ о.

Для трехлѣтій 1878—80 и 1884—86 гг. произведено сопоставленіе измѣненій интендантскихъ цѣнъ на овесъ съ измѣненіемъ овсяныхъ площадей въ 1881 и 1887 годахъ: 3 губерніи съ паденіемъ цѣнъ дали приростъ овсяной площади у крестьянъ на 0,4⁰ о, у владѣльцевъ на 2,7⁰ о; 3 губерніи съ умѣреннымъ

¹⁾ Вятской, Гродненской, Курляндской, Пермской, Самарской, Саратовской и Тамбовской.

²⁾ Волынской, Екатеринославской, Минской, Олонецкой, Псковской, Тверской и Харьковской.

³⁾ Непосредственно по Стат. Рос. Имп. XXII. 10 губерній.

повышеніемъ овсяныхъ цѣнъ показали уменьшеніе у крестьянъ на 4,1%, увеличеніе у владѣльцевъ на 3,3%; наконецъ, 3 губерніи съ большимъ повышеніемъ цѣнъ дали у крестьянъ уменьшеніе овсяной площади на 4,9%, у владѣльцевъ же, напротивъ, значительное увеличеніе на 31,3%. Владѣльческая овсяная культура вполне правильно отвѣчала на измѣненіе валовой доходности десятины овса (+25,5%, +21,9%, +2,7%), крестьянская же, какъ это ни странно кажется съ перваго взгляда, реагировала въ обратномъ направленіи на уменьшающіяся величины валовой доходности (—7,0%, —3,9%, +0,4%). Поуѣздныя сличенія крестьянскихъ и владѣльческихъ овсяныхъ площадей въ 1881 и 1887 годахъ можно произвести по 106 уѣздамъ 10 губерній; изъ нихъ мы исключили одинъ уѣздъ (Аткарскій, гдѣ цифра 1887 года внушаетъ сомнѣніе), а 105 уѣздовъ расположили по уменьшающемуся возрастанію интендантскихъ овсяныхъ цѣнъ, а послѣ нѣкотораго предѣла по увеличивающемуся паденію интендантскихъ овсяныхъ цѣнъ, взятыхъ за трехлѣтія 1878—80 и 1884—86 гг. Если взять три группы съ одинаковымъ числомъ уѣздовъ (по 35 уѣздовъ въ каждой), то первая группа съ наибольшимъ увеличеніемъ цѣнъ (болѣе, чѣмъ на 11%) показываетъ въ суммѣ уменьшеніе крестьянской овсяной площади на 10,4% и, напротивъ, значительное увеличеніе владѣльческой овсяной площади на 25,2%. Вторая группа изъ 35 уѣздовъ, съ увеличеніемъ овсяныхъ цѣнъ отъ 11 до 1%, даетъ уменьшеніе крестьянской площади на 8,6% и увеличеніе частновладѣльческихъ посѣвовъ овса на 10,6%. Къ третьей группѣ принадлежатъ 3 уѣзда съ наименьшимъ повышеніемъ цѣнъ (менѣе 1%) и 32 уѣзда съ паденіемъ овсяныхъ цѣнъ; для этой группы на крестьянскихъ посѣвахъ обнаруживается уже не уменьшеніе, а нѣкоторое увеличеніе площади на 1,8%, а на частновладѣльческихъ посѣвахъ увеличеніе площади имѣетъ сравнительно наименьшій размѣръ, 7,1%. Замѣтимъ еще, что первая группа съ наибольшимъ возрастаніемъ цѣнъ даетъ сокращеніе крестьянской культуры въ 21 уѣздѣ, увеличеніе въ 14, сокращеніе владѣльческой культуры въ 10 уѣздахъ, увеличеніе въ 25. Во всякомъ случаѣ при наибольшемъ повышеніи цѣнъ оказались условія наиболѣе благоприятныя для владѣльческой культуры и наименѣе благоприятныя для крестьянской культуры овса.

Всѣ вышеприведенныя сопоставленія относились къ измѣненію культурныхъ площадей по свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета. Данныя, доставлявшіяся Департаменту Земледѣлія его добровольными корреспондентами, рисуютъ слѣдующій общій ходъ измѣненія въ культурахъ за первое десятилѣтіе текущей статистики Департамента Земледѣлія (1881—90 гг.). Въ первые годы десятилѣтія сказывалось стремленіе къ увеличенію озимыхъ посѣвовъ въ южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ; причиною были низкіе урожаи яровыхъ вслѣдствіе поврежденія отъ весеннихъ засухъ и вредныхъ насѣкомыхъ (особенно хлѣбнаго жука); это стремленіе встрѣтило препятствіе въ неблагоприятныхъ зимахъ и осеннихъ засухахъ. Посѣвы ржи увеличились въ Новороссіи (кромѣ Бессарабіи) и среднихъ черноземныхъ губер-

ныхъ и, напротивъ, сократились въ губерніяхъ Саратовской и Самарской, гдѣ главною причиною сокращенія выступало паденіе цѣнъ. Во второмъ пятилѣтій рожь обнаруживала склонность скорѣе къ сокращенію, чѣмъ къ увеличенію площади. Культура озимой пшеницы стремилась къ расширенію въ южныхъ степяхъ и въ губерніяхъ Кіевской, Полтавской и Тульской. Въ Бессарабской и Подольской губерніяхъ наблюдалось увеличеніе посѣвовъ озимаго рапса. Яровая пшеница уменьшала свою площадь до 1888 года, а съ 1888 года стала увеличивать площадь. Наибольше сильное сокращеніе въ первый періодъ падло на половину общаго числа черноземныхъ губерній, наибольшее увеличеніе во второй періодъ отмѣчено въ губерніяхъ Херсонской, Харьковской, Минской и Пермской. Причинами сокращенія признавались и низкіе урожан вообще, и клѣбный жукъ въ частности, и низкіе цѣны. Овесъ на черноземѣ расширялся въ 1882, 1885 и 1887 годахъ, значительно сократился въ 1888 году, особенно въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ. Въ нечерноземной Россіи годы сокращенія чередовались съ годами увеличенія овсяной площади; къ послѣднимъ принадлежали 1882, 1883, 1887, 1889 и 1890 гг. Въ концѣ десятилѣтія культура овса какъ бы нѣсколько отодвинулась къ сѣверу. Въ мѣстахъ сокращенія причинами признавались недостатокъ сѣмянъ посѣвъ недородовъ и вытѣсненіе болѣе цѣнными растеніями. Ячмень развивалъ свою площадь на черноземѣ съ 1882 г., въ нечерноземной полосѣ съ 1881 до 1885 гг.; въ 1889—90 гг. происходило новое увеличеніе. Ячмень игралъ большую роль при пересѣвѣ погибшихъ озимыхъ. Гречиха за все десятилѣтіе болѣею частью уменьшала размѣры своей площади. Культура льна въ нечерноземной Россіи возрастала до 1888 г. (особенно сильное увеличеніе пришло на 1887 годъ); въ 1889 и особенно въ 1890 году произошло сильное сокращеніе льняныхъ посѣвовъ какъ въ слѣдствіе паденія цѣнъ, такъ и въ слѣдствіе неурожаевъ, причинявшихся поврежденіями отъ вредныхъ насекомыхъ; на черноземѣ культура льна сокращалась въ 1883 и 1884 годахъ, потомъ стала развиваться особенно въ Самарской и Саратовской губерніяхъ. Посѣвы конопли за десятилѣтіе вообще сокращались, особенно сильно въ Черниговской губерніи. Воздѣлываніе подсолнечника сдѣлало наибольшіе успѣхи въ губерніяхъ Воронежской, Саратовской, Тамбовской и Курской, нѣсколько меньшіе въ Донской, Полтавской и Самарской; въ этомъ расширеніи играли роль доходность культуры и малое количество сѣмянъ, потребныхъ для посѣва ⁴⁾. Крестоцвѣтныя масличныя растенія постепенно расширяли свою культуру по тѣмъ же причинамъ, особенно въ 1888—90 гг.; это расширеніе было болѣе замѣтно въ губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской, Черниговской, Тамбовской, Пензенской и Саратовской.

Изъ измѣненій послѣдующаго времени отмѣтимъ лишь немногіе факты по тѣмъ же сообщеніямъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія. Весною

⁴⁾ По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета площадь подъ подсолнечникомъ съ 1881 по 1892 годъ увеличилась на 66,5%.

1891 года наблюдалось много случаевъ пересѣва озимыхъ яровыми; вслѣдствіе этого увеличились посѣвы овса, ячменя и картофеля, а мѣстами проса и подсолнечника. Посѣвы льна сократились вслѣдствіе паденія цѣны, а посѣвы гречихи подверглись новому сокращенію вслѣдствіе хроническихъ неурожаевъ этого растенія. Осенью 1891 и 1892 года произошло новое сокращеніе площади озимыхъ какъ вслѣдствіе недорода 1891 года, такъ и вслѣдствіе необходимости пересѣвовъ въ разныхъ мѣстахъ средней и южной Россіи. Въ восточной Россіи, напротивъ, замѣчалось уменьшеніе площади подъ яровыми. Въ 1893 году наблюдалось довольно значительное увеличеніе яровой площади въ югозападномъ краѣ и Новороссіи вслѣдствіе пересѣва погибшихъ озимыхъ, особенно пшеницы. Сильное расширеніе яровыхъ посѣвовъ было еще въ Воронежской губерніи послѣ двукратнаго неурожая ржи. Въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ развивались посѣвы проса и отчасти подсолнечника, чечевицы и картофеля на счетъ овса, который сокращалъ свою площадь благодаря недостатку и дороговизнѣ сѣмянъ ¹⁾.

Весна 1894 года, по свидѣніямъ департаментскихъ корреспондентовъ, сопровождалась большею частью расширеніемъ посѣвовъ. При этомъ наблюдалось однако, на владѣльческой землѣ стремленіе къ сокращенію площади зерновыхъ хлѣбовъ и къ замѣнѣ ихъ въ югозападныхъ губерніяхъ свекловицею, бобовыми и масличными, въ болѣе сѣверныхъ—картофелемъ. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ продолжали сокращаться посѣвы гречихи, расширялась культура овса, на западѣ—клевера, люпина и вики. Какъ на черноземѣ, такъ и въ нечерноземной полосѣ увеличились посѣвы чечевицы ²⁾.

Осенью 1894 года произошло довольно значительное сокращеніе озимой площади, особенно въ черноземной полосѣ. По приблизительнымъ опредѣленіямъ корреспондентовъ, посѣвы озимыхъ не сократились лишь въ губерніяхъ центральныхъ земледѣльческихъ (6), Черниговской, Харьковской, Саратовской и Уфимской, гдѣ небольшое сокращеніе владѣльческихъ посѣвовъ покрылось расширеніемъ посѣвовъ крестьянскихъ. А въ остальныхъ мѣстностяхъ чернозема сокращеніе было велико и достигало у владѣльцевъ и арендаторовъ 20—30%, а въ Новороссіи, въ нижеволжскихъ и въ югозападныхъ губерніяхъ до 50—75%. Причиной этого явленія единодушно называли почти полное отсутствіе спроса и крайне низкія цѣны. Интересно, однако, что, по словамъ самихъ корреспондентовъ, сокращеніе озимыхъ произошло большею частью за счетъ пшеницы, а рожь менѣе сократила свою площадь и даже въ тѣхъ же мѣстностяхъ на надѣльной землѣ кое-гдѣ увеличила ее. Изъ нечерноземныхъ губерній извѣстія о нѣкоторомъ сокращеніи доставлены лишь изъ литовскихъ

¹⁾ Вліяніе дороговизны яровыхъ сѣмянъ слѣдовало бы обнаружить при сопоставленіи площадей съ веселыми цѣнами.

²⁾ На частновладѣльческихъ посѣвахъ Нижегородской губерніи чечевица уже въ 1893 г. была третьимъ растеніемъ.

и пріозерныхъ губерній, а значительное сокращеніе отмѣчено лишь въ Пермской губерніи.

Мы не будемъ входить въ детали тѣхъ свѣдѣній, которыя сообщались относительно измѣненія въ культурахъ корреспондентами текущей земской статистики за одиннадцатилѣтнее существованіе этой статистики. Отмѣтимъ только указанія на нѣкоторыя причины такихъ измѣненій. Сокращеніе посѣвовъ какого-нибудь растенія у крестьянъ часто ставится въ связь съ недостаткомъ сѣмянъ этого растенія ¹⁾. Этотъ недостатокъ обыкновенно соединенъ съ мѣстною дороговизною сѣмянъ; здѣсь заключается одна изъ причинъ того, что поднятіе цѣнъ какого-нибудь продукта можетъ сопровождаться сокращеніемъ крестьянскаго производства. Еще чаще можно встрѣтить извѣстія о сокращеніи отдѣльныхъ культуръ подъ вліяніемъ неурожаявъ; особенно часто такого рода отмѣтки относились къ гречихѣ ²⁾, но не мало свѣдѣній и о другихъ растеніяхъ ³⁾. Напротивъ, подъ вліяніемъ хорошаго урожая въ послѣднемъ году, констатируются случаи увеличенія соответствующей культуры на будущій годъ: такъ было въ Московской губерніи съ рожью осенью 1886 года и съ яровыми весной 1887 года, въ Полтавской губерніи съ пшеницею на 1888 годъ, а въ Самарской губерніи даже съ гречихою въ 1890 и 1891 гг.

О распространеніи новыхъ культуръ изъ данныхъ земской статистики можно было бы извлечь массу отрывочныхъ указаній, перечисленіемъ которыхъ мы не имѣемъ возможности заняться. Напомнимъ только о расширеніи посѣвовъ подсолнечника въ губерніяхъ Воронежской и Саратовской ⁴⁾, чечевичы въ губерніяхъ Казанской и Московской ⁵⁾ и о полевомъ травосѣяніи въ Московской губерніи.

Изданія текущей земской статистики неоднократно обратили вниманіе на различіе общаго характера владѣльческой и крестьянской культуры: у владѣльцевъ различныя растенія воздѣлываются преимущественно для продажи, у крестьянъ преимущественно для потребленія ⁶⁾; поэтому для первыхъ особенно важны измѣненія урожаявъ и сѣмянныхъ запасовъ. Мѣстами у крестьянъ опре-

¹⁾ Таковы извѣстія изъ губерній: Воронежской (1893, II, стр. 32), Московской (Ежегодникъ, 1889, стр. 52), Орловской (1890, II, стр. 11), Полтавской (1891, стр. 49; 1892, стр. 88; 1893, стр. 89), Саратовской (1891, стр. 18), С.-Петербургской (1893, I, стр. 28).

²⁾ Воронежская г. (1886, I, стр. 95), Казанская (1885, стр. 37; 1886, стр. 15; 1887, стр. 15; 1888, стр. 16; 1889, стр. 20; 1890, стр. 19; 1892, стр. 32), Рязанская (1890, I, стр. VIII; 1891, I, стр. V).

³⁾ Напримѣръ Воронежская г. (1892, II, стр. 28), Московская (1885, I, стр. 19), Нижегородская (1891, стр. 122), Орловская (1888, стр. 49), Полтавская (1886, стр. 29; 1889, I, стр. 27; 1890, стр. 68).

⁴⁾ Воронежская (1887, I, стр. 31; 1891, II, стр. 36; 1892, II, стр. 38), Саратовская (1888, I, 128).

⁵⁾ Казанская (1885, I, стр. 37; 1891, стр. 30), Московская (1888, II, стр. 156).

⁶⁾ Казанская (1885, I, стр. 28).

дѣленныя культуры (въ Хотинскомъ уѣздѣ ячмень и овесъ) назначаются въ продажу, а другія (тамъ же, озимыя и кукуруза) для собственного потребленія ¹⁾. Въ Полтавской губерніи въ 1892 году статистики подсчитали отзывы корреспондентовъ о причинахъ сельскохозяйственныхъ затрудненій: изъ 142-хъ сообщеній 77 ссылались на неурожай, а 70 на паденіе цѣнъ ²⁾. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ для двухъ такихъ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстностей, какъ Хотинскій уѣздъ и Казанская губернія ³⁾, получается согласное указаніе на замѣну болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ менѣе цѣнными, но и менѣе требовательными: такое измѣненіе культуры обусловливается, конечно, уже не борьбою за рынокъ, а стремленіемъ обезпечить продовольственныя средства. По Тверской губерніи земская статистика ⁴⁾ занялась распредѣленіемъ крестьянъ-хозяевъ по размѣрамъ посѣва ржи; оказалось, что значительное большинство крестьянскихъ хозяйствъ (128,972 изъ 231,505) сѣютъ только отъ 5-ти до 15-ти мѣръ; кромѣ того 13,927 менѣе 5-ти мѣръ ржи. При такихъ размѣрахъ посѣва пониженіе цѣнъ не можетъ имѣть такого относительнаго значенія, какъ для крупныхъ посѣвщиковъ.

По вопросу объ измѣненіи численности и распредѣленія лошадей въ связи съ измѣненіемъ цѣнъ и урожаямъ мы ограничимся лишь немногими отмѣтками. Конская перепись 1888 года констатировала для 31-й губерніи общую прибыль числа лошадей въ 5,04% по сравненію съ переписью 1882 года ⁵⁾. Напомнимъ, что 1888 годъ былъ урожайный послѣ урожайнаго, а по цѣнамъ на хлѣбъ онъ далеко уступалъ 1882 году. Конская перепись, исполненная въ 1891 г. въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ, констатировала, напротивъ, для 15-ти губерній ⁶⁾ восточной и южной Россіи абсолютную убыль числа крестьянскихъ лошадей на 0,7% по сравненію съ 1882 годомъ. Въ противоположномъ направленіи измѣнился процентъ безлошадныхъ крестьянъ. Изъ 28-ми губерній, по которымъ можно произвести сравненіе 1882 и 1888 годовъ (безъ привислинскихъ губерній), въ 18-ти губерніяхъ процентъ безлошадныхъ уменьшился и въ 10-ти увеличился ⁷⁾ въ промежутокъ между 1882 и 1888 годами. Между тѣмъ тамъ, гдѣ перепись производилась въ 1882 и 1891 годахъ, процентъ безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ за этотъ девятилѣтній періодъ

¹⁾ Хотинскій у. (1887, стр. 41).

²⁾ Полтавская г. (1890, стр. 367).

³⁾ Хотинскій у. (1887, стр. 43), Казанская г. (1892, стр. 34).

⁴⁾ Тверская г. (1894, стр. XXVI).

⁵⁾ Прибыль числа крестьянскихъ лошадей составляла 4,0% для 41 губерніи (съ 10 привислинскими).

⁶⁾ По Архангельской, Астраханской, Вологодской и Пермской губерніямъ нельзя сдѣлать сравненій за неполнотою свѣдѣній 1882 г.

⁷⁾ Въ итогъ для 38 губерній (съ 10 привислинскими) процентъ безлошадныхъ упалъ съ 30,86% на 29,84%.

изъ 15-ти губерній увеличился въ 13-ти, а уменьшился только въ 2-хъ (Олонецкой и Херсонской). Если сравнить цѣны на рожь въ 1882 и 1891 годахъ и разнести 15 губерній по тремъ группамъ, причемъ въ первую попадутъ единственная губернія съ пониженіемъ цѣны (Олонецкая) и 4 губерніи съ наименьшимъ повышеіемъ (менѣе 40%), во вторую 5 губерній съ большимъ повышеіемъ цѣны (отъ 40 до 114%) и въ третью 5 губерній съ наибольшимъ повышеіемъ (болѣе 114%), то для первой группы абсолютное число (не проценты) безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ увеличилось за девятилѣтіе на 22,5%, для второй оно возросло на 32%, а для третьей увеличилось наиболѣе—на 48,7%. Если тѣ же губерніи мы сгруппируемъ по относительному измѣненію урожая ржи за 1891 г. сравнительно съ урожаями за 1882 годъ, то для первой группы, куда помѣщаются 2 губерніи съ повысившимся урожаемъ (Олонецкая и Херсонская) и 3 губерніи съ наименѣе понизившимся (до 17%), получается увеличеніе числа безлошадныхъ дворовъ на 21,5%; въ 5 губерніяхъ, съ паденіемъ урожая отъ 30 до 55%, число безлошадныхъ увеличилось на 36,2% и, наконецъ, въ 5 губерніяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1891 года, увеличеніе безлошадныхъ дворовъ достигло въ среднемъ 45,7%.

Убыль крестьянскихъ лошадей и возрастаніе числа безлошадныхъ дворовъ въ началѣ 90-хъ годовъ констатировано и земскими изслѣдованіями. Въ Воронежской губерніи ¹⁾ къ 1892 году, по сравненію съ данными мѣстной подворной переписи, оказалась убыль на 37,8% (рабочихъ лошадей убавилось на 22%, нерабочихъ на 51%, жеребятъ на 70%); максимальная убыль взрослыхъ лошадей приходилась на Богучарскій уѣздъ, который по опредѣленіямъ Центрального Статистическаго Комитета принадлежать къ числу наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая (въ смыслѣ наименьшаго чистаго остатка хлѣбовъ). Въ Острогожскомъ уѣздѣ число дворовъ безъ рабочаго скота по переписи 1885 г. составляло 26%, а въ 1892 году 33,4%; число дворовъ съ одною головою рабочаго скота тоже увеличилось, а группы, хорошо снабженныя рабочимъ скотомъ, относительно уменьшились (съ двумя головами отъ 21,8% на 19,3%, съ тремя отъ 11,5% на 8,3%, съ четырьмя и болѣе отъ 9,4 на 5%). Для 20-ти селеній Воронежскаго уѣзда ²⁾ на одинъ дворъ приходилось лошадей въ 1884 году 2,7, въ 1891 г.—1,9, въ 1892 г.—1,4; сообразно съ этимъ возрастать въ тѣхъ же селеніяхъ и процентъ безлошадныхъ дворовъ (24,4, 28,0, 30,0). Въ Клинскомъ уѣздѣ Московской губерніи была произведена перепись въ 1892 году ³⁾; по сравненію съ данными военно-конской переписи 1888 года число крестьянскихъ лошадей оказалось уменьшившимся на 24%, а безлошадные составляли въ 1888 году 17,4%, въ 1892 году—23,1% общаго числа дворовъ. Отмѣтимъ, что цѣна овса въ Московской губерніи была въ 1892 году на 45% выше, чѣмъ въ 1888 году, а урожай

¹⁾ Воронежская г. (1892, II, стр. VIII—XI)

²⁾ Воронежская г. (1893, II, стр. 33).

³⁾ Земскій Ежегодникъ Московской губерніи 1893 года.

овса, напротивъ, быть на 25^о ниже. Между тѣмъ въ шестилѣтній промежутокъ, отъ 1882 по 1888 годъ, число крестьянскихъ лошадей въ Клинскомъ уѣздѣ увеличилось на 8,3%; въ 1888 г. овесъ былъ на 20% дешевле, чѣмъ въ 1882 г. Въ Сергачскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи ¹⁾ за одинъ годъ, съ сентября 1890 по октябрь 1891 г., число крестьянскихъ лошадей уменьшилось на 14,6%. По ветеринарнымъ свѣдѣніямъ въ семи уѣздахъ Нижегородской губерніи ²⁾ убыль лошадей за 1891 годъ составляла 15,5%. Официальныя свѣдѣнія о численности лошадей въ Нижегородской губерніи показываютъ убыль ихъ въ пятилѣтіе 1886—90 гг. сравнительно съ 1881—85 гг. (около 3%); замѣтимъ, что и урожан овса были ниже (на 5%). Въ Рязанской губерніи исчисления земскихъ начальниковъ въ 1891 году показали, по сравненію съ переписью 1881—88 гг., увеличеніе числа безлошадныхъ дворовъ. Въ Херсонской губерніи число лошадей увеличилось съ января 1891 года по январь 1892 г. почти на 7%; вспомнимъ, что въ 1891 году Херсонская губернія *сравнительно* со многими другими была въ благоприятномъ положеніи, а на слѣдующій годъ число лошадей по земскому обзору убавилось на 2,5%; въ 1892 году пшеница, рожь, ячмень и овесъ въ Херсонской губерніи дали сборы ниже среднихъ сборовъ за пятилѣтіе.

Подводя итоги важнѣйшимъ частямъ нашего изложенія, мы приходимъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

1) Общес хронологическое обозрѣніе измѣненій сельскохозяйственной техники по 50-ти губерніямъ Европейской Россіи значительно затрудняется скудостью, неполнотою и неоднородностью массовыхъ матеріаловъ.

2) Съ 1881 по 1893 годъ количество крестьянской надѣльной пашни наиболѣе увеличилось въ губерніяхъ съ умѣреннымъ пониженіемъ хлѣбныхъ цѣнъ.

3) Измѣненіе въ площади, занятой четырьмя главными хлѣбами, особенно сильно зависѣло отъ измѣненія урожаявъ и въ меньшей степени—отъ измѣненія цѣнъ.

4) Важнѣйшія измѣненія, происходившія во взаимномъ соотношеніи главныхъ культурныхъ растений по отдѣльнымъ губерніямъ, обуславливались преимущественно измѣненіями въ урожаяхъ, но зависѣли также (хотя, повидимому, въ меньшей степени) и отъ измѣненія цѣнъ.

5) Въ 1893 году пониженіе ржаныхъ цѣнъ, вообще говоря, сопровождалось расширеніемъ ржаной культуры; угнетающее вліяніе низкихъ ржаныхъ цѣнъ замѣтно сказалося только осенью 1894 года.

6) Отдѣльно ваятыя частновладѣльческія площади культуръ показываютъ болѣею частью измѣненіе въ одинаковомъ направленіи съ измѣненіемъ соответствующихъ цѣнъ.

7) Въ крестьянскомъ хозяйствѣ повышеніе цѣнъ на отдѣльные хлѣба верѣдко сопровождается затрудненіемъ въ приобрѣтеніи посѣвныхъ сѣмянъ

¹⁾ Нижегородская г. (1891).

²⁾ Нижегородская г. (1892, III, стр. 31).

8) Возрастаніе числа безлошадныхъ дворовъ находится въ прямомъ отношеніи съ возрастаніемъ хлѣбныхъ цѣнъ и въ обратномъ отношеніи—съ измѣненіемъ урожаевъ.

9) Интересы русскаго земледѣлія особенно связаны съ тѣми мѣропріятіями, которыя содѣйствуютъ полученію возможно болѣе высокихъ и возможно болѣе постоянныхъ урожаевъ.

А. Fortunatovъ.

Новая Александрія
Мартъ, 1895.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ

А. Ѡ. Фортунатова:

„О связи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ русскомъ земледѣліи“.

I. Количество пахатной крестьянской надѣльной земли въ 1881 и 1893 годахъ по губерніямъ.

(Стат. Времен. Серія III, вып. 4, изд. 1884 г. и Времен. Центр. Стат. Ком. № 33, изд. 1894 г.).

Губерніи	Десятинъ.		Губерніи	Десятинъ.	
	1881 г.	1893 г.		1881 г.	1893 г.
Архангельская.	81.216	117.067	Олонецкая . . .	297.523	802.672
Астраханская .	423.783	805.899	Оренбургская . .	5.051.328	3.278.661 ?
Бессарабская . .	1.018.989	1 518.877	Орловская . . .	1 589.476	1.697.090
Виленская . . .	886.159	1.195.631	Пензенская . . .	1.361.075	1.457.280
Витебская . . .	745.208	1.128.829	Пермская . . .	2.584.591	4.353.042
Владимірская . .	1.236.868	1.281.528	Подольская . . .	1.311.779	1.486.602
Вологодская . .	703 400	1.259.495	Полтавская . . .	1.577.995	1.732.822
Волынская . . .	1.338 767	1.715.367	Псковская . . .	726.378	1.145.278
Воронежская . .	2.867.275	3.126.002	Рязанская . . .	1.339.464	1.402.020
Вятская	4.409.310	5.364.012	Самарская . . .	4.277.660	5.574.804
Гродненская . . .	838.194	1.004.172	С.-Петербургск.	373.766	612.661
Екатеринослав . .	1.704.701	2.276.836	Саратовская . . .	2.358.448	2.616.272
Казанская	2.332.617	2.509.178	Симбирская . . .	1.361.547	1.412.618
Калужская . . .	919.677	1.058.286	Смоленская . . .	1.063.335	1.367.833
Кіевская	1.430.464	1.583.188	Таврическая . . .	1.341.058	1.835.003
Ковенская	797.976	1.100.259	Тамбовская . . .	2.346.846	2.540.908
Костромская . . .	1.262.155	1.353.191	Тверская	1.194.334	1.659.748
Курская	1.982.928	2.182.472	Тульская	1.108.833	1.149.790
Минская	1.101.934	1.483.242	Уфимская	2.070.026	3.031.272
Могилевская . . .	850.236	1.207.099	Харьковская . . .	2.031.413	2.188.198
Московская	802.886	875.360	Херсонская . . .	1.505.948	2.028.687
Нижегородская . .	1.406.191	1.474.941	Черниговская . .	1.367.583	1.815.452
Новгородская . . .	905.755	1.572.631	Ярославская . . .	706.261	924.311

II. Крестьянская и владельческая площадь пашни по 10 губерніямъ за 1881—1887 годы.

(Стат. Врем. Серія III, вып. 4, изд. 1884 г. и Стат. Росс. Имп. XXII. Вып. XIV, XIX, XXIII, XXIV, XXXIV, XXXVIII, XL, XLIII, XLVI, XLVII, изд. 1892—94 г.).

Губерніи.	Крестьянская площадь пашни.		Владельческая площадь пашни.	
	Десятинъ.			
	1881.	1887.	1881.	1887.
Казанская	2.832.617	2.423.302	355.356	365.946
Курляндская	377.251	398.197	193.363	215.052
Могилевская	850.236	899.434	319.415	368.560
Московская	802.886	793.044	131.306	132.991
Псковская	728.378	689.019	244.474	259.434
Саратовская	2.358.448	2.447.361	1.676.561	1.715.401
Смоленская	1.063.335	1.147.931	268.486	334.751
Тверская	1.194.334	1.228.761	225.315	297.499
Харьковская	2.031.413	2.089.390	937.727	1.261.191
? Херсонская	1.505.948	1.750.773	1.517.125	2.933.034

III. Крестьянская и владельческая посѣвная площадь по 8 губерніямъ за 1881—1887 годы.

(Источники тѣ же, какъ и для табл. II).

Губерніи.	Крестьянская посѣвная площадь.		Владельческая посѣвная площадь.	
	Десятинъ.			
	1881.	1887.	1881.	1887.
Казанская	1.536.370	1.584.893	228.176	221.440
Курляндская	268.659	258.984	146.208	214.827
Могилевская	556.770	443.043	181.431	143.878
Саратовская	1.484.774	1.569.776	729.465	936.829
Смоленская	697.750	701.643	134.718	173.631
Тверская	779.543	760.261	118.460	128.443
Харьковская	1.343.484	1.319.202	458.493	576.762
Херсонская	1.310.564	1.303.412	1.178.321	1.341.417

IV. Площади подъ четырьмя главными хлѣбами въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи за 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 годы.

(Сборн. свѣд. по Евр. Россіи за 1882 г., изд. 1884. Стат. Росс. Имп. XIX, XXVIII, XXX. Площади посѣвовъ 1892 г., особая брошюра Центральной Комитета.—Вѣстн. Фин. 1895 г.).

	Рожь озимая.	Пшеница озимая.	Пшеница яровая. Десятинъ.	Овесь.	Ячмень.
1881	23.188.636	2.547.103	8.174.012	12.922.127	4.612.754
1887 . . (съ яров. 25.534.693)		2.743.486	8.591.600	13.553.649	5.333.097
1892	23.088.470	3.088.241	8.928.193	12.631.100	5.736.152
1893	22.505.322	2.338.370	9.685.566	12.274.602	5.892.743
1894	23.154.610	2.856.637	9.312.167	12.166.713	5.836.288

V. Районы полевой культуры по губерніяхъ за 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 гг., съ обозначеніемъ порядка трехъ преобладающихъ растеній.

Источники тѣ же, какъ и для табл. IV. Сокращенія: Р—рожь, О—овесь, П—пшеница, Я—ячмень, Г—гречиха, Пр—просо, Ка—картофель, Ку—кукуруза, Л—лепъ, Ко—конопля, Пол—полба).

Губерніи.	1881.	1887.	1892.	1893.	1894.
Архангельская	ЯРО	ЯРО	ЯРО	ЯРО	ЯРО
Астраханская	ПРПр	ПРПр	ПРПр	ПРПр	ПРПр
Вессарабская	ПКуЯ	ПКуЯ	ПКуЯ	ПКуЯ	ПКуЯ
Виленская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Витебская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Владимірская	РОГ	РОГ	РОГ	РОГ	РОГ
Вологодская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Волынская	РОП	РОП	РОП	РОП	РОП
Воронежская	РПО	РПО	РПО	РПО	РПО
Вятская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Гродненская	РОКа	РОКа	РОКа	РОКа	РОКа
Донская область	ПРЯ	ПРЯ	ПРЯ	ПРЯ	ПРЯ
Екатеринославская	ПРЯ	ПРЯ	ПЯР	ПЯР	ПЯР
Казанская	РОГ	РОГ	РОГ	РОГ	РОПол
Калужская	РОГ	РОГ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Кіевская	РПО	РПО	РПО	РОП	РОП
Ковенская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ

Губерніи.	1881.	1887.	1892.	1893.	1894.
Костромская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Курляндская	РЯО	РЯО	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Курская	РОГ	РОГ	РОГ	РОГ	РОГ
Лифляндская	РЯО	РЯО	РЯО	РОЯ	РОЯ
Минская	РОГ	РОГ	РОКа	РОКа	РОКа
Могилевская	РОГ	РОГ	РОГ	РОГ	РОГ
Московская	РОКа	РОКа	РОКа	РОКа	РОКа
Нижегородская	РОГ	РОГ	РОП	РОП	РОП
Новгородская	РОЯ	РОЯ	РОКа	РОКа	РОКа
Олонецкая	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Оренбургская	ПОР	ПОР	ПРО	ПОР	ПРО
Орловская	РОГ	РОГ	РОКон	РОКа	РОКон
Пензенская	РОГ	РОГ	РОПр	РОПр	РОПр
Пермская	ОРП	ОРП	РОП	РОП	РОП
Подольская	ПРО	ПОР	ПРО	ПОР	ПРО
Полтавская	РПЯ	РПЯ	РПЯ	РПЯ	РПЯ
Псковская	РОЛ	РОЛ	РОЛ	РОЛ	РОЛ
Рязанская	РОГ	РОПр	РОПр	РОПр	РОПр
Самарская	ПРО	ПРО	ПРПр	ПРПр	ПРО
С.-Петербургская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Саратовская	РОП	РПО	РПО	РПО	РПО
Симбирская	РОГ	РОП	РОПр	РОПр	РОПр
Смоленская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Таврическая	ПРЯ	ПРЯ	ПРЯ	ПЯР	ПЯР
Тамбовская	РОПр	РОПр	РОПр	РОПр	РОПр
Тверская	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ	РОЯ
Тульская	РОГ	РОГ	РОКа	РОКа	РОКа
Уфимская	РОГ	РОП	РОП	РОП	РОП
Харьковская	ПРЯ	РПЯ	РПЯ	ПРЯ	ПРЯ
Херсонская	ПРЯ	ПРЯ	ПЯР	ПЯР	ПЯР
Черниговская	РГО	РГО	РГО	РГО	РГО
Эстляндская	РЯО	РЯО	РЯКа	РЯКа	РЯКа
Ярославская	РОЛ	РОЛ	РОКа	РОКа	РОКа

*) Проверено во время печатанія по Стат. Росс. Имп. XXX вып. 2, изд. 1895 г.

VI. Площади озимаго ржаного посѣва на 1892, 1893 и 1894 годы (посѣвъ озимой ржи осенью 1891, 1892 и 1892 годовъ).

(Источники тѣ же, какъ и для табл. IV).

Губерніи.	Десятигъ.		
	1892.	1893.	1894.
Архангельская .	17.382	14.927	16.821
Астраханская .	100.596	61.030	63.048
Бессарабская .	138.713	89.297	140.219
Виленская . .	449.108	476.589	423.995
Витебская . . .	371.816	374.600	367.420
Владимірская .	431.596	431.596?	397.568
Бологодская	244.018	234.642	237.552
Волынская . . .	609.429	603.835	565.935
Воронежская	713.138	702.045	772.672
Вятская	1.404.357	1.426.828	1.467.679
Гродненская	382.499	393.468	401.336
Донская область . . .	858.615	598.051	702.170
Екатеринославская .	393.976	353.284	331.937
Казанская . . .	842.112	868.579	863.125
Калужская . . .	303.515	313.855	311.545
Кіевская	454.776	361.564	457.519
Ковенская	(339.913)	376.224	360.010
Костромская . . .	414.758	413.721	410.992
Курляндская	122.440	128.057	130.634
Курская	823.038	771.924	827.414
Лифляндская	(150.370)	136.200	136.200?

Губерніи.	Десятиль.		
	1892.	1893.	1894.
Минская	556.695	548.561	534.860
Могилевская	387.409	400.231	399.294
Московская	234.359	238.569	234.002
Нижегородская	477.114	474.449	485.005
Новгородская	270.830	268.446	274.069
Олонеккая	58.433	52.577	51.597
Оренбургская	82.883	82.883	197.487
Орловская	692.622	703.835	693.490
Пензенская	603.284	596.550	604.699
Пермская	610.775	675.753	719.642
Подольская	310.576	294.035	318.189
Полтавская	599.342	612.894	612.894?
Псковская	320.101	319.102	307.418
Рязанская	637.690	637.690?	603.696
Самарская	704.875	806.962	837.312
С.-Петербургская	128.491	111.744	111.744?
Саратовская	777.432	835.363	868.314
Симбирская	647.269	654.701	627.350
Смоленская	419.336	883.723	397.064
Тавричская	326.370	276.319	329.482
Тамбовская	967.457	1.006.205	1.028.866
Тверская	457.826	420.395	398.754
Тульская	543.251	542.030	556.978
Уфимская	716.460	716.460?	638.866
Харьковская	557.077	452.215	448.128
Херсонская	463.681	405.518	492.240
Черниговская	(662.141)	668.156	694.309
Эстляндская	62.610	54.360	59.236
Ярославская	245.916	235.790	243.834

**VII. Площади посѣва овса на крестьянской и на владѣльческой землѣ
въ 1892 и 1893 годахъ.**

(Источники тѣ же, какъ и для табл. IV).

Губерніи.	Крестьянскій посѣвъ.		Владѣльческія посѣвъ.	
	Десятинъ.			
	1892.	1893.	1892.	1893.
Архангельская	7.606	5.142	111	127
Астраханская	10.367	5.070	886	23
Бессарабская	36.694	30.341	29.080	24.057
Виленская	121.044	130.239	73.313	88.733
Витебская	110.086	108.776	53.091	51.409
Владимірская	188.681	188.681?	22.634	22.634?
Вологодская	204.812	188.416	11.577	19.349
Волынская	210.704	212.245	177.316	142.718
Воронежская	261.463	228.808	69.165	57.939
Вятская	983.463	988.250	11.968	10.085
Гродненская	114.876	110.190	70.244	69.363
Донская область	158.702	120.443	32.046	35.707
Екатеринославская	40.037	41.681	45.240	48.045
Казанская	397.665	335.443	49.802	53.788
Калужская	127.103	111.923	35.756	34.864
Кіевская	167.288	162.299	152.702	149.329
Ковенская	98.062	126.355	60.625	63.237
Костромская	220.162	220.676	20.452	26.171
Курляндская	73.898	75.138	35.078	36.468
Курская	345.098	341.144	164.102	165.017
Лифляндская	(70.157)	86.229	(49.920)	44.375
Минская	134.361	128.680	98.152	85.103

Губерніи	Крестьянскій посѣвъ.		Владѣльческій посѣвъ.	
	Десятинъ.			
	1892	1893	1892	1893
Могилевская	107.091	109.482	43.799	42.983
Московская	127.314	118.474	15.888	16.117
Нижегородская	184.299	170.191	50.124	58.848
Новгородская	235.256	223.228	32.262	25.241
Олопецкая	48.524	50.881	1.750	1.665
Оренбургская	380.749	380.749?	45.583	45.533?
Орловская	290.751	262.953	208.240	202.033
Пензенская	181.373	153.230	104.783	105.061
Пермская	452.619	492.782	16.006	34.004
Подольская	154.441	149.864	160.153	147.080
Полтавская	91.641	95.744	114.080	105.451
Псковская	101.203	99.840	41.454	42.148
Рязанская	225.671	225.671?	185.729	185.729?
Самарская	126.244	151.779	45.076	45.655
С.-Петербургская	97.124	88.085	18.566	12.898
Саратовская	222.228	213.682	96.886	82.778
Симбирская	225.379	202.696	138.934	135.049
Смоленская	199.763	181.683	47.742	46.372
Таврическая	34.139	20.999	42.750	50.331
Тамбовская	334.687	317.359	155.992	169.095
Тверская	257.170	252.854	38.850	38.850?
Тульская	242.844	218.693	203.016	188.597
Уфимская	319.196	319.196?	72.683	72.688?
Харьковская	138.865	131.535	84.359	69.654
Херсонская	62.665	60.039	77.672	79.889
Черниговская	(112.259)	111.296	(80.242)	94.337
Эстляндская	18.691	19.365	19.179	14.737
Ярославская	155.202	146.907	21.373	17.002

VIII. Численность крестьянских лошадей и безлошадных дворовъ въ 1892 и въ 1891 годахъ.

(Конская перепись 1882 г., изд. 1884. — Сводъ матеріаловъ, изд. Канц. Комит. Министровъ, 1894 г.).

Губерніи.	Численность крестьянскихъ лошадей.		Процентъ измѣненія.	Безлошадныхъ дворовъ.			
	1882.	1891.		Абсолютн. число		Процентъ.	
				1882.	1891.	1882.	1891.
Астраханская .	82.088	82.276	+ 0,2	13.526	20.242	30,0	37,3
Бессарабская .	236.622	318.919	+ 19,7	76.832	113.482	41,4	46,1
Вятская	828.845	749.079	— 9,6	46.249	68.771	11,6	15,9
Екатеринослав.	273.507	300.484	+ 9,9	81.773	86.763	41,9	41,4
Казанская . . .	487.767	450.079	— 7,5	56.482	80.612	19,0	24,7
Костромская . .	243.960	240.969	— 1,2	38.391	46.163	19,2	21,8
Нижегородская	274.795	266.505	— 3,0	63.437	74.357	30,5	33,8
Олонецкая . . .	67.551	69.946	+ 3,5	7.103	8.840	15,3	16,6
Оренбургская .	522.282	494.366	— 5,4	11.487	22.427	10,1	16,8
Пenzaнская . .	345.285	299.998	— 13,1	37.988	53.243	19,7	26,2
Самарская . . .	1.002.529	947.912	— 5,4	34.072	64.685	11,6	19,0
Саратовская . .	534.102	557.931	+ 4,5	57.620	74.961	21,7	25,4
Симбирская . .	333.908	311.591	— 6,7	37.839	53.120	19,9	25,5
Таврическая . .	265.742	306.763	+ 15,4	22.303	30.394	23,3	26,1
Уфимская . . .	710.604	701.415	— 1,3	37.677	50.555	15,4	17,9
Херсонская . .	309.123	408.122	+ 32,0	83.714	88.623	44,7	38,5

Крестьянскія внѣ-надѣльныя аренды въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ.

I.

Для изученія вліянія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на крестьянскія арендныя отношенія исходнымъ пунктомъ служитъ анализъ вліянія тѣхъ же факторовъ на арендную плату. Въ зависимости отъ размѣровъ арендной платы сѣемщики получаютъ большую или меньшую площадь чужой земли для эксплуатаціи; слѣдовательно, могутъ расширять или принуждены суживать свое хозяйство. Съ другой стороны, для сдатчиковъ то же обстоятельство имѣетъ крупное значеніе въ выборѣ ими способовъ пользованія своей землей. Необходимо поэтому прежде всего ознакомиться съ тѣмъ, какъ отражаются измѣненія въ высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на размѣрахъ арендныхъ платежей. Изъ двухъ формъ послѣднихъ—денежной и натуральной—сначала разсмотрѣна будетъ съ этой точки зрѣнія первая, а затѣмъ вторая.

Послѣдующему изложенію должно быть предпослано замѣчаніе о матеріалѣ, имѣющемся по аренднымъ и сѣмочнымъ цѣнамъ.

Наиболѣе обширный матеріалъ этого рода заключается въ данныхъ бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита и Государственнаго Дворянскаго Банка. Тѣ и другія собирались оцѣнщиками банковъ при составленіи описаній закладываемыхъ имѣній, слѣдовательно, носятъ весьма случайный характеръ. Съ одной стороны оцѣнщики не обязаны были заносить въ оцѣночныя свѣдѣнія непременно конкретные факты, а лишь тѣ данныя, которыя вообще имъ удавалось собрать о высотѣ арендныхъ цѣнъ въ той или другой мѣстности. Съ другой—выборъ и число мѣстностей, для которыхъ цѣны собирались, не регулировались ничѣмъ инымъ, кромѣ случайнаго-же обстоятельства—наличности тамъ или здѣсь имѣнія, предположеннаго къ закладу. Слѣдуетъ добавить, что данныя бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита не поддаются даже вычисленіямъ среднихъ величинъ, такъ какъ они указываютъ лишь минимумы и максимумы цѣнъ („отъ—до“). Такой случайностью и неопредѣленностью названныхъ матеріаловъ слѣдуетъ объяснить прежде всего то обстоятельство, что оба они при сличеніи (въ годы, для которыхъ это возможно) далеко не совпадаютъ между собой. Затѣмъ—то-же надо замѣтить и о среднихъ, почерпнутыхъ изъ дѣлъ Дворянскаго Банка: при сличеніи

ихъ съ средними текущей земской статистики (гдѣ это оказывается возможнымъ) онѣ также не совпадаютъ ни для одной губерніи. При этомъ не получается не только абсолютнаго тождества, но даже подобія въ колебаніяхъ относительныхъ чиселъ: увеличеніе цѣвъ въ одномъ матеріалѣ для даннаго года весьма часто соответствуетъ ихъ пониженію въ другомъ и наоборотъ. На этомъ основаніи пользоваться названными данными обоихъ банковъ не представляется возможнымъ.

Второй серіей матеріаловъ по аренднымъ цѣвамъ служатъ свѣдѣнія, помѣщенные въ выпускѣ за 1881 г. работы Департамента Земледѣлія („1881 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“). Но и эти данныя не могутъ быть приняты во вниманіе въ послѣдующемъ изслѣдованіи. Во первыхъ, они значительно расходятся съ данными для того-же или сосѣдняго года подворныхъ описей въ мѣстностяхъ, для которыхъ возможно сличеніе ¹⁾; во вторыхъ, они слишкомъ суммарны—группы уѣздовъ, для которыхъ показаны однообразныя арендныя платы, имѣютъ нерѣдко весьма рѣзкія колебанія съемочныхъ цѣвъ, какъ въ томъ убѣждаютъ данныя подворныхъ описей ²⁾.

Третьей серіей матеріаловъ являются данныя подворныхъ переписей, произведенныхъ въ разныхъ уѣздахъ при основныхъ земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ. Кромѣ нѣкоторыхъ исключеній ³⁾, свѣдѣнія эти, конечно, весьма цѣнны для изученія территориальныхъ колебаній арендныхъ цѣвъ, но они мало пригодны для изученія колебаній во времени. Въ тѣхъ губерніяхъ, обладающихъ земско-статистическими работами, въ которыхъ не имѣется текущей статистики, нѣтъ данныхъ для послѣдующихъ годовъ, съ которыми можно было бы сравнивать упомянутыя свѣдѣнія ⁴⁾; въ тѣхъ-же губерніяхъ, гдѣ текущая земская статистика имѣется, чаще всего ею повторяются данныя основной для каждаго уѣзда въ годъ его изслѣдованія ⁵⁾.

Четвертой серіей матеріаловъ служитъ текущая земская статистика, которая остается единственнымъ источникомъ свѣдѣній о колебаніяхъ арендныхъ цѣвъ изъ года въ годъ въ теченіе второй половины 80-хъ и начала 90-хъ годовъ. Главнѣйшимъ, однако, ея недостаткомъ является крайняя ограниченность числа тѣхъ губерній, въ которыхъ она дѣйствуетъ. Только четыре черно-

¹⁾ Напр. для Тульского уѣзда цѣна погоднаго съема подъ яровое указана 7 р., а подворное изслѣдованіе семи волостей въ томъ-же году устанавливаетъ эту цѣну въ 5 р. 70 к.; для Моршанскаго уѣзда цѣна озимаго 18 р., по подворной описи 1881 г. 8 р. 22 к. и т. п.

²⁾ Напр. для 10 уѣздовъ Курской г. указана плата для яровыхъ посѣвовъ 16 р. 50 к. и для озимыхъ — 22 р. 50 к. въ то время, какъ при подворномъ изслѣдованіи колебанія арендныхъ платежей тамъ оказались—отъ 12 р. 40 к. до 28 р. 12 к. и т. п.

³⁾ Свѣдѣнія для Московской губ. по этому вопросу вообще немногочисленны и показываютъ только минимумы и максимумы („отъ—до“).

⁴⁾ Губерніи Рязанская, Тамбовская, Курская, Смоленская, Черниговская, Екатеринославская, Таврическая, Вятская, Пермская, Хотинскій уѣздъ Бессарабской г.

⁵⁾ Сказанному подчиняются: въ Орловской губ. 4 уѣзда изъ 5, въ Воронежской—10 изъ 12, въ Полтавской—11 изъ 15.

земныхъ (Полтавская, Орловская, Воронежская и Казанская) обладаютъ въ данномъ случаѣ сравнительно большимъ количествомъ числовыхъ данныхъ и двѣ (Херсонская и Нижегородская)—значительно меньшимъ. Данные остальныхъ недостаточны по количеству или не имѣютъ точнаго цифроваго выраженія. Легко видѣть, что выводы, дѣлаемые на основаніи матеріала, извлеченнаго изъ описаній этихъ губерній, не могутъ относиться къ тѣмъ мѣстностямъ Россіи, гдѣ центр тяжести хозяйства составляютъ какія-либо спеціальныя культуры, нераспространенныя въ названныхъ губерніяхъ, а изъ мѣстностей съ господствомъ зерноваго хозяйства—къ нечерноземной полосѣ. Губерніи-же, строй хозяйства которыхъ подобенъ такому-же строю въ указанныхъ мѣстностяхъ, составляютъ область, къ которой могутъ быть примѣнимы ниже-слѣдующія положенія. Область эта, однако, не мала, ибо названныя шесть губерній служатъ представителями юго-запада, юга, средней черноземной полосы и средняго повожья. Однородность проявленія вліянія однихъ и тѣхъ же факторовъ во всѣхъ частяхъ очерченной обширной территоріи можетъ, по нѣкоторой степени, служить указаніемъ на то, что проявленія эти носятъ не случайный мѣстный характеръ, но обладаютъ извѣстнымъ постоянствомъ и распространенностью.

Послѣ этого необходимаго замѣчанія можно приступить къ ознакомленію съ данными матеріала ¹⁾.

Прежде всего необходимо установить, что въ теченіе (примѣрно) перваго двадцатипятилѣтія со времени крестьянской реформы происходило *крупное возвышеніе арендныхъ цѣнъ*, какъ то совершенно отчетливо выяснено основнымъ земско-статистическимъ изслѣдованіемъ всѣхъ губерній, гдѣ только такое было произведено. Явленіе это представляется весьма распространеннымъ, вѣроятно повсемѣстнымъ, такъ какъ свѣдѣнія о немъ имѣются изъ разнообразнѣйшихъ (по географическому расположенію) частей земской Россіи. Но исчерпывающихъ данныхъ по этому предмету нѣтъ и опредѣлить коэффициентъ возвышенія для арендныхъ полосъ и районовъ невозможно. Можно, однако, думать, что подъемъ наемныхъ платъ за земли былъ нѣсколько слабѣе на юго-востокѣ и западѣ изслѣдованной территоріи. Фактическія сообщенія по этому предмету даютъ сравнительно меньшій коэффициентъ роста цѣнъ для отдѣльныхъ уѣздовъ Саратовской, Воронежской, Смоленской и Черниговской губерній. Съ другой стороны процессъ, повидимому, усиливался къ центру и достигалъ весьма большой силы на югѣ въ уѣздахъ Ростовскомъ на Дону и Бахмутскомъ. Въ вышеназванныхъ губерніяхъ цѣны только удвоились или утроились за тотъ же періодъ, въ теченіе котораго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тамбовской губ. они утроились или учетверились, а въ названныхъ

¹⁾ Ссылки на основную земскую статистику въ послѣдующемъ будутъ дѣлаемы названіемъ уѣзда съ указаніемъ страницы сборника; напр.: „Полтавскій 30“ означаетъ: сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Полтавскому уѣзду стр. 30. На текущую земскую статистику ссылокъ не дѣлается, ибо всѣ цитируемыя данныя заключаются въ соответственныхъ выпускахъ въ небольшихъ главахъ, относящихся къ арендаиъ.

уѣздахъ Екатеринославской губ. и Донской обл.—упытерились или даже удесяти-терились. Невозможно, однако, строго устанавливать такой географической схемы вследствие чрезмѣрно малаго числа входящихъ въ ея составъ уѣздовъ. Да и не все они даже подчиняются этому правилу

Далѣе, можно считать доказанной разницу, существующую въ данномъ случаѣ между денежной и натуральной платами.

Первая возрастаетъ гораздо быстрѣе второй. Доказательства этого можно встрѣтить во всехъ тѣхъ сборникахъ, гдѣ сказанный вопросъ затронутъ изслѣдователями. Въ Острогскомъ уѣздѣ денежная дорожаетъ приблизительно вдвое быстрѣе натуральной, а въ Ростовскомъ и Бахмутскомъ—еще гораздо быстрѣе (повидимому въ 5—7 разъ).

Обращаетъ на себя вниманіе также прогрессивный характеръ явленія.

Нѣмнѣющія данныя даютъ право думать, что крупный подъемъ арендныхъ цѣнъ начался лишь со времени крестьянской реформы. Шестидесятые годы, повидимому, не давали еще столь быстраго развитія подъема цѣнъ, какъ послѣдующее второе десятилѣтіе, а восьмидесятые годы оставляютъ за собой далеко семидесятые. Каждый годъ прошлаго десятилѣтія (до года статистическаго изслѣдованія каждаго уѣзда) приносилъ новое и нѣрѣдко немалое увеличеніе платежей съемщиковъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Въ сборникѣ по Самарскому уѣзду встрѣчается разработка движенія цѣнъ за четырехлѣтіе 1879—1882 годовъ, изъ которой видно, что плата за твердыя земли повысилась за это время въ среднемъ выводѣ на 45%, за мягкія—на 25%, а за степной покосъ—на 95% (*Очеркъ ч. вл. хоз. стр. 15—16*) или въ годъ на 11,2%, 6,2%, и 23,8%. Возвышеніе арендныхъ цѣнъ на удѣльные земли въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ участковъ можно видѣть на стр. 141 сборника. На основаніи помѣщенныхъ тамъ данныхъ можно заключать, что арендные цѣны на удѣльные земли тамъ увеличивались съ начала 70-хъ годовъ до начала 80-хъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ почти до 800%.

Можно высказать увѣренность, что такой подавляющій ростъ арендныхъ цѣнъ не составляетъ въ этомъ уѣздѣ особенности однѣхъ удѣльныхъ земель. Такъ, въ другомъ мѣстѣ сборника, встрѣчаемъ (150) указаніе на то, что, по показаніямъ крестьянъ, со времени реформы плата поднялась и на частновладельческія земли въ 3—4 раза, а за послѣднее передѣлѣніемъ (188³/₄ г.) десятилѣтіе—почти вездѣ возросла на 100% и выше (болѣе 10% въ годъ въ среднемъ).

Аналогичное явленіе по отношенію къ землямъ всехъ разрядовъ владельцевъ наблюдается и въ *Бузулукскомъ* уѣздѣ.

Въ *Бургульманскомъ* уѣздѣ возвышеніе съемочныхъ цѣнъ выражается слѣдующей табличкой:

	Средняя арендная плата за земли.		
	Казенныя.	Удѣльныя.	Частн. влад.
въ пятилѣтіе 1876—1880 гг.	54,6 к.	64,8 к.	79,8 к.
” ” 1881—1885 ”	121,7 к.	122,7 к.	153,2 к.
% прироста цѣнъ	122,0%	89,5%	93,2%

Приростъ выше всего—на земляхъ казенныхъ и ниже всего на земляхъ удѣльныхъ (84—85).

Данныя по *Бугурусланскому* уѣзду едва ли могутъ оставить сомнѣніе въ томъ, что тамъ въ теченіе 70-хъ и 80-хъ годовъ произошло крупный подъемъ арендныхъ цѣнъ приблизительно въ полтора раза.

Движеніе наемной платы за земли въ томъ же направленіи замѣчалось съ особенной силой въ *Николаевскомъ* уѣздѣ. Последнія (передъ изслѣдованіемъ 188^{2/3} г.) переобработки участковъ подняли арендную плату всей площади удѣльныхъ земель уѣзда (62,628 дес.) съ 72,692 руб. на 134,870 руб., т. е. на 85,5% прежней цѣны. Въ сборникѣ приведены, однако, примѣры трехъ участковъ, цѣны которыхъ утроились, и одного, сдавнаго за 784 руб. вмѣсто прежнихъ 70,5 руб. Последнія переобработки казенныхъ пахатныхъ участковъ возвысили доходность ихъ съ 50,405 руб. на 99,091 руб., т. е. вдвое (107).

Для *Саратовскаго* уѣзда въ сборникѣ (т. I, отд. III, стр. 2) находимъ слѣдующую таблицку:

	Средняя аренда, плата десятины пашни.	% при- роста платы.	Числообщинъ, давшихъ показанія.
Середина 60-хъ годовъ	3 р. 30 к.	—	42
„ 70-хъ „	4 „ 50 „	+ 37%	12
Годъ произв. переписи (188 ^{2/3})	8 „ — „	+142%	343

То есть, подъемъ цѣнъ въ среднемъ ежегодно совершался въ размѣрѣ менѣе 4% въ первое десятилѣтіе, а во второе около 15%.

Въ *Царицынскомъ* уѣздѣ цѣны удвоились за 20 лѣтъ (т. II, отд. II 34).

Въ сборникѣ по *Хвалыинскому* уѣзду приведено интересное сопоставленіе свѣдѣній о цѣнахъ, по которымъ арендуютъ земли крестьяне бывшіе государственные, добытыхъ изслѣдованіемъ 1885 года съ таковыми же, доставленными въ 1854 году комиссіи уравнианія денежныхъ сборовъ. Изъ соответственной таблички легко видѣть, что за указанное тридцатилѣтіе цѣны эти поднялись съ 70 коп. на 5 р. 33 = 661% (150).

Росли цѣны и въ *Тамбовской* губ. Такъ, въ *Борисоглебскомъ* уѣздѣ, съ начала шестидесятыхъ годовъ по годъ изслѣдованія (1880), т. е. приблизительно за 20 лѣтъ, наемная плата увеличилась на 400—500% (съ 2—3 руб. на 12 до 16 р. и болѣе) или въ среднемъ на 20—25% ежегодно (64).

Почти тотъ-же коэффициентъ встрѣчаемъ и въ *Козловскомъ* уѣздѣ. Цѣны подесятинной сѣмки возвышались тамъ постоянно.

Съ 1861 года цѣны увеличились приблизительно въ 4 раза, собственно послѣднее десятилѣтіе возросли приблизительно въ 1^{1/2} раза, но 1880 годъ сразу поднялъ цѣны на землю приблизительно на 100% противъ 1870 года. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ (главнымъ образомъ купеческихъ) въ послѣднее десятилѣтіе цѣна подесятинной сдачи увеличена болѣе чѣмъ вдвое (100).

Въ *Моршанскомъ* уѣздѣ цѣны поднялись за десятилѣтіе съ начала 70-хъ годовъ до начала 80-хъ—съ 5—10 руб. на 10—20 руб. за десятину = на 100%. Въ иныхъ мѣстахъ возвышеніе платы достигаетъ даже 150%. Вообще за по-

слѣднія 20 лѣтъ съемныя цѣны поднялись въ 3—4 раза, но особенно сильный ростъ ихъ относится къ послѣдному (передъ изслѣдованіемъ 1881 года) десятилѣтію, когда онѣ увеличивались почти ежегодно на 1—2 руб. за съемную десятину (127).

Съ такой же быстротой тотъ же процессъ происходитъ и въ *Темниковскомъ* (146) и въ *Елатомскомъ* уѣздахъ (71)

Приведенные отѣмвы даютъ основаніе полагать, что средній подъемъ арендныхъ цѣнъ въ упомянутыхъ уѣздахъ названной губерніи въ 70-хъ и 80-хъ годахъ достигалъ ни въ какомъ случаѣ не менѣе 10% въ годъ.

Процессъ возрастанія арендныхъ цѣнъ пріобрѣтаетъ особую силу въ *Ростовскомъ на Дону* уѣздѣ, оставляя далеко за собой все то, что намъ извѣстно до сихъ поръ по этому предмету. Въ сѣверной части названнаго уѣзда за 23-лѣтній періодъ (1861 до 1883) плата поднялась съ 50 к. — 1 рубъ до 5—15 руб. съ десятины, т. е. увеличилась въ 10—15 разъ или въ среднемъ примѣрно процентовъ на 40—66 первоначальной своей величины въ годъ.

Въ то же время плата натуральная увеличивалась значительно медленнѣе—съ 5-й копы на 4-ю, 3-ю и только въ исключительныхъ случаяхъ на $\frac{1}{2}$ урожая, т. е. всего съ небольшимъ на 100%. (195—197).

Лишь немногимъ слабѣе шло увеличеніе арендныхъ цѣнъ и въ *Балмутскомъ* уѣздѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ тамъ наемъ земли производился по ничтожнымъ цѣнамъ: 50—75 коп. за десятину пахоти и 30 коп. за десятину сѣнокоса въ мѣстностяхъ съ горнозаводскими промыслами и около 1 рубъ, за десятину пахоти въ мѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ.

Къ 1884 г. денежные максимальныя цѣны поднялись за пахоть до 8—10 р., а за сѣнокось до 5—8 руб., минимальныя до 3—4 руб. за всѣ угодья (176—8). Средняя цѣна по уѣзду опредѣлена (190) при денежной съемкѣ (при подесятинномъ наймѣ) за пахоть въ 3 р. 78 к., за сѣнокось въ 3 р. 18 к., т. е. увеличеніе для 24 лѣтъ приблизительно въ 500% для первой и 1,000% для втораго, или ежегодно въ среднемъ по 20—40% первоначальной цѣны.

Движеніе цѣнъ въ *Сычевскомъ* уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ въ % отношеніи къ наемнымъ платамъ за пятилѣтіе 1861—1865 гг.:

1866—1870 гг.	9,0%
1871—1875 "	"	37,7%
1876—1880 "	"	69,7%
1881—1885 "	"	150,1% ¹⁾ .

То есть аренды вздорожали въ 2 $\frac{1}{2}$ раза за 25 лѣтъ или въ среднемъ ежегодно поднимались приблизительно на 6%.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ считать установленнымъ, что процессъ вздорожанія арендъ съ начала 60-хъ годовъ до начала или половины 80-хъ былъ весьма постояннымъ, послѣдовательнымъ и распространеннымъ.

Не трудно, однако, замѣтить изъ приложенныхъ къ настоящей работѣ

¹⁾ По угодьямъ—болѣе всего возросли цѣны на приволье (300%), менѣе всего—на покосы (95,1%).

таблиць арендныхъ платъ по даннымъ текущей статистики, что указанный процессъ въ послѣдующее время пріостановился. Цѣны сѣмки земель въ послѣдній періодъ колеблются ниже и выше средней величины, не обнаруживая опредѣленной тенденціи къ возвышенію. Такъ, въ Полтавской губерніи цѣны понижались въ 1886—1888 гг., затѣмъ начали слегка подниматься, но лишь цифра 1892 г. сколько-нибудь замѣтно превысила цифру 1886 г., и ничто не даетъ повода утверждать, что повышение это окажется устойчивымъ, такъ какъ въ шести уѣздахъ (Гадячскомъ, Лохвицкомъ, Пирятинскомъ, Ромейскомъ, Кобелякскомъ и Кременчугскомъ) средняя цѣна аренды въ 1892 г. была даже ниже таковой для 1891 года. Въ Воронежской губерніи высота сѣмочныхъ платъ послѣднихъ трехъ лѣтъ, о которыхъ имѣются данныя, ниже платъ предшесствующаго пятилѣтія; это относится не только къ исключительнымъ 1891 и 1892 годамъ, но и къ 1893 году. Особенно обращаетъ на себя вниманіе паденіе цѣкъ подъ яровые посѣвы, въ уѣздахъ: Коротоякскомъ, Воронежскомъ, Новохоперскомъ и Павловскомъ (въ первомъ 9 р. 75 к. въ 1893 г. противъ 12 р. 15 к. въ 1886 г.; во второмъ 12 р. 30 к. противъ 15 р.; въ третьемъ—9 р. 54 к. противъ 11 р.; въ четвертомъ—5 р. 47 к. противъ 6 р. 42 к.), и паденіе цѣнъ подъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ Землянскомъ, Нижнедѣвницкомъ, Воронежскомъ и друг. (17 р. 70 к. противъ 21 р. 91 к.; 15 р. 67 к. противъ 17 р. 16 к.; 13 р. 62 к. противъ 17 р. 16 к.). Въ Орловской губ. сѣмка подъ яровое въ 1887 и 1888 гг. стоила выше 11 и 12 р., въ 1889 и 1890 гг.—меньше 11 р., а въ 1891 г. 8 р. 48 к. Озимыя сѣмки въ той же губерніи съ 18 р. въ 1887 г. пали почти до 14 р. въ 1888—89 г., поднялись до 17 р. въ 1890 г. и снова подешевѣли въ 1891 году. Уменьшеніе первыхъ особенно послѣдозательно происходило въ восточныхъ уѣздахъ, поставляющихъ больше зерна на рынокъ, а вторыхъ—въ уѣздахъ западныхъ (съ 17 р. 5 к. въ 1887 г. на 9 р. 59 к. въ 1891 г.). Въ Казанской губ. цѣны найма земель подъ яровое стояли въ 1885—1887 гг. выше 7½ руб., а въ 1888—1892 гг.—ниже 5 р. 73 к. (поднялись лишь одинъ разъ (1890 г.) до 6 р. 80 к.); подъ озимое цѣны постоянно падали съ 1885 г. (11 р. 76 к.) до 1891 г. (6 р. 76) и поднялись въ 1892 году лишь до 9 р. 19 коп., въ указанный періодъ особенно сильно было пониженіе цѣнъ (почти вездѣ вдвое) въ семи (изъ 12) центральныхъ уѣздахъ губерніи.

Всѣ эти данныя достаточно однородны и относятся къ довольно разнообразнымъ частямъ Россіи. Изъ нихъ можно видѣть, насколько велика должна быть та область, въ которой пріостановился ростъ денежныхъ арендныхъ цѣнъ. Такимъ образомъ, ростъ этотъ, составлявшій одно изъ характерныхъ явленій предшествовавшаго десятилѣтія, оказывавшій значительное вліяніе на раамѣры землепользованія и на распредѣленіе доходовъ отъ земледѣлія между разными классами сельскаго населенія, подвергся въ послѣдній изъ названныхъ періодовъ существеннымъ измѣненіямъ. Очевидно, сказанное могло произойти только подъ вліяніемъ серьезныхъ факторовъ, достаточно сильныхъ и настойчивыхъ, имѣющихъ длійшійся характеръ. Къ числу ихъ должны

были относиться и колебанія хлѣбныхъ цѣвъ и урожаевъ, на что даютъ нѣкоторыя указанія послѣдующія данныя и сопоставленія.

Слѣдующая таблица сопоставляетъ относительные размѣры: 1) среднихъ осеннихъ хлѣбныхъ цѣвъ ¹⁾, 2) урожаевъ яровой пшеницы, ржи и овса ²⁾ и 3) съемочныхъ цѣвъ ³⁾ отдѣльно для: а) яровыхъ и б) озимыхъ посѣвовъ. Во всѣхъ графахъ абсолютныя данныя приведены въ процентныя отношенія къ соответственному среднему, принятому за сто. Со съемочными цѣнами подъ яровое сопоставлены хлѣбныя цѣвы и урожаи *предшествующихъ* годовъ, а съ съемочными цѣнами подъ озимое—хлѣбныя цѣвы и урожаи *тѣхъ-же* годовъ.

А) Подъ яровые посѣвы:

Губерніи.	Годы.	Хлѣбн. цѣвы предшества года.	Урожаи предшества. годовъ			Съемочныя цѣвы подъ яровое.
			яров. пшениц.	ржи.	овса.	
Полтавская.	1886	83,0	70,5	125,5	68,8	103,1
	1887	104,2	56,8	49,0	71,3	97,7
	1888	75,9	168,2	149,0	143,8	100,0
	1889	74,2	129,5	137,3	112,5	93,1
	1890	68,5	59,1	54,9	60,0	98,3
	1891	79,3	86,4	115,7	101,3	101,5
	1892	194,2	125,0	86,8	110,0	106,5
Воронежская.	1886	87,8	48,4	102,8	44,4	104,7
	1887	80,5	51,0	85,1	93,1	68,5
	1888	67,7	141,4	149,6	129,2	101,4
	1889	76,8	141,4	131,9	129,2	103,0
	1890	91,5	56,1	79,7	51,4	103,7
	1891	71,3	154,8	138,3	155,8	99,6
	1892	201,0	35,5	25,5	29,2	90,1
	1893	144,4	48,4	48,9	49,6	101,0
Орловская.	1887	80,0	51,1	102,1	124,3	103,0
	1888	69,8	183,0	125,0	117,1	113,3
	1889	78,2	142,6	102,1	114,3	101,3
	1890	93,5	95,7	89,6	88,6	89,7
	1891	74,9	93,6	106,3	129,8	80,2
	1894	81,7	131,9	110,4	128,6	98,3

¹⁾ По даннымъ Департамента Торговли и Мануфактуръ.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ По даннымъ текущей земской статистики, на основаніи сводокъ. нмѣющихся въ выпускахъ за соответственные годы.

Губернии.	Годы.	Хлѣбн. цѣны предшеств. года.	Урожай предшеств. годовъ			Сѣмочный цѣны подъ яровое.
			яров. пшени.	ржи	овса.	
Калужская.	1885	84,4	93,9	140,0	101,6	118,0
	1886	82,0	82,9	124,4	85,2	118,0
	1887	66,5	131,4	148,7	139,7	122,2
	1888	62,8	117,1	95,6	100,0	89,0
	1889	73,6	117,1	100,0	103,3	89,2
	1890	95,2	134,3	88,7	88,6	105,0
	1891	97,0	62,0	80,0	67,2	80,0
	1892	228,0	48,0	37,8	39,3	87,1
Нижегородская.	1892	172,7	76,9	56,3	85,5	5 р. 01 к.
	1893	120,0	42,1	116,7	52,2	4 р. 89 к.
Херсонская.	1890	101,7	56,2	41,2	56,9	6 37 5 53
	1891	84,5	79,8	138,2	123,1	7 91 6 59
	1892	189,2	83,8	55,9	87,7	7 19 5 62
Б. Подъ озимые посѣвы.						
Полтавская.	1886	104,2	56,8	49,0	71,3	101,2
	1887	75,9	168,2	149,0	143,8	99,7
	1888	74,2	189,5	137,3	112,3	93,0
	1889	86,5	52,1	54,9	60,0	93,7
	1890	79,5	98,4	115,7	101,9	96,6
	1891	194,2	125,0	98,3	110,0	104,4
	1892	196,9	84,1	58,8	65,0	109,1
Воронежская.	1886	80,5	51,0	85,1	98,1	100,6
	1887	67,7	141,4	142,6	129,2	114,1
	1888	76,8	141,4	131,9	129,9	114,8
	1889	91,5	58,1	78,7	51,4	105,7
	1890	71,8	154,8	183,3	156,6	102,4
	1891	201,0	85,8	25,5	29,2	82,9
	1892	144,4	48,4	48,9	48,6	80,9
	1893	86,0	171,0	123,4	147,2	99,9
Орловская.	1887	98,8	163,0	125,0	117,1	112,1
	1888	78,2	142,6	102,1	114,3	87,8
	1889	98,5	95,7	93,6	83,6	88,4
	1890	74,9	98,6	103,3	128,6	103,5
	1891	175,1	89,4	70,8	83,6	105,2

Губернія.	Годы.	Хлѣбн. цѣны предшест. года.	Урожай предшест. годовъ			Съемочныя цѣны подъ яровое.
			яров. пшев.	ржи.	овса.	
Казанская.	1885	82,6	82,9	124,4	85,2	129,0
	1886	86,5	131,4	146,7	189,7	114,5
	1887	62,8	117,1	95,6	100,0	100,8
	1888	73,6	117,1	100,6	103,3	106,2
	1889	95,2	134,3	68,7	83,8	98,4
	1890	97,0	62,9	80,0	67,2	88,4
	1891	228,0	48,6	37,8	39,3	72,5
	1892	138,3	67,1	91,1	50,8	98,9
Нижегородская.	1892	120,0	42,1	116,7	52,2	7 р. 07 к.
	1893	76,2	110,5	85,4	121,7	6 р. 52 к.

Приведенныя сопоставленія даютъ весьма разнообразныя комбинаціи всѣхъ трехъ величинъ и обнаруживаютъ довольно сложныя влиянія, испытываемыя арендными цѣнами въ зависимости отъ этихъ обоихъ производящихъ факторовъ

Въ самомъ дѣлѣ, въ приведенныхъ цифрахъ замѣчаютъ слѣдующія соотношенія: 1) при паденіи хлѣбныхъ цѣвъ и при подъемѣ урожая арендныя цѣвы а) или поднимаются, б) или опускаются; 2) при паденіи хлѣбныхъ цѣвъ и при уменьшеніи урожая арендныя цѣвы опускаются; 3) при возвышеніи хлѣбныхъ цѣвъ и при подъемѣ урожая арендныя цѣвы поднимаются и 4) при возвышеніи хлѣбныхъ цѣвъ и при уменьшеніи урожая арендныя цѣвы а) или поднимаются б) или опускаются. Чтобы удобнѣе разобраться среди этихъ комбинацій, предлагается слѣдующая схема сказанныхъ отношеній.

Хлѣбныя цѣвы понижаются.	Урожай	улучшается.	Арендныя цѣвы поднимаются.	= случай 1-й
			Арендныя цѣвы опускаются.	= случай 2-й
	Урожай	ухудшается.	Арендныя цѣвы поднимаются.	= случай 3-й
			Арендныя цѣвы опускаются.	= случай 4-й

Хлѣбныя цѣны повы- шаются.	Урожай улучшается.	Арендныя цѣны поднимаются. = случай 5-й
		Арендныя цѣны опускаются. = случай 6-й
	Урожай ухудшается.	Арендныя цѣны поднимаются. = случай 7-й
		Арендныя цѣны опускаются. = случай 8-й

Изъ числа всѣхъ этихъ возможныхъ случаевъ, только два на практикѣ (по приведенному матеріалу) не встрѣчаются: *третьей* и *шестой*, т. е. а) арендныя цѣны не поднимаются при одновременномъ пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ, и б) цѣны эти не опускаются при одновременномъ повышеніи тѣхъ и другихъ. Всѣ остальные случаи наблюдаются какъ видно изъ слѣдующей таблички. Каждый изъ нихъ замѣчается въ упомянутыхъ губерніяхъ въ годы:

Случай.	Годъ посева.	Полтавская.	Воронежская.	Орловская.	Казанская.	Херсонская.	Нижегородская.
		Годы.	Годы.	Годы.	Годы.	Годы.	Годы.
Первый.	лр.	1886, 1888, 1891	1886, 1888, 1893	1887, 1888	1885, 1887	1891	—
	оз.	1890	1887, 1893	1887, 1890	1886, 1892	—	—
Второй.	лр.	—	1891	1891	—	—	1893
	оз.	1887	1890, 1892	—	1886	—	—
Четвертый.	лр.	1889	1887	—	1888	—	—
	оз.	1888	—	—	1887	—	1893
Пятый.	лр.	1892	—	1894	1889	—	—
	оз.	—	—	—	1888	—	—
Седьмой.	лр.	1890	1886, 1890	—	1890, 1892	—	—
	оз.	1886, 1889, 1891, 1892	1888	1889	—	—	—
Восьмой.	лр.	1887	1892	1889, 1890	1891	1892	—
	оз.	—	1889, 1891	1888, 1891	1886, 1890, 1891	—	—

Подсчитывая цифры приведенной таблички, замѣчаемъ, что въ означенныхъ шести губерніяхъ за указанное время при *пониженіи* хлѣбныхъ цѣнъ арендная плата поднималась въ 18 случаяхъ, и опускалась въ 13-ти, а при *повышеніи* хлѣбныхъ цѣнъ поднималась въ 15 случаяхъ, а опускалась также въ 13-ти. Числа эти настолько мало различаются между собой, что дѣлаютъ невозможнымъ утверждать какое-бы то ни было *рѣшительное* вліяніе колебанія

хлѣбныхъ цѣнъ на измѣненіе высоты денежныхъ арендъ. Вліяніе это, очевидно, заслоняется, парализуется вліяніемъ другого болѣе сильнаго фактора— вліяніемъ урожая.

Въ самомъ дѣлѣ, въ той-же табличкѣ изъ 59 приведенныхъ случаевъ въ 41-мъ, т. е. почти въ 70% (69,5%) арендная плата колеблется въ одномъ направленіи съ колебаніями урожаявъ, а именно: а) при улучшеніи послѣднихъ первая поднимается (случай первый и пятый) 22 раза и б) при ухудшеніи ихъ опускается (случай четвертый и восьмой) 19 разъ. Не трудно видѣть, что вліяніе этого фактора (урожая) отражается на колебаніи арендныхъ цѣнъ гораздо явственнѣе, чѣмъ вліяніе перваго (цѣнъ на хлѣба). Изолировать второе отъ перваго представляется невозможнымъ и, на основаніи приведенныхъ данныхъ, мы можемъ лишь догадываться, въ какомъ направленіи дѣйствуютъ (хотя и слабѣе урожаявъ) колебанія рыночныхъ хлѣбныхъ цѣнъ на высоту денежныхъ арендныхъ платъ.

Сейчасъ указано, что платы эти при вадорожаніи хлѣба поднимались нѣсколько чаще, чѣмъ опускались; при этомъ подъемъ ихъ бывалъ не только при улучшеніи урожая, но даже и при его ухудшеніи (случай пятый и седьмой). Кромѣ того замѣчается, что подъемъ арендныхъ платъ при пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ встрѣчался только при условіи улучшенія урожаявъ (случай первый), при ухудшеніи-же послѣднихъ арендные платы въ этомъ случаѣ ни разу не поднялись (случай третій отсутсвуетъ). Сказанное даетъ намъ право заключить, что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ является однимъ изъ факторовъ удешевленія съемоковъ земель, хотя, какъ сказано, вліяніе его проявляется болѣе слабо, чѣмъ вліяніе урожая.

Болѣе дотальныхъ данныхъ въ матеріалѣ не имѣется. Нельзя, напр., прослѣдить, какіе разряды крестьянъ, или какія группы ихъ по надѣламъ, по скоту, по рабочей силѣ и т. д. въ какіе годы больше или меньше участвовали въ сѣмкѣ владѣльческихъ земель. Поэтому приходится ограничиться приведеннымъ и постараться освѣтить тѣ отношенія, которыя скрываются за этими цифрами.

Случай первый: хлѣбныя цѣны падаютъ, урожай улучшается, арендные цѣны поднимаются. При удешевленія зерна на рынкѣ выгодность товарнаго его производства при прочихъ равныхъ условіяхъ сокращается. Поэтому долженъ уменьшаться и спросъ на аренды, превышающія по своимъ размѣрамъ потребительныя нормы. Но если арендные цѣны все-же поднимаются, то это не можетъ означать ничего другаго, кромѣ развитія спроса на сѣмки земель преимущественно для цѣлей потребления. Улучшеніе урожая подтверждаетъ этотъ спросъ надеждой на полученіе большаго количества продуктовъ. Спросъ растетъ, слѣдовательно, преимущественно со стороны той массы населенія, которая работаетъ главнымъ образомъ не для рынка.

Случай второй: хлѣбныя цѣны понижаются, урожай улучшается, арендные цѣны падаютъ. Невыгодность развитія товарнаго производства зерна остается

такую-же, какъ и въ первомъ случаѣ. Слѣдственно, паденіе денежныхъ арендныхъ цѣнъ, можетъ здѣсь означать одно изъ двухъ: а) или сокращеніе спроса на потребительное арендованіе земель, вообще или б) сокращеніе такого-же спроса на денежную форму съемки. При наличныхъ размѣрахъ земельного обезпеченія массы крестьянъ первое предположеніе должно представляться мало вѣроятнымъ. Остается второе—надо думать, что спросъ на аренды продовольственныхъ размѣровъ направляется въ сторону натуральныхъ формъ найма земель (испольной и отработочной) въ силу сокращенія у съемщиковъ денежныхъ средствъ. Въ самомъ дѣлѣ, ниже будетъ указано развитіе именно такихъ видовъ аренды подъ влияніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ и увеличенія урожаявъ.

Случай четвертый: хлѣбныя цѣны понижаются, урожай ухудшается, арендныя цѣны опускаются. Этотъ случай представляетъ много общаго съ предшествующимъ; влияніе его лишь острѣе послѣдняго вслѣдствіе ухудшенія сбора полевыхъ продуктовъ. Товарное производство зерна становится еще менѣе выгоднымъ, а потребительный съемъ земель долженъ или сокращаться, или развиваться въ натуральной формѣ.

Случай пятый: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай улучшается, арендныя цѣны поднимаются. Товарное производство зерна становится выгоднѣе по возрастанію и количества, и рыночныхъ цѣнъ продуктовъ; съемка земель обѣщаетъ тѣмъ больше прибыли, чѣмъ шире окажется возможнымъ распространить площадь запашки. Слѣдственно, при такихъ условіяхъ долженъ усиливаться спросъ на аренды со стороны той части крестьянскаго населенія, которая обладаетъ лучшими средствами обработки—капиталомъ (въ скотѣ, орудіяхъ, сѣменахъ и пр.) и трудомъ. Но такъ какъ совпаденіе вадорожанія хлѣба съ лучшимъ урожаемъ обѣщаетъ выгоды и сдатчикамъ отъ расширенія ихъ собственнаго хозяйства, то запашки частныхъ владѣльцевъ также должны получить толчекъ къ увеличенію. Такимъ образомъ, спросъ на земли со стороны той части съемщиковъ, которая имѣетъ возможность вести лишь одно потребительное хозяйство, долженъ терпѣть ограниченія съ двухъ сторонъ: а) отъ конкуренціи первой группы арендаторовъ, могущихъ предложить собственникамъ болѣе выгодныя условія найма, и б) отъ сокращенія той площади, которую вообще частныя владѣльцы склонны сдавать въ наемъ. Слѣдственно, спросъ становится настоятельнѣе, арендныя цѣны растутъ, производители зерна для рынка начинаютъ усиленнѣе работать, а производители продукта для собственнаго потребленія получаютъ менѣе возможности удовлетворить нужнымъ для нихъ нормамъ аренды.

Случай седьмой: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай ухудшается, арендныя цѣны растутъ. При такихъ условіяхъ денежные потребительныя аренды развиваться не могутъ, такъ какъ плата за землю увеличивается въ то самое время, когда количество продуктовъ этой земли уменьшается. Спросъ на пользование чужой землей со стороны массы населенія, если овъ не сокращается,

долженъ направляться въ сторону натуральныхъ формъ найма. Но если тѣмъ не менѣе денежныя цѣны поднимаются, то это можетъ только служить признакомъ расширенія товарнаго производства зерна арендаторами. Хотя промышленныя аренды въ этомъ случаѣ обѣщаютъ менѣе выгоды, чѣмъ въ предшествующемъ, но онѣ все-же могутъ быть не безвыгодными вследствие подъема хлѣбныхъ цѣнъ. При известной комбинаціи размѣровъ обоихъ факторовъ наемъ земель съ торговыми цѣлями все-же можетъ найти себѣ достаточное объясненіе; а расширеніе этого вида сѣмки можетъ служить и причиной подъема арендныхъ цѣнъ.

Наконецъ, случай восьмой: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай ухудшается, арендныя цѣны падаютъ. Такое положеніе наступаетъ чаще всего тогда, когда не только потребительныя, но и промышленныя аренды становятся невыгодными вследствие сильнаго неурожая. Такъ было, напр., въ Воронежской губ. при озимомъ посѣвѣ 1891 г. и при яровомъ 1892 г., въ Орловской—при озимомъ 1891 года, въ Казанской—при озимомъ 1890 г. и при озимомъ и яровомъ 1891 г. и т. п. Можно, однако, предположить наступленіе такого случая и при отсутствіи выдающагося недорода: для этого нужна только такая комбинація между возвышеніемъ хлѣбныхъ цѣнъ и ухудшеніемъ урожая, чтобы выгоды первого не покрывали-бы невыгодъ второго при продажѣ зерна на рынкѣ. Очевидно, промышленныя аренды должны при такихъ условіяхъ сократиться; что-же касается арендъ продовольственныхъ, то онѣ въ этомъ случаѣ могутъ усиливаться лишь въ натуральной формѣ, но не въ денежной по тѣмъ-же причинамъ, что и въ предшествующемъ случаѣ. Въ силу всего этого спросъ на денежныя аренды долженъ сокращаться и денежныя арендныя цѣны—падать.

Суммируя сказанное, можно думать, что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ дѣлаетъ сѣмку вѣ-надѣльныхъ земель доступнѣе массѣ населенія, даетъ большую возможность этой массѣ пользоваться плодами возвышенія урожаявъ и сокращаетъ для нея невыгоды неурожаявъ. Возвышеніе урожаявъ тѣмъ выгоднѣе сѣмщикамъ земель, чѣмъ ниже рыночная цѣна хлѣба; но выгоды урожаявъ значительно парализуются вадорожаніемъ зерна.

Основываясь на всемъ изложенномъ, далѣе можно видѣть и вліяніе тѣхъ-же факторовъ на разные типы производства зерна.

Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ сокращаетъ выработку этого продукта для рынка, но не препятствуетъ развитію найма земель для потребительныхъ цѣлей, чаще—въ натуральной формѣ (случай первый, второй и четвертый). Повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ должно (случай пятый) или можетъ (случай седьмой) поощрять расширеніе товарнаго производства полевыхъ продуктовъ, но увеличиваетъ трудности найма земель для потребительныхъ цѣлей (случай пятый, седьмой и восьмой).

Пониженіе урожаявъ дѣйствуетъ вообще угнетающимъ образомъ на оба типа аренды (случай четвертый, седьмой и восьмой); товарное производство

зерна на снятой землѣ; однако, можетъ иногда усиливаться и при этомъ условіи (при известной комбинаціи между количествомъ продуктовъ и уровнемъ хлѣбныхъ цѣнъ), но только лишь въ годы удорожанія продукта (случай седьмой). Такой возможности для потребительныхъ арендъ не видится.—Наконецъ, повышение урожаявъ поощряетъ съемку земель (подъ разными видами) съ потребительными цѣлями всегда (случай первый, второй и пятый), но въ годы подъема хлѣбныхъ цѣнъ масса съемщиковъ испытываетъ усиливающуюся конкуренцію промышленныхъ арендъ (случай пятый), чего не замѣчается въ годы удешевленія зерна.

Въ итогѣ необходимо признать: а) что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ способствуетъ развитію выѣ-надѣльныхъ арендъ съемщиковъ, преслѣдующихъ при этомъ лишь потребительныя цѣли, а подъемъ урожая при этомъ еще болѣе способствуетъ такому вліянію названнаго фактора; б) что повышение хлѣбныхъ цѣнъ параллелуетъ развитіе потребительныхъ арендъ и облегчаетъ съемку земель съ промышленными цѣлями, а подъемъ урожая при этомъ еще болѣе способствуетъ такому вліянію удорожанія зерна ¹⁾.

До сихъ поръ рѣчь шла лишь о денежной съемочной платѣ. Остается взглянуть на тѣ измѣненія, которыя претерпѣваетъ, подъ вліяніемъ названныхъ факторовъ, плата натуральная.

Основныя земско-статистическія изслѣдованія разныхъ уѣздовъ показали, что эта форма арендныхъ взносовъ значительно отклонилась отъ своей первоначальной величины, на которую указываетъ самое ея названіе. „Спольщина“ или „испольщина“, надо думать, обусловливала выдачу съемщикомъ владѣльцу *половины* продуктовъ. Если въ дѣйствительности таковъ былъ первоначальный размѣръ натуральной арендной платы, то онъ потерпѣлъ затѣмъ слѣдующія существенныя измѣненія: 1) если доля владѣльца при наймѣ пахатной земли спускается ниже указанной нормы, то плата осложняется значительными доплатами работой (отработками), иногда—деньгами; 2) если въ этомъ случаѣ выплачивается половина продукта, то и тогда такія доплаты сопровождаютъ сдѣлку весьма часто; 3) бываютъ случаи, когда плата за наемъ пахоты возвышается до $\frac{2}{3}$ и даже $\frac{3}{4}$ продукта.

¹⁾ Все сказанное основано на матеріалѣ, касающемся одного погоднаго наема земель. Что касается до арендъ „на года“, то числовое выраженіе колебаній ихъ цѣнъ въ матеріалѣ отсутствуетъ, за исключеніемъ лишь данныхъ для трехъ лѣтъ (1890—92), относящихся всего къ одной губерніи—Полтавской. Описательныя свѣдѣнія текущей статистики по этому предмету также весьма скудны. Основываясь же на отдѣльныхъ указаніяхъ, можно заключить, что цѣны этого вида найма земель гораздо менѣе чувствительны къ колебаніямъ хлѣбныхъ цѣнъ и урожаявъ, чѣмъ цѣны погоднаго съема. Болѣе детальнаго понятія о характерѣ ихъ измѣненій по наличнымъ свѣдѣніямъ составить нельзя.

Чисто отработочныя формы арендныхъ платъ, не поддаваясь такой классификаціи, обыкновенно почти достигали по своей стоимости размѣровъ платъ исполныхъ. Тѣ и другія почти всегда стояли нѣсколько выше соответственныхъ денежныхъ, въ доказательство чего ниже будетъ приведено не мало фактическихъ данныхъ (§ V). И для послѣднихъ годовъ не имѣется данныхъ, которыя позволили-бы думать, что такое соотношеніе намѣнилось.—Далѣе, натуральнымъ платамъ (поуѣзднымъ и внутри уѣздовъ) свойственна была общая съ денежными тенденція: *исполныя платы постоянно росли*. Наблюденіе это также имѣеть не мѣстное, а всеобщее значеніе, поскольку о томъ позволяютъ судить земско-статистическіе сборники.

Отработки играютъ роль корректива къ сравнительной неподвижности исполныхъ цѣнъ. Обладая неисчерпаемымъ разнообразіемъ видовъ, нерѣдко плохо поддаваясь денежному учету, требуя отъ съемщика не деньги, которыхъ у него всегда бываетъ мало, а слабѣе оцѣниваемый имъ его трудъ, эта форма доплатъ представляетъ наиболѣе удобствъ для вздорожанія аренды. Увеличить свою долю въ продуктѣ исполщика владѣльцу менѣе удобно, ибо подъемъ цѣны въ этомъ случаѣ сдѣлать-бы крупный скачекъ, нарушая тѣмъ установившуюся въ мѣстности норму съема. Путь постепеннаго, послѣдовательнаго увеличенія отработковъ, безъ надбавки доли владѣльца въ продуктахъ, легче ведетъ къ цѣли. Сдатчику онъ увеличиваетъ доходность земли и доставляетъ въ нужное время рабочія руки. Съемщику онъ съ виду представляется менѣе обременительнымъ, ибо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лишь слегка увеличиваетъ стоимость найма земли; онъ не нарушаетъ, повидимому, установившихся нормъ исполщины, онъ не требуетъ уплаты выше всего цѣнимыхъ въ деревнѣ денегъ. Онъ требуетъ лишь небольшого сравнительно увеличенія пожертвованія трудомъ. При нуждѣ въ пользованіи владѣльческой землей такой процессъ подъема цѣнъ является наименѣ замѣтнымъ, пожалуй—легчайшимъ.

Съ теченіемъ времени вновь устанавливаемая отработки входятъ въ обычай, получаютъ распространеніе. Мало-по-малу число ихъ увеличивается и настаетъ моментъ, когда стоимость ихъ начинаетъ равняться замѣтной части продукта исполщика. Тогда является возможность замѣнить ихъ эквивалентомъ урожая въ пользу владѣльца—поднять исполную плату, напр. съ $\frac{1}{4}$ на $\frac{1}{3}$; а затѣмъ эта вновь созданная и уже освященная обычаемъ норма начинаетъ осложняться новыми отработками и т. д.

Таковъ этотъ процессъ, какимъ его рисуеть матеріаль.

Остается прибавить, что бывший прежде болѣе распространеннымъ (быть можетъ—повсемѣстнымъ) обычай выдачи сдатчикомъ съемщику сѣмянъ сохранился (ко времени изслѣдованія) лишь въ немногихъ мѣстахъ (напр. въ *Борзенскомъ, Черниговскомъ, Нѣжинскомъ*¹⁾, *Суражскомъ*²⁾ уѣздахъ).

¹⁾ Козелецкій 50. Въ Нѣжинскомъ (167) и Кролевецкомъ (37) иногда половина сѣмянъ. Въ Глуховскомъ—небольшая часть сѣмянъ (49).

²⁾ Суражскій—22.

Нѣсколько фактическихъ данныхъ. Въ *Борзенскомъ* уѣздѣ еще недавно, (лѣтъ пять назадъ до изслѣдованія), исполняя плата почти нигдѣ не доходила до половины и теперь еще во многихъ мѣстахъ съ этой нормой борется прежняя треть, но быстро уступаетъ ей мѣсто (53). Процессъ роста цѣны состоитъ въ переходѣ къ высшей долѣ урожая по лѣстницѣ увеличивающихся отработокъ, при чемъ рѣзкость скачка отъ $\frac{1}{3}$ къ $\frac{1}{2}$ сглаживается здѣсь доплатой земледѣльчicomъ половинныхъ или всѣхъ издержекъ обмененія (54).

Въ *Нижинскомъ* уѣздѣ лѣтъ 15 назадъ (до изслѣдованія) вездѣ существовала $\frac{1}{3}$. Когда отработки сравнились съ цѣной $\frac{1}{3}$ части урожая, то земли стали сдаваться съ чистой половины. Другой способъ перехода состоялъ въ томъ, что владѣлецъ начиналъ брать съ одной половины урожая— $\frac{1}{3}$, а съ другой— $\frac{1}{2}$. Получалась новая доля его— $\frac{2}{3}$. Послѣ водворенія *половинки*, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ началось дальнѣйшее возрастаніе платы, выражаемое отработками сверхъ этой нормы (187).

Въ *Стародубскомъ* уѣздѣ—сѣмочныя пѣны растутъ современіемъ крестьянской реформы; въ однѣхъ мѣстностяхъ—съ $\frac{1}{2}$ на $\frac{1}{3}$, въ другихъ съ $\frac{1}{3}$ на $\frac{1}{2}$. Кромѣ того исчезаетъ обычай выдачи сдатчicomъ сѣмщику сѣмянъ, и приобретаетъ всеобщее распространеніе обязательность для послѣдняго обмолота доли первого (39).

Нѣсколько примѣровъ для *Городничкаго* уѣзда: 1) въ годъ изслѣдованія— $\frac{1}{2}$ съ доплатами, за 4 года— $\frac{2}{3}$, лѣтъ ва 7— $\frac{1}{3}$; 2) лѣтъ за 10 до изслѣдованія установилась норма— $\frac{1}{2}$, а лѣтъ за шесть прибавились доплаты; 3) цѣна ярины съ $\frac{1}{4}$ поднялась на $\frac{1}{2}$ и т. д. (46)

Аналогичныя свѣдѣнія въ сборникахъ по *Черниговскому* (76—77), *Козелецкому* (52) и *Глуховскому* (47) уѣздамъ. Выходя изъ предѣловъ Черниговской губерніи, встрѣчаемся съ тѣмъ-же процессомъ.

Нѣсколько примѣровъ для *Миргородскаго* уѣзда: 1) 10 лѣтъ назадъ на владѣльческихъ сѣменахъ сѣмочная цѣна равнялась $\frac{1}{3}$ урожая + доплата $1\frac{1}{2}$ —2 р., а во время изслѣдованія—на своихъ сѣменахъ $\frac{2}{3}$ урожая + возка + 1—2 р.; 2) доплаты („выхты“) появились въ недавнее время; 3) 10 лѣтъ назадъ платили не дороже 4 р., при изслѣдованіи пѣна сѣма дошла до $\frac{1}{2}$ урожая + доплата 4 р.; 4) прежде— $\frac{1}{4}$ урожая черезъ 5 лѣтъ— $\frac{1}{3}$ урожая + 5 рабочихъ дней во время уборки хлѣба и т. д. (прим. стр. 70—71).

Процессъ неуклоннаго роста исполныхъ цѣвъ—чаще всего путемъ надбавки отработокъ—описывается почти дословно одинаково въ сборникахъ по *Бахмутскому* (195), *Ростовскому н./Д.* (190), *Мелитопольскому* (94), *Тираспольскому* (262), *Острогожскому* (II 229) уѣздамъ.

Замѣчено, далѣе, что ростъ натуральныхъ арендныхъ цѣвъ происходитъ гораздо медленнѣе (иногда—вдвое, иногда въ 5—7 разъ) роста денежныхъ. Тѣмъ не менѣе фактъ вздорожанія первыхъ не подлежитъ сомнѣнію.

Какія-же измѣненія произошли въ этомъ процессѣ въ послѣдніе годы?

Матеріалъ по этому вопросу еще скуднѣе, чѣмъ по денежнымъ платамъ, но и онъ позволяетъ дѣлать заключенія о вліяніи въ данномъ случаѣ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ.

Уже основныя наслѣдованія установили то общее положеніе, что отработки увеличиваются въ числѣ съ возрастаніемъ цѣнъ на продуктъ и сокращаются съ его удешевленіемъ.

Едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что всѣ условія, вліяющія на вздорожаніе продуктовъ для питанія людей и скота (недороды, истощеніе почвы и пр.), имѣютъ своимъ результатомъ дальнѣйшее развитіе натуральной сдачи земель и вмѣстѣ съ тѣмъ—поступательное увеличеніе исполныхъ цѣнъ.

Текущая земская статистика даетъ возможность прослѣдить эти колебанія за небольшой періодъ лѣтъ для четырехъ губерній и въ общихъ чертахъ подтверждаетъ сказанную зависимость.

Въ *Полтавской* губерніи годы 1887-й и 1888-й были отмѣчены крупнымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ—до $\frac{3}{4}$ и ниже ихъ средней величины (75,9% и 74,2%). Вмѣстѣ съ тѣмъ урожай трехъ главныхъ хлѣбовъ (яровой пшеницы ржи и овса) былъ значительно выше средняго (въ 1887 г.—168,2%, 149,0% и 143,8%; въ 1888 г.—129,5%, 137,3% и 112,5%). Такая комбинація названныхъ факторовъ имѣла въ результатъ *уменьшеніе* натуральныхъ съемочныхъ платъ. Было уже упомянуто, что подъемъ послѣднихъ совершается медленно, чѣмъ денежныхъ; указанъ былъ довольно сложный путь, при помощи котораго подъемъ этотъ происходитъ и который выясняетъ нѣкоторую неподвижность натуральныхъ арендныхъ вѣносовъ. Въ силу этого надо уже а priori предположить, что и паденіе ихъ совершается не сразу, а медленно, по истеченіи нѣкотораго времени послѣ наступленія вліянія производящаго фактора. Это именно и наблюдается. Только въ 1889 г корреспонденты изъ разныхъ уѣздовъ губерніи впервые упоминаютъ объ удешевленіи исполныхъ и отработочныхъ арендъ, замѣчаемомъ изрѣдка „въ послѣдніе годы“, но проявившемся съ особой силой въ 1889 году. При исполнціи владѣльцы отказываются отъ части отработковъ („бсаринокъ“), а въ иныхъ мѣстахъ начинаютъ предлагать съемщикамъ сѣмена для всего посѣва на сдаваемыхъ участкахъ. При отработочной системѣ—размѣры отработковъ сократились: вмѣсто полной обработки 2—2 $\frac{1}{2}$ дес. на 1 дес. сданной пашни требовалась обработка только 1 $\frac{3}{4}$ —2 $\frac{1}{4}$ дес. и меньше. Послѣдующее трехлѣтіе дало обратныя отношенія. Хлѣбныя цѣны въ губерніи начали расти, а урожай не достигали тѣхъ размѣровъ, какъ въ предшествующіе два года, что легко видѣть изъ слѣдующей таблички (въ процентахъ къ средней):

Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай		
		яр. пш.	ржи.	овса.
1886.	104,2	56,8	49,0	71,3
1 { 1887.	75,9	168,2	149,0	143,8
{ 1888.	74,2	129,5	137,3	112,5

Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай		
		яр. пш.	ржи.	овса.
1889.	86,5	59,1	54,9	60,0
1890.	79,5	86,4	115,7	101,3
1891.	194,2	125,0	86,8	110,0

Въ результатѣ—натуральныхъ платъ въ періодъ 1890—1892 гг. въ губерніи увеличились. Въ самомъ дѣлѣ, число сообщеній корреспондентовъ о господствѣ болѣе низкихъ платъ для озимыхъ посѣвовъ сокращалось:

		1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ пользу владѣльца	$\frac{1}{4}$	2,3%	0,0%	0,0%
" " "	$\frac{2}{5}$	4,5%	3,4%	1,6%
" " "	$\frac{1}{3}$	20,3%	11,2%	14,7%

а о господствѣ болѣе высокихъ платъ—возрастало:

		1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ пользу владѣльца	$\frac{1}{2}$	72,0%	85,4%	82,0%
" " "	$\frac{2}{3}$	0,0%	0,0%	1,6%

Незначительное уменьшеніе первой цифры для 1892 г. по сравненію съ 1891 г. компенсируется, однако, появленіемъ впервые еще болѣе дорогой платы— $\frac{2}{3}$, которая не замѣчалась въ предшествующіе два года.

Для яровыхъ также наблюдалось увеличеніе числа случаевъ сдачи изъ $\frac{1}{2}$ въ 1892 г. противъ 1891 г. (69,1% отзывсъвъ противъ 65,7%) и уменьшеніе числа сдачъ за плату ниже $\frac{1}{2}$ (30,9% противъ 34,3%).

Поднялись цѣны и отработочныхъ арендъ (уже въ 1891 году) съ указаннаго выше размѣра до уровня полной уборки и возки 3-хъ, даже 4-хъ дес. за 1 дес. сданной пашни. Всѣ эти данныя убѣждаютъ въ томъ, что въ Полтавской губерніи пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ и подъемъ урожаявъ вліяли въ смыслѣ удешевленія натуральныхъ арендъ, а противоположныя явленія—въ смыслѣ ихъ вадорожанія.

Въ *Херсонской* губерніи періодъ 1888—1891 гг. характеризовался подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ и пониженіемъ урожаявъ, какъ легко видѣть изъ слѣдующей таблички:

Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай.		
		яр. пш.	ржи.	овса.
1888	90,8	144,8	161,8	123,1
1889	101,7	55,2	41,2	56,1
1890	84,5	79,3	138,2	123,1
1891	189,3	82,8	55,9	87,7

Хлѣбъ дорожалъ во всѣ эти годы, за исключеніемъ одного 1890 г., а урожай 1889—1891 гг. былъ гораздо меньше урожая 1888 г. и почти во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ—значительно ниже средняго. Сборъ главнаго хлѣба—яровой пшеницы въ 1889 г. лишь немногимъ превысилъ половину средней, а въ 1890 и 1891 гг. не достигалъ средней процентовъ на 20.—

Рядомъ съ этимъ данными, имѣющимися для того-же періода о размѣрахъ испол-
ныхъ цѣнъ, свидѣтельствуютъ о вздорожаніи натуральныхъ арендъ. Въ 1889 г.,
по отзывамъ корреспондентовъ, доля владѣльца была въ большинствѣ мѣст-
ностей замѣтно увеличена: къ обычной $\frac{1}{3}$ части урожая прибавлена денежная
доплата въ размѣрѣ 1 р. или натурой еще одна копна съ десятины; въ тѣхъ
частяхъ губерніи, гдѣ этотъ размѣръ существовалъ раньше, тамъ въ 1889 г.
онъ поднялся до $\frac{1}{2}$ урожая, что до этого времени встрѣчалось изрѣдка лишь
на сѣверѣ Херсонской губерніи, куда эти нормы были занесены изъ Кіевской
и Подтавской губерній. Въ слѣдующемъ 1890 г. такой уровень платъ остался
почти вездѣ безъ перемѣнъ; въ нѣкоторыхъ-же мѣстностяхъ Тираспольскаго
уѣзда наблюдалось ихъ уменьшеніе (съ $\frac{1}{2}$ на $\frac{1}{3}$), что совпадаетъ съ нѣкото-
рымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ. Въ корреспонденціяхъ за 1891 годъ упоми-
нается о развитіи исполщизны, объ увеличеніи спроса на земли за натураль-
ныя платы: повышенные размѣры послѣднихъ продолжаютъ обнаруживать
тенденцію къ дальнѣйшему росту, осложняясь или денежными доплатами или
отработками (съ десятины: 1—2 рабочихъ дня, свезти нѣсколько копъ съ нивы
владѣльца, свезти нѣкоторое количество пудовъ владѣльческаго зерна на ры-
нокъ и т. п.), переходя такимъ образомъ къ высшей долѣ сдатчика. Наконецъ,
для 1892 года имѣются совершенно аналогичныя свѣдѣнія о дальнѣйшемъ
увеличеніи числа отработокъ (отъ десятины—„нѣсколько“ рабочихъ дней и
т. д.).—Такимъ образомъ, и въ этой губерніи вздорожаніе хлѣба и пониженіе
урожаевъ сопровождалось увеличеніемъ исполныхъ платъ.

Въ *Воронежской* губерніи замѣчается тоже. Относящіяся сюда данныя
имѣютъ слѣдующій видъ.

Годы.	Хлѣбныя цѣны.	Урожай:			Исполная плата въ процентахъ жатвы озимаго хлѣба.
		яч. пш.	ржи.	овса.	
1889	91,2	58,1	78,7	51,4	53,6
1890	71,3	154,8	138,3	155,6	52,2
1891	201,0	35,5	25,5	29,2	60,0
1892	144,4	48,4	48,9	48,6	49,0
1893	86,0	171,0	123,4	147,2	49,9

Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ и увеличеніе урожаевъ въ 1890 и 1892 гг.
повліяли въ смыслѣ сокращенія исполныхъ платъ и, наоборотъ, подъемъ хлѣб-
ныхъ цѣнъ и уменьшеніе урожая въ 1891 г. возвысили размѣръ послѣднихъ
Только въ одномъ 1893 году при удешевленіи зерна и улучшеніи урожая не
наблюдается того пониженія исполныхъ платъ, котораго можно было бы
ожидать.

Наконецъ, и въ *Казанской* губерніи обнаруживались аналогичныя явле-
нія: въ 1888—1891 гг. цѣны хлѣба поднимались, урожаи уменьшались и
вмѣстѣ—росли исполныя платы. Движеніе первыхъ двухъ факторовъ опре-
длѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	Хлѣбныя цѣны.	Урожай.		
		яч. пш.	ржи.	овса.
1888	73,6	117,1	100,0	103,3
1889	95,2	134,3	86,7	83,6
1890	97,0	62,9	80,0	67,2
1891	228,0	48,6	37,8	39,3

Т. е. графа хлѣбныхъ цѣнъ представляетъ неуклонно увеличивающійся рядъ, а графы урожая—почти неуклонно уменьшающіеся ряды.

Въ области исполныхъ арендъ, правда, замѣчалось въ 1890—1892 гг. увеличение числа случаевъ выдачи сдатчиками съемщикамъ зерна на обѣмненіе ихъ запашекъ (1890-й г.—17,4% сообщений, 1891 г.—30,5%, 1892 г.—35,8%), что обуславливалось крупными неурожаями этихъ лѣтъ, отсутствіемъ у крестьянъ сѣмянъ и невозможностью безъ этого сдать землю въ наемъ. Но сѣмена должны были быть возвращаемы изъ урожая, а доля владѣльца тѣмъ не менѣе возрастала. А именно, изъ всего числа сообщеній опредѣляютъ долю владѣльца:

	1885 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ размѣрѣ половины урожая	92,4%	89,8%	89,8%	88,1%
„ „ больше половины урожая	7,6%	10,2%	10,2%	11,9%

Можно видѣть, что прежняя обычная норма—половина урожая—обнаруживала тенденцію постепенно уступать мѣсто нормамъ болѣе высокимъ.

Приведенныя данныя немногочисленны и не исчерпываютъ собой всѣхъ тѣхъ комбинацій, которыя имѣютъ мѣсто на практикѣ. Изъ нихъ нельзя, напр., судить о томъ, каковы колебанія исполныхъ платъ въ тѣхъ случаяхъ, когда паденіе хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается уменьшеніемъ урожаявъ и когда возрастаніе хлѣбныхъ цѣнъ совпадаетъ съ увеличеніемъ урожаявъ и друг. Матеріалъ даетъ возможность только утверждать, что одновременное удешевленіе хлѣба и подъемъ урожая дѣлаютъ пользование внѣнадѣльной землей доступнѣе массѣ съемщиковъ, такъ какъ понижаютъ размѣры натуральныхъ платъ, и наоборотъ,—вздорожаніе хлѣба и пониженіе урожая затрудняютъ такое пользование, такъ какъ поднимаютъ уровень этихъ платъ.—Понять причины такихъ вліяній едва-ли трудно. Пониженіе рыночной цѣны зерна, при прочихъ равныхъ условіяхъ, должно парализовать развитіе промышленныхъ арендъ и, слѣдовательно, сократить отчасти спросъ на наемъ земель—съ одной стороны, а съ другой то-же явленіе уменьшаетъ выгодность собственнаго хозяйства сдатчиковъ и, слѣдовательно, отчасти увеличиваетъ предложеніе владѣльческихъ земель въ наемъ. Если урожай при этомъ увеличивается, но не настолько, чтобы компенсировать невыгоды товарнаго производства, происходящія отъ упадка хлѣбныхъ цѣнъ, то сказанное уменьшеніе спроса съемщиковъ-промышленниковъ и увеличеніе предложенія со стороны сдатчиковъ открываетъ болѣе широкій просторъ для натурального найма земель съ потребительными цѣнами. Наоборотъ, подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ создаетъ, какъ уже упомянуто,

противоположныя отношенія. При прочих равныхъ условіяхъ, товарное производство зерна становится выгоднѣе въ годы вадорожанія этого продукта; вмѣстѣ съ тѣмъ и для владѣльцевъ являются побудительные мотивы расширять свое собственное хозяйство. Слѣдовательно, потребительные съемщики (испольщики и отработчики) терпятъ и отъ усиленія конкуренціи со стороны промышленниковъ арендаторовъ, и отъ сокращенія предложенія земель со стороны сдатчиковъ.—Очень крупное пониженіе урожаяевъ можетъ, конечно, при этомъ сдѣлать невыгоднымъ всѣ виды землепользованія, (случай восьмой при денежныхъ платахъ); но до тѣхъ поръ, пока оно компенсируется подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ, высказанныя соображенія остаются въ силѣ и затрудняютъ доступъ массѣ съемщиковъ къ пользоваванію внѣнадѣльными землями; поэтому спросъ на эти земли становится напряженнѣе и платы натуральныя, какъ и денежныя, должны возрастать.

II.

Переходя къ выясненію зависимости колебаній *размѣровъ внѣнадѣльных крестьянскихъ арендъ* отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ, слѣдуетъ прежде всего указать на то обстоятельство, что по данному вопросу не имѣется такого цифроваго матеріала, какъ для предшествующей главы. Данныя основныхъ описаній земско-статистическихъ сборниковъ, относясь лишь къ *одному* году для каждаго уѣзда—къ году переписи, не могутъ дать понятія о погодныхъ колебаніяхъ искомымъ цифръ въ теченіе ряда лѣтъ. Единственный матеріалъ, пригодный для названной цѣли,—текущая земская статистика—въ этой своей части даетъ лишь описанія, но не числовыя изображенія явленій. Таковыми и приходится ограничиваться въ послѣдующемъ изложеніи.

Первыя (по времени) свѣдѣнія о движеніи размѣровъ крестьянскихъ арендъ находятся въ упомянутомъ выше изданіи Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности за 1881 годъ¹⁾. Этотъ матеріалъ представляется весьма отрывочнымъ: въ немъ заключаются сообщенія корреспондентовъ Департамента лишь по 156 уѣздамъ, изъ которыхъ 142 принадлежатъ къ черноземной полосѣ и только 14—къ нечерноземной. Такимъ образомъ, о послѣдней нѣтъ тамъ почти никакихъ свѣдѣній; губерніи сѣверныя, западныя, прибалтійскія, губерніи Костромская, Вятская и С.-Петербургская совсѣмъ не затронуты; свѣдѣнія объ остальныхъ крайне недостаточны. Значительно больше данныхъ въ названномъ сборникѣ Департамента имѣется о черноземной полосѣ; нѣтъ сообщеній только по двумъ губерніямъ²⁾, хотя почти по каждой изъ остальныхъ губерній корреспонденціи встрѣчаются не изъ всѣхъ уѣздовъ.

¹⁾ 1881-й годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, табл. стр. 183—232. Аналогичныхъ свѣдѣній въ другихъ соотвѣтственныхъ изданіяхъ Департамента, къ сожалѣнію, нѣтъ.

²⁾ Казанской и Астраханской, причисляемымъ Департаментомъ къ числу черноземныхъ.

Основываясь на данныхъ названнаго источника, можно составить слѣдующую табличку, характеризующую движеніе размѣровъ крестьянскихъ арендъ въ 1881 г.

Черноземная полоса.	Число уѣздовъ, въ которыхъ:						Всего.	
	аренды увеличиваются.		аренды частью увеличиваются, частью уменьшаются.		аренды уменьшаются.			
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Южная степная губернія	10	48%	7	33%	4	19%	21	100%
Юго-западная губернія	7	54%	1	7%	5	39%	13	100%
Средняя черноземная губернія .	10	39%	7	21%	14	48%	31	100%
Сѣверная черноземная губернія.	18	39%	16	39%	16	39%	50	100%
Восточная и юго-восточная губ.	7	39%	13	48%	7	39%	27	100%
По полосѣ	52	36,8%	44	31,0%	46	32,4%	142	100%

Всѣхъ уѣздовъ въ предѣлахъ означенныхъ губерній насчитывается 231, слѣдовательно, свѣдѣнія имѣются о 61,5% (или болѣе $\frac{2}{3}$) всего ихъ числа. Табличка показываетъ, что *меньше трети* (32,4%) означенныхъ 142 уѣздовъ испытывали въ названномъ году сокращеніе размѣровъ крестьянской съемки частновладѣльческихъ земель, *почти такое-же* ихъ количество частью примыкали къ предшествующей группѣ, частью-же развивали эту съемку и, наконецъ, 36,8% уѣздовъ характеризовались ростомъ крестьянскихъ арендъ. Такимъ образомъ, если вообще возможно обобщать эти неполныя данныя, то слѣдуетъ думать, что въ черноземной полосѣ наемъ влѣдѣльныхъ земель въ 1881 г. возрасталъ въ большинствѣ мѣстностей ¹⁾, особенно-же въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ.

Это предположеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ слѣдующихъ фактахъ. Въ томъ-же матеріалѣ Департамента Земледѣлія находится не мало указаній на то, что спросъ, предъявленный крестьянами на наемъ земель въ томъ-же 1881 году, въ значительной мѣрѣ не могъ быть удовлетворенъ предложеніемъ земель къ сдачѣ и что тѣмъ не менѣе онъ возрасталъ. Такія свѣдѣнія доставлены корреспондентами изъ разнообразныхъ мѣстностей всѣхъ пяти группъ, на которыя выше (въ табличкѣ) распределена черноземная полоса. Здѣсь встрѣчаются губернія и восточныя и юго-восточныя (уѣзды Симбир-

¹⁾ Изъ 14 упомянутыхъ выше уѣздовъ нечерноземной полосы, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ матеріалѣ Департамента, только въ трехъ замѣчалось уменьшеніе крестьянскихъ арендъ, а въ восьми—увеличеніе ихъ; остальные три уѣзда составляютъ промежуточную группу, въ которой размѣръ найма земель мѣстами увеличивался, мѣстами-же сокращался.

скій, Алатырскій и Корсунскій Симбирской губ., Белебеевскій и Стерлитамакскій Уфимской, Балашевскій и Вольскій Саратовской) и сѣверныя черноземныя (уѣзды Ливенскій Орловской, Бѣлгородскій, Львовскій, Путивльскій, Старо-Оскольскій и Щигровскій Курской, Рижскій Рязанской), и среднія черноземныя (уѣзды Воронежскій и Валуйскій Воронежской губ. и Лебединскій Харьковской), и юго-западныя (Каневскій Кіевской, Винницкій Подольской и Луцкій Волынской) и южныя степныя (Херсонскій). Нельзя забывать, что число корреспондентовъ Департамента тогда было еще весьма невелико и географическое размѣщеніе ихъ—гораздо болѣе случайно, чѣмъ теперь. Принимая во вниманіе это обстоятельство, слѣдуетъ думать, что серьезное возрастаніе спроса на землю со стороны крестьянъ, превышающее предложеніе земель въ сдачу, представляло собой на самомъ дѣлѣ явленіе еще гораздо болѣе распространенное, чѣмъ то можно думать на основаніи приведенныхъ данныхъ. Отсюда необходимо заключить, что даже и уменьшеніе размѣра крестьянскихъ арендъ далеко не всегда могло служить показателемъ сокращенія спроса крестьянъ на наемъ внѣдѣльныхъ земель, а представляло собой верѣдко лишь результатъ невозможности ему удовлетворить. Указаній противоположнаго характера въ матеріалѣ почти не встрѣчается. Только въ двухъ уѣздахъ указаны мѣстныя причины, вліявшія на сокращеніе, очевидно временное, спроса на земли: въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. (покупка крестьянами большого количества земель въ собственность) и въ Конотопскомъ Полтавской (переселенія въ значительныхъ размѣрахъ).

Наконецъ, указанія въ томъ-же направленіи находимъ и въ данныхъ, какія даетъ по настоящему вопросу основная земская статистика. Погоднаго размѣненія размѣровъ найма крестьянами внѣдѣльныхъ земель, правда, этотъ матеріалъ не представляетъ; но о непрерывномъ и усиливавшемся возрастаніи спроса на нихъ въ теченіе первой четверти вѣка со времени крестьянской реформы свидѣлствуютъ колебанія арендныхъ цѣнъ за тотъ же періодъ. Характерныя черты этихъ колебаній приведены выше (гл I). Тамъ было указано, что крупное возрастаніе съемочныхъ платъ было явленіемъ весьма распространеннымъ и, вѣроятно, повсемѣстнымъ, такъ какъ свѣдѣнія объ этомъ имѣются изъ разнообразѣвшихъ (по географическому расположенію) частей земской Россіи. Въ иныхъ уѣздахъ цѣны поднялись въ 2—3 раза, а въ другихъ въ 5 и даже въ 10 разъ за названное время. Изъ причинъ, обусловливавшихъ такой процессъ, главнѣйшей и всеобщей было—увеличеніе спроса на земли вслѣдствіе роста населенія. Въ иныхъ мѣстностяхъ окранный (Николаевскій уѣздъ Самарской губ.¹⁾) къ приросту естественному присоединялся еще и притокъ поселенцевъ, возвышавшій требованіе на внѣдѣльную землю.

¹⁾ Ст. 107.

Въ *Хвалынской* уѣздѣ особенно сильное возвышеніе цѣнъ (800—1000%) замѣчалось въ волостяхъ съ „цвѣтущимъ“ земледѣліемъ, гдѣ спросъ на земли превышалъ предложеніе. Возвышеніе это, однако, гораздо умѣреннѣе (200—300%) въ татарскихъ волостяхъ съ разстроеннымъ хозяйствомъ (хотя-бы и хорошей почвой), гдѣ населеніе забрасывало земли и гдѣ предложеніе земли превышало спросъ (151).

Въ непосредственной связи съ этой причиной стоялъ особенно сильный подъемъ цѣнъ на участки, расположенные вблизи общинъ малоземельныхъ. Въ нихъ, съ увеличеніемъ числа общинниковъ, нужда въ землѣ сказывалась въ болѣе острой формѣ и служила болѣе рѣшительнымъ факторомъ вздорожанія арендъ¹⁾.

Другая серія причинъ вздорожанія арендъ заключалась въ особенностяхъ предложенія земель въ наемъ. Нельзя не замѣтить прежде всего, что въ этомъ смыслѣ вліяло всякое усиленіе коммерческаго элемента въ земледѣліи. Въ разныхъ сборникахъ встрѣчаемъ весьма цѣнные указанія на этотъ счетъ. Въ Ростовскомъ на Дону уѣздѣ на возвышеніе арендныхъ цѣнъ оказало вліяніе увеличеніе среднихъ размѣровъ частнаго землевладѣнія: многочисленные мелкіе собственники уступили мѣсто гораздо меньшему числу крупныхъ²⁾, и вслѣдствіе этого уменьшилась конкуренція сдатчиковъ.

Тѣ-же результаты давало замѣчаемое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возвращеніе „на землю“ собственниковъ имѣній и возобновленіе ими своихъ хозяйствъ на капиталистическихъ началахъ, что способствовало уменьшенію площади предлагаемой въ аренду земли³⁾.

Въ томъ-же направленіи дѣйствовало вторженіе купеческихъ капиталовъ въ сельское хозяйство. Переходы земель въ руки такъ называемыхъ „новыхъ“ владѣльцевъ изъ купцовъ, разбогатѣвшихъ мѣщанъ и крестьянъ сопровождались удорожаніемъ пользованія для крестьянъ внѣ-надѣльной землей⁴⁾.

Едва ли есть надобность упоминать здѣсь еще объ одной формѣ вмѣшательства коммерческаго начала въ эти отношенія — о спекуляціи арендами, перенаймѣ земель: роль этого фактора въ процессѣ быстрого роста съемочныхъ платъ едва ли нуждается въ объясненіи⁵⁾.

Наконецъ, въ земско-статистическихъ сборникахъ встрѣчаются указанія и на то, что въ томъ-же смыслѣ вліяло и проведеніе желѣзныхъ дорогъ. Открытіе Грязе-Царицынской жел. дор.⁶⁾ подняло арендную плату. Крестьяне—съемщики, проигравъ въ этомъ случаѣ, не могли, однако, воспользоваться

1) *ibid.* и Бахмутскій 177.

2) Одной изъ причинъ этого явленія—продажа банками заложенныхъ имѣній (Ростовскій 194).

3) Сычевскій 59.

4) *ibid.* и Бахмутскій 178.

5) Напр. въ Ростовскомъ, Сычевскомъ и др.

6) Борисоглѣбскій (64—5).

выгодами подъема цѣнъ производимаго ими продукта: крестьяне арендуютъ обыкновенно съ условіемъ уплаты денегъ во время уборки хлѣба, почему при недостаткѣ запасныхъ денегъ замѣчалось одновременное стеченіе въ громадныхъ количествахъ хлѣба на рынкѣ; отсюда цѣна на крестьянскій хлѣбъ понижалась иногда въ это время на 50 и болѣе % противъ нормальныхъ цѣнъ, устанавливающихся въ теченіе года. Въ августъ и сентябрь 1879 г. крестьяне продавали рожь по 36—40 коп. за пудъ, между тѣмъ какъ впоследствии имъ же самимъ приходилось покупать хлѣбъ по 60—70 к. за пудъ. Благодаря этому, арендуемая земля не приносила и половины того чистаго дохода, который могла-бы, при благоприятныхъ условіяхъ, давать, а при неурожаяхъ крестьянину выгоды бы было отказаться отъ уборки хлѣба, предоставивъ послѣдній владѣльцу (64—65).

Проведеніе Азовской дороги убило чумацкій промыселъ и тѣмъ увеличило число ищущихъ добыть себѣ пропитаніе постѣвами на наемной землѣ⁴⁾

Въ силу сказаннаго можно съ увѣренностью предположить, что еще первые годы прошлаго десятилѣтія характеризовались усиленнымъ спросомъ крестьянъ на съемку земель и увеличеніемъ размѣровъ ивннадѣльныхъ арендъ. Установить числовымъ путемъ объемъ увеличенія хотя-бы за небольшой рядъ предшествующихъ годовъ не представляется, по свойству матеріала, возможнымъ; но наличность названнаго процесса не можетъ подлежать сомнѣнію. Послѣдующія народно-хозяйственныя явленія 80-хъ годовъ, и между другими—колебанія хлѣбныхъ цѣнъ въ связи съ колебаніями урожаевъ значительно видоизмѣнили эту тенденцію и внесли въ нее существенныя поправки.

Къ сожалѣнію, нашъ матеріалъ въ этомъ случаѣ крайне ограниченъ. Какъ упомянуто, необходимыя свѣдѣнія имѣются лишь въ текущей земской статистикѣ.

Знакомство съ этимъ матеріаломъ указываетъ на то, что вліяніе перваго фактора—колебанія хлѣбныхъ цѣнъ, которымъ пока ограничимся, отражается различно на двухъ существующихъ системахъ арендъ—денежной и натуральной. Поэтому необходимо выдѣлить каждую изъ нихъ и рассмотреть ихъ особо.

А) Прослѣдимъ сперва тѣ измѣненія, которыя совершаются въ размѣрахъ *денежныхъ* крестьянскихъ арендъ въ зависимости отъ колебаній цѣнъ на хлѣбъ.

Данныя, относящіяся къ упомянутымъ выше губерніямъ, при всей своей отрывочности повидимому свидѣтельствуютъ, что *размеры эти измѣняются въ прямомъ отношеніи съ хлѣбными цѣнами*: первые расширяются съ подъемомъ вторыхъ и сокращаются съ ихъ паденіемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ *Полтавской губерніи* въ 80-хъ годахъ было таково. Въ 1886 г. цѣны эти нѣсколько превысили сред-

⁴⁾ Ростовскій к./Д. (196)

ною величину—104,2⁴), но повышение это было незначительно (всего 4,2%) и ему предшествовало замѣтное пониженіе въ теченіе двухъ предшествующихъ лѣтъ (1884 г.—97,1 и 1885 г. даже 83,0). За симъ, слѣдовали четыре года новаго и крупнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ гораздо ниже средней: 1887 г.—75,9, 1888 г.—74,2, 1889 г.—86,5 и 1890 г.—79,5. Слѣдующій 1891 г. принесъ чрезвычайный подъемъ цѣвъ 104,2 и, наконецъ, 1892 г. далъ ихъ пониженіе, хотя относительный размѣръ ихъ все-же далеко еще не достигъ средней величины—121,9. Суммируя эти колебанія, можно видѣть, что въ Полтавской губерніи упомянутое девятилѣтіе рѣзко дѣлилось по данному признаку на три періода: первый—трехлѣтіе 1884—1886 гг. съ небольшимъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ ниже средней (арифметическая средняя за 3 года—94,7), второй—четырехлѣтіе 1887—1890 гг. съ значительнымъ удешевленіемъ хлѣба (средняя за 4 года—79,0) и третій—двухлѣтіе 1891—1892 гг. съ крупнымъ увеличеніемъ цѣвъ (средняя за 2 года—158,0, т. е. вдвое больше предшествующей)

Колебанія размѣровъ внѣнадѣльныхъ арендъ въ тѣ-же періоды въ губерніи имѣли слѣдующій видъ.

Въ 1886 году, съ котораго начинаются свѣдѣнія текущей статистики, было замѣчено сокращеніе съемокъ земель крестьянами. Такіе отзывы корреспондентовъ относились къ 12 полнымъ уѣздамъ, къ частямъ двухъ другихъ (Гадячскій и Константиноградскій) и только въ одномъ Кобелявскомъ и части Константиноградскаго наблюдалось расширеніе найма земли. Очевидно, подавляющая часть Полтавской губ. начала испытывать уменьшеніе размѣровъ крестьянскихъ арендъ. При такихъ условіяхъ начался тамъ послѣдующій четырехлѣтній періодъ дальнѣйшаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ. Подъ вліяніемъ нѣкотораго (слабаго) подъема ихъ осенью 1886 г. (какъ-то выше указано) сокращеніе съемки весной 1887 г. было нѣсколько задержано. „Площадь яровыхъ хлѣбовъ сравнительно съ 1886 г. нѣсколько сократилась, хотя и не слишкомъ много“. Но такое положеніе не было продолжительнымъ: цѣны сильно пали въ 1887 г., поэтому, несмотря на хорошій урожай этого года, увеличенія площади озимыхъ посѣвовъ не произошло. Въ томъ-же направленіи отчасти сказалось и вліяніе урожая 1887 года на яровые посѣвы 1888 года: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съемка нѣсколько расширилась, но въ 9-ти уѣздахъ полностью или частью замѣчено было ея сокращеніе (Миргородскій, Переяславскій, Прилукскій, Роменскій, Золотоношскій, Константиноградскій, Кременчугскій и Лохвицкій). Осень 1888 года принесла небывалый упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ—это былъ уже второй годъ втораго періода (четырехлѣтія). Въ соотвѣтствіи съ этимъ сокращеніе арендъ подъ озимые посѣвы начало принимать, повидимому, рѣшительный характеръ. „Количество земель, снимаемыхъ

⁴) Въ послѣдующемъ (какъ было и выше) цѣны на хлѣбъ будутъ выражены въ динамической средней цѣны пуда продовольственнаго хлѣба въ отношеніи къ средней за 1883—1893 гг., принятой за 100, по вычисленію Департамента Торговли и Мануфактуръ.

крестьянами у владельцев, уменьшилось почти во всех уездах*, такого явления не было замечено только в четырех (Хорольском, Миргородском, Зыньковском и Кобеляцком). „Из 177 отзывов по этому вопросу 75 свидетельствуют, что спрос на землю не изменился, 65 (36,7%) сообщают об уменьшении спроса и только 37 (20,5%) указывают на увеличение его“

В течение 1889 г.—третьего года второго периода падения хлебных цен—тот-же процесс продолжал усиливаться. О сокращении площади земли, снятой тогда под яровую посев, сообщают 29% отзывов, а об ее увеличении—всего 8%; но сохранился все-таки еще один уезд (Гадячский), из которого пока не было известий об уменьшении арендуемой площади, хотя взамен имется 5 уездов (Лохвицкий, Лубенский, Пирятинский, Полтавский и Хорольский), в которых ни один корреспондент не указывает на увеличение съемок. Далее, на сокращение площади озимых посевов указывают уже 40,0% отзывов (против 15% противоположного характера), при чем этот процесс наблюдается уже во всех уездах губернии. В 1890 году—четвертом второго периода—как и следовало ожидать, это положение обострилось еще больше. Сокращение съемки крестьянами земель прогрессивно увеличивалось во всей губернии. В трех уездах (Лохвицком, Пирятинском и Прилукском), по словам корреспондентов, земля в аренду „почти“ не сдавалась. Но этого мало. Во *всех* уездах губернии обнаруживались мѣстности, в которых *наем крестьянами земель совсем прекратился*. Число таких сообщений варьирует по уездам от 2-х (Зыньковский) и 3-х (Гадячский, Лубенский) до 11 (Прилукский) и 14 (Кобеляцкий). В соответствии с этим во многих мѣстах, не смотря на сильное падение хлебных цен, увеличились размеры владельческих собственных запасок; о таком характере явления чаще других упоминают корреспонденты из уездов Пирятинского, Прилукского, Полтавского, Хорольского, Зыньковского, Гадяцкого и Кременчугского; о нем не упоминается в отзывах только из двух уездов—Лохвицкого и Переяславского.—Осенью 1891 г. Полтавская губерния вступила в период (третий) крупного подъема хлебных цен. Но крестьянские аренды под яровые и озимые посевы продолжали еще находиться под влиянием хозяйственных условий, сложившихся за предшествующий ряд лет, и результаты вадорожания продуктов земледелия могли сказаться лишь в следующем году; поэтому те-же явления, которые характеризовали 1890 год, продолжали еще сильнее развиваться и в 1891 г. Дальнейшее сокращение денежных аренд у крестьян наблюдалось почти *везде*¹⁾ Полное прекращение найма владельных земель, замеченное в 1890 году 101 корреспондентом, констатируется в 1891 г. в 173 отзывах, при чем число их варьирует так: менее 10 (от 3 до 9) только из 6 уездов.

¹⁾ Об увеличении этой площади по сравнению только с одним 1890 годом упоминают лишь 4% корреспондентов.

отъ 10 до 20—изъ 7 уѣздовъ и болѣе 20—изъ двухъ (Зѣньковскій 23 и Константиноградскій—26). Въ связи съ этимъ уменьшеніемъ площади, сдаваемой крестьянамъ, и въ зависимости отъ подъема хлѣбныхъ цѣнъ расширеніе собственныхъ владѣльческихъ запасекъ продолжаетъ развиваться въ 1891 г., повидимому, рѣшительнѣе, чѣмъ въ предшествующемъ. Явленіе это наблюдается 34,6% корреспондентовъ (противъ 20,5% 1890 года); изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ о немъ сообщаетъ больше половины ихъ (Прилуцскій, Константиноградскій), а изъ одного—даже 70,0% (Гадячскій); въ иныхъ мѣстахъ „многіе изъ сдававшихъ прежде землю съ конь и въ наемъ за деньги, стали сами сѣять, надѣясь на большую выручку“ (Лубенскій); тамъ-же замѣчено въ 1891 г. „увеличивающееся примѣненіе въ хозяйствѣ разныхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ“ и т. д.—Въ 1892 г хлѣбныя цѣны хотя сильно упали по сравненію съ 1891 г., но все-же остановились на сравнительно высокомъ уровнѣ—на 21,0% выше средней. Подъ вліяніемъ вздорожанія зерна въ теченіе обоихъ годовъ описываемый процессъ пріостановился. Размѣры денежныхъ арендъ въ огромномъ большинствѣ мѣстностей остались прежними, т. е. не уменьшились (78,6% отзывовъ); мѣстами они даже увеличились (10,4% отзывовъ); уменьшились они почти въ такомъ же количествѣ мѣстностей (11,0% отзывовъ), что приписывается, однако, отсутствію у сѣмщиковъ сѣмянъ вслѣдствіе плохого урожая и „сильной и продолжительной засухи“ (Хорольскій, Роменскій, Прилуцскій уу., гдѣ „много земли осталось незасѣянной“). На ряду съ этимъ уменьшился, повидимому, и ростъ собственныхъ владѣльческихъ запасекъ: объ увеличеніи посѣвной площади у помещиковъ сообщаютъ лишь 13,0% отзывовъ, а въ 82% указывается на то, что площадь эта не измѣнилась по сравненію съ 1891 годомъ. Указывая на зависимость сокращенія арендъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ, корреспонденты полтавскаго земско-статистическаго бюро ссылаются всегда на отсутствіе у сѣмщиковъ наличныхъ денежныхъ средствъ для взноса арендной платы, какъ на причину этого явленія. Очевидно, непрерывное и постоянно увеличивавшееся паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ періодъ 1884—1890 гг. должно было повліять настолько рѣшительно на состояніе этихъ средствъ и на возможность выйти изъ такого положенія („безденежье“), что подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891 г. оказался еще не въ силахъ произвести рѣшительнаго поворота въ развитіи размѣровъ крестьянскихъ арендъ. Вадорожаніе хлѣба могло лишь пріостановить дальнѣйшее сокращеніе арендъ, что и замѣчается. Къ сожалѣнію, невозможно прослѣдить, какъ отразились въ 1893 году *двухлѣтнія* высокія цѣны 1891 и 1892 годовъ.

Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ *Воронежской* губ. за тѣ-же годы представляется весьма сложимъ съ тѣмъ, какое установлено было въ Полтавской. Какъ и тамъ, здѣсь наблюдаются слѣдующіе періоды: первый—трехлѣтіе 1884—1886 гг. съ паденіемъ цѣнъ до 87,8—90,5% средней (средняя арифметическая 84,9); второй—четырехлѣтіе 1887—1890 гг. съ еще большимъ паденіемъ до 67,7% (1887) и

исключительнымъ возвышеніемъ въ 1889 году до 91,5% (средняя за 4 года—76,8) и третій—двухлѣтіе 1891—1892 гг. съ выдающимся подъемомъ цѣнъ 201,0 и 144,4% средней (средняя за 2 года 172,7).

Свѣдѣнія о колебаніи размѣровъ крестьянскихъ арендъ, начинающіяся съ 1886 г., по этой губерніи менѣе подробны, чѣмъ приведенныя выше, но они столь-же опредѣленно обрисовываютъ явленіе, какъ и тѣ, и въ полномъ съ ними согласіи. Въ 1886 г. подъ влияніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ за три послѣдніе года въ губерніи „спросъ на арендную землю сильно сократился“. „Землю перестали брать у землевладѣльцевъ и даже у крестьянъ. Некому и не за что оказалось ее брать, нечѣмъ засѣвать и часто нечѣмъ даже пахать. Дѣло дошло до того, что мѣстами земля осталась въ текущемъ году совсѣмъ неспаханной и незасѣянной“. Если довѣрять опредѣленности приведенныхъ выраженій, то надо думать, что процессъ уменьшенія размѣровъ крестьянскихъ арендъ въ Воронежской губ. подъ влияніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ происходилъ еще быстрѣе, чѣмъ въ Полтавской, чего и можно было отчасти ожидать по причинѣ нѣскольکو большаго обезцѣненія тамъ продуктовъ земледѣлія (см. выше среднія по періодамъ). Аналогичныя сообщенія, не прибавляющія, однако, ничего новаго, имѣются и для послѣдующихъ 1887, 1888 и 1889 годовъ. Характерно, впрочемъ, то, что упомянутое выше небольшое вздорожаніе хлѣба (до 91,5%) отразилось нѣкоторымъ увеличеніемъ спроса на земли въ иныхъ мѣстахъ подъ озимые посѣвы въ 1889 г. (Бобровскій, Острогожскій).—Крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891—92 гг., однако, не отразился соотвѣтственнымъ расширеніемъ крестьянскихъ арендъ, такъ какъ онъ сопровождался крупнымъ-же неурожаемъ. Объ отношеніи между этими обоими факторами сказано будетъ ниже.

Переходимъ къ губерніи *Орловской*. Хлѣбныя цѣны тамъ находились на уровнѣ ниже средней въ теченіе шестилѣтія 1885—1890 гг., поднимаясь два раза выше 90% (1885 и 1889 гг.) и опускаясь одинъ разъ до 69,8% (1887) (средняя арифметическая 82,2), и поднялись гораздо выше среднихъ въ 1891 и 1892 гг.—175,1 и 134,4% средней (средняя за 2 года—154,7).

Весной 1887 года, съ котораго начинаются свѣдѣнія текущей статистики, послѣ двухъ лѣтъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ крестьянскія аренды подъ яровой посѣвъ въ губерніи сократились весьма значительно. Явленіе это было менѣе замѣтно въ западныхъ и даже центральныхъ уѣздахъ и гораздо болѣе — въ восточныхъ, гдѣ земледѣліе „играетъ сильнѣйшую роль“. Это различіе весьма характерно, и намъ еще придется къ нему вернуться. Теперь же надо только установить, что уменьшеніе съемки вѣнадѣльныхъ земель было въ этой части даже весьма значительно. Такъ, въ Елецкомъ уѣздѣ оказались мѣстности, въ которыхъ весной 1887 года снята была лишь третья часть обычной нормы, а въ Малоархангельскомъ „крестьяне перестали снимать землю“.—Осенью того-же года обнаружилось, что хлѣбныя цѣны упали еще ниже (минимумъ для всего періода). Въ соотвѣтствіи съ этимъ размѣры денежныхъ арендъ подъ озимое

продолжали сокращаться и уж на этотъ разъ,—почти во всѣхъ уѣздахъ (Сѣвскій, Брянскій, Трубчевскій, Болховской, Мценскій, Орловскій, Малоархангельскій, Ливенскій, Елецкій, Дмитровскій). Обращаетъ на себя, однако, вниманіе то обстоятельство, что при этомъ изъ всѣхъ-же уѣздовъ сообщается о возрастающемъ стремленіи крестьянъ арендовать. Стремленіе это отражается прежде всего на движеніи размѣровъ исполныхъ арендъ, о чемъ сказано будетъ ниже, а затѣмъ и на неудачныхъ случаяхъ денежныхъ съемоковъ. Указываютъ на то, что несоотвѣтствіе высоты хлѣбныхъ цѣнъ съ арендными иногда всетаки не останавливало крестьянъ отъ найма земель и служило причиной крупныхъ убытковъ съемщиковъ и даже отказа ихъ отъ всѣхъ продуктовъ на снятой землѣ въ пользу сдатчиковъ (Орловскій, Ливенскій, Малоархангельскій). И при всемъ томъ, какъ упомянуто, во всѣхъ уѣздахъ оказывались мѣстности съ уменьшеніемъ размѣровъ денежнаго съема. Такое положеніе продолжалось и весной 1888 года. „Въ однихъ мѣстахъ крестьяне не могли арендовать у землевладѣльцевъ земель (подъ яровые посѣвы) и ставили ихъ въ необходимость утилизировать пашни для себя, хотя въ этомъ не было никакой выгоды: въ другихъ — сдача земель возможна была лишь при весьма низкихъ цѣнахъ; въ иныхъ, наконецъ, мѣстахъ крестьяне являлись такими неисправными плательщиками за аренду, что взносы приходилось отсрочивать на очень долгое время, иногда — до новаго урожая. Что касается крестьянъ, то ни одинъ корреспондентъ не сообщаетъ объ увеличеніи или гдѣ-бы то ни было запашки подъ яровые посѣвы и, наоборотъ, многіе констатируютъ факты уменьшенія ея. Если съ одной стороны плохого качества почва, отсутствіе удобрения, неимѣніе или малое количество скота и недостатокъ сѣмянъ, заставляло ихъ уменьшать запашки на собственныхъ земляхъ, то съ другой—отсутствіе денежныхъ средствъ не давало имъ возможности не только взять въ аренду землю, чтобы расширить посѣвы, но принуждало даже собственные надѣлы отдавать въ наемъ“.— Осенью 1888 года хлѣбныя цѣны нѣсколько поднялись, но оставались всетаки на уровнѣ гораздо ниже средняго (78,2%). Въ большинствѣ мѣстностей, по сообщеніямъ корреспондентовъ, спросъ на аренды былъ столь-же слабъ, какъ въ предшествующемъ году. Какъ и тогда, это явленіе проявлялось въ болѣе сильной степени въ восточныхъ, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ губерніи (Елецкій, Ливенскій). Но тѣмъ не менѣе даже этотъ легкій подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ не остался безъ вліянія на расширеніе размѣровъ крестьянскаго найма земель, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ спросъ на аренды оживился (въ отдѣльныхъ волостяхъ не только западныхъ уѣздовъ—Болховскаго и Дмитровскаго, но даже и Малоархангельскаго). Свѣдѣнія по этому вопросу для послѣдующихъ годовъ страдаютъ отрывочностью. „Постоянство арендной платы при пониженіи цѣнъ на продукты, читаемъ въ выпускѣ за 1890 годъ (годъ новаго крупнаго паденія послѣднихъ), конечно, не осталось безъ вліянія на количество арендуемой земли. Дѣйствительно, аренда ея изъ года въ годъ падаетъ. О денежной арендѣ имѣются свѣдѣнія отъ 68 лицъ, изъ которыхъ 39 говорятъ, что аренда оста-

лась безъ измѣненія, 4—что увеличилась и 25—что сократилась". Для 1891 года, принесшаго крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣвъ, имѣемъ свѣдѣнїя изъ Елецкаго и Кромскаго уѣздовъ объ „увеличенїи“, о „замѣтномъ увеличенїи“ количества снимаемой крестьянами земли; въ Брянскомъ уѣздѣ проявляется тоже стремленіе, но оно парализуется недостаткомъ сѣмянъ. Наконецъ, крупное паденіе цѣвъ на зерно въ послѣдніе годы (1893—1894), повидимому, возобновило въ губерніи тотъ же процессъ, какой указанъ выше для всей второй половины 80-хъ годовъ. Такъ можно думать на томъ основанїи, что размѣры площади оаемыхъ посѣвовъ на арендуемой землѣ въ 1894 году увеличиваются по показанїямъ только 18,4% корреспондентовъ, а уменьшаются по словамъ 32,6% и остаются безъ измѣненїя по словамъ 49%. Наибольшимъ уменьшенїемъ этой площади отличаются опять-таки по преимуществу восточные уѣзды (Ливенскїй, Малоархангельскїй и Кромскїй), а нѣкоторое увеличеніе замѣчается въ западныхъ (Брянскїй, отчасти Сѣвскїй); тамъ же помѣщается уѣздъ, съ наибольшей устойчивостью въ размѣрахъ аренды (Трубчевскїй).

Движеніе хлѣбныхъ цѣвъ въ *Казанской* губерніи имѣло слѣдующій видъ. Послѣ того, какъ уровень ихъ нѣсколько превышалъ среднюю величину въ 1883 году (102,3%), онъ началъ послѣдовательно уменьшаться въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ. Но это уменьшеніе было еще сравнительно невелико въ 1884 и 1885 гг. (84,4% и 82,6%), а затѣмъ усилилось весьма замѣтно въ 1886 и 1887 гг. (66,5% и 62,3%). Наступившїй послѣ этого подъемъ цѣвъ былъ въ 1888 г. весьма скромный (73,6), нѣсколько увеличился въ 1889 и 1890 годахъ (95,2 и 97,0%), и становится весьма большимъ въ 1891 г. (228,0%). Послѣдующіе два года опять приносятъ быстрое паденіе цѣвъ зерна (138,3% и 70,0%). Такимъ образомъ, получается слѣдующая табличка:

1883 годъ	102,3
1884 и 1885 года — средняя ариметическая	83,5
1886, 1887 и 1888 года	67,6
1889 и 1890 года	96,1
1891 и 1892 „	183,2
1893 годъ	70,0

Свѣдѣнїя о размѣрахъ крестьянскихъ арендъ въ губерніи начинаются съ 1885 г. Не отличаясь особенной полнотой по этому вопросу, они рисуютъ слѣдующїя измѣненїя въ площади выѣздѣльныхъ сѣмокъ. Въ 1885 г. послѣдняя, повидимому, почти не измѣнилась по сравненїю съ предшествующимъ годомъ (число мѣстностей губерніи, въ которыхъ сообщается объ увеличенїи ея, почти равняется числу мѣстностей, откуда получены свѣдѣнїя противоположнаго характера). Колебанїя хлѣбныхъ цѣвъ въ тоже время были, какъ указано, ничтожны. Послѣдующїй 1886 г. принесъ болѣе рѣшительную тенденцію крестьянскихъ арендъ къ сокращенїю, значительно усилившуюся въ 1887 и 1888 гг. Уже въ первомъ изъ нихъ оказывается въ губерніи „масса“ не-

разобранныхъ крестьянами и незазяныкъ земель. Возвышеніе хлѣбныхъ цѣвъ 1889 года сопровождалось возрастаніемъ спроса на землю, отчетливо выступающимъ въ корреспонденціяхъ впервые за весь указанный рядъ лѣтъ; изъ 90 отзывовъ объ этомъ явленіи свидѣтельствуютъ почти всѣ (82). Но дальнѣйшее развитіе такого процесса пріостановлено было неурожаами 1889 и 1891 гг. Спросъ на земли началъ снова сокращаться. Въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ опять обнаружилось много незазянной, неснятой земли; сдача мѣстами даже совсѣмъ прекратилась. Пониженіе хлѣбныхъ цѣвъ въ 1892 и 1893 годахъ содѣйствовало продолженію того же процесса: въ 1892 г. аронды „сильно“ уменьшились по сравненію даже съ предшествующимъ, а въ 1893 г. замѣчено еще новое пониженіе спроса на земли.

Таковы наличныя данныя объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ площади внѣнадѣльныхъ арендъ по тѣмъ четыремъ губерніямъ черноземной полосы, для которыхъ имѣются данныя текущей земской статистики за рядъ лѣтъ.

Аналогичныя, хотя и гораздо болѣе отрывочныя свѣдѣнія имѣются по тому же вопросу еще для двухъ губерній той-же черноземной полосы—для Саратовской за 1888 г. и для Самарской—за 1890 г.

Въ первой изъ нихъ хлѣбныя цѣвы въ теченіе всего шестилѣтія 1883—1888 стояли ниже среднихъ и притомъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ представляли непрерывно уменьшающійся рядъ (97,5%: 85,3%: 80,2%: 67,9%: 66,2%); лишь въ послѣднемъ 1888 году цѣна зерна нѣсколько поднялась, хотя и довольно слабо (до 85,3%). Рядомъ съ этимъ почти всѣ корреспонденціи свидѣтельствуютъ о крупномъ сокращеніи денежныхъ арендъ. Если подсчитать размѣры этого сокращенія только по тѣмъ случаямъ, для которыхъ приведено числовое выраженіе, оказывается, что оно доходитъ до цифры 8,300 дес., при чемъ только въ одномъ случаѣ указано увеличеніе площади арендуемыхъ земель на 500 дес. Но во многихъ случаяхъ такихъ цифръ совсѣмъ не приведено, и корреспонденты, очевидно, не исчерпали всѣхъ фактовъ, указывающихъ на уменьшеніе площади денежныхъ арендъ. Слѣдовательно, для всей губерній означенная цифра сокращенія денежнаго найма крестьянами земель должна быть значительно увеличена. Въ однихъ случаяхъ указывается, что названная площадь уменьшилась на $\frac{1}{2}$ (Вольскій у.), въ другихъ на $\frac{1}{3}$ (Аткарскій у.), а въ иныхъ—даже на $\frac{1}{2}$ (Петровскій у.).

И для Самарской губ. (1890 г.) имѣется сообщеніе о томъ, что „многіе корреспонденты почти единогласно констатируютъ фактъ сокращенія посѣвной площади на крестьянскихъ земляхъ, особенно въ южныхъ уѣздахъ“, что совпадаетъ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что и тамъ хлѣбныя цѣвы стояли на уровнѣ ниже среднихъ въ теченіе семилѣтія 1884—1890 гг.

Приведенныя данныя слишкомъ малочисленны для общихъ выводовъ, но они отгвняютъ одну черту, проливающую свѣтъ на интересующее насъ явленіе. Безденежье съемщиковъ, отъ какихъ причинъ оно ни происходило-бы, вліяетъ въ смыслѣ сокращенія размѣровъ денежныхъ арендъ. Уменьшеніе

платежной способности земледельческаго населенія неминуемо влечетъ за собой сокращеніе площади земли, арендуемой имъ за деньги. Сообщенія корреспондентовъ текущей статистики испещрены указаниями на то, что упадокъ денежныхъ средствъ всегда имѣетъ непремѣннымъ слѣдствіемъ уменьшеніе для крестьянъ возможности пользованія чужой землей. Выше, напримѣръ, было уже указано, что въ Полтавской губ. именно *вслѣдствіе безденежья* даже крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891 году оказался не въ силахъ рѣшительно повліять на развитіе вѣнадцатыхъ арендъ; въ Воронежской губ. спросъ на земли въ 1886 г. сократился, такъ какъ „не кому и не за что оказалось её брать“; въ Орловской губ. въ 1888 г. „отсутствіе денежныхъ средствъ“ не давало крестьянамъ возможности арендовать землю, а „принуждало даже собственные надѣлы отдавать въ наемъ“. Ниже будетъ приведено свидѣтельство изъ Нижегородской губ., что „недостатокъ денежныхъ средствъ“ заставилъ тамъ переходить съемщиковъ къ исполному найму и т. д., и т. д. Мы не можемъ цитировать здѣсь даже ничтожной доли тѣхъ отзыовъ, которые имѣются въ этомъ направленіи въ матеріалъ и которые твердо устанавливають фактъ, что развивающееся безденежье крестьянъ парализуетъ размѣры арендъ настолько сильно, что вліяніе его нерѣдко затемняетъ собой вліяніе другихъ факторовъ ¹⁾.

Очевидно, матеріалъ чрезмѣрно недостаточенъ, чтобы понять названное явленіе во всей его полнотѣ. А priori необходимо допустить, что въ данномъ случаѣ первенствующую роль играетъ взаимное отношеніе между высотой хлѣбныхъ и арендныхъ цѣнъ. Если-бы можно было доказать съ полной достовѣрностью, что денежные арендные цѣны (оставляя въ сторонѣ вліяніе урожаевъ) уменьшаются подъ вліяніемъ удешевленія цѣнъ зерна, и если-бы паденіе первыхъ происходило быстрѣе вторыхъ, то, очевидно, не было бы повода къ сокращенію размѣровъ вѣнадцатыхъ арендъ. Наоборотъ, въ случаѣ паденія вторыхъ быстрѣе первыхъ размѣры эти неминуемо должны уменьшаться. Выше указано уже, однако, сколько трудностей встрѣчается для безспорнаго признанія перваго изъ двухъ положеній и какъ незначителенъ матеріалъ для сужденія о движеніи

¹⁾ Явленіе это зависитъ отъ многихъ причинъ, въ объясненіе которыхъ вдаваться здѣсь не будемъ. Одной изъ нихъ, конечно, служитъ обезцѣненіе продуктовъ культуры, составляющей центръ тяжести мѣстнаго хозяйства. При господствѣ напр. виноградарства или табаководства главная роль въ этомъ случаѣ принадлежитъ цѣнамъ винограда и табаку, въ льноводномъ районѣ—цѣнѣ льна и т. д. Къ тѣмъ же результатамъ должно вести и такое сокращеніе денежныхъ средствъ съемщиковъ, которое происходитъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ области господства зерноваго хозяйства. По мѣрѣ удешевленія зерна арендатору приходится реализовать все большую и большую часть урожая для внесенія арендной платы, вслѣдствіе чего выгодность найма земель все болѣе и болѣе сокращается, чѣмъ и можно объяснить приводимые выше отзыовы корреспондентовъ текущей статистики о томъ, что съ упадкомъ цѣнъ на хлѣбъ размѣры арендъ сокращаются и наоборотъ.

размѣровъ найма земель. Поэтому не представляется возможнымъ установить, какой изъ этихъ случаевъ на практикѣ имѣетъ мѣсто въ нашей странѣ. Можно строить лишь догадки въ томъ направленіи, что въ указанныхъ губерніяхъ, въ большинствѣ приведенныхъ случаевъ, сообщаемое корреспондентами сокращеніе размѣровъ денежныхъ арендъ происходило, вѣроятно, подъ вліяніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ болѣе быстрого, чѣмъ удешевленіе арендныхъ денежныхъ платъ.

Б) Иной характеръ носятъ колебанія арендъ *натуральными*—испольныхъ и отработочныхъ. Что касается впрочемъ до послѣднихъ, то почти не имѣется свѣдѣній, которыя позволяли-бы судить объ измѣненіи ихъ площади въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ. Объ использовать-же свѣдѣнія гораздо болѣе опредѣленны.

Съемщикъ земли не за деньги, а изъ доли продукта, не имѣетъ нужды немедленно реализовать на рынкѣ болѣе или менѣе крупную часть своего урожая для своевременнаго взноса арендной платы. Колебанія денежныхъ цѣнъ зерна далеко не имѣютъ поэтому для него столь важнаго значенія, какъ при денежномъ наймѣ земель. Поэтому обезцѣненіе хлѣба не можетъ вліять въ смыслѣ сокращенія использовать арендъ. Мы выше видѣли, что одновременно сокращаются обыкновенно и размѣры использовать цѣнъ, что можетъ вліять даже въ смыслѣ рвсширенія площади этого вида найма земель. Это въ дѣйствительности, повидимому, и происходитъ. Если-бы ежегодныя колебанія распространенности внѣнадѣльныхъ арендъ были выражены въ имѣющемся матеріалѣ въ цифрахъ, упомянутое развитіе использоватьщины въ зависимости отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ должно было-бы выступить съ полной опредѣленностью; но описательный характеръ матеріала принуждаетъ довольствоваться лишь косвенными указаніями на наличность явленія.

Начиная опять съ *Полтавской* губерніи, находимъ, прежде всего, развитіе использоватьнаго съема въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Въ 1886 году, которому, какъ уже упомянуто, предшествовали два года дешевизны зерна ниже средней величины, „испольная съемка во многихъ мѣстахъ расширилась на счетъ денежной“. Корреспонденты почти всѣхъ уѣздовъ сообщаютъ, что крестьяне снимаютъ „охотѣе“, „больше“, „по большей части“ и т. д. использоватьно, рѣже—за отработки; въ Миргородскомъ уѣздѣ денежные аренды сократились больше использоватьныхъ; въ Переяславскомъ—„денежныя мѣстами вовсе не существуютъ“. Дальнѣйшее паденіе хлѣбныхъ цѣнъ сопровождалось такими-же явленіями. Въ 1887 году отзывы изъ всѣхъ уѣздовъ указываютъ на развитіе использоватьщины въ тѣхъ-же выраженіяхъ, какія приведены выше. Но кромѣ этого, изъ уѣздовъ Миргородскаго, Гадячскаго, Лохвицкаго и Кременчугскаго опредѣленно сообщается о постепенномъ ростѣ использоватьныхъ арендъ *на счетъ* денежныхъ, несмотря на болѣе быстрое паденіе арендной платы при денежной

формъ пользованія наемной землей, „такъ какъ при безденежьи крестьяне охотнѣе снимаютъ земли съ половины“. Въ слѣдующемъ 1888 году имѣло мѣсто то-же явленіе: „въ нѣкоторыхъ уѣздахъ денежная съемка постепенно вытѣсняется исполной и съемкой на отработокъ“.—Затѣмъ 1891 годъ принесъ губерніи небывалый подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, обусловившій выгодность расширенія владѣльческихъ запасекъ и съемку земли за деньги. И вотъ отзывы изъ всѣхъ уѣздовъ единогласно и весьма опредѣленно указываютъ на увеличеніе посѣвной площади у помѣщиковъ и на соотвѣтственное сокращеніе числа такихъ участковъ, которые до того времени обыкновенно предназначались къ сдачѣ. Характернымъ является при этомъ то обстоятельство, что изъ всѣхъ уѣздовъ слышится рѣзкое осужденіе системы исполнаго найма земель; указывается на то, что исполщики плохо обрабатываютъ землю, засоряютъ ее, расхищаютъ ея плодородіе и т. д. Такихъ отзывовъ такъ много, они всѣ такъ единодушны, что приходится предполагать, что при этихъ условіяхъ размѣры исполной сдачи въ губерніи должны были сократиться; лишь въ одномъ уѣздѣ—Прилуцкомъ—даже и въ томъ году „крестьяне избѣгали брать землю за деньги, а предпочитали пахать съ половины“.

Наконецъ, послѣ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ 1891 года и при высокихъ же цѣнахъ 1892 года натуральныя аренды снова начали отступать передъ денежными. Въ послѣднемъ изъ названныхъ годовъ, „по сообщеніямъ корреспондентовъ, земля при десятинномъ ея наймѣ сдавалась въ значительномъ большинствѣ случаевъ за деньги (358 сообщеній о денежной съемкѣ подъ посѣвъ ярины и 423 сообщ.—подъ посѣвъ оеими), затѣмъ только слѣдовала исполная съемка (262 и 262 сообщ.) и, наконецъ, наименѣе часто, даже, можно сказать, изрѣдка встрѣчалась съемка земли за чистые отработки (71 сообщ. подъ ярину и 65 сообщ.—подъ озимь)“.

Аналогичныя данныя имѣются и по другимъ губерніямъ.

Въ текущей статистикѣ Херсонской губерніи за 1890 г. сообщается слѣдующее общее наблюденіе: „бываютъ годы, когда съемщики земли предпочитаютъ расчитаться деньгами; нерѣдко, однако, такое намѣреніе, даже при согласіи на это землевладѣльца, разбивается о матеріальную несостоятельность съемщиковъ“. Въ 1890 г. съемка тамъ именно и производилась „предпочтительно изъ доли урожая“.—Въ выпускѣ за 1891 г. заявляется: „когда денегъ у крестьякъ нѣтъ, съемка чвотно-владѣльческихъ земель въ видѣ скотчины преобладаетъ“.

Въ уѣздахъ Сѣвскомъ, Брянскомъ и Трубчевскомъ Орловской губ. въ 1887 г., какъ уже указано, съемка земли за деньги подъ вліяніемъ особенно нивкаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ (минимумъ для всего періода—69,8%), какъ и во всей губерніи, замѣтно уменьшилась. Въ то-же время „при исполной арендѣ изъ $\frac{1}{2}$ урожая количество одаваемыхъ земель (въ тѣхъ-же уѣздахъ) не уменьшилось“.—Въ слѣдующемъ 1888 году тотъ-же спросъ на исполную аренду даже *увеличился*, не смотря на то, что „въ тѣхъ случаяхъ, когда

крестьяне снимали въ аренду за деньги, спросъ на земли уменьшается".— Нельзя не отмѣтить характерныхъ сообщеній по этому предмету изъ восточныхъ уѣздовъ губернии (за 1890 годъ). Тамъ вообще натуральная аренда, повидимому, распространена весьма мало, хотя были развиты еще, вѣроятно, въ семидесятыхъ годахъ. Въ Ливенскомъ уѣздѣ переходъ къ денежной системѣ съемки корресподенты объясняютъ постепеннымъ вадорожаніемъ хлѣба („прежде много земли сдавалось исполу, потому что тогда рожь стоила 2 р. за четверть, а овесъ—80 коп.; въ настоящее-же время, когда хлѣбъ сталъ дороже, испольная сдача прекратилась“), а въ Мценскомъ—удешевленіемъ рабочихъ рукъ („теперь слатчики нашли испольную раздачу невыгодной для себя по причинѣ дешевыхъ рабочихъ“).

Выше сказано было уже о крупномъ сокращеніи размѣровъ денежныхъ арендъ во всей *Саратовской* губернии въ 1888 году. Въ томъ-же году, однако, встрѣчались оттуда изъ разныхъ мѣстностей отзывы объ одновременномъ *расширеніи* испольнаго найма земель (Балашевскій уѣздъ¹⁾, Сердобскій).

Въ *Самарской* губернии въ томъ-же 1890 году, о которомъ уже упомянуто выше, въ южныхъ уѣздахъ „по неизмѣннѣ у населенія оборотныхъ денежныхъ средствъ земли арендовались больше за отработки или исполу, рѣдко за деньги“.

Въ *Нижегородской* губ. „недостатокъ денежныхъ средствъ заставилъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьянъ перейти къ испольной формѣ аренды. Что указанное явленіе имѣло мѣсто весной 1892 года въ разныхъ мѣстностяхъ губернии и что въ этихъ случаяхъ оно значительно увеличилось въ размѣрахъ по сравненію съ предшествующими годами—согласно указываютъ многіе корресподенты“. Въ иныхъ мѣстностяхъ тамъ этотъ видъ арендныхъ отношеній въ названномъ году появился лишь впервые. То-же явленіе и по тѣмъ-же причинамъ „продолжало развиваться въ губернии и въ 1893 году“. Главнѣйшей причиной „оскудѣнія“ мѣстнаго населенія были тогда крупные неурожай, а не паденіе хлѣбныхъ цѣнъ. Но въ данномъ случаѣ важно установить, что сокращеніе количества денежныхъ средствъ у населенія способствуетъ развитію испольнаго найма на счетъ денежнаго.

Такимъ образомъ, приведенныя данныя даютъ право думать, что размѣры испольныхъ арендъ колеблются въ обратномъ отношеніи съ размѣрами хлѣбныхъ цѣнъ. Слѣдовательно, при наличности у крестьянъ всегдашней потребности въ пользовааніи внѣквѣдальной землей съ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ (при прочихъ равныхъ условіяхъ) могъ быть повидимому лучше удовлетворенъ спросъ на землю, предъявляемый испольщиками, чѣмъ съемщиками за деньги; подъемъ-же хлѣбныхъ цѣнъ, вѣроятно, чаще благоприятствовалъ послѣднимъ, чѣмъ первымъ.

¹⁾ а) „Уменьшается аренда денежная, но увеличивается испольный съ владѣльцами посѣвъ“.—б) „Вслѣдствіе безцѣнности хлѣба владѣльческіе посѣвы уменьшились, а крестьянскіе увеличились черезъ испольный посѣвъ“ и т. д.

III.

Переходя къ опредѣленію вліянія высоты урожаяевъ на распространеніе денежныхъ и натуральныхъ вѣѣ-надѣльныхъ арендъ, остается сказать немногое. Весь относящійся сюда матеріаль—колебанія урожайности трехъ главныхъ хлѣбовъ и колебанія размѣровъ сѣмки земель—приведень уже выше (гл. I и II). Сопоставленія этихъ величинъ и дадутъ отвѣтъ на поставленный вопросъ. Едва ли слѣдуетъ прибавлять, что, по свойству наличныхъ данныхъ, такой отвѣтъ возможенъ только на основаніи свѣдѣній о тѣхъ вышеупомянутыхъ немногихъ губерніяхъ черноземной полосы, въ которыхъ текущая земская статистика даетъ относительно большее количество данныхъ.

Цифры колебаній урожаяевъ въ *Полтавской* губ., какъ уже было указано, имѣютъ слѣдующій видъ (въ процентахъ къ средней):

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1885. . .	70,5	125,5	63,8
1886. . .	56,8	49,0	71,2
1887. . .	168,2	149,0	143,8
1888. . .	129,5	137,3	112,5
1889. . .	59,1	54,9	60,0
1890. . .	86,4	115,7	101,3
1891. . .	125,0	86,3	110,0
1892.	84,1	58,8	65,0

Колебанія размѣровъ денежныхъ арендъ, какъ свидѣтельствуется приведенный выше матеріаль, происходили за тотъ же періодъ въ одномъ направленіи: они постепенно неуклонно падали; такая тенденція терѣбла нѣкоторую небольшую задержку въ 1887 и 1892 годахъ подъ вліяніемъ временнаго возрастанія хлѣбныхъ цѣвъ, но проявилась съ особой яркостью къ концу длиннаго ряда лѣтъ дешевизны зерна въ 1890 и 1891 гг., когда денежная сѣмка земель во мнѣгихъ мѣстахъ губернія, повидному, прекратилась совсѣмъ. Въ одномъ только случаѣ кое-гдѣ замѣчено расширеніе найма земель — при яровыхъ посѣвахъ 1888 года, что приписывается корреспондентами вліянію урожая 1887 г.; однако, сравнительно высокій урожай 1888 года, сопровождавшійся дальнѣйшимъ пониженіемъ хлѣбныхъ цѣвъ, не имѣлъ тѣхъ послѣдствій; не имѣли ихъ и недурные урожан 1890 и 1891 годовъ.

Колебанія урожаяевъ въ *Воронежской* губерніи были таковы:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1885. . .	48,4	102,8	44,4
1886. . .	51,6	85,1	93,1
1887. . .	141,4	142,6	129,2
1888. . .	141,4	131,9	122,2
1889. . .	58,1	78,7	51,4
1890. . .	154,8	138,3	155,6
1891. . .	35,5	25,5	29,2
1892.	48,4	48,9	48,6

Здѣсь неуклонное сокращеніе размѣровъ денежнаго съема совпадало съ крупными урожаями 1887, 1888 и 1890 гг. Съ другой стороны небольшое расширение крестьянскихъ арендъ подъ озимые хлѣба въ 1889 году въ даухъ уѣздахъ можетъ быть приписано хорошему сбору зерна въ теченіе даухъ предшествовавшихъ лѣтъ. Важное наблюденіе отрицательнаго характера можно сдѣлать изъ сопоставленія этихъ величинъ для Воронежской губерніи. Оно заключается въ томъ, что исключительные недороды хлѣбовъ 1891 и 1892 гг. способствовали дальнѣйшему сокращенію арендуемой крестьянами за деньги площади земли, не смотря на исключительный же подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ эти годы. Такимъ образомъ, даже крупное вздорожаніе продукта не можетъ устранить сокращенія денежныхъ арендъ какъ слѣдствія сильнаго неурожая.

Колебанія урожаявъ въ Орловской губерніи выражаются слѣдующей табличкой:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1886. .	51,1	102,1	124,3
1887.	183,0	125,0	117,1
1888. .	142,6	102,1	114,3
1889. .	95,7	89,6	88,6
1890. .	93,6	106,3	128,6
1891. .	89,4	70,8	88,6
1892. .	114,9	83,3	51,4
1893. .	131,9	110,4	128,6

Здѣсь влиянію урожаявъ 1886—1888 гг. можетъ быть приписано расширение мѣстами денежнаго съема подъ озимый посѣвъ 1888 года, но этого нельзя сказать объ урожаяхъ 1890 и 1893 годовъ.

Наконецъ, вотъ данныя объ урожаяхъ Казанской губерніи:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1883. .	125,7	35,3	127,9
1884. .	82,9	140,0	101,6
1885. .	82,9	124,4	85,2
1886. .	131,4	146,7	139,7
1887. .	117,1	95,6	100,0
1888. .	117,1	100,0	103,3
1889. .	134,3	86,7	83,6
1890. .	62,9	80,0	67,2
1891. .	48,6	37,8	39,3
1892. .	57,1	91,1	50,8
1893. .	91,4	140,0	147,5

Урожай 1885—1888 гг. не могли удержать денежнаго найма земель отъ постепеннаго сокращенія; расширение послѣдняго наблюдается лишь въ 1889 году, въ теченіе котораго замѣтно начали подниматься хлѣбныя цѣны. Но и

адъсь, какъ въ Воронежской губерніи, крупный недородъ хлѣбовъ въ 1891 г. сопровождался дальнѣйшимъ сокращеніемъ размѣровъ денежныхъ арендъ, не смотря на выдающійся подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ.

Въ итогѣ необходимо признать, что улучшение урожаевъ способствуетъ развитію денежныхъ арендъ, а неурожай дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на наемъ виѣ-надѣльныхъ земель за деньги.

Что касается до распространенности *натуральныхъ* съемоковъ, то въ этомъ случаѣ вліяніе колебанія урожаевъ замѣтно еще оиредѣленнѣе.

Въ *Полтавской* губерніи періодъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ и сравнительно высокихъ урожаевъ (кромѣ 1886 г.) отмѣченъ замѣтнымъ расширеніемъ площади исполъщины.

Такая-же комбинація всѣхъ трехъ величинъ замѣчается въ губерніяхъ *Орловской* (въ 1887 и 1888 гг.), *Казанской* (въ 1893 г.) и *Саратовской* (въ 1888 году). Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ и крупный недородъ при пониженіи же цѣнъ на зерно. Такъ, подъ вліяніемъ выдающагося неурожая 1891 г. „обезсилившаго“ населеніе, въ *Нижегородской* губерніи наблюдалось значительное расширеніе площади исполъныхъ арендъ въ два послѣдующіе года; такъ, въ *Самарской* губерніи то-же явленіе въ 1890 году должно было быть слѣдствіемъ весьма олабыхъ урожаевъ 1888—1890 годовъ, какъ то видно изъ слѣдующей таблички:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1888.	65,6	78,0	64,8
1889.	68,8	82,9	50,0
1890.	62,5	65,9	72,2

Но при подъемѣ хлѣбныхъ цѣнъ натуральные аренды сокращаются, по-видимому, безразлично какъ при улучшеніи урожая (*Полтавская* 1891 г., *Казанская* 1892 г.), такъ и при его ухудшенія (*Полтавская* 1892 г.).

IV.

Выше указано было различіе, которое существуетъ въ измѣненіяхъ размѣровъ денежныхъ и исполъныхъ арендъ. Это различіе дѣлаетъ необходимой попытку ислѣдовать нѣсколько глубже вліяніе упадка хлѣбныхъ цѣнъ на хозяйственное положеніе того класса населенія, который выставляетъ наибольшее число съемщиковъ частновладѣльческихъ, казенныхъ и удѣльныхъ земель.

Мѣстные ислѣдованія показали, что между разными формами арендныхъ платъ (денежной и натуральной) съ одной стороны, и уровнемъ благосостоянія арендаторовъ—съ другой, существуетъ зависимость, повторяющаяся весьма послѣдовательно и однообразно во всѣхъ изученныхъ областяхъ. Извѣстному уровню обезпеченности съемщиковъ соответствуютъ и извѣстные виды арендныхъ отношеній.—При денежномъ наймѣ земель требуются наличныя деньги, которыхъ чаще всего у съемщиковъ бываетъ мало, и, кромѣ того, при этой

формъ уплаты является рискъ потерять арендный платежъ при неурожаѣ. Исполщикъ платитъ лишь часть того продукта, который имъ уже полученъ; отработчикъ расплачивается личнымъ трудомъ. Арендаторъ за деньги долженъ прежде всего добыть эти деньги, уплатить ихъ слатчику, а затѣмъ ожидать урожая на свой собственный страхъ.

Нетрудно видѣть, что эти мотивы имѣютъ тѣмъ большую важность для крестьянскаго двора, чѣмъ хуже его хозяйственная обстановка; иными словами, бѣднѣйшія группы сѣмщиковъ стремятся получить въ пользованіе чужую землю предпочтительнѣе за плату натурой, чѣмъ за деньги.

Такъ, для *Воронежской* губерніи имѣемъ (на основаніи групповыхъ таблицъ земско-статистическихъ сборниковъ) слѣдующія данныя объ относительной распространенности разныхъ видовъ арендованія (въ процентахъ)¹⁾.

Своей земли:	Острогожскій		Землянский			Задонскій			Коротоякскій			Нижнедѣвický		
	за деньги.	изъ части.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.
до 5 дес. . .	29,6	70,4	71,7	9,4	18,9	58,5	24,0	17,5	66,8	66,0	(0,2)	66,6	8,4	—
5—15 „ . .	66,8	66,7	75,1	11,0	18,9	74,1	19,4	6,5	64,7	85,1	(0,2)	91,0	9,0	—
15—25 „ . .	89,1	60,9	79,5	11,0	10,5	86,6	11,2	6,2	70,8	29,2	—	76,2	15,7	8,1
свыше 25 „ . .	87,8	62,4	66,8	(11,4)	0,8	97,1	1,0	1,5	73,5	26,5	—	92,4	7,6	—
по уѣду . .	83,9	66,1	75,0	11,1	18,9	71,1	19,5	9,4	67,5	29,2	(0,2)	73,9	10,1	17,0

Своей земли:	Бобровскій			Вирюченскій			Павловскій			Богучарскій			Новохоперскій			Балуйскій		
	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.
до 5 дес.	82,6	66,5	0,9	91,3	3,1	5,6	79,8	17,4	2,8	73,4	23,7	2,9	66,7	5,9	0,4	87,1	12,6	0,4
5—15 „	62,4	64,1	3,5	90,8	6,5	2,7	57,9	32,9	3,1	50,7	48,5	0,8	29,2	6,4	0,3	87,8	12,1	0,2
15—25 „	76,2	29,0	1,8	91,5	5,4	3,1	47,8	44,4	7,8	74,7	24,9	0,3	64,1	5,8	0,1	87,2	12,4	0,4
25—50 „	73,1	27,6	0,3	91,0	7,1	1,6	56,9	66,7	4,5	83,8	11,6	0,1	64,8	5,1	0,1	83,2	16,5	0,3
свыше 50 „	91,7	3,6	4,7	87,5	12,5	—	65,4	83,1	2,5	66,8	3,2	—	100,0	—	—	64,3	4,5	1,2
по уѣду . .	61,7	65,4	1,9	90,9	5,4	3,7	82,4	31,6	6,05	75,7	23,6	0,7	64,3	5,3	0,2	87,3	12,4	0,3

¹⁾ См. приложение № 2.

Натуральная плата здесь вадъ падають отъ малоземельныхъ къ большеземельнымъ группамъ. Приведенныя въ приложеніи таблицы свидѣтельствуютъ о томъ же и для отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ въ тѣхъ же уѣздахъ. Исключенія немногочисленны и встрѣчаются почти всегда лишь въ группахъ съ ничтожнымъ численнымъ составомъ.

Къ тому-же выводу приводятъ и данныя групповыхъ таблицъ по *Таврической губернии*:

Въ процентахъ арендуемыхъ десятинъ:

	Мелитопольскій			Днѣпровскій			Бердянскій			Перекопскій		
	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.
Не сѣють . . .	—	—	—	(95,6)	—	(4,4)	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(53,5)	(2,6)	(43,9)	29,2	—	71,2	54,2	(6,9)	(29,2)	16,7	(1,0)	83,3
Засѣвають 5—10 дес.	34,9	6,7	65,4	19,8	(0,02)	80,18	65,4	(4,6)	29,0	18,6	(0,2)	81,2
Засѣвають 10—25 дес.	40,9	6,8	52,8	18,6	(0,04)	66,36	82,6	2,2	16,5	41,2	(0,2)	56,6
Засѣвають 25—50 дес.	56,8	2,4	39,8	20,0	(0,08)	79,92	92,0	(0,7)	7,8	59,2	(0,2)	40,6
болѣе 50 дес.	85,9	0,6	16,5	66,9	—	61,1	66,6	—	1,4	80,2	—	19,8
По уѣзду	64,5	2,9	32,6	22,5	(0,04)	77,5	91,0	1,0	8,0	62,0	(0,1)	37,9

	Евпаторійскій			Симферопольскій			Феодосійскій		
	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.
Не сѣють	—	—	—	(81,8)	(0,1)	(18,1)	(66,0)	—	(4,0)
Засѣвають до 5 дес.	10,9	(0,4)	66,7	26,6	(0,6)	79,9	83,7	0,2	76,1
» 5—10 дес.	32,8	(0,2)	87,0	20,2	0,4	79,4	23,7	—	76,8
» 10—25 »	45,7	0,1	54,2	45,7	0,7	83,6	56,8	(0,06)	56,14
» 25—50 »	71,0	—	29,0	66,6	—	33,4	64,7	—	35,2
болѣе 50 дес.	80,0	—	10,0	89,6	—	10,7	79,2	(0,0)	26,5
По уѣзду	57,0	(0,1)	42,9	57,9	0,2	41,9	52,2	0,1	47,7

Эта табличка, равно какъ и приведенныя въ приложеніи ¹⁾ поразрядныя таблицы по тѣмъ же уѣздамъ, отчетливо указываютъ на упомянутую обратную

¹⁾ См. приложение № 2.

зависимость между размѣрами обезпеченія средняго крестьянскаго двора землей и развитіемъ натуральныхъ (и въ частности—испольныхъ) арендъ. Очевидно, и наоборотъ: размѣры земельного обезпеченія двора колеблются въ прямомъ отношеніи съ распространеніемъ денежной формы съемочныхъ платъ.

Аналогичныя указанія встрѣчаемъ и въ текстахъ нѣкоторыхъ другихъ земско-статистическихъ сборниковъ.

Въ *Бузулукскомъ* уѣздѣ исполная съемка встрѣчается вообще весьма рѣдко и практикуется только въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ волостяхъ въ *мало-земельныхъ* общинахъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ (101).

Въ *Николаевскомъ* уѣздѣ къ такому способу арендъ „прибѣгаютъ больше *малосильные* домохозяева, не имѣющіе „во время“ денегъ, часто сѣмянъ, а иногда и—рабочаго скота“ (108).

Причину слабой распространенности денежной аренды относительно другихъ ея видовъ, исследователь *Славяносербскаго* уѣзда находитъ въ томъ, что „за деньги можно сдать землю не каждому крестьянину. Деньги у крестьянъ рѣдки; деньгами трудно получить съ крестьянъ, и помѣщики, зная это, всегда предпочитаютъ отдавать землю или за отработокъ или въ скопщину“ (стр. 115 въ кон. кн.).

Въ *Хотимскомъ* уѣздѣ—„въ предѣлахъ отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ—за деньги арендуютъ преимущественно самыя богатыя хозяйства, а исполу—хозяйства средняго достатка или самыя бѣдныя. Чѣмъ данная группа хозяйствъ бѣднѣе, тѣмъ отношеніе между числомъ хозяйствъ, снимающихъ пашню за деньги, и числомъ хозяйствъ, снимающихъ пашню исполу, становится все менѣе и менѣе благопріятнымъ для перваго изъ нихъ“. Далѣе, и здѣсь констатируется, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ (объ этомъ—ниже), что исполная съемка обходится арендатору гораздо (вдвое) дороже денежной, и всетаки она существуетъ и практикуется бѣднѣйшими крестьянами каждаго разряда. Исполу снимаютъ тѣ хозяйства, которыя *не могутъ* арендовать за деньги (222).

Слѣдующая табличка для исполныхъ арендъ указываетъ на аналогичное вліяніе и размѣровъ крестьянскаго рабочаго скотоводства. За исключеніемъ послѣдней (7-й) группы, наименѣе надѣленные землей каждаго разряда (по скоту) чаще всего практикуютъ исполную съемку на сторонѣ.

			Безъ рабоч. скота.	1—3 шт. скота.	4 и болѣе шт. скота.
1) въ средн. над.	8	дес.	20,2	15,4	15,8
2) „	6,1	„	13,0	16,3	13,4
3) „	5,4	„	13,7	18,0	23,7
4) „	3,9—3,5	„	31,3	39,1	43,5
5) „	8,2	„	29,0	42,6	26,5
6) „	3,1	„	35,0	52,4	52,4
7) „	3,0	„	11,2	26,3	27,5

(стр. 220).

*

Въ *Мелитопольскомъ* уѣздѣ на 100 дес. арендованной земли приходится

	Исполу.	За деньги.
У бывшихъ колониистовъ	5,6	94,4
„ государствен	38,4	58,0
„ влад. съ полн. надѣл.	52,4	37,6
„ „ дарствен. „	86,4	8,8

Очевидно, денежная аренда преобладаетъ у первыхъ двухъ разрядовъ. исполная—у послѣднихъ двухъ. Причина явленія понятна, говоритъ исследователь: первые обладаютъ большей зажиточностью У бывшихъ владѣльческихъ,—и съ полнымъ и съ дарственнымъ надѣломъ,—вслѣдствіе противоположныхъ условій развитія скопщина (стр. 88—89).

Характерный фактъ подмѣченъ исследователемъ *Ростовскаго на Дону* уѣзда. Тамъ наблюдался постепенный переходъ отъ денежной формы найма къ исполной въ связи съ быстрымъ подъемомъ арендныхъ цѣнъ.

„Чѣмъ дороже становится земля при денежной съемкѣ, тѣмъ труднѣе крестьянину выплачивать арендную сумму чистыми деньгами, въ которыхъ у него всегда бываетъ недочетъ, и тѣмъ неизбежнѣе онъ прибѣгаетъ къ скопщинѣ несмотря на постепенное уменьшеніе своей доли въ ней. При скопщинѣ отъ него требуются только сѣмена и трудъ. При денежной, заплативъ, примѣрно, 12 руб. за десятину, крестьянинъ въ случаѣ неурожая терпитъ страшные убытки. Трудъ свой онъ мало цѣнитъ, а потому выгода для него скопщины очевидна. Онъ рассчитываетъ, что хотя и значительную часть придется отдать владѣльцу изъ урожая, но, если сборъ будетъ хорошъ, то и на его долю достанется немало при сравнительно малой ватратѣ средствъ. Такое положеніе дѣла служитъ причиной роста и постепеннаго распространенія скопщины“ (189—190).

При сопоставленіи этихъ наблюденій съ сказанными на предшествующихъ страницахъ выясняется весьма характерная черта того вліянія, которое оказываютъ колебанія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на размѣры крестьянскихъ арендъ. Съ одной стороны, если допустить, что удешевленіе зерна служитъ чаще всего причиною сокращенія площади денежныхъ арендъ, а съемка за деньги составляетъ принадлежность болѣе обеспеченнаго слоя крестьянства, то упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ долженъ оказаться невыгоднымъ именно этой группѣ сельскаго населенія. Съ другой стороны, если такія-же колебанія названныхъ цѣнъ способствуютъ расширенію площади исполныхъ арендъ этотъ видъ арендныхъ отношеній практикуется менѣе состоятельной и болѣе, нуждающейся массой земледѣльцевъ, то, слѣдовательно, удешевленіе зерна должно помогать этой части сельскаго населенія получать въ арендное пользованіе внѣнадѣльную землю, на которую съ ихъ стороны всегда предъявляется спросъ. Увеличеніе урожайности влечетъ за собой всегда расширеніе съемокъ земель. Въ силу сказаннаго необходимо предположить, что паденіе хлѣбныхъ цѣнъ и подъемъ урожаевъ должны сокращать размѣры товарнаго производ-

ства зерна состоятельныхъ крестьянъ и рядомъ съ этимъ должны увеличивать производство его для потребленія несостоятельныхъ. Такимъ образомъ, едва-ли можетъ подлежать спору, что вліяніе названнаго фактора бываетъ существенно различнымъ на оба указанные типа крестьянскихъ хозяйствъ. Одинъ изъ нихъ заинтересованъ въ колебаніяхъ цѣнъ зерна въ прямо противоположномъ смыслѣ по сравненію съ другимъ; въ годы дешеваго хлѣба первый бываетъ вынужденъ уменьшать запашки и тѣмъ сокращать свои прибыли, которыя онъ могъ-бы получить при иныхъ условіяхъ отъ продажи зерна, а второй получаетъ возможность лучше удовлетворять потребностямъ питанія путемъ нѣкотораго увеличенія своего посѣва на чужой землѣ исполу.

Текущая земская статистика, которая только и можетъ дать матеріалъ для изученія измѣненій, происходящихъ въ арендномъ вопросѣ изъ году въ годъ, къ сожалѣнію, заключаетъ въ себѣ весьма мало данныхъ для сужденія о различныхъ отраженіяхъ вліянія упадка цѣнъ *внутри* крестьянскаго населенія по отдѣльнымъ группамъ послѣдняго. Тѣмъ не менѣе представляется всетаки возможнымъ извлечь изъ этого матеріала нѣсколько цѣнныхъ указаний, подтверждающихъ высказанныя положенія.

Въ *Полтавской* губерніи въ третій годъ перваго періода (паденія цѣнъ) — въ 1886 г. уже „многіе *крупные* арендаторы“ изъ крестьянъ „бросали аренды до срока“ (Прилукскій у.). Рядомъ съ этимъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ „при уменьшеніи общаго количества снимаемой земли число съемщиковъ всетаки увеличилось, т. е. стали снимать землю болѣе мелкими участками“ — другими словами: къ найму владѣльческихъ земель получили доступъ менѣе обезпеченные съемщики. Одновременно изъ Кобелякскаго уѣзда сообщается, что тамъ, по словамъ большинства корреспондентовъ, *малоземельные* крестьяне увеличили спросъ на земли и „нѣтъ крестьянина, который не бралъ-бы у владѣльца 2—3 и болѣе десятинъ“. — Въ слѣдующемъ 1887 году, какъ выше указано, хлѣбныя цѣны въ губерніи пали значительно, а вмѣстѣ — нѣсколько сократилась и площадь денежныхъ арендъ. Однако, изъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи имѣются свѣдѣнія о томъ, что запашки тамъ не только не сократились, а даже нѣсколько расширились: въ Полтавскомъ уѣздѣ къ земледѣлію обратились нѣкоторые изъ тѣхъ крестьянъ, которые по необезпеченности искали себѣ прежде заработковъ на сторонѣ; въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ (напр. въ Кременчугскомъ) тому-же обстоятельству способствовало, что „многіе арендаторы (*крупные*) поглупчивыхъ имѣній отказались отъ арендъ въ виду убыточности ихъ, и земли были предложены крестьянамъ въ мелкую съемку“. — Въ обзорѣ *Херсонской* губерніи за 1891 годъ (годъ высокихъ цѣнъ на хлѣбъ) указывается, что „увеличеніе ресурсовъ (денежныхъ) болѣе зажиточнаго крестьянина даетъ ему возможность приарендовать къ надѣлу нѣсколько десятинъ земли“. — Изъ *Воронежской* губ. за 1889 г. (въ періодъ весьма низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ) сообщается объ отказахъ отъ земли многихъ *крупныхъ* арендаторовъ, „прежде державшихъ земельные участки“. — Весьма характерна, да-

лѣе, въ этомъ отношеніи разница между двумя половинами (восточной и западной) Орловской губ. Выше было уже упомянуто, что на колебаніяхъ размѣровъ вѣнадѣльныхъ арендъ измѣненія хлѣбныхъ цѣнъ отражаются гораздо сильнѣе въ восточной ея части, работающей на рынокъ, чѣмъ въ западной, гдѣ земледѣліе носитъ гораздо болѣе потребительный характеръ. Въ 1887, на примѣръ, году „почти всѣ корреспонденты изъ восточныхъ черноземныхъ уѣздовъ свидѣтельствуютъ объ уменьшеніи количества арендуемой крестьянами земли; въ среднемъ-же и западномъ районахъ губерніи, гдѣ почва менѣе плодородна, тамъ количество арендуемой крестьянами земли осталось почти повсемѣстно безъ перемѣны, какъ это утверждаютъ почти всѣ корреспонденты за рѣдкими исключеніями“. Совершенно то-же наблюдается и при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ въ 1894 году: наибольшимъ уменьшеніемъ площади снимаемой земли отличаются уѣзды Малоархангельскій, Ливенскій и Кромской; наибольшее увеличеніе встрѣчается въ Брянскомъ уѣздѣ и отчасти—въ Сѣвскомъ; наибольшая устойчивость размѣровъ арендъ въ Трубчевскомъ. Въ послѣднихъ трехъ уѣздахъ въ томъ-же (1894) году и исполщина господствовала, повидимому, больше, чѣмъ въ другіихъ. Выше было уже указано, что въ восточной части губерніи натуральные аренды встрѣчаются гораздо рѣже. Общее сокращеніе размѣровъ крестьянскаго найма земель въ 1888 г. въ Саратовской губ. было указано выше. Но изъ Камышинскаго уѣзда въ то-же время сообщается объ *увеличеніи* съемки въ двухъ волостяхъ, состоящихъ частью или полностью изъ дарственниковъ,—„вслѣдствіе малоземелія крестьянъ“.—На ряду съ упомянутымъ выше развитіемъ исполщины въ 1890 году въ Самарской губ. упоминается въ отзывѣхъ корреспондентовъ и о томъ, что „земли за деньги снимались *исключительно крупными посѣвщиками*“. Этотъ разрядъ арендаторовъ, принужденный дешевизной хлѣба сократить наемъ владѣльческихъ земель, въ томъ-же году вознаграждалъ себя расширеніемъ запашекъ только на крестьянскихъ надѣлахъ, взятыхъ въ наемъ сравнительно по дешевымъ цѣнамъ, или „полученныхъ въ залогъ за ссуду деньгами или сѣменами“ —Наконецъ, характерное сообщеніе по данному вопросу имѣется изъ Казанской губерніи. Одинъ изъ корреспондентовъ указываетъ на факты перехода отъ денежной аренды къ исполхой „*по желанію бѣднѣйшихъ крестьянъ*“, такъ какъ при денежной болѣе состоятельные захватывали земли помногу, а бѣдные часто бывали совсѣмъ не въ состояніи арендовать; попытки этихъ снимать за деньги кончались нерѣдко тѣмъ, что уже „засѣянные загоны ихъ продавались за безцѣнокъ, чѣмъ и пользовелись обыкновенно сосѣдніе зажиточные крестьяне“. Въ результатѣ упомянутаго перехода „слѣдуетъ ожидать ухудшенія хозяйственнаго положенія болѣе состоятельныхъ дворовъ, которыхъ немного, и улучшенія бѣдныхъ, получившихъ возможность фактически участвовать въ арендѣ, тогда какъ при денежной арендѣ для многихъ это участіе было фиктивнымъ: по раздѣлу числилось на дворъ 1, 1½, 2 даже 3 дес. арендованной земли, но на дѣлѣ оказывалось, что сѣять ее какой-ни-

будь сосѣдній чувашиня, которому пришлось ее „продать“, чтобы раздобыться деньгами“.—Этотъ отзвѣвъ относится къ 1885 году—второму году значительнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ Казанской губерніи.

Приведенныя данныя, не смотря на отрывочность, въ значительной мѣрѣ подтверждаютъ высказанное предположеніе: они показываютъ, что и въ Полтавской губ., и въ Воронежской, и въ Орловской, и въ Саратовской, и въ Казанской, т. е. въ каждой черноземной губерніи, о которой вообще имѣются свѣдѣнія этого рода, наблюдается въ годы дешевизны хлѣба сокращеніе найма владѣльческихъ земель болѣе состоятельнымъ слоемъ крестьянства и расширеніе съемки слоемъ менѣе обезпеченнымъ. Болѣе крупныя арендаторы въ этихъ случаяхъ часто бывають не въ состояніи продолжать эксплуатаціи чужихъ земель, бросаютъ нанятыя участки и предъявляютъ меньшій спросъ на земли; запашки ихъ расширяются съ подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ, т. е. тогда, когда рыночныя условія складываются благопріятно для товарнаго производства хлѣба и сообщаютъ предпринимателю извѣстныя выгоды. Мелкіе съемщики въ годы паденія хлѣбныхъ цѣнъ получаютъ большій доступъ къ пользованію чужими землями между прочимъ и потому, что болѣе состоятельныя ихъ односельчане сокращаютъ конкуренцію на съемку внѣвладѣльныхъ земель; запашки мелкихъ съемщиковъ расширяются съ удешевленіемъ хлѣба, т. е. тогда, когда рыночныя условія складываются неблагопріятно для товарнаго производства зерна и не могутъ обѣщать обычныхъ выгодъ предпринимателю.

V.

Сказаннымъ до сихъ поръ характеризуется вліяніе колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на колебанія крестьянскихъ внѣвладѣльныхъ арендъ. Необходимо, однако, ознакомиться съ вопросомъ съ другой стороны и сдѣлать попытку къ уясненію отраженія того же фактора на отдачу земель въ наемъ. Выше отмѣчены были выгоды и невыгоды удешевленія зерна для главнѣйшихъ группъ съемщиковъ; важно сдѣлать тоже для главнѣйшихъ группъ сдатчиковъ—частныхъ владѣльцевъ.

Имѣющійся по этому вопросу матеріалъ (главнымъ образомъ—основной земской статистики) собранъ и обработанъ по различнымъ программамъ, и по этому страдаетъ большою неоднородностью; тѣмъ не менѣе онъ освѣщаетъ существующія въ этомъ случаѣ группировки съ большей или меньшей ясностью и даетъ возможность установить слѣдующія три положенія:

1) Въ однѣхъ мѣстностяхъ Россіи разнообразныя виды раздачи земель въ наемъ частными владѣльцами возрастають вмѣстѣ съ увеличеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній, т. е. достигаютъ своего максимума въ крупныхъ имѣніяхъ.

2) Въ другихъ—крупныя владѣльцы бывають иногда болѣе склонны раздавать земли лишь въ долгосрочный наемъ; краткосрочныя же скопциныя

сдачи развиваются преимущественно на землях средних и мелких владѣльцевъ.

3) Наконецъ, въ третьихъ—крестьянскія аренды распространены главнымъ образомъ въ имѣнιάхъ среднихъ размѣровъ.

Таковы три группы мѣстностей, которыя намѣчаются наличнымъ матеріаломъ.

Съ первой изъ нихъ и слѣдуетъ начать при обзорѣ фактовъ, характеризующихъ сказанныя положенія.

1) Въ центральныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ *Полтавской* губерніи отношенія эти выясняются изъ слѣдующихъ данныхъ. По способу пользования землей имѣнія раздѣляются тамъ такъ:

Десятицъ.	Ведущія запашку:				Не ведущія запашки:			
	Зѣвнк.	Лубенс.	Полт.	Хорол.	Зѣвнк.	Лубенс.	Полт.	Хорол.
	%	%	%	%	%	%	%	%
до 50	34,8	48,7	60,0	—	66,2	51,8	40,0	—
50—100	29,2	29,2	46,1	45,0	71,7	70,7	56,9	55,0
100—500	51,5	48,8	54,9		48,8	51,5	45,1	
болѣе 500	64,2	68,8	76,2	67,4	35,7	31,4	28,8	32,8

Максимальное количество имѣній, не имѣющихъ своей запашки—во второй группѣ. Цифры уменьшаются и къ мелкимъ, и къ крупнымъ владѣніямъ.

Но въ имѣнιάхъ, ведущихъ запашку, количество розданной земли выражается по отношенію къ удобной слѣдующимъ образомъ.

	Зѣвнковскій.	Хорольскій.	Гадячскій.	Лубенскій.
до 50 дес.	7,0%	? %	? 1) %	0,0%
50—500 „	16,2 „	20,8 „	13,7 „	14,9 „
500—1000 „	17,0 „	33,7 „	24,8 „	26,0 „
болѣе 1000 „	26,0 „			

(стр. 110—111) (стр. 17.) (стр. 8—10.) (стр. 17, 81, 85).

Тѣ же количества:

въ Полтавскомъ уѣздѣ до 50 дес. 4,6, свыше 50 дес. 29,4 % (стр. 99, 108 и 30—33)
 „ Лубенскомъ „ „ 0,0, свыше 50 дес. 23,7 %

Т. е. площадь сдаваемой земли растетъ вмѣстѣ съ размѣрами землевладѣнія

Проявленіе той же тенденціи можно видѣть еще и изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ Лубенскомъ уѣздѣ количество пахоты, сданной арендаторамъ и съемщикамъ въ имѣнιάхъ съ запашкой, измѣняется по районамъ параллельно съ господствующими размѣрами имѣній. Такъ, оба района, имѣющіе 66,7% и

1) Указано вмѣстѣ съ толокой.

86,7% имѣній болѣе 500 десятинъ, раздають 65,4% и 41,6% своей пахоты. Два другіе, имѣющіе по 50,0% первыхъ, раздають всего 22,6% и 23,6% второй (стр. 17—18). Вообще же во всѣхъ районахъ уѣзда раздача пахоты—въ среднихъ—40,0%, а въ крупныхъ 42,3% (стр. 18). Тѣже величины въ Полтавскомъ уѣздѣ—31,0% и 34,0% (стр. 109); въ Хорольскомъ—36,8 и 48,6% (стр. 18). Изъ 40 скопщинныхъ хозяйствъ Лубенскаго уѣзда—32 находятъ себѣ мѣсто въ упомянутыхъ двухъ первыхъ районахъ сравнительно болѣе крупной собственности. Изъ 7 раздающихъ все за деньги—8 имѣютъ мѣсто тамъ-же (стр. 24—27).

Въ Черниговской губерніи хозяйничаніе владѣльцевъ и арендаторовъ на свой страхъ въ имѣніяхъ *свыше* 100 дес. развито еще гораздо менѣе.

Тамъ раздача земель мелкимъ съемщикамъ въ формѣ исполщины составляетъ господствующій способъ пользованія землей. Вотъ табличка ¹⁾, характеризующая сказанное явленіе для тѣхъ уѣздовъ, для которыхъ въ сборникахъ имѣются точныя цифры. Кромѣ Черниговскаго—во всѣхъ остальныхъ, какъ упомянуто, данныя приведены лишь объ имѣніяхъ *свыше* 100 дес. Болѣе детальной группировки по разрядамъ владѣльцевъ выше этой нормы, кромѣ одного уѣзда, равно и свѣдѣній о количествахъ сданной исполщикамъ земли ²⁾ въ нашемъ матеріалѣ не встрѣчаемъ.

	Имѣнія, въ которыхъ хозяйство главнымъ образомъ ведется наемными рабочими.	Имѣнія съ небольшими собственными запашками (не больше 1/4) и сдающихъ остальное.	Имѣнія безъ собственныхъ запашекъ. Все въ исполщияхъ ³⁾ .
1) Черниговскій	0,0 %	29,0 %	71,0 %
2) Борзенскій	9,0 »	41,0 »	50,0 »
3) Нѣжинскій	7,4 »	66,0 »	56,6 »
4) Новозыбковскій	4,7 »	66,3 »	29,0 »
5) Козелецкій	34,3 »	20,9 »	44,3 »
6) Ковтопскій ⁴⁾	12,7 »	8,9 »	88,4 »
7) Стародубскій	8,2 »	38,3 »	56,5 »
8) Глуховской	9,6 »	40,4 »	50,0 »
9) Новгородсѣверскій	8,1 »	32,9 »	56,7 »
10) Городнянскій	32,0 »	66,9 » ⁵⁾	44,1 »

¹⁾ На основаніи цифръ соответственныхъ столбцовъ сборниковъ.

²⁾ Кромѣ тѣхъ общихъ немногихъ цифръ, которыя были приведены въ гл. I.

³⁾ У этихъ встрѣчаются приусадебныя ничтожныя собственныя запашки на небольшихъ клочкахъ удобренныхъ земель, обрабатываемыхъ исполщиками полевой земли; это—огороды, табачныя плантаціи и т. д.

⁴⁾ Въ Ковтопскомъ уѣздѣ въ первой группѣ болѣе 2/3 въ собственной запашкѣ, во второй—1/2 до 1/4, въ третьей—меньше 1/4. Последняя заполнена почти исключительно раздающими исполу всю землю.

⁵⁾ Отъ 1/4 до 3/4 въ собственной запашкѣ.

Что касается до неупомянутыхъ адѣсь уѣздовъ, то о нихъ имѣемъ отрывочныя свѣдѣнія. Въ *Остерскомъ* владѣльческое хозяйство въ упадкѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо (стр. 61). Въ *Мглинскомъ* собственное хозяйничаніе встрѣчается рѣдко, какъ и во всей губерніи; скопщина представляетъ собой исключительный способъ эксплуатаціи имѣній (стр. 17). Въ *Кролевецкомъ* главными сдѣтчиками являются крупные владѣльцы, сдающіе около $\frac{1}{4}$ своихъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель. Рядомъ съ ними тому же пути слѣдуютъ и мелкопомѣстные, и „заможные“ козакъ и крестьяне (стр. 36). Въ болѣе определенной формѣ выражаютъ тоже соответственныя цифры, приведенныя въ сборникѣ по *Городницкому уѣзду* ¹⁾.

И м ѣ н і я :	Собственной запашки		
	вѣтъ или почти вѣтъ.	отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{3}{4}$.	болѣе $\frac{3}{4}$.
100—250 дес. . .	21,1%	64,6%	44,8%
250—500 „ . .	52,4%	38,1%	6,5%
болѣе 500 „ .	56,2%	41,4%	3,4%

Такимъ образомъ, хозяйство главнымъ образомъ на свой страхъ встрѣчается лишь въ небольшой части имѣній. Въ одномъ случаѣ изъ приведенныхъ эта часть превышаетъ 20%, въ другомъ—одну треть: въ остальныхъ она составляетъ ничтожную величину отъ 9,0% до 0,0%, и во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ, т. е. въ огромномъ ихъ количествѣ (91—100%) земля раздается исполщикамъ въ размѣрѣ отъ 50% до 100%.

При этомъ отсутствіе собственныхъ запашекъ встрѣчается лишь въ трехъ случаяхъ меньше, чѣмъ въ $\frac{1}{2}$ имѣній, а въ двухъ превышаетъ $\frac{3}{4}$ ихъ (71,0% и 83,4%).

Все это, какъ упомянуто, не касается (кромѣ у. Черниговскаго) мелкихъ владѣній до 100 дес.; среднія-же и крупныя въ тѣхъ уѣздахъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія, повидимому, учащаютъ такіа сдѣчи по мѣрѣ увеличенія размѣровъ имѣнія.

Но и первая изъ группъ нашей общей таблички далеко не чужда исполщинѣ (почти $\frac{1}{2}$ пространства).

Для *Херсонской* губерніи имѣются слѣдующія данныя.

По *Обесскому* уѣзду имѣемъ данныя о долгосрочной арендѣ: сдано мелкими собственниками (до 100 десятинъ)—0,55%, средними (100—1000)—22,58%, крупными (болѣе 1000)—20,06% ²⁾. Двѣ послѣднія цифры различаются между собой весьма мало; свѣдѣнія эти не достаточно полны.

¹⁾ Въ не арендованныхъ имѣніяхъ по даннымъ табл. стр. 43—4.

²⁾ Табл. стр. 119—120.

Въ *Елизаветградскомъ* уѣздѣ показана эксплуатація земель вмѣстѣ для собственниковъ и арендаторовъ.—Исполщикамъ раздается ¹⁾:

	процентовъ пахоты:	
	250—2500 дес.	болѣе 2500 дес.
въ собственномъ завѣдываніи . . .	35,3%	64,9%
„ рукахъ управляющихъ	25,4 „	36,7 „
„ арендѣ	34,1 „	86,7 „

Увеличеніе раздачи къ крупномъ землевладѣніи выражено здѣсь весьма ярко

Въ *Тираспольскомъ* уѣздѣ—по числу владѣльцевъ:

	болѣе 1000 дес.	250—1000 дес.
сдали всю землю	37,5%	50,5%
не имѣютъ своей запашки ²⁾	17,5 „	8,1 „
ведутъ свое хозяйство	45,0 „	41,4 „
	<u>100 %</u>	<u>100 %</u>
изъ послѣдней группы раздаютъ свсихъ земель	55 %	44 %

У первой группы сданная земля составляетъ 90,5% всей, а у второй 94,7%; пахота—у первой—41,7%, а у второй—65,0% ³⁾.

Изъ 54 описанныхъ арендаторскихъ хозяйствъ 26%, имѣющія 17,9% земли, не ведутъ никакого хозяйства, а раздаютъ всю землю мелкимъ сѣмщикамъ. Изъ остальныхъ 40—14 крупныхъ и 26 среднихъ. Первые раздаютъ 55%, вторые—45% арендуемой ими земли ⁴⁾.

Очевидно, и здѣсь, какъ въ *Елизаветградскомъ* уѣздѣ, передача представляетъ выдающееся явленіе. Спекуляція растетъ, повидимому, съ ростомъ размѣровъ такихъ арендъ.—Въ *Александрійскомъ* уѣздѣ размѣры ея скромнѣе—20,4% арендуемой земли ⁵⁾.

Въ *Херсонскомъ* уѣздѣ сдано пахатной земли у крупныхъ землевладѣльцевъ 74,16%, у среднихъ—47,91%, т. е. въ полтора раза меньше (стр. 254—255). Эта разница выражается подробнѣе слѣдующими цифрами:

	Крупные.	Средніе.
1) Отдаютъ всю землю въ долгосрочную аренду:		
владѣльцевъ	13,07%	9,83%
десятины	15,27%	2,21%

¹⁾ По даннымъ таблички стр. 166.

²⁾ Раздаютъ всю землю по мелочамъ или часть въ долгосрочную аренду.

³⁾ Стр. 109—114.

⁴⁾ Стр. 117.

⁵⁾ Стр. 153.

	Крупные.	Средние.
2) Сами запашки не производятъ, а отдаютъ землю погодно съ копы или за деньги и частью сдаютъ въ аренду:		
владѣльцевъ .	7,10%	7,47%
десятины	10,58%	1,84%
3) Производятъ запашку и отдаютъ съ копы:		
владѣльцевъ	34,28%	19,04%
десятины	62,26%	4,52%
4) Ведутъ только собственное хозяйство:		
владѣльцевъ .	2,24%	7,47%
десятины	1,25%	1,37%

(стр. 250).

Не трудно замѣтить, что веденіе собственнаго хозяйства развито гораздо болѣе у среднихъ, чѣмъ у крупныхъ, а разнаго рода раздача земель—у послѣднихъ гораздо болѣе, чѣмъ у первыхъ.

Изъ другихъ губерній въ *Ростовскомъ и Д.* уѣздѣ—изъ мелкихъ имѣній въ пользованіи собственниковъ находится половина, изъ среднихъ—около $\frac{1}{4}$, а изъ крупныхъ—всего около $\frac{1}{6}$. Сдачу производятъ изъ имѣній первой категоріи лишь немного болѣе трети, изъ имѣній второй—менѣе половины, а изъ третьей—въ трехъ четвертяхъ (стр. 300).

Изъ 103 имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія по *Бузулукскому* уѣзду, только въ двухъ заявлено объ отсутствіи сдачи.

Собственной запашки нѣтъ:

до 350 дес.	въ 7,1% имѣній	
350 — 1000 дес.	„ 11,1 „ „	
болѣе 1000 „	„ 18,8 „ „	(50% этихъ имѣній)
	<u>37,0%</u>	

а въ остальномъ числѣ ихъ практикуется сдача. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе, что имѣнія болѣе 1000 дес. составляютъ весьма крупную часть (половину) всѣхъ имѣній второй группы. О количествѣ сдаваемой земли имѣются свѣдѣнія лишь по 19 хозяйствамъ и для этихъ цифра получается весьма крупная=53,2% (стр. 13—14).

Для двухъ уѣздовъ *Саратовской* губерніи (Саратовскаго и Царицынскаго) имѣемъ въ т. II отд. II стр. 18, 27—28, 29 сборника слѣдующія свѣдѣнія.

Не ведущія своего хозяйства составляютъ всего числа хозяйствъ:	Ведущія свое коз. сдаютъ пашни:	
	Сарат. %	Цариц. %
дес.		
до 50	8,1	15,0
50—200	16,6	62,1
200—1000	59,6	55,0
болѣе 1000	—	—
		<u>78,0</u>
		63,0

Владѣльцы, не ведущіе своего хозяйства, имѣютъ въ собственности всего числа десятинахъ группы:

	Саратовскій:	Царицынскій:
до 50 дес.	31,6 %	24,6 %
50—200	27,4 „	65,7 „
200—1000	58,7 „	51,1 „

Такимъ образомъ, количество хозяйствъ, которыя ведутся за счетъ владѣльца, уменьшается одновременно съ увеличеніемъ количества земель группы. Чѣмъ больше послѣднихъ, тѣмъ чаще собственникъ перестаетъ быть пользователемъ. Это во первыхъ. Во вторыхъ—что весьма характерно—размѣръ сдачи растетъ съ размѣрами владѣній. Здѣсь находимъ максимумъ не въ среднихъ группахъ, какъ выше, а въ послѣдней. Увеличеніе сдачи въ болѣе крупномъ землевладѣніи замѣчено также изслѣдователями и объясняется ими недостаткомъ у владѣльцевъ средствъ для обзаведенія соответственнымъ количествомъ рабочаго скота и для уплаты вознагражденія рабочимъ (стр. 18). Что касается до мелкихъ владѣльцевъ (до 50 дес.), то и здѣсь они практикуютъ знакомый уже намъ способъ пользованія своей землей: пашня у нихъ составляетъ болѣе 90% собственности, обрабатываютъ они ее сами.

Переходя къ Казанской губерніи, получаемъ слѣдующія данныя. Сданная частными владѣльцами пахота составляетъ во всей ихъ пахоты (въ десятинахъ и процентахъ):

уѣады:	до 50 дес.		50—500		500—1000		болѣе 1000	
	%	%	%	%	%	%	%	
Тетюшскій	54,0		41,7		29,9		47,5	
Казанскій . .	18,2		32,1		46,2		нѣтъ	
Цивильскій . . .	—		62,1		64,0		нѣтъ	
Царезококшайскій.	16,0		68,7		нѣтъ		нѣтъ	
Мамадышскій . .	нѣтъ		50,0		67,0		нѣтъ	
	до 100 дес.		100—500 дес.		болѣе 500 дес.			
	оз.	яр.	оз.	яр.	оз.	яр.		
	%	%	%	%	%	%		
Ланцевскій . .	31,9	36,6	34,0	63,4	73,5	79,6		
Чистопольскій .	30,8	32,1	40,7	45,7	62,3	67,3		
	50—100 дес.							
Спасскій . . .	31,4	49,7	52,6	49,9	65,3	67,9		

Возвышеніе размѣровъ сдачи съ ростомъ среднихъ размѣровъ владѣній въ этой табличкѣ почти не знаетъ исключеній.

Замѣтимъ, что въ Тетюшскомъ уѣадѣ, гдѣ получилась крупная цифра сдачи мелкихъ имѣній до 50 дес., число и распространенность ихъ не велика: пашня занимаетъ тамъ лишь 248 дес., изъ которыхъ сдается 133,7 дес. Табличка можетъ поэтому указывать на сравнительно слабую сдачу въ имѣніяхъ именно этой первой группы.

Что касается до слѣдующихъ четырехъ уѣздовъ, то число имѣній въ нихъ свыше 1000 дес. слишкомъ ничтожно, чтобы о нихъ можно было дѣлать заключенія.

Въ *Чебоксарскомъ* уѣздѣ сдается исполу у дворянъ, купцовъ и мѣщанъ, больше половины принадлежащей имъ пахоты (51,8%, 50,8% и 65,8%) (стр. 50). Въ *Ядринскомъ*—находится въ сдачѣ вся пашня дворянъ и купцовъ, 54% пашни мѣщанъ и 45,3% пашни отдѣльныхъ частныхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ; вся пашня крестьянскихъ товариществъ полностью состоитъ въ пользованіи самихъ владѣльцевъ товарищей (стр. 71—72).

Въ *Зубцовскомъ* уѣздѣ *Тверской губерніи*.

	Процентъ имѣній, въ которыхъ сдается пашня:					
	до 50 д.	50—100 д.	100—250 д.	250—500 д.	500—1000 д.	болѣе 1000 д.
дворянъ . . .	—	—	45,5%	75,0%	77,8%	90,0%
купцовъ . . .	—	—	100%	100%	—	100%
мѣщанъ . . .	—	—	100%	—	—	—
крестьянъ . .	50%	80%	66,7%	100%	17,4%	—

Т. е. процентъ имѣній, практикующихъ раздачу пашни, у дворянъ безусловно возрастаетъ съ ростомъ среднихъ размѣровъ владѣній; у крестьянъ—крупнымъ исключеніемъ изъ этого правила является пятая группа, абсолютная численность которой, однако, ничтожна; среди купцовъ и мѣщанъ всѣ владѣльцы раздаютъ землю въ наемъ, но у нихъ нѣтъ имѣній меньше 100 дес. Приблизительно ту-же картину представляетъ въ томъ же уѣздѣ и распределеніе цифръ размѣровъ сдаваемой пашни.

	Процентъ сдаваемой пашни въ имѣніяхъ:					
	до 50 д.	50—100 д.	100—250 д.	250—500 д.	500—1000 д.	болѣе 1000 д.
дворянъ . . .	—	—	23,9%	17,5%	13%	34,4%
купцовъ . . .	—	—	22,1%	36,3%	—	57,3%
мѣщанъ . . .	—	—	—	28,2%	—	—
крестьянъ . .	33,3%	28,3%	18,1%	43,3%	17,4%	—

Хотя цифры въ этой табличкѣ не колеблются съ такой правильностью, какъ въ предшествующей, тѣмъ не менѣе максимальныя величины находятся у дворянъ и купцовъ въ послѣдней группѣ, у крестьянъ въ предпоследней (оговорку о послѣдней см. выше); у купцовъ возрастаніе размѣровъ сдаваемой пашни въ порядкѣ группъ происходитъ неуклонно.

Таковы наличныя данныя о сдачахъ земель по группамъ владѣльцевъ въ мѣстностяхъ первой категоріи. Какъ ни разнообразны приведенныя группировки, но онѣ всѣ имѣютъ между собой то общее, что указываютъ на возрастаніе сдачи земель въ наемъ съ увеличеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній: чѣмъ крупнѣе имѣніе, тѣмъ болѣе оно заинтересовано въ раздачѣ, и наоборотъ. Не трудно видѣть, что такое положеніе господствуетъ на огромномъ пространствѣ: выше указаны мѣстности изъ малороссійскихъ, новороссійскихъ

нижеволожскихъ и средневоложскихъ губерній. Очевидно, во всѣхъ этихъ мѣстахъ для крупнаго землевладѣнія крестьянскія вѣнадѣльныя аренды имѣютъ гораздо болѣе важную, чѣмъ для средняго, и еще болѣе важную, чѣмъ для мелкаго.

2) Въ мѣстностяхъ второй категоріи, какъ указано, въ крупномъ землевладѣніи иногда увеличиваются только денежные аренды „на года“; пополосная-же раздача земель свойственна главнымъ образомъ имѣніямъ среднимъ и мелкимъ, при чемъ она принимаетъ чаще форму натуральную, чѣмъ денежную.

Къ такимъ мѣстностямъ принадлежатъ сѣверные уѣзды *Полтавской* губерніи. Такъ изъ всего количества *десятинокъ*, находящагося въ собственности каждой группы, сдается (процентовъ):

группы землевладѣльцевъ:	погодно:		на года:	
	Пирятинскій.	Переяславскій.	Пирятинскій.	Переяславскій.
50— 100 дес.	81,2%	68,0%	9,6%	2,2%
100— 200 „	50,2%	68,0%	38,9%	3,9%
200— 300 „	24,4%	} 75,5%	41,3%	} 5,3%
300— 400 „	30,2%		41,6%	
400— 500 „	18,6%	} 69,4%	65,3%	} 3,0%
500—1000 „	25,4%		48,6%	
1000—2000 „	29,3%	} 27,3%	40,1%	} 62,1%
2000 и болѣе „	24,1%		21,1%	

Въ обоихъ уѣздахъ цифры довольно однородны. Погодная раздача земель въ Пирятинскомъ уѣздѣ практикуется наиболѣе широко у мелкихъ землевладѣльцевъ: въ группѣ 50—200 дес. она охватываетъ болѣе $\frac{4}{5}$ всѣхъ эксплуатируемыхъ земель, а въ группѣ 100—200 дес.—болѣе половины; средняя арифметическая обѣихъ=65,7%, т. е. почти двѣ трети земель, принадлежащихъ владѣльцамъ группъ 50—200 дес., находятся въ погодной сдачѣ.—Значительно рѣже послѣдняя встрѣчается въ группахъ 200—500 дес.; у этихъ роздано пополосно всего съ небольшимъ четверть всей ихъ производительной площади (средняя=26,8%); еще меньше сдали этимъ путемъ владѣльцы—съ 500—1000 дес.—25,4% и еще меньше владѣльцы послѣдней группы (2000 дес. и болѣе)—24,1%. Правильность ряда нѣсколько нарушается лишь предпоследней группой (1000—2000 дес.), въ которой погодная раздача развита немного болѣе, чѣмъ того можно-бы ожидать.—Въ Пирятинскомъ уѣздѣ натуральныя аренды развиты весьма значительно: онѣ захватываютъ почти половину (48,3%) всей арендуемой площади—исполныя 38,9% и отработочныя 9,4%—(при средней для всего юго-западнаго района изъ числа уѣздовъ, описанныхъ земской статистикой, 13,4%). Такъ какъ аренды „на года“ бываютъ всегда денежными, то необходимо предположить, что крупное большинство десятинокъ, находящихся въ сдачѣ, сняты въ Пирятинскомъ уѣздѣ за натуральныя арендныя платы. Если это такъ, то тамъ мелкіе землевладѣльцы заинтересованы въ

развитіи испольщины гораздо болѣе средних, а эти—болѣе крупных.—Въ Переясланскомъ уѣздѣ мелкіе и средніе владѣльцы раздаютъ погодно почти одно и то-же количество своихъ земель—около 70% (нѣкоторое увеличеніе этой цифры только въ группѣ 200—500 дес.), а крупныя (свыше 1000 дес.)—въ 2½ слишкомъ раза меньше (всего 27,3%). Здѣсь натуральныя аренды охватываютъ 82,5% всей сдаваемой земли (одна испольщина—82,4%), слѣдовательно въ погодномъ наймѣ, вѣроятно, денежныхъ арендъ почти или совсѣмъ не встрѣчается.

Аренды „на года“ въ Пирятинскомъ уѣздѣ не достигаютъ своего максимума въ группѣ крупнаго землевладѣнія, а въ группѣ средняго (400—500 дес.), уменьшаясь въ обѣ стороны; характерно, однако, всетаки то, что минимальныхъ и абсолютно небольшихъ размѣровъ они достигаютъ лишь въ группѣ наименьшаго землевладѣнія (50—100 дес.)—9,6%. Въ Переяславскомъ у. этотъ видъ арендъ у мелкихъ и среднихъ совсѣмъ не развитъ; по отдѣльнымъ группамъ онъ охватываетъ ничтожную часть ихъ земли (отъ 2,2% опять у самой мелкой (50—100 дес.) до 5,3% у группы 200—500 дес.). Но у крупныхъ землевладѣльцевъ (свыше 1000 дес.) онъ возрастаетъ на огромную величину и превосходитъ ⅔ (62,1%) всей производительной площади принадлежащихъ имъ земель

Далѣе, изъ всего количества имѣній каждой группы практикуютъ сдачу (въ процентахъ):

группы землевла- дѣльцевъ:	погодно:			на года:			
	Ромен- скій.	Пирятин- скій.	Прилук- скій.	Ромен- скій.	Пирятин- скій	Переяслав- скій.	Прилук- скій.
до 50 дес.	71,9%	—	62,2%	—	—	—	—
50—100 „	59,4%	40,2%	33,6%	10,2%	21,3%	14,1%	28,9%
100—200 „	39,0%			29,3%		14,3%	
200—300 „	23,8%			19,1%		31,4%	
300—400 „	28,6%			28,6%			
400—500 „	—	16,7%	—	40,0%	20,3%	31,3%	26,9%
500—1000 „	—			33,3%		26,3%	
1000—2000 „	—			50,0%			
2000и болѣе „	—						

Эта табличка вполне подтверждаетъ сказанное.

Погодная сдача въ Роменскомъ уѣздѣ практикуется у самыхъ мелкихъ владѣльцевъ (до 50 дес.) болѣе чѣмъ въ ⅔ю участковъ, у слѣдующей группы (50—100)—въ ⅔, у слѣдующей (100—200)—въ ⅔, у владѣльцевъ съ 200—400 дес.—въ среднемъ нѣсколько болѣе ⅓; наконецъ, она совершенно прекращается у владѣльцевъ, имѣющихъ болѣе 400 дес.—Въ Пирятинскомъ уѣздѣ эта форма сдачи встрѣчается у ⅔ владѣльцевъ, имѣющихъ 50—500 дес., и только у ⅓ тѣхъ, которые обладаютъ болѣе крупной собственностью.—Въ Прилукскомъ погодно раздаютъ земли почти ⅔ владѣльцевъ до 50 дес., ⅓

владельцевъ съ 50—500 дес. и совѣмъ не раздаютъ всѣ остальные. Въ послѣднемъ уѣздѣ площадь натуральныхъ арендъ охватываетъ 79,2% всѣхъ сдаваемыхъ земель (площадь одкой исполщины—79,1%), изъ чего слѣдуетъ заключить, что и тамъ денежнаго погоднаго сѣма совѣмъ или почти не встрѣчается.

Арендъ „на года“ въ группѣ наиболѣе мелкихъ владѣній (до 50 дес.) ни въ одномъ изъ названныхъ уѣздовъ не встрѣчается. Въ Роменскомъ уѣздѣ относительное число владельцевъ, сдающихъ имѣнія въ аренду, довольно послѣдовательно возрастаетъ отъ меньшей группы—50—100 дес. (10,2%—минимумъ) къ высшей—2000 и болѣе дес. (50,0%—максимумъ).—Въ Переяславскомъ эта форма найма земель встрѣчается въ два сличнимъ раза рѣже у владельцевъ съ меньшими владѣніями (50 — 200 дес.), чѣмъ у болѣе крупныхъ (200 — 1000 дес.) (14% съ дробью противъ 31% съ дробью); для двухъ высшихъ группъ (1000 дес. и болѣе) послѣдняя цифра нѣсколько понижается, хотя все таки почти вдвое превосходитъ первую. Въ остальныхъ двухъ уѣздахъ — Пирятинскомъ и Прилукскомъ — средніе и крупные владельцы въ этомъ случаѣ почти не различаются между собою по числу.

Аналогичныя отношенія существуютъ и въ одномъ изъ южныхъ уѣздовъ той-же Полтавской губ. — въ Кобелякскомъ. Тамъ въ имѣніяхъ безъ запашки земля сдается такимъ образомъ (въ процентахъ):

	на года:		только погодно:		въ смѣшанной раздачѣ:	
	имѣній:	десятиль:	имѣній:	десятиль:	имѣній:	десятиль:
до 50 дес.	8,3%	16,6%	—	—	36,9%	35,4%
50 — 100 „	17,5%	16,3%	10,6%	11,3%	15,8%	15,3%
100 — 200 „	28,0%	29,2%	2,4%	1,1%	13,3%	13,1%
200 — 500 „	29,1%	29,2%	—	—	—	—
500 — 1000 „	33,4%	32,0%	—	—	—	—
1000 и болѣе „	—	—	—	—	33,4%	31,0%

И здѣсь размѣры аренды „на года“ непрерывно возрастаютъ (болѣе чѣмъ вчетверо по числу участковъ) отъ низшей группы (до 50 дес.) къ высшей (1000 и болѣе). Этотъ видъ найма отсутствуетъ въ послѣдней группѣ (болѣе 1000 дес.) лишь потому, что не нашлось въ ней ни одного имѣнія, въ которомъ при арендѣ „на года“ не существовало-бы рядомъ и погодной раздачи земель. Поэтому-то и цифра смѣшанной раздачи для этой группы велика (около $\frac{1}{3}$ имѣній и десятиль). Судя по росту остальныхъ цифръ той-же графы таблички, надо думать, что въ составѣ послѣдней цифры имѣется сравнительно весьма мало или совѣмъ не имѣется имѣній съ развитой погодной раздачей земли. *Исключительно* погодная сдача встрѣчается лишь въ двухъ группахъ (50 — 100 и 100 — 200 дес.), при чемъ въ высшей группѣ гораздо рѣже, чѣмъ въ низшей. Наличие третьей графы — „смѣшанныхъ раздачъ“ — весьма затрудняетъ обнаруженіе истинныхъ размѣровъ погодной раздачи среди

другихъ группъ землевладѣнія. Кое-что, однако, можно ясно понять и по этому предмету. Отсутствие въ графѣ „смѣшанныхъ раздачъ“ цифръ для группъ 200—500 и 500—1000 дес. указываетъ на то, что въ нихъ нѣтъ совсѣмъ погодной раздачи земель. Слѣдовательно, лишь одна первая группа самыхъ мелкихъ владѣній — до 50 дес. — можетъ удовлетворить обычному спросу на погодный сѣмъ земель. Если это такъ, то очень большая, быть можетъ, подавляющая часть цифръ „смѣшанныхъ раздачъ“ для этой группы (36,9% имѣній и 35,4% десятинъ) должны принадлежать погодной раздачѣ. Если это справедливо, то и въ данномъ уѣздѣ размѣры послѣдней падаютъ съ уменьшеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній. Относительная распространенность натуральныхъ арендъ тамъ слабѣе, чѣмъ въ выше названныхъ уѣздахъ, но сравнительно съ другими и съ средней по всему району она всетаки значительна, захватывая 26,4% всей площади арендъ (одна исполщина — 24,0%); почти вся эта величина относится, конечно, къ погодной раздачѣ земель, оставляя весьма немного для арендъ „на года“.

Въ *Богодуховскомъ* уѣздѣ *Харьковской* губ. соотношеніе разныхъ видовъ найма земель по группамъ землевладѣнія весьма сходно съ выше описаннымъ. Погодную исполщную раздачу и аренды „на года“ тамъ практикуютъ (въ процентахъ) землевладѣльцы, имѣющіе:

	исполщно:		„на года“:	
	имѣній:	десятинъ:	имѣній:	десятинъ:
отъ 50 до 100 дес.	16,2%	15,4%	35,3%	36,0%
„ 100 „ 200 „	25,5%	24,6%	34,0%	32,7%
„ 200 „ 600 „	10,5%	11,0%	24,5%	22,4%
болѣе 600 „	—	—	30,0%	22,6% (стр. 115)

Прежде всего надо отмѣтить, что исполщная раздача совсѣмъ отсутствуетъ въ послѣдней (высшей) группѣ землевладѣнія (болѣе 600 дес.), и что размѣры ея въ предпослѣдней группѣ (200—600) значительно уступаютъ соотвѣтственнымъ величинамъ въ группахъ низшихъ. Слѣдовательно, исполщина составляетъ тамъ принадлежность сравнительно болѣе мелкихъ владѣній и уменьшается и даже совсѣмъ исчезаетъ съ возрастаніемъ размѣровъ послѣднихъ. Аренды „на года“ также не возрастаютъ въ группахъ болѣе крупнаго землевладѣнія; число десятинъ, одаемыхъ этимъ способомъ, въ нихъ даже уменьшается. „Чѣмъ больше размѣръ владѣнія, тѣмъ болѣе процентъ самостоятельныхъ хозяйствъ и тѣмъ меньшій арендныхъ и исполщныхъ“, прибавляетъ исследователь (116). „Арендная форма хозяйства въ крупномъ землевладѣніи встрѣчается только между дворянскими имѣніями, изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ самостоятельныхъ и $\frac{1}{3}$ арендныхъ“ (118).

Очевидно, въ этой второй группѣ мѣстностей частновладѣльческое хозяйство становится тѣмъ болѣе заинтересованнымъ въ мелкихъ погодныхъ крестьянскихъ

янскихъ внѣ-надѣльныхъ арендахъ, чѣмъ размѣры его земельного владѣнiя мельче. При этомъ, что весьма важно, натуральная форма найма почти всегда имѣетъ значительный перевѣсъ и господствуетъ надъ денежной. Крупное-же хозяйство здѣсь заинтересовано въ названномъ видѣ съемокъ сравнительно весьма слабо, гораздо менѣе, чѣмъ въ арендахъ „на годъ“; но и эта разновидность землепользованиа въ названной группѣ хозяйства часто уступаетъ по распространенности такой-же сдачѣ земель у среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ, заинтересованность крупныхъ собственниковъ въ крестьянскихъ арендахъ вообще во второй группѣ мѣстностей значительно уменьшается по сравненiю съ первой.

3) Въ третьей группѣ мѣстностей, какъ указано, всѣ виды крестьянскихъ арендъ распространены преимущественно въ имѣнiяхъ среднихъ размѣровъ.

Сюда принадлежатъ изъ изслѣдованныхъ земской статистикой мѣстностей главнымъ образомъ губернiи центральныя. Для Московской губернiи свѣдѣнiй о размѣрахъ арендъ мы не имѣемъ, но въ вып. II т. V Сборника дано приближительное количество десятинъ, сдаваемыхъ частными владѣльцами. На основанiи этихъ свѣдѣнiй (охватывающихъ (стр. 90) 80 — 92% всей земли личныхъ владѣльцевъ тѣхъ-же уѣздовъ) составляемъ слѣдующую табличку.

Въ имѣнiяхъ съ экономической запашкой приближительно сдается:

	Десятинъ:			
	1—200	200—500	500—1000	болѣе 1000
	%	%	%	%
Можайскiй	27,3	29,3	50,4	36,5
Волоколамскiй	44,3	38,3	46,0	28,9
Рузскiй	11,5	52,6	42,2	34,2
Звенигородскiй	10,0	30,2	34,1	38,0
Верейскiй	23,0	43,9	41,9	29,5
Бронницкiй	0,5	25,4	40,2	12,9
Итого	22,0	35,4	41,7	31,3

Изъ той же группы имѣнiй *сдача практикуется* въ имѣнiяхъ:

	Десятинъ:			
	1—200	200—500	500—1000	болѣе 1000
	%	%	%	%
Можайскiй	43,0	62,0	100	100
Волоколамскiй	62,0	80,0	100	100
Рузскiй	64,0	82,0	100	89
Звенигородскiй	47,0	64,0	100	100
Верейскiй	38,0	71,0	100	100
Бронницкiй	10,0	42,0	100	50
Итого	41,6	67,3	100	96,2 (стр. 101).

Здѣсь максимумъ сдачъ находится въ одной изъ среднихъ группъ. Цифры уменьшаются въ имѣнiяхъ мелкихъ и въ имѣнiяхъ крупныхъ. Въ этихъ

уѣздахъ всѣхъ имѣній 500—1000 дес. практикуютъ сдачу въ то время, какъ больше половины мелкихъ не производятъ ея совсѣмъ. Количество сданной земли въ той же категоріи владѣній колеблется отъ 34,1% до 50,4%; въ другой группѣ среднихъ имѣній (200—500 дес.) — 25,4% 52,6%, въ то время, какъ въ крупныхъ — 12,9% — 38,0%, а въ мелкихъ 0,5% — 44,3%. Особенно рельефно выдѣляются эти отношенія въ среднихъ величинахъ. Вторая средняя группа (500—1000 дес.) сдаетъ земли относительно почти вдвое больше, чѣмъ мелкіе владѣльцы, а крупныя владѣльцы меньше каждой изъ среднихъ группъ.

Въ *Мценскомъ* уѣздѣ *Орловской* губ. получаемъ слѣдующія цифры сдачи для имѣній съ экономической запашкой:

до 50 дес.	7,9% ¹⁾	200— 400 дес.	27,7%
50—200 дес.	28,5 „	400—1,000 „	18,9 „
		свыше 1,000 дес.	24,3% ²⁾

Въ *Елецкомъ* уѣздѣ для имѣній, сданныхъ цѣликомъ въ аренду:

до 50 дес.	8,8%	500—1,000 дес.	16,3%
50—500 дес.	14,6 „	болѣе 1,000 дес.	6,1 „ ³⁾

Въ обоихъ максимумахъ сдачи снова встрѣчаемъ въ среднихъ группахъ.

„Большинство среднихъ землевладѣльцевъ *Орловской* губ. не могутъ обрабатывать всей площади принадлежащихъ имъ земель своимъ инвентаремъ“, что объясняется главнымъ образомъ отсутствіемъ у нихъ оборотныхъ средствъ. (*Текущій статист. обзоръ губерніи за 1891 г. стр. 71—72*).

Менѣе детальны, но характерны данныя по *Курской* губерніи.

Въ *Курскомъ* уѣздѣ—владѣльцевъ:

	до 50 дес.	свыше 50 дес.
не ведущихъ хозяйства на своей землѣ	65,8%	40,0%
ведущихъ „ „ „ „	34,2 „	60,0 „
	(стр. 5 и 10—12).	

Мелкія имѣнія, повидимому, представляютъ бѣльшій источникъ аренды, чѣмъ крупныя. Но намъ недостаетъ важнѣйшихъ въ данномъ случаѣ свѣдѣній о количествѣ сданной въ первой категоріи земли⁴⁾. Указано, однако, что въ крупныхъ имѣніяхъ, ведущихъ свое хозяйство, сдается 26,8% пахоты (стр. 6—7); для сравненія же съ мелкими соответственной цифры не имѣется.

Сдача въ аренду крупныхъ владѣній распространена болѣе въ южной черноземной части уѣзда (54,2%), меньше въ сѣверной (34,5%) и еще менѣе въ суглинистой *Каменевской* волости (21,4%). Сдача-же земли въ имѣніяхъ съ собственной запашкой, наоборотъ, встрѣчается рѣже въ южной черноземной

¹⁾ Т. I, вып. I, таб. на стр. 301.

²⁾ Всѣ остальн. цифры: т. I, вып. 2-й, стр. 98, 99.

³⁾ Т. II, вып. II, отношеніе таблицъ стр. 10 и 15.

⁴⁾ См. табл. стр. 10—12.

части, чѣмъ въ сѣверной (стр. 5—7). Очевидно, въ наиболѣе доходной части уѣзда, владѣльцы, не сдавшіе почему либо имѣнія въ аренду, предпочитаютъ расширять собственную полевую культуру. — Имѣнія, сданныя въ аренду, въ 64% случаевъ отданы на долгій срокъ; но заарендованная земля эта по большей части передается крестьянамъ по мелочамъ (стр. 5). Сдача пахоты въ слѣдующихъ трехъ уѣздахъ Курской губ. выражается такими цифрами:

	до 50 дес. ¹⁾	свыше 50 дес. ²⁾
Суджанскій . . .	14,3%	31,9%
Фатежскій . . .	6,8%	32,9%
Грайворонскій . . .	21,8%	44,2%

Очевидно, вездѣ адѣсь мелкіе владѣльцы раздаютъ землю гораздо *меньше* остальныхъ. Въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ группа имѣній свыше 50 дес. состоитъ въ подавляющемъ числѣ случаевъ изъ крупныхъ (выше 500 дес. 86,3%), мелкія (до 300 дес.) составляютъ лишь 11,5%, а среднія (300—500 дес.) всего 2,2%. Экономическая запашка встрѣчается въ имѣніяхъ, охватывающихъ 67,9% десятины ³⁾. Всего въ нихъ сдается 45,7% пахоты:

въ 3 очень крупныхъ имѣніяхъ . . .	70,0% ⁴⁾
„ остальныхъ крупныхъ . . .	29,6%
„ среднихъ . . .	27,6%
„ мелкихъ . . .	34,6%

Пахота въ этихъ имѣніяхъ занимаетъ 71,9% ихъ пространства (стр. XI, XII, XIV, XVII, XXII). Такимъ образомъ, если отбросить 3 латифундіи, больше всего сдаютъ землевладѣльцы 50—300 дес. Цифры сдачи уменьшаются въ обѣ стороны—и въ сторону мелкихъ, и въ сторону крупныхъ.

А группа эта (50—300 дес.) занимаетъ лишь весьма скромное мѣсто среди прочихъ землевладѣльческихъ группъ. Рядомъ являются усиленные раздачи земель въ владѣніяхъ *весьма* крупныхъ. Въ имѣніяхъ ниже 50 дес., какъ указано, въ среднемъ сдается относительно вдвое меньше, хотя подъ распашкой имѣется въ нихъ во всѣхъ сословныхъ группахъ, кромѣ дворянской, почти вся земля (92,5% до 100%). Характернымъ является, однако, замѣчаніе, что мелкопомѣстные дворяне распашиваютъ менѣе всего (80,1%), а сдаютъ болѣе всего (78,8%), потому что не живутъ въ своихъ деревняхъ, а

¹⁾ Всей земли.

²⁾ Пахоты. Распашка владѣльцевъ до 50 дес. (какъ показано ниже) занимаетъ почти всю площадь ихъ имѣній.

³⁾ Изъ остальныхъ 32,1%—въ имѣніяхъ съ 24,8% дес. вся земля раздается въ разкату, а въ имѣніяхъ съ 7,3% дес.—вся земля въ долгосрочной арендѣ. Изъ первыхъ 95,5%, а изъ вторыхъ всѣ 100% принадлежать дворянамъ.

⁴⁾ Четыре самыхъ крупныхъ (57,707 дес.) имѣнія занимаютъ въ уѣздѣ 83,1% площади дворянскихъ имѣній, а это сословіе владѣетъ 93% всѣхъ частновладѣльческихъ земель въ уѣздѣ.

состоять на службѣ въ городахъ ¹⁾ Значенія, однако, эта подгруппа не имѣетъ, ибо дворянамъ принадлежитъ лишь 6,4% площади всѣхъ имѣній до 50 дес. (стр. VI, VII, VIII).

Слѣдуютъ уѣзды той-же губерніи съ большимъ развитіемъ крестьянскихъ арендъ:

Цифры сдачи:

	до 50 дес. ²⁾	свыше 50 дес. ³⁾
Львовскій уѣздъ	6,2%	29,9%
Дмитріевскій „	7,2%	32,9%
Рыльскій. „	7,2%	23,5%
Щигровскій „	19,8%	28,3%

Въ общихъ чертахъ эти цифры даютъ ту-же характеристику явленія, какую мы видѣли и въ малоарендныхъ уѣздахъ той-же губерніи. Отсутствие болѣе детального разграниченія цифръ лишаетъ возможности прослѣдить глубже интересующія насъ различія.

У мелкихъ владѣльцевъ *Рыльского* уѣзда пашня составляетъ болѣе 90% площади ихъ имѣній. Наслѣдователи объясняютъ такую распространенность этого угодыя какъ ничтожностью средняго владѣнія этой группы, такъ и тѣмъ, что у крестьянъ купленная земля составляетъ лишь придатокъ къ ихъ надѣльнымъ землямъ. Последніе (обладающіе 81,7% всей площади владѣній группы) дорожатъ поэтому такой землей для собственнаго хозяйства. Они сдаютъ одну десятину изъ 26, а дворяне—одну изъ 7½. У 40 владѣльцевъ дворянъ всего 41 лошадь, а у крестьянъ приходится болѣе 2-хъ лошадей на владѣльца (стр.364—5).

Крупныя имѣнія (выше 50 дес.) распредѣляются въ томъ-же уѣздѣ слѣдующимъ образомъ:

Общаго числа имѣній группы:

	съ экон. запаш.	все въ мелкой раздѣчѣ.	все въ арендѣ участками.	
50— 200 дес.	39,6%	39,5%	20,9%	=100%
200— 400 „	34,6%	27,0%	38,4%	=100%
400—1,000 „	65,2%	17,4%	17,4%	=100%
1,000—8,000 „	78,6%	21,4%	0,0%	=100%

(по даннымъ стр. 367—8).

И здѣсь наименьшее число имѣній съ собственной запашкой падаетъ на среднюю группу (200 — 400). Табличка, однако, обнаруживаетъ весьма крупное число владѣльцевъ, совсѣмъ оставившихъ собственное хозяйство.

¹⁾ Въ этихъ имѣніяхъ 1 лошадь приходится:

у дворянъ на	19,5 дес.
„ разночинцевъ	11,1 „
„ мѣщанъ	5,8 „
„ купцовъ	4,9 „
„ крестьянъ	3,1 „ (стр. IX).

²⁾ Всей земли.

³⁾ Пахоты.

Сверхъ того и въ имѣніяхъ съ экономической запашкой сдается 51,5% пахоты, и въ частности у дворянъ 54,0%. Исследователи обращаютъ вниманіе на эту неустойчивость въ данной категоріи землевладѣнія. При развитіи сдачи земель ухудшаются постройки, инвентарь, сооружения, распахиывается земля.—Имѣнія, въ которыхъ сдача замѣняется личнымъ хозяйничаніемъ, составляютъ рѣдкое исключеніе. (стр. 373).

О мелкихъ (до 50 дес.) владѣльцахъ *Щигровскаго* уѣзда имѣемъ слѣдующее замѣчаніе. Изъ нихъ больше всего сдаютъ дворяне (65,6% всей своей земли). Принадлежащіе имъ участки составляютъ нерѣдко обломки раздробившихся крупныхъ владѣній. Въ нихъ хозяйства весьма часто въ полномъ упадкѣ, дѣло идетъ къ обезземеленію, а пока практикуется аренда „по разнотѣ“.—Иногда владѣльцы такихъ участковъ издавна выселились въ городъ и вступили въ ряды чиновниковъ. Есть участки, „не помнящіе владѣльцевъ“, обрабатываемые и оплачиваемые сосѣдними крестьянами.—На купленныхъ-же крестьянами земляхъ ими ведется всегда собственное хозяйство (стр. IV—V).—У крупныхъ землевладѣльцевъ (выше 50 дес.) съ экономической запашкой, по отзывамъ исследователей, количество наличнаго скота минимально; при томъ-же 30% имѣній съ 26,2% земли не ведутъ собственной запашки совсѣмъ, а остальные сдаютъ цѣлую треть (38,0%) своей пахоты (стр. V—VI).

О *Путиловскомъ* уѣздѣ имѣемъ гораздо болѣе ограниченныя свѣдѣнія; тамъ не имѣютъ экономической запашки 57,5% крупныхъ (болѣе 50 дес.) имѣній съ 22,7% пахоты. Собственное хозяйство ведется лишь съ небольшимъ въ 40% имѣній, но и въ нихъ сдается огромное количество — 56,2% пахоты (стр. 388—9); въ личномъ-же распоряженіи собственниковъ остается, слѣдовательно, приблизительно лишь около $\frac{1}{3}$ всей своей пахоты.—Къ причинамъ столь выдающагося развитія сдачи исследователи относятъ, между прочимъ, и сильную череполосницу владѣльческихъ имѣній уѣзда. Изъ 123 сдающихъ имѣній только 24 помѣщаются въ сплошной межѣ. Остальныя состоятъ изъ 2—30 кусковъ каждое, разбросанныхъ на разстояніи 1—40 верстъ другъ отъ друга (стр. 391).

Въ *Обоянскомъ* уѣздѣ имѣнія безъ собственной запашки составляютъ также крупную величину 39,2% съ 17,2% земли. Но и остальные 60% имѣній сдаютъ немалое количество своей пахоты—37,0%. По размѣрамъ владѣній послѣдняя цифра колеблется слѣдующимъ образомъ:

Съ собственной запашкой ¹⁾.

до 50 дес. 29,3%
отъ 50 до 200 дес. 41,7%
„ 200 „ 500 „ 37,4%
„ 500 „ 1,000 „ 36,4%
болѣе 1,000 „ 36,6%

37,8% (стр. 80—81).

¹⁾ Только подесятинная сдача. Но аренда „на года“ невелика = ок. 10% приведенной въ среднемъ.

И снова максимальную сдачу находимъ въ двухъ среднихъ группахъ (50—500 дес.) и особенно въ первой изъ нихъ (50—200 дес.). Исследователь дѣлаетъ здѣсь весьма характерное замѣчаніе. Подесятиная сдача, говоритъ онъ, даетъ средство для обработки своей земли, такъ какъ за одну сданную десятину можно обработать и убрать около двухъ своихъ. Ежегодно сдается больше $\frac{1}{3}$ пашни, слѣдовательно, частно-владѣльческое хозяйство не имѣетъ другого оборотнаго капитала кромѣ того, который получается отъ сдачи земель (стр. 90).

Крайне важно отмѣтить, что именно въ сборникахъ по многоаренднымъ уѣздамъ Курской губ. встрѣчаются приведенныя указанія исследователей (объ имѣніяхъ выше 50 дес.) на сравнительно болѣе слабое развитіе экономическихъ запашекъ, на распространеніе съема подѣ влияніемъ растущаго спроса на землю, на увеличеніе послѣдняго, въ силу лучшаго качества почвы. За отсутствіемъ болѣе детальныя свѣдѣній о связи между размѣрами аренды и качествомъ послѣдней въ данномъ случаѣ указанія эти пріобрѣтаютъ особую цѣну. При существованіи возможности всегда найти съемщиковъ, особенно при увеличеніи этой возможности, получается для владѣльцевъ этихъ мѣстностей такое положеніе, при которомъ выгодная сдача части имѣнія позволяетъ значительно сокращать затраты на культуру остальной земли, или даже, раздавши всю распашную площадь, довольствоваться рентой и затрачивать съ своей стороны трудъ лишь на раздачу имѣнія по мелочамъ погоднымъ наемателямъ, или наконецъ, сдать все имѣніе въ долгосрочную аренду.

Повидимому, аналогичныя отношенія существуютъ и въ *Нижегородской* губерніи. — Такъ, въ *Горбатовскомъ* уѣздѣ (въ десятинахъ пашни и процентахъ):

	Обработывается за счетъ владѣльца.	Сдается исполу.	Сдается въ аренду.	Неэксплуатируется или способъ использования неизвестенъ.
50— 200 дес. .	19,2%	7,6%	66,0%	7,2%
200— 500 „ .	18,1%	10,1%	58,0%	13,8%
500—1,000 „ . .	1,1%	15,1%	83,8%	—
свыше 1,000 „ . .	2,2%	4,6%	60,7%	22,5%

Очевидно, собственная обработка владѣльцемъ своей пашни практикуется въ уѣздѣ вообще мало, но гораздо чаще въ имѣніяхъ до 500 дес., чѣмъ въ болѣе крупныхъ, гдѣ она совсѣмъ почти прекращается (изъ 6,743 дес. пашни, составляющихъ собственность двухъ послѣднихъ группъ, этимъ способомъ эксплуатируется только 132 дес.). Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы крупные владѣльцы практиковали болѣе другія раздачу земель: цѣлая треть послѣднихъ наполняетъ собой послѣднюю графу, т. е. въ очень большомъ числѣ случаевъ земля вовсе не эксплуатируется. Что же касается до исполной сдачи и аренды „на года“, то оба эти вида найма болѣе всего практикуются

средними владѣльцами (500—1,000 дес.) и значительно меньше—мелкими и крупными; при этомъ крупные сдаютъ меньше мелкихъ. Объ участкахъ ниже 50 дес. замѣчено для *Княгининскаго* уѣзда, что форма эксплуатаціи сближаетъ ихъ съ крестьянскими надѣльными землями; имѣнія эти принадлежатъ по большей части крестьянамъ-же (отдѣльнымъ лицамъ и товариществамъ), въ главной своей долѣ эксплуатируются собственнымъ трудомъ владѣльца и только относительно меньшая часть ихъ идетъ въ сдачу (стр. 58).

Наконецъ, сюда-же примыкаетъ одинъ изъ уѣздовъ Екатеринбургской губерніи—*Славяносербскій* (Луганскій). Тамъ земля, сданная въ наемъ, составляетъ общей площади владѣнія:

до 50 дес.	0,0%	250—1,000 дес.	24,9%
50—250 дес.	41,4%	болѣе 1,000 дес.	2,2%

Число имѣній, сданныхъ въ аренду:

до 50 дес.	0,0%	250—1,000 дес.	27,2%
50—250 дес.	37,5%	болѣе 1,000 дес.	3,0%

(стр. 5, 15 и 16 „хоз. частн. влад.“).

Полное отсутствіе арендъ у мелкихъ и ничтожное ея развитіе у крупныхъ. Сдача тамъ—явленіе характерное для средняго владѣнія.

Остается прибавить, что въ уѣздахъ этой группы, относительно которыхъ имѣются данныя о распредѣленіи денежныхъ и натуральныхъ формъ арендъ, именно послѣднія и имѣютъ выдающееся распространеніе главнымъ образомъ въ видѣ сдачи за отработки. Такъ, въ Мценскомъ уѣздѣ натуральныя аренды охватываютъ 16,9% всей сданной въ наемъ площади, въ Елецкомъ—20,6% (изъ этого количества одни отработочныя—18,8%), при общей средней для центральныя исследованныхъ уѣздовъ—15,5%. Характерно, что въ Дмитровскомъ уѣздѣ той-же Орловской губ., исследованномъ гораздо позднее предыдущихъ (въ 1891 г.), натуральныя аренды занимаютъ больше $\frac{2}{3}$ (67,1%) всей площади крестьянскихъ арендъ (испольныя—35,9%, отработочныя—31,2%), оставляя денежнымъ лишь меньше $\frac{1}{3}$ (32,9%). Такой значительный размѣръ ихъ или снужить характернымъ показателемъ утвердившихся нормъ арендныхъ отношеній въ западныхъ уѣздахъ губерніи, или можетъ быть, является результатомъ послѣдствительнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ за предшествующій рядъ лѣтъ; наконецъ, сильно развитыя и прежде натуральныя аренды могли развиться еще болѣе подъ вліяніемъ послѣдней причины. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ такое явленіе можно было-бы обобщить и за предѣлы даннаго уѣзда; матеріалъ, однако, не позволяетъ дѣлать въ этомъ случаѣ никакихъ положительныхъ утверженій. — Далѣе, крупное распространеніе отработочныхъ арендъ въ Курской губ. представляетъ общезнаемое явленіе. Они занимаютъ изъ всей площади арендъ въ уѣздахъ: Суджанскомъ—39,1%, Путивльскомъ—37,5%, Рыльскомъ—33,8%, Дмитровскомъ—31,3%, Львовскомъ—26,2%, Грайворонскомъ—14,3%. Въ Славяносербскомъ (Лу-

ганскомъ) уѣздѣ натуральныя аренды составляютъ больше $\frac{4}{5}$ (81,3%) всей арендуемой крестьянами площади (испольныя—56,0%, отработочныя—25,3%)—значительно больше всѣхъ соответственныхъ величинъ для изслѣдованныхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи.

Такимъ образомъ, въ названныхъ мѣстностяхъ третьей группы въ развитіи крестьянскихъ внѣ-надѣльныхъ арендъ заинтересованы болѣе всего средніе владѣльцы, а мелкіе и въ особенности крупныя—сравнительно меньше. Поэтому и колебанія взаимныхъ отношеній величинъ денежныхъ и натуральныхъ должны отражаться сильнѣе на первыхъ, чѣмъ на вторыхъ и третьихъ.

Теперь не представляетъ трудности понять и то значеніе, которое имѣютъ для частновладѣльческаго хозяйства измѣненія въ строѣ арендныхъ отношеній, происходящія подъ вліяніемъ колебаній хлѣбныхъ цѣвъ и урожаевъ.

Выше отмѣчено, что вѣроятнымъ слѣдствіемъ удешевленія зерна слѣдуетъ признать уменьшеніе размѣровъ денежныхъ арендъ и расширеніе исполныхъ. Такъ какъ ближайшей причиной сокращенія площади съема за деньги служитъ не уменьшеніе потребности крестьянъ въ землѣ, а отсутствіе у нихъ денежныхъ средствъ, то надо предположить, что съемщики пользуются всякою возможностью, которая только имъ представляется, пріобрѣсти землю въ пользованіе безъ взноса наличныхъ денегъ. Поэтому ничего невѣроятнаго не можетъ быть въ предположеніи, что въ годы дешевизны хлѣба увеличиваются размѣры не только исполныхъ, но и отработочныхъ арендъ. Какъ видно изъ приведеннаго выше матеріала, нѣтъ никакой возможности судить о томъ, насколько восполняется сокращеніе размѣровъ денежныхъ арендъ ростомъ исполныхъ. Отдѣльныя указанія текущей статистики о сокращеніи того или другого вида съема не сопровождаются соответственными числовыми выраженіями и рѣдко упоминаютъ для той же мѣстности о расширеніи другихъ видовъ, а о размѣрахъ этого расширенія не говорится никогда. Но едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что уменьшеніе денежныхъ арендъ, если оно происходитъ отъ удешевленія хлѣба, въ значительной степени восполняется ростомъ арендъ натуральныхъ.

Съ точки зрѣнія выгодъ сдатчиковъ такая замѣна не можетъ быть признана убыточной, такъ какъ арендныя платы денежные всегда бываютъ дешевле отработочныхъ и еще дешевле исполныхъ (въ переводѣ тѣхъ и другихъ на деньги). Такое соотношеніе между ними констатировано во всѣхъ уѣздахъ Россіи, въ которыхъ было произведено подѣрное изслѣдованіе и произведены соответственные расчеты.

Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ рядомъ существуютъ всѣ три формы найма земель, формы съемочной платы располагаются такимъ образомъ въ слѣдующемъ возрастающемъ порядкѣ: а) чисто денежная, б) денежная съ отработками и чисто отработочная и с) чисто-испольная и исполная съ отработками. Хотя упомянутыя выше расчеты произведены не во всѣхъ сборникахъ, въ которыхъ упоминается о натуральномъ наймѣ земель, но приводимыя ниже указанія до-

статочны для приенанія устойчивости сказаннаго положенія ¹⁾. Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Въ *Екатеринославскомъ* уѣздѣ ²⁾:

денежная цѣна средняя	2 р. 88 к.
отработочная цѣна средняя	4 р.—4 ¹ / ₂ р.
испольная: въ хоз. съ овец. и хлѣбом.	9 р. 89 к.
" " съ однимъ хлѣбом.	9 р. 71 к.
" " ноключит. нонольныхъ	9 р. 89 к.
" " сданныхъ за деньги въ аренду.	10 р. 08 к.

Среднія цѣны по *Ростовскому на/Д.* уѣзду ³⁾:

	пахоты		сѣнокоса	
	въ уѣздѣ	въ Донской обл.	въ уѣздѣ	въ Донской обл.
денежная	6 р. 10 к.	3 р. 45 к.	6 р. 00 к.	3 р. 60 к.
отработочная	7 р. 28 к.	8 р.	6 р. 00 к.	—
испольная ⁴⁾	8 р. 41 к.	6 р. 86 к.	3 р. 01 к.	3 р. 55 к.

Въ *Бахмутскомъ* уѣздѣ ⁵⁾.

	пахота		сѣнокось	
	1) по стоимости продуктовъ:		2) по стоимости труда:	
съ ¹ / ₆ копы	9 р. 41 к.	3 р. 30 к.	4 р. 61 к.	1 р. 13 к.
" ¹ / ₄ "	12 р. 55 к.	4 р. 40 к.	6 р. 15 к.	1 р. 50 к.
" ¹ / ₂ "	18 р. 82 к.	6 р. 60 к.	9 р. 23 к.	2 р. 25 к.
" ² / ₆ "	25 р. 10 к.	8 р. 80 к.	12 р. 30 к.	3 р. 00 к.
" ¹ / ₂ "	37 р. 65 к.	13 р. 20 к.	18 р. 45 к.	4 р. 50 к.
" ² / ₃ "	75 р. 90 к.	26 р. 40 к.	36 р. 90 к.	9 р. 00 к.

сред. плата „на оторь“:

съ ¹ / ₄ борозды ⁶⁾	1 р. 50 к.
съ ¹ / ₂ " "	2 р. 25 к.
съ ¹ / ₂ " "	4 р. 50 к.
съ ² / ₂ " "	9 р. —

¹⁾ Свойство материала, къ сожалѣнью, не позволяетъ сгруппировать его въ табличную форму.

²⁾ „Опытъ“ — и пр. стр. 22, 29, 88—90.

³⁾ На основаніи табл. стр. 184; примѣры, указывающіе на прѣмы вычисленій, см. стр. 185—186.

⁴⁾ При ¹/₂ — возрастаетъ до 12 р. 20 к. на десят. земли уѣздной и до 10 руб. на казачью, при ¹/₄ — падаетъ до 7 р. Обѣ формы распространены въ уѣздѣ. (189)

⁵⁾ См. стр. 197—200.

⁶⁾ ¹/₄ въ пользу владѣльца.

Общая же средняя платы по расчету стоимости труда составляют:

1) исполная	4 р. 61 к.
2) по условиям „отора“	3 р. 98 к.
3) отработочная	3 р. 98 к.
Средняя натуральная	4 р. 51 к.
4) денежная	2 р. 75 к.
Общая средняя	3 р. 21 к.

Исследователь *Славяносербского* уезда делает приблизительные вычисления стоимости *испольных* цѣнъ (безъ доплатъ) двумя путями: и оцѣнивая работу, производимую съемщикомъ, и оцѣнивая продуктъ, получаемый слатчикомъ. По первому расчету десятина обходится нанимателю въ 9 р 75 к., по второму — въ 10 р. ¹⁾

Вычисленіе стоимости *отработочной* аренды сдѣлано для 4-хъ случаевъ. причемъ цѣна десятины въ нихъ колеблется между 10 р. 12 к. — 7 р. ²⁾; денежная же цѣна при погодномъ сѣмѣ вычислена для этого уезда въ 4 р. 65 к. ³⁾.

Въ *Хотинскомъ* уездѣ Бессарабской губ. подробное вычисленіе доли владѣльца приводитъ къ выводу, что стоимость исполной десятины для съемщика равняется приблизительно 27 р. въ то время, какъ средняя денежная цѣна—13,9 руб., т. е. вдвое дешевле (209).

Доля съемщика при *испольщинѣ* исчислена тамъ-же, дагѣе, въ 30 ⁴⁾ р., при денежной сѣмкѣ — около 57 руб.; *средній дневной заработокъ* его вычисляется въ первомъ случаѣ 60 к., во второмъ — 86 к. Поденная плата взрослому рабочаго лѣтомъ колеблется между 35 — 50 к. Выходитъ, что *заработокъ* *испольщика* *все таки выше платы батраку, но гораздо ниже заработка съемщика за деньги.* (212).

Въ *Одесскомъ* уездѣ — *господствующая* величина доли владѣльца въ уездѣ— $\frac{1}{4}$ (290). Этой величинѣ соответствуетъ денежная плата отъ 4 $\frac{1}{2}$ до 57 р. (291). Средняя урожайность главныхъ хлѣбовъ вычислена въ оборникѣ такъ: рожь — 35 пуд., озимая пшеница — 32 пуда, яровая пшеница—26 пуд., ячмень 46 пуд. съ десятины (196). Слѣдовательно—доля владѣльца ржи почти 9 пуд., озимой пшеницы 8 пуд., яровой пшеницы 6 $\frac{1}{2}$ пуд., ячменя 11 $\frac{1}{2}$ пуд. При всякихъ колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ стоимость этихъ долей могла бы опуститься ниже показанной денежной цѣны лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Съ гораздо бѣльшимъ основаніемъ можно утверждать, что первая превышаетъ послѣднюю, *не считая даже доплатъ* ⁵⁾.

¹⁾ Хоз. ч. влад. — 100.

²⁾ Тамъ-же — 114.

³⁾ Срав. тамъ-же 116.

⁴⁾ Такъ что продуктъ при этомъ, считая всѣ отработки, дѣлится приблизительно поровну между обоими контрагентами.

⁵⁾ См. напр. дачи №№ 2, 29 и др. табл. стр. 294 и слѣдующія.

Исследователь *Саратовскаго* уѣзда (т. I отд. III стр. 18—19) приходитъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ къ выводу, что цѣна десятины при исполщникѣ равняется 16,5 руб. противъ 8 р. при денежномъ наймѣ.

Въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ Самарской губ. денежная плата въ среднемъ— 6 руб. 80 коп. Стоимость исполной платы по лѣтнимъ цѣнамъ на работы возвышается до 12 руб. Если производить тотъ-же учетъ по зимнимъ цѣнамъ подрядовъ на лѣтнія работы, то исполщикъ всетаки платитъ трудомъ не менѣе 7 руб., зимнія-же цѣны (при вынужденномъ наймѣ), „какъ известно, всегда въ 1½—2 раза ниже дѣйствительной стоимости работъ“ (153).

Для трехъ уѣздовъ *Курской* губерніи встрѣчаемъ слѣдующія сопоставленія (въ рубляхъ).

	за деньги.		за деньги и отработ.		за отработ.	
	оз.	яр.	оз.	яр.	оз.	яр.
Фатежскій ¹⁾	21,8	11,0	—	—	23,8	15,0
Щигровский ²⁾	27,3	17,6	29,0	19,3	25,4	19,5
Тимскій ³⁾	20,2		—	—	20,0	

Въ *Гжатскомъ* уѣздѣ Смоленской г. съемочныя цѣны покоса и приволья:

	денежныя.	смѣшанныя.	отработочныя.
въ сѣверной полосѣ.	— р. 73 к.	1 р. 32 к.	1 р. 39 к.
въ средней „	1 „ 66 „	1 „ 99 „	1 „ 18 „
въ южной „	1 „ 15 „	1 „ 06 „	1 „ 35 „
по уѣзду	1 р. 15 к.	1 р. 34 к.	1 р. 37 к.

(отд. II, стр. 38—41).

Въ *Сычевскомъ* уѣздѣ той-же губ. цѣны сѣнокосовъ:

	денежныя.	смѣшанныя.	отработ.
въ волостяхъ съ преоблад.			
денежной платой	2 р. 12 к.	2 р. 13 к.	2 р. 36 к.
смѣшанной платой.	2 „ 18 „	2 „ 67 „	3 „ 01 „
отработочной платой.	1 „ 95 „	2 „ 22 „	2 „ 42 „

(отд. II, стр. 43).

Въ *Южновскомъ* уѣздѣ:

	покосъ и приволье.	пахота.
при денежной платѣ.	1 р. 15 к.	1 р. 46 к.
при смѣшанной платѣ	1 „ 5 „	1 „ 75 „
при отработочной платѣ	1 „ 45 „	2 „ 67 „ (II 47—54)

¹⁾ Стр. 237.

²⁾ Стр. 138.

³⁾ Стр. LXVII.

Въ *Дорогобужскомъ* уѣздѣ (II 45—58):

	пахота.	смѣш. уг.	пок. приволь.	сѣнокосъ.
при денежной платѣ.	7 р. 46 к.	1 р. 17 к.	1 р. 27 к.	6 р. 05 к.
при смѣшанн.	8 „ 63 „	1 „ 52 „	1 „ 32 „	—
при обработ.	13 „ 27 „	1 „ 85 „	2 „ 52 „	7 „ 79 „

Въ сборникѣ по *Ржевскому* уѣзду (38) встрѣчаемъ крайне интересную поволостную табличку, изъ которой видна разница между цѣнами (аренды участковыхъ и смѣшанныхъ угодій) денежной и отработочной (иногда съ денежной приплатой) въ переводѣ на деньги:

Въ волостяхъ:	плата за десятину.	
	деньгами.	работой.
Толстиковской .	1 р. 50 к.	1 р. 92 к.
„	1 „ 07 „	2 „ 17 „
Становской .	1 „ 70 „	3 „ 18 „
Харинской .	1 „ 42 „	2 „ 15 „
Павлюковской .	1 „ 49 „	2 „ 93 „
„	1 „ 90 „	1 „ 76 „
Тереховской	— „ 40 „	— „ 62 „
Казинской . .	— „ 62 „	— „ 83 „
Малодотудской .	1 „ 33 „	— „ 65 „
Никоновской .	— „ 39 „	— „ 59 „

Равнымъ образомъ и исполнен арендная плата за пашню въ этомъ уѣздѣ дороже денежной: по расчету изслѣдователя (40) первая достигаетъ въ среднемъ 7 р. за десятину въ то время, какъ вторая—всего 3 р. 50 к., т. е. *едвое* дешевле.

Для *Вышневолоцкаго* уѣзда (50, 60, 67) имѣемъ слѣдующія среднія арендные цѣны за 1 десятину:

	пахота.	сѣнокосъ.	участки.
денежныя .	2 р. 35 к.	1 р. 45 к.	1 р. 71 к.
смѣшанныя.	5 „ 76 „	1 „ 45 „	2 „ 17 „
испольныя . .	10 „ 40 „	1 „ 25 „	—

Для *Калязинскаго* уѣзда (184, 185, 187—8, 191—2):

	денежныя.	смѣшанныя.
погодно: пахота .	4 р. 43 к.	4 р. 70 к.
сѣнокосъ . . .	2 „ 03 „	1 „ 30 „
смѣшан. уголья . .	1 „ 70 „	2 „ 09 „
долгосрочно: смѣш. угодья .	1 „ 58 „	1 „ 89 „

Легко видѣть, что во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ Россіи, не смотря на разнообразіе ихъ географическаго расположенія, за ничтожными исключеніями, наблюдается, что денежныя аренды всегда дешевле натуральныхъ. Поэтому замѣна части первыхъ послѣдними не можетъ быть признана убыточной для

сдатчиковъ. Это не противорѣчитъ тому обстоятельству, что денежная сдача земель во многихъ мѣстностяхъ Россіи нерѣдко замѣняетъ собой исполненную. Для крупнаго землевладѣнія, практикующаго сдачу въ большихъ размѣрахъ, часто имѣющаго лишь небольшія собственные запашки, при довольно распространенномъ абсентеизмѣ собственниковъ, послѣдній видъ аренды можетъ въ массѣ случаевъ представлять серьезныя затрудненія. Для владѣльца, не живущаго въ своемъ имѣніи или вообще не занимающагося хозяйствомъ лично, удобнѣе получать отъ своихъ арендаторовъ въ опредѣленные сроки условленные денежные суммы, чѣмъ слѣдить за правильностью расплаты съ нимъ исполщиковъ, хранить полученные отъ нихъ продукты и реализовать стоимость послѣднихъ. Сказанными неудобствами въ известной степени и можетъ быть объяснено распространеніе денежныхъ арендъ, хотя цѣны исполненныхъ и выгоднѣе для сдатчиковъ.

Такимъ образомъ, при замѣнѣ денежныхъ сдачъ натуральными доходность розданныхъ участковъ въ общемъ можетъ не уменьшиться даже въ томъ случаѣ, если площадь ихъ нѣсколько сократится соотвѣтственно разности между натуральными и денежными арендными цѣнами. Если-бы размѣры натуральныхъ арендъ гдѣ нибудь возрасли до совершеннаго восполненія прежней площади арендъ денежныхъ, то доходность земель сдатчика вслѣдствіе этого даже возросла-бы.

Послѣ всего сказаннаго вліяніе удешевленія зерна на интересы сдатчиковъ земель можетъ быть выражено слѣдующимъ образомъ.

Въ мѣстностяхъ первой группы предложеніе земель въ наемъ, какъ указано, возрастаетъ съ расширеніемъ среднихъ размѣровъ владѣнія: крупные собственники сдаютъ больше среднихъ, а средніе—больше мелкихъ. Очевидно, сокращеніе сдаваемой площади отражается сильнѣе всего на первыхъ, затѣмъ на вторыхъ и менѣе всего на послѣднихъ. Кромѣ того потери среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ въ этомъ случаѣ должны до известной степени вознаграждаться развитіемъ натуральныхъ арендъ. Крупные владѣльцы, нерѣдко не ведущіе своего хозяйства и часто не живущіе совсѣмъ въ своихъ имѣніяхъ, болѣе затруднены въ процессѣ приспособленія формы сдачи своихъ земель къ измѣняющимся условіямъ хозяйства. По аналогіи съ остальными двумя группами мѣстностей можно предположить, что и въ этой первой—средніе и мелкіе владѣльцы легче могутъ найти путь такого приспособленія въ развитіи натуральной раздачи земли, чѣмъ владѣльцы крупныя. Такимъ образомъ, названныя двѣ категоріи собственниковъ въ данномъ случаѣ и теряютъ меньше крупныхъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ, и могутъ лучше вознаградить себя въ своихъ потеряхъ.

Вторая группа мѣстностей отличается отъ первой тѣмъ, что въ ней гораздо болѣе ярко выражено различіе между преимущественной раздачей земель погодно въ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ и въ иныхъ случаяхъ болѣе частой арендой „на года“ въ хозяйствахъ крупныхъ. Выше указано, что

адѣсь вообще наблюдается большее развитіе исполныхъ арендъ. Поскольку послѣднія распространены, постольку владѣльцы не теряютъ въ сдачѣ земель при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ и могутъ даже выигрывать, а такими и бываютъ адѣсь по преимуществу средніе и мелкіе собственники. Сокращеніе раздачи за деньги у нихъ, очевидно, можетъ восполниться еще большимъ развитіемъ арендъ натуральныхъ (при прочихъ равныхъ условіяхъ спроса и предложенія земель въ наемъ), что опять таки не можетъ оказаться для нихъ убыточнымъ, а можетъ быть даже прибыльнымъ. Такимъ образомъ, эти категоріи владѣльцевъ и адѣсь не могутъ существенно потерпѣть въ арендныхъ отношеніяхъ отъ упадка хлѣбныхъ цѣнъ; должно предположить, что арендная доходность ихъ земель, выраженная въ продуктахъ и работѣ съемщиковъ, чаще можетъ даже возрасти. Въ иныхъ условіяхъ должны находиться крупныя владѣльцы этихъ мѣстностей, практикующіе сдачу земель за деньги. Раздача полюсь pogodно у нихъ развита значительнѣе слабѣе, чѣмъ у среднихъ и мелкихъ. Развитіе сдачъ у нихъ служить показателемъ сравнительнаго расширенія денежныхъ арендъ „на года“, т. е. именно той формы пользованія чужой землей, которая съ одной стороны чаще другихъ при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается отказами арендаторовъ отъ исполненія контрактовъ, а съ другой—можетъ иногда дешевѣть съ удешевленіемъ продуктовъ производства. Эта категорія владѣльцевъ въ данной группѣ мѣстностей должна терять на арендахъ при упадкѣ цѣнъ на зерно.

Наконецъ, третья категорія мѣстностей отличается отъ второй тѣмъ, что въ ней всѣ виды арендъ развиты сравнительно слабѣе у крупныхъ и мелкихъ владѣльцевъ, чѣмъ у среднихъ. Выше указано, что въ этой группѣ уѣздовъ замѣчается и большее развитіе отработочныхъ арендъ. Поскольку всѣ категоріи землевладѣнія имѣютъ дѣло съ этой формой аренды и съ исполнителией, онѣ, очевидно, проигрываютъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ не могутъ, но могутъ при извѣстной комбинаціи условій даже выиграть. Такъ какъ адѣсь преобладаетъ раздача земель средними владѣльцами, то это и относится больше всего именно къ второй части собственниковъ.—Поскольку, далѣе, адѣсь практикуется денежная раздача, она, вѣроятно, должна сократиться. Но понесенныя этимъ путемъ потери средніе и мелкіе собственники (при прочихъ равныхъ условіяхъ спроса и предложенія на аренды) могутъ нерѣдко восполнить и даже, можетъ быть, съ прибылью отъ расширенія арендъ натуральныхъ.—Если крупное землевладѣніе обнаруживаетъ надлежащую приспособляемость къ окружающимъ условіямъ, если тому не служитъ препятствіемъ упомянутый выше абсентеизмъ владѣльцевъ, то оно можетъ также восполнить свои потери тѣмъ-же путемъ; въ противномъ случаѣ оно должно проиграть и адѣсь.

Въ итогѣ—вліяніе паденія хлѣбныхъ цѣнъ отражается на выгодахъ сдачниковъ земель довольно однообразно. Средніе и мелкіе собственники едва ли могутъ терпѣть въ этомъ дѣлѣ существенный ущербъ, вслѣдствіе возможности компенсировать натуральными арендами, болѣе дорогими и расширяю-

щимися при удешевленіи зерна, болѣе дешевыя денежныя аренды. Такая компенсація представляется для нихъ тѣмъ болѣе доступною, что въ значительной части мѣстностей она ими и безъ того въ большомъ размѣрѣ практикуется.—То-же относится и къ крупному землевладѣнію, поскольку оно имѣетъ дѣло съ натуральными арендами, поскольку оно можетъ замѣнять ими денежныя. Но поскольку этого сдѣлать нельзя, и поскольку земли крупныхъ собственниковъ находятся въ денежной арендѣ, постольку эта категорія владѣльцевъ несомнѣнно терпитъ болѣе или менѣе значительный ущербъ въ своихъ арендныхъ отношеніяхъ при удешевленіи зерна ¹⁾

Н. Карышевъ.

¹⁾ Числовое выраженіе отдѣльныхъ категорій землевладѣльцевъ сдѣлано въ другомъ мѣстѣ настоящаго сборника Н. А. Каблуковымъ.

ПРИЛОЖЕНИЯ КЪ СТАТЬѢ

Н. А. Карышева:

**„Крестьянскія внѣ-надѣльныя аренды въ зависимости отъ
колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ“.**

Колебания погоды в съеночныхъ платъ въ губерніяхъ Полтавской, Воронежской, Орловской и Казанской.

У р о в а я п о г о д н а я п а ш н я .

	1888.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.
	Въ рубляхъ и копейкахъ.							Принимая за 100 среднюю за семилѣтіе.						
Полтавская губ.	8,38	7,94	8,12	7,87	7,99	8,25	8,66	103,1	97,7	100,0	98,1	93,8	101,5	106,5
Гадячскій	7,50	7,94	8,98	8,47	7,18	7,43	8,03	101,9	107,8	94,3	87,9	97,5	101,6	108,9
Золотоношскій	8,75	6,27	8,62	7,55	8,28	8,49	8,44	114,7	97,3	101,4	90,0	97,4	99,9	99,3
Лохвицкій	7,35	8,79	8,89	5,76	6,16	6,57	7,08	110,4	102,0	103,5	93,8	92,5	98,7	106,4
Лубенскій	8,88	6,03	8,44	6,31	7,15	6,90	7,86	97,3	95,6	119,3	98,1	101,0	97,5	111,0
Переяславскій	8,66	8,10	8,37	4,81	8,84	7,93	9,02	105,8	102,0	106,9	54,8	112,3	100,6	114,6
Пирятинскій	8,60	8,75	7,91	8,66	7,19	8,31	7,94	117,4	92,1	106,9	89,8	98,1	86,1	108,4
Прилуцскій	6,80	8,43	8,09	7,22	7,80	8,59	8,25	107,6	108,1	94,2	88,4	90,5	106,2	101,0
Роменскій	11,80	9,73	9,91	8,06	7,33	8,86	8,73	123,8	108,9	108,5	88,3	80,2	97,0	95,6
Полтавскій	8,92	8,91	8,77	8,91	7,91	8,86	8,97	104,0	95,7	103,0	108,9	92,2	96,5	104,5
Кобелякскій	8,70	9,13	9,93	8,66	9,89	10,91	10,43	98,7	94,2	102,4	93,8	102,1	106,4	107,6
Константиноградскій	5,56	6,45	5,93	5,57	6,22	5,66	6,96	92,1	106,2	93,8	93,8	103,0	93,8	115,3
Кременчугскій	9,80	8,97	9,66	8,94	9,84	11,74	11,57	98,0	99,3	95,6	98,6	97,5	116,4	114,7
Миргородскій	8,80	8,95	7,64	8,21	8,16	8,48	8,72	100,6	100,0	93,8	99,5	98,9	102,8	105,7
Хорольскій	10,38	7,80	6,44	8,96	8,99	9,86	9,34	114,5	67,1	98,7	98,9	98,6	105,4	108,9

Полтавская губ.	9,46	9,31	6,68	8,75	9,22	9,75	10,19	101,3	99,7	98,0	98,7	96,5	104,4	105,7
Галачскій	9,48	9,08	7,91	8,88	9,08	10,00	8,40	102,5	98,8	96,8	97,5	99,8	109,8	103,9
Золотошоскій	8,54	9,86	6,58	7,71	9,34	9,81	9,88	93,8	102,7	92,7	98,9	103,9	102,4	107,1
Лохвицкій	10,69	10,05	8,88	8,37	8,59	9,52	9,78	113,6	109,0	94,3	98,9	87,1	105,4	108,9
Лубенскій	9,35	8,38	7,04	7,82	8,44	8,96	10,80	105,7	94,2	93,8	96,9	96,5	102,1	128,0
Переяславскій	8,88	10,80	9,00	9,60	10,04	9,00	10,98	87,3	104,7	98,7	99,9	104,5	108,9	107,0
Пирятинскій	8,88	8,53	8,59	7,78	6,38	8,92	8,95	103,7	99,2	102,4	96,7	81,0	110,2	101,9
Прилукскій	10,81	9,53	8,59	8,98	0,92	9,97	10,64	109,7	98,7	90,3	91,1	98,5	101,3	107,9
Роменскій	14,78	12,08	11,15	10,04	10,06	12,34	12,06	124,6	101,9	94,0	96,3	84,3	108,9	101,7
Полтавскій	8,88	8,86	8,37	8,38	2,92	8,96	2,96	100,0	84,7	84,8	93,8	102,2	101,5	112,8
Кобелякскій	6,56	9,09	8,76	2,75	10,01	9,76	8,57	88,6	97,5	84,1	104,5	107,5	108,9	102,8
Константиноградскій	6,56	5,88	5,54	6,12	6,73	7,05	8,15	98,0	89,8	84,5	93,8	102,6	108,9	194,2
Кременчугскій	8,73	9,34	10,13	10,16	10,14	11,71	11,69	93,8	90,2	96,0	98,9	96,7	114,0	113,8
Миргородскій	8,86	10,32	8,57	9,10	2,95	10,09	10,45	90,3	106,7	88,3	98,2	101,9	108,9	107,0
Хорольскій	9,17	8,37	8,52	9,81	10,33	10,04	10,48	96,1	87,7	97,7	94,2	103,0	105,4	109,5
Зыбковскій	8,43	9,48	8,35	6,56	0,98	2,91	11,41	98,0	98,2	96,7	96,5	102,7	103,0	116,6

¹⁾ Абсолютныя цифры этихъ таблицъ взяты изъ сводокъ арендныхъ цѣнъ, имѣющихся въ отдѣлѣ обь арендахъ соотвѣтственныхъ ежегодныхъ выпусковъ текущей земской статистики, а относительныя вычислены въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Я р о в а я п о г о д н а я н а ш и я .

	1888.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1888.	1887.	1886.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.
	Въ рубляхъ и копейкахъ.								Принимая за 100 среднюю за восьмилѣтiе.							
Воронежская губ.	10,86	8,54	10,03	10,19	10,36	9,85	8,91	9,99	104,7	98,6	101,4	102,00	103,7	93,8	90,1	101,00
Задонскiй	13,78	11,00	10,40	12,87	13,50	11,85	11,43	13,60	112,6	89,0	85,00	101,1	111,9	98,8	93,4	111,1
Землявскiй	16,80	14,43	14,70	11,50	11,70	11,90	11,87	13,75	120,0	109,1	111,1	93,8	98,4	89,9	89,7	103,9
Нижнедѣвнскiй	11,84	11,75	13,30	12,60	13,00	11,50	7,33	13,53	96,0	99,9	112,4	107,1	110,5	97,8	62,3	118,4
Королевскiй	12,15	9,93	10,80	10,00	11,70	11,75	10,67	8,75	112,00	90,6	98,7	92,2	108,00	108,5	98,5	90,00
Воронежскiй	15,00	14,65	14,10	12,79	11,20	11,56	10,92	12,30	117,2	114,5	110,2	93,8	87,5	90,3	84,5	96,1
Бирюченскiй	8,12	7,54	8,33	8,46	9,80	—	7,77	8,20	93,8	96,9	105,8	100,8	116,8	—	92,6	97,8
Бобровскiй	11,70	11,40	11,32	12,28	10,87	11,64	11,33	11,39	102,00	98,4	98,7	107,1	62,3	101,5	103,1	98,4
Новохоперскiй	11,00	10,30	9,38	10,54	12,10	10,94	10,60	9,54	104,4	97,7	93,80	100,00	114,8	103,8	100,5	90,2
Богучарскiй	5,23	5,00	5,43	5,00	6,30	4,75	4,10	5,00	102,8	98,00	108,9	95,00	121,8	93,8	80,6	98,00
Валуевскiй	7,63	6,29	8,66	8,00	9,62	8,00	7,90	8,66	97,8	80,1	85,4	102,6	123,3	102,6	101,3	108,9
Острогожскiй	5,95	7,90	7,76	9,13	7,44	7,60	6,95	6,80	80,6	106,6	104,6	123,2	100,4	101,2	92,6	91,8

О з и м а я п о г о д н я я п а ш п я .

Воронежская губ.	12,45	14,12	14,15	15,08	12,66	10,26	9,94	12,37	100,9	114,1	114,8	105,7	102,4	82,9	80,3	92,6
Задонский	14,12	15,67	18,50	15,26	16,66	—	11,67	16,00	98,1	106,7	91,9	108,9	115,0	—	79,4	108,9
Землянский	21,91	20,69	19,14	20,50	19,80	—	18,44	17,70	111,4	105,3	97,5	104,2	98,1	—	98,7	90,0
Нижнедвинский	17,16	16,30	15,78	15,41	13,80	—	10,87	15,67	113,8	108,9	108,9	101,4	100,1	—	71,5	108,1
Корогольский	18,65	13,67	14,30	13,25	12,50	—	10,38	13,12	104,5	104,4	110,8	102,0	93,8	—	83,0	100,2
Воронежский	17,16	16,61	19,00	16,05	16,00	—	15,20	13,62	102,0	112,6	115,0	97,1	93,8	—	92,5	82,4
Бирюченский	10,20	12,30	12,60	10,56	9,50	—	7,86	11,37	101,4	198,4	113,6	104,9	90,5	—	70,1	112,6
Бобровский	14,86	14,18	19,35	15,00	18,50	—	11,68	13,75	102,5	103,4	100,9	109,2	96,4	—	85,1	100,8
Новохоперский	13,60	12,76	18,33	11,80	13,80	—	11,42	15,00	101,8	97,6	102,1	90,4	105,7	—	87,4	114,9
Богучарский	5,50	6,00	—	4,00	5,00	—	4,12	4,03	115,1	123,2	—	83,7	100,5	—	86,2	96,4
Валуйский	7,44	8,78	10,32	7,52	7,50	—	7,60	13,80	92,6	23,2	118,1	83,7	84,3	—	85,4	146,1
Острогожский	8,15	10,25	9,25	7,37	7,80	—	8,50	6,75	101,5	128,0	115,5	92,5	97,4	—	81,2	94,2
Павловский	8,63	7,20	7,50	7,66	7,20	—	4,00	6,63	101,6	107,2	111,6	114,0	107,2	—	59,6	98,7

Я р о в а я п о г о д н а я п а ш и я .

	1887.	1888.	1889 ¹⁾ .	1890 ²⁾ .	1891 ¹⁾ .	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.
	Въ рубляхъ и копейкахъ.					Принимая за 100 среднюю за пятилѣтїе.				
Орловская губ.	41,20	42,04	40,70	40,48	8,48	106,0	113,9	104,3	98,7	90,2
Брянскій	2,70	—	4,00	—	3,00	83,5	—	123,2	—	92,8
Трубчевскій	9,90	—	—	—	—	100,8	—	—	—	—
Дмитриевскій	6,30	7,50	4,80	—	6,00	111,9	123,8	65,8	—	98,8
Карачевскій	5,30	5,88	8,00	—	3,88	94,2	101,5	142,9	—	83,1
Сѣвскій	4,20	8,88	4,90	—	8,66	116,2	79,0	129,8	—	79,0
по району	4,40	8,50	5,32	—	3,81	98,0	116,2	110,3	—	80,5
Болховской	9,10	8,78	11,30	—	8,00	96,0	94,8	121,6	—	98,1
Орловскія	9,50	10,00	11,10	—	9,00	96,2	101,8	112,4	—	91,1
Кромской	8,68	8,50	9,50	—	10,00	91,8	98,7	104,7	—	110,2
Мценскія	8,88	—	8,00	—	9,78	97,3	—	91,5	—	111,5
по району	8,80	8,90	9,98	—	9,19	94,7	99,0	107,4	—	98,9
Малоярославскій	12,10	18,00	18,90	—	12,90	98,8	100,8	107,1	—	98,4
Ливенскій	18,00	16,76	12,60	—	11,80	114,8	102,9	94,2	—	88,8
Елецкій	14,80	18,48	14,30	—	18,80	87,7	91,1	97,0	—	118,4

Орловская губ.	18,00	14,10	14,30	17,10	16,90	112,1	87,8	88,4	105,2	105,2
Брянскій	11,50	3,60	5,00	2,60	3,62	218,5	86,4	95,0	49,4	68,8
Трубчевскій	8,00	4,10	5,60	5,00	6,50	69,5	81,8	110,7	119,0	129,0
Дмитриевскій	19,80	17,50	13,10	18,50	16,25	121,2	109,9	82,2	84,7	102,0
Карачевскій	17,30	10,75	14,70	11,00	12,00	131,0	81,9	112,0	88,8	91,4
Славскій	—	18,25	12,50	12,00	—	—	108,7	97,8	68,8	—
по району	17,05	9,80	10,18	16,20	9,59	151,6	81,8	90,5	90,7	88,3
Болховской	17,60	17,10	17,00	16,80	15,00	105,4	102,4	101,8	100,8	89,8
Орловскія	19,20	16,80	18,90	16,00	18,50	108,8	98,4	100,8	97,3	100,0
Кромскія	17,00	22,75	16,50	29,00	24,80	89,1	109,9	79,8	109,5	119,1
Мценскія	18,60	22,00	16,10	18,80	20,80	74,4	120,8	68,8	108,3	109,8
по району	17,80	19,10	17,05	19,80	19,57	93,2	102,9	91,8	106,7	105,4
Малоярославскій	20,50	20,00	16,90	21,10	18,13	107,6	104,9	81,8	110,7	95,1
Ливенскія	17,90	15,00	14,80	19,30	17,23	108,8	88,5	86,4	114,6	102,8
Елецкій	17,70	18,60	14,30	19,00	19,50	104,1	80,3	88,0	112,2	115,1
по району	18,70	14,70	19,00	19,70	18,20	102,9	88,1	90,5	114,0	105,9

1) Для 1889, 1890 и 1891 гг. взяты стемные цѣны подь овесъ.

У р о в а я п о г о д н а я п а ш н я .

	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1886.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.
	Въ рубляхъ и копейкахъ.								Принимая за 100 среднюю за восьмилѣтнѣ.							
Казанская губ.	7,00	7,60	7,87	8,78	8,80	8,15	8,61	8,61	118,0	118,0	122,2	90,5	98,0	106,6	90,5	97,1
Козьмодемьянскій	5,99	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—	—
Царевкокланскій	3,07	3,00	—	—	—	—	—	—	74,8	125,8	—	—	—	—	—	—
Чебоксарскій	8,00	—	9,00	3,00	5,00	5,00	8,00	8,00	192,1	—	138,5	46,2	—	92,3	77,0	123,1
по району	9,89	(8,00)	(9,00)	(5,00)	—	(8,00)	(8,00)	(8,00)	98,6	98,0	147,1	49,0	—	98,0	81,7	130,7
Мамадыскій	5,45	—	7,80	—	—	—	—	—	87,6	—	112,4	—	—	—	—	—
Лаишевскій	6,08	5,30	—	5,56	6,00	3,77	4,00	4,00	114,4	38,5	—	104,6	112,9	192,3	70,9	75,3
Казанскій	5,63	3,75	—	3,80	2,65	3,50	—	—	120,3	144,2	—	81,2	56,6	121,5	74,8	—
по району	5,72	6,02	(7,0)	4,88	4,32	6,12	5,64	(4,00)	110,3	118,0	134,9	98,2	90,5	118,0	70,2	77,1
Свияжскій	9,12	7,81	6,81	7,55	6,09	6,82	4,78	4,78	199,2	114,2	98,1	110,3	88,9	99,6	92,0	82,2
Тетюшскій	9,50	11,37	—	9,00	—	5,80	9,00	9,00	108,5	181,1	—	103,3	—	57,0	—	92,2
Цивильскій	9,94	—	9,80	—	—	7,80	8,87	8,87	115,9	—	108,4	—	—	110,7	85,0	80,0
Ядринскій	10,97	11,17	10,70	8,00	—	10,90	—	—	107,4	108,4	104,8	78,3	—	99,9	—	—
по району	8,89	10,45	8,77	8,18	(8,09)	8,00	6,55	6,55	129,0	129,2	108,4	104,1	73,3	98,9	84,0	81,0
Чистопольскій	7,38	5,57	5,26	3,50	—	5,86	4,00	3,86	148,8	112,8	109,9	70,9	—	106,3	81,0	74,1
по району	—	—	—	—	—	—	—	—	192,0	114,0	122,0	88,1	95,3	92,2	100,1	64,4

Казанская губ.	11,76	10,68	8,40	9,90	6,68	8,34	6,76	9,19	129,0	114,5	100,8	106,5	98,4	88,4	72,5	22,2
Ковьмедьянскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевкошайскія	—	10,00	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—
Чебоксарскія . .	—	11,26	10,52	2,00	—	8,50	10,50	10,00	—	118,0	105,6	90,4	—	85,3	105,4	100,1
по району . .	—	10,62 (10,52)	(8,00)	(8,00)	—	(6,80)	10,50 (10,00)	—	—	107,7	108,7	91,3	—	98,2	106,5	101,4
Мамадыскія . . .	—	—	7,17	—	6,00	—	—	7,30	—	—	88,1	—	107,3	—	—	96,5
Лаишевскія . . .	13,00	7,84	10,00	11,44	10,87	9,10	5,26	—	192,8	80,1	102,2	115,9	110,0	99,0	64,0	—
Казанскія . . .	—	11,50	—	9,44	6,60	7,50	5,00	—	—	143,4	—	117,9	89,5	93,9	62,6	—
по району . . .	(13,00)	10,11	9,59	10,44	8,49	8,30	5,63 (7,30)	—	145,0	112,7	98,7	116,4	94,7	92,5	63,0	90,5
Свияжскія	11,75	10,57	7,30	9,40	10,67	6,00	7,80	10,18	125,5	118,0	78,0	100,3	114,0	85,5	74,8	87,6
Тетюшскія	12,00	14,00	—	10,85	—	7,00	6,50	6,40	128,3	144,2	—	108,6	—	72,1	67,0	85,6
Цивильскія	18,75	—	11,88	9,50	—	8,50	5,85	11,80	192,5	—	115,0	96,4	—	84,2	53,3	111,6
Ядринскія	—	—	10,00	11,25	—	10,00	—	9,60	—	—	96,4	111,8	—	99,4	—	89,5
по району	13,50	10,68	9,55	10,12 (10,87)	9,59	8,59	6,26	9,64	139,0	123,8	90,5	102,0	107,6	90,5	63,1	97,2
Чистопольскія . . .	9,89	9,74	8,54	7,50	6,77	7,70	6,30	8,14	110,2	123,5	105,8	95,1	85,9	97,6	79,9	103,2
Спасскій	11,85	10,57	10,57	11,20	9,30	8,06	7,85	9,60	114,0	109,0	153,3	115,5	94,9	83,1	75,8	99,0
по району	6,87	10,15	9,40	9,59	7,98	7,88	6,77	6,87	112,3	115,5	107,8	108,4	90,8	92,7	77,0	100,9

**Распространенность разных видов арендных платъ въ Воронежской
и Таврической губерняхъ.**

	За деньги	Изъ части	Всего	За деньги	Изъ части
	въ десятинахъ.			% отношенія.	
Острогожскій уѣздъ.					
<i>Государственные.</i>					
Безземельные	(39)	(8)	(42)	(92,8)	(7,9)
1—5 дес.	801	(20)	821	93,7	(6,8)
5—15 „	8,525	2,809	6,384	55,6	54,4
15—30 „	4,874	6,037	10,411	42,0	58,0
Свыше 30 дес.	1,545	2,560	4,105	37,6	62,4
Итого	9,784	11,429	21,213	46,1	53,9
<i>Собственники.</i>					
Безземельные	166	809	475	34,8	65,2
1—5 дес.	1,880	4,671	6,551	28,6	71,4
5—15 „	4,821	13,939	18,760	25,1	74,9
15—30 „	635	1,746	2,381	28,6	73,4
Свыше 30 дес.	(16)	(30)	(46)	(34,7)	65,3
Итого	7,518	20,895	28,213	26,6	73,4
<i>Царственные.</i>					
Безземельные	(69)	(68)	137	(50,3)	49,7
1—5 дес.	2,858	7,284	10,122	28,2	71,8
5—15 „	868	626	994	35,0	65,3
Итого	3,295	7,958	11,253	26,2	70,3
<i>Всего по уѣзду.</i>					
Безземельные	274	890	654	41,8	58,0
1—5 дес.	5,039	11,956	16,995	28,6	70,4
5—15 „	8,715	17,873	26,088	28,2	93,7
15—30 „	5,010	7,783	12,793	39,1	60,9
Свыше 30 дес.	1,561	2,590	4,151	37,6	62,4
Итого по уѣзду	20,599	40,082	60,681	26,9	66,1

¹⁾ Цифры взяты изъ данныхъ основныхъ подворныхъ изслѣдованій, помещенныхъ въ групповыхъ таблицахъ земско-статистическихъ сборниковъ по соотвѣтственнымъ уѣздамъ.

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Земляной уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные.	(9)	—	—	(9)	(100)	—	—
До 5 дес.	1,887	(68)	108	1,558	93,8	(4,0)	6,7
5—15 „	4,193	587	248	5,028	93,8	11,6	5,1
15—25 „	1,644	835	(65)	2,044	80,4	16,3	(3,3)
Свыше 25 дес.	456	(59)	(2)	517	88,3	(11,4)	(0,0)
Итого.	7,689	1,044	418	9,151	84,0	11,4	4,6
<i>Собственники.</i>							
Безземельные.	(93)	(13)	(1)	(40)	(65,0)	(93,8)	—
До 5 дес.	2,378	448	578	3,404	69,8	13,1	17,1
5—15 „	4,582	712	1,390	6,684	68,5	10,6	20,9
15—25 „	144	(23)	(37)	204	70,5	(9,5)	20,0
Итого.	7,130	1,196	2,006	10,332	69,0	11,5	20,5
<i>Царственные.</i>							
Безземельные	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	121	(3)	685	459	28,6	(0,6)	73,1
5—15 „	(3)	—	—	(3)	(100)	—	—
Итого.	124	(3)	685	462	20,8	(0,6)	73,6
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные.	(35)	(13)	(1)	(49)	(71,4)	(28,5)	0,1
До 5 дес.	2,858	514	1,017	5,429	71,7	9,4	18,9
5—15 „	8,878	1,300	1,387	11,515	75,1	11,0	13,9
15—25 „	1,789	858	101	2,248	79,5	11,0	10,5
Свыше 25 дес.	456	(59)	(2)	517	93,8	(11,4)	0,3
Итого по уѣзду.	15,056	2,244	2,768	20,068	72,6	11,1	13,9

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				‰ отношенія.		
Задонскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(26)	(1)	—	(26)	(96,1)	(0,9)	—
До 5 дес.	745	(28)	(1)	774	93,2	(3,6)	(0,2)
5—15 „	1,943	147	(2)	2,092	92,8	7,0	(0,2)
15—25 „	695	(85)	—	780	69,1	(10,9)	—
Свыше 25 дес.	185	(4)	(2)	191	96,8	(2,0)	(0,2)
Итого	2,593	285	(8)	2,006	90,8	9,2	—
<i>Собственные.</i>							
Безземельные	(34)	(6)	—	(40)	(85)	(15,0)	—
До 5 дес.	1,121	556	520	2,197	51,0	25,2	23,7
5—15 „	2,041	898	341	3,280	61,0	37,2	11,7
15—25 „	203	(26)	(20)	249	82,8	(10,4)	6,8
Свыше 25 дес.	(91)	—	(2)	(93)	(37,8)	—	2,2
Итого	3,490	1,486	883	5,859	59,5	25,2	13,2
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	(32)	45	(40)	267	(11,9)	73,0	(15,1)
5—15 „	(36)	(12)	—	(48)	(75,0)	(15,0)	—
15—25 „	—	(5)	(9)	(7)	—	(71,4)	(37,4)
Итого	(68)	212	(49)	322	(21,1)	65,8	(12,1)
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	(60)	(7)	—	(67)	(89,5)	(10,5)	—
До 5 дес.	1,897	779	562	3,238	58,5	24,0	17,5
5—15 „	4,020	1,056	348	5,419	74,1	19,4	6,5
15—25 „	899	117	(32)	1,038	88,2	11,2	6,2
Свыше 25 дес.	279	(4)	(4)	284	97,1	1,4	1,5
Итого по уѣзду.	7,152	1,963	931	10,046	71,1	19,5	9,4

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
въ десятинахъ.				% отношенія.			
Коротоякскій уѣздъ.							
<i>Собственными.</i>							
Безземельные.	(6)	(14)	—	(20)	(80)	70	—
До 5 дес.	208	426	—	634	52,6	67,4	—
5—15 „	908	1,262	—	2,170	41,8	58,2	—
15—25 „	869	143	—	512	72,0	23,0	—
Свыше 25 дес.	(16)	—	—	(16)	(100)	—	—
Итого.	1,807	1,845	—	3,352	44,9	54,1	—
<i>Государственными.</i>							
Безземельные.	(5)	(2)	—	(7)	(71,4)	(28,6)	—
До 5 дес.	384	112	(1)	496	77,4	20,5	(2,1)
5—15 „	2,840	800	(3)	3,643	77,9	21,9	(0,2)
15—25 „	1,902	803	—	2,705	70,3	29,3	—
Свыше 25 дес.	1,890	469	—	1,759	73,3	26,7	—
Итого.	6,421	2,186	4	8,610	74,5	25,5	(0,2)
<i>Дарственными.</i>							
Безземельные.	(6)	—	—	(6)	(100)	—	—
До 5 дес.	507	(5)	—	512	99,0	(1,0)	—
5—15 „	(45)	—	—	(45)	(100)	—	—
Итого	558	(8)	—	563	98,1	(0,9)	—
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные.	(18)	(16)	—	(34)	(52,9)	47,1	—
До 5 дес.	1,101	545	(1)	1,647	58,8	23,0	(0,2)
5—15 „	3,796	2,062	(9)	5,861	64,7	35,1	(0,2)
15—25 „	2,271	948	—	3,219	70,3	29,2	—
Свыше 25 дес.	1,806	469	—	1,775	73,5	29,3	—
Итого по уѣзду.	8,492	4,040	(4)	12,336	67,5	32,2	(0,2)

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Нижнедѣвицкій уѣздъ.							
<i>Государственныя.</i>							
Безземельныя	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	502	24	—	526	95,5	4,5	—
5—15 „	3,127	291	—	3,418	91,5	8,5	—
15—25 „	1,585	357	—	1,942	81,7	18,3	—
Свыше 25 дес.	921	78	—	999	99,2	7,8	—
Итого	6,235	750	—	6,985	89,3	10,7	—
<i>Собственныя.</i>							
Безземельныя	(42)	(2)	—	(43)	—	—	—
До 5 дес.	773	110	—	883	87,0	12,4	—
5—15 „	1,466	162	—	1,628	90,1	9,9	—
15—25 „	85	(9)	—	67	97,6	(2,3)	—
Свыше 25 дес.	27	—	—	27	100%	—	—
Итого	2,392	276	—	2,668	89,7	10,3	—
<i>Дарственныя.</i>							
Безземельныя	(2)	—	—	(9)	—	—	—
До 5 дес.	928	68	—	996	98,2	6,8	—
5—15 „	289	32	—	321	90,0	10,0	—
15—25 „	(8)	(8)	190	206	3,9	8,9	92,2(?)
Свыше 25 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	1,227	108	190	1,525	89,5	7,0	18,5
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельныя	(43)	(9)	—	45	—	—	—
До 5 дес.	2,208	202	—	2,405	92,6	8,4	—
5—15 „	4,882	485	—	5,367	91,0	9,0	—
15—25 „	1,778	367	190	2,335	76,2	15,7	8,1
Свыше 25 дес.	948	78	—	1,026	99,4	7,6	—
Итого по уѣзду.	9,864	1,184	190	11,178	72,6	10,1	17,0

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				°/о отношенія.		
Бобровский уѣздъ.							
<i>Государственныя.</i>							
Безземельныя.	(95)	(27)	—	(122)	(77,9)	(22,1)	—
До 5 дес.	2,378	652	16	3,046	78,1	21,4	0,5
5—15 „	12,192	3,521	109	15,822	77,2	23,2	0,6
15—25 „	7,470	2,417	61	9,948	75,2	24,2	0,6
25—50 „	3,471	1,356	8	4,835	71,9	28,0	0,1
Свыше 50 дес.	180	6	20	206	87,4	2,9	9,7
Итого.	25,792	8,332	216	34,390	75,1	24,3	0,6
<i>Собственники.</i>							
Безземельныя.	140	61	15	216	64,9	93,2	6,9
До 5 дес.	2,225	3,830	241	6,096	93,6	59,5	3,9
5—15 „	5,756	5,367	940	12,083	47,8	44,5	7,7
15—25 „	790	685	188	1,583	47,6	43,4	9,0
25—50 „	188	26	9	223	84,6	11,4	4,0
Свыше 50 дес.	24	9	—	33	72,7	27,3	—
Итого.	9,068	9,784	1,347	20,199	45,1	48,5	6,8
<i>Дарственные.</i>							
Безземельныя.	127	189	—	316	40,2	59,8	—
До 5 дес.	7,555	19,581	103	27,239	27,7	72,0	0,5
5—15 „	511	1,072	—	1,583	32,2	67,8	—
15—25 „	64	(8)	—	72	88,9	11,1	—
25—50 „	8	25	—	28	10,7	88,3	—
Свыше 50 дес.	182	—	—	182	100	—	—
Итого.	8,436	20,877	103	29,415	20,0	79,7	0,3
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельныя.	365	278	15	658	55,4	42,3	2,3
До 5 дес.	12,162	24,868	362	37,392	32,6	93,5	0,9
5—15 „	18,462	10,031	1,051	29,594	62,4	24,1	3,5
15—25 „	7,265	8,891	199	10,855	76,2	23,0	1,8
25—50 „	3,664	1,407	17	5,088	72,1	27,6	0,3
Свыше 50 дес.	386	15	20	421	91,7	3,6	4,7
Итого по уѣзду.	43,308	39,045	1,666	84,019	51,7	48,4	1,9

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Бирюченскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(19)	(1)	—	(20)	—	—	—
До 5 дес.	1,549	46	1	1,596	77,1	2,8	0,1
5—15 „	3,663	165	24	3,852	95,2	4,2	0,6
15—25 „	1,463	40	5	1,508	99,1	2,6	0,3
25—50 „	561	44	2	607	92,5	7,2	0,3
Свыше 50 дес.	58	—	—	58	100,0	—	—
Итого	6,317	300	32	6,649	95,1	4,5	0,4
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(89)	(2)	(5)	(96)	—	—	—
До 5 дес.	1,594	67	290	1,951	71,3	3,9	14,3
5—15 „	5,037	476	241	5,804	87,6	3,2	4,3
15—25 „	448	72	51	601	74,7	11,9	13,4
25—50 „	(56)	(4)	(10)	(70)	—	—	—
Свыше 50 дес.	(15)	(10)	—	(25)	—	—	—
Итого	7,294	632	628	8,554	83,3	7,4	7,3
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	(12)	(4)	—	(16)	—	—	—
До 5 дес.	1,800	58	15	1,868	96,4	2,8	0,3
5—15 „	536	28	14	578	92,3	4,6	2,4
15—25 „	101	8	—	109	92,7	7,3	—
25—50 „	(30)	(9)	—	33	93,0	1,0	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	2,432	93	29	2,607	95,2	3,7	1,1
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	119	7	5	131	90,3	5,3	3,3
До 5 дес.	4,945	167	306	5,418	91,3	3,1	5,6
5—15 „	9,390	670	279	10,239	90,3	6,3	2,7
15—25 „	2,014	120	86	2,220	91,3	5,4	3,1
25—50 „	647	51	12	710	91,3	7,1	1,6
Свыше 50 дес.	73	10	—	83	67,5	12,5	—
Итого по уѣзду	17,036	1,023	300	18,814	90,9	5,4	3,7

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пахви		деньги	части	пахви
	въ десятивахъ.				% отношенія.		
Павловскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(12)	—	(10)	(22)	—	—	—
До 5 дес.	118	19	69	206	57,2	9,2	33,5
5—15 „	1,351	167	921	2,439	55,4	6,8	37,8
15—25 „	1,495	240	1,431	3,166	47,2	7,6	45,2
25—50 „	2,760	200	1,871	4,831	57,1	4,1	38,7
Свыше 50 дес.	444	17	221	682	65,1	2,5	32,4
Итого	6,180	643	4,523	11,346	54,5	5,7	39,9
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(41)	(2)	(4)	(47)	—	—	—
До 5 дес.	1,067	160	566	1,793	59,5	8,9	31,6
5—15 „	3,198	586	1,764	5,548	57,5	10,6	31,8
15—25 „	296	52	231	579	51,1	9,0	39,9
25—50 „	82	24	61	167	49,1	14,4	65,5
Свыше 50 дес.	(6)	—	—	(6)	100,0	—	—
Итого	4,990	824	2,628	8,140	57,6	10,1	32,3
<i>Царственные.</i>							
Безземельные	(7)	—	—	(7)	—	—	—
До 5 дес.	4,071	5	513	4,589	39,7	0,1	11,2
5—15 „	222	—	27	249	89,2	—	10,8
Итого	4,300	5	540	4,845	88,6	0,1	11,1
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	(60)	(2)	(14)	(76)	—	—	—
До 5 дес.	5,256	184	1,148	6,588	79,2	2,8	17,4
5—15 „	4,771	753	2,712	8,236	57,9	9,1	32,9
15—25 „	1,791	292	1,662	3,745	47,9	7,2	44,4
25—50 „	2,842	224	1,932	4,998	59,9	4,5	39,7
Свыше 50 дес.	450	17	221	688	65,4	2,5	39,1
Итого по уѣзду.	15,170	1,472	7,689	24,331	62,4	6,0	31,6

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пахви		деньги	части	пахви
	въ десятинахъ.				о/о отношенія.		
Богучарскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные.	817	—	10	827	97,0	—	3,0
До 5 дес.	(48)	—	(8)	(51)	(94,1)	—	(5,9)
5—15 „	5,805	89	759	6,103	89,9	0,8	12,4
15—25 „	8,582	17	1,635	10,234	83,9	0,1	16,0
25—50 „	18,740	31	2,339	21,110	88,8	0,8	11,1
Свыше 50 дес.	9,195	—	300	9,495	96,8	—	3,2
Итого.	42,157	87	5,046	47,320	89,1	0,2	10,7
<i>Собственные.</i>							
Безземельные.	(14)	(12)	(84)	(60)	—	—	—
До 5 дес.	2,105	89	1,599	3,743	56,2	1,0	42,7
5—15 „	3,478	88	7,743	11,809	80,8	0,8	89,4
15—25 „	756	25	1,482	2,263	83,4	1,1	66,5
25—50 „	22	—	115	137	16,1	—	96,9
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого.	6,375	164	10,973	17,512	86,4	0,9	88,7
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные.	(4)	(1)	(1)	(6)	—	—	—
До 5 дес.	4,195	207	448	4,850	88,5	4,8	9,2
5—15 „	85	7	—	92	92,4	7,6	—
Итого.	4,284	215	449	4,948	86,6	4,3	0,1
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные.	635	13	45	893	85,2	3,3	11,9
До 5 дес.	6,348	246	2,050	8,644	73,4	2,9	23,7
5—15 „	8,868	134	8,502	17,504	50,7	0,8	48,5
15—25 „	9,838	42	3,117	12,497	74,7	0,3	24,9
25—50 „	18,762	31	2,454	21,247	88,8	0,1	11,6
Свыше 50 дес.	9,195	—	300	9,495	96,8	—	3,2
Итого по уѣзду.	52,846	466	16,448	69,780	75,7	6,7	68,6

	За	За обр.	Изъ	Всего	За	За обр.	Изъ
	деньги	пашни	части		деньги	пашни	части
	въ десятинахъ.				‰ отношенія.		
Новохоперскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные.	129	—	44	173	74,6	—	25,4
До 5 дес.	2,185	1	114	2,250	94,9	0,04	5,07
5—15 „	14,187	20	1,188	15,395	92,2	0,1	7,7
15—25 „	16,555	25	982	17,512	94,5	0,1	5,3
25—50 „	14,192	12	771	14,975	94,8	0,1	5,1
Свыше 50 дес.	7,160	—	—	7,160	100,0	—	—
Итого.	54,358	58	3,049	57,463	94,6	0,1	5,3
<i>Собственные.</i>							
Безземельные.	(76)	—	(12)	(88)	—	—	—
До 5 дес.	2,314	31	52	2,397	89,5	1,3	2,3
5—15 „	8,312	60	370	8,742	95,1	0,7	4,3
15—25 „	1,569	—	187	1,756	89,4	—	10,6
25—50 „	119	—	—	119	100,0	—	—
Свыше 50 дес.	200	—	—	200	100,0	—	—
Итого.	12,590	91	621	13,302	94,7	0,7	4,7
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные.	(49)	—	—	(49)	—	—	—
До 5 дес.	2,217	—	252	2,469	89,8	—	10,2
5—15 „	(188)	—	(1)	(189)	(99,5)	—	(0,5)
Итого.	2,454	—	253	2,707	90,7	—	6,8
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные.	254	—	56	310	61,9	—	18,1
До 5 дес.	6,666	32	418	7,116	92,7	0,4	5,9
5—15 „	22,687	80	1,559	24,326	93,8	0,3	6,4
15—25 „	18,124	25	1,119	19,268	94,1	0,1	5,8
25—50 „	14,311	12	771	15,094	94,8	0,1	5,1
Свыше 50 дес.	7,360	—	—	7,360	100,0	—	—
Итого по уѣзду.	69,402	149	3,923	73,474	94,5	0,3	5,3

	За	За обр.	Изъ	Всего	За	За обр.	Изъ
	деньги	пашни	части		деньги	пашни	части
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Валуцкій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(15)	—	(2)	(17)	—	—	—
До 5 дес.	2,286	13	618	2,917	78,4	0,4	21,2
5—15 „	10,280	29	1,551	11,900	89,4	0,2	13,4
15—25 „	4,544	22	685	5,251	86,3	0,4	13,1
25—50 „	2,145	7	441	2,593	82,7	0,3	17,0
Свыше 50 дес.	792	10	38	840	94,2	1,2	4,5
Итого	20,062	81	3,375	23,518	85,2	0,3	14,4
<i>Собственные.</i>							
Безземельные	(91)	—	(10)	(101)	(90,1)	—	(9,9)
До 5 дес.	1,836	—	162	2,007	91,5	0,4	8,1
5—15 „	3,724	9	301	4,025	89,3	—	7,5
15—25 „	552	—	37	590	89,6	0,2	6,3
25—50 „	75	1	—	75	100,0	—	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	6,278	10	510	6,798	92,4	0,1	7,5
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	(128)	(1)	(10)	(129)	(92,1)	(0,7)	(7,2)
До 5 дес.	11,580	42	1,491	13,113	83,3	0,3	11,4
5—15 „	237	—	64	301	78,7	—	21,3
15—25 „	(1)	—	(1)	(2)	—	—	—
25—50 „	(10)	—	—	(10)	—	—	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	11,956	43	1,566	13,565	88,1	0,3	11,6
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	234	1	22	257	91,0	0,4	8,6
До 5 дес.	15,702	64	2,271	18,037	87,1	0,4	12,6
5—15 „	14,241	29	1,956	16,226	87,8	0,2	12,1
15—25 „	5,097	23	723	5,843	87,2	0,4	12,4
25—50 „	2,237	7	441	2,678	83,3	0,3	16,3
Свыше 50 дес.	792	10	38	840	94,3	1,2	4,5
Итого по уѣзду	38,296	134	5,451	43,881	87,2	0,3	12,4

	За	За	Наъ	Всего	За	За	Наъ
	деньги	отра-	доли		деньги	отра-	доли
		ботки	прод.			ботки	прод.
	въ десятинахъ.			‰ отношенія.			
Бѣлосѣйскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
<i>Бывш. государственныхъ.</i>							
Не сѣютъ	(2)	—	—	(2)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	—	—	193	193	—	—	100,0
" 5—10 дес.	126	—	491	617	20,4	—	79,6
" 10—25 "	710	—	846	1,556	45,7	—	54,3
" 25—50 "	1,077	—	414	1,491	73,2	—	27,8
" болѣе 50 "	200	—	166	366	54,8	—	45,4
Итого	2,115	—	2,110	4,225	50,05	—	49,95
<i>Бывш. помѣщ. собствен.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(38)	—	(88)	121	27,2	—	72,8
" 5—10 дес.	141	—	296	437	62,2	—	67,8
" 10—25 "	681	—	592	1,273	53,4	—	46,6
" 25—50 "	682	—	677	1,359	50,1	—	48,9
" болѣе 50 "	420	—	(87)	507	82,8	—	(17,8)
Итого	1,957	—	1,740	3,697	52,8	—	47,2
<i>Бывш. помѣщ. дарств.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	—	—	155	155	—	—	100,0
" 5—10 дес.	—	—	226	226	—	—	100,0
" 10—25 "	(95)	—	417	512	(18,5)	—	81,5
" 25—50 "	—	—	240	240	—	—	100,0
" болѣе 50 "	—	—	—	—	—	—	—
Итого	(95)	—	1,038	1,183	(6,3)	—	91,7
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣютъ	625	—	(26)	651	96,0	—	(4,0)
Засѣвають до 5 дес.	1,664	(16)	5,320	7,000	23,7	0,2	73,1
" 5—10 дес.	2,401	—	7,710	10,111	23,7	—	76,3
" 10—25 "	12,035	(19)	15,507	27,551	43,8	(0,06)	56,14
" 25—50 "	16,869	—	9,084	25,953	64,7	—	35,3
" болѣе 50 "	12,026	(56)	4,318	16,400	73,8	(0,3)	25,4
Итого по уѣзду.	43,820	91	41,965	87,676	52,2	(0,1)	47,7

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра- ботки.	доли прод.		деньги	отра- ботки!	доли прод.
				въ десятинахъ.	% отношенія.		
Перекопскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
<i>Были. помѣщичьи.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	—	—	(9)	(9)	—	—	(100)
" 5—10 дес.	—	—	(20)	(20)	—	—	(100)
" 10—25 "	—	—	229	229	—	—	(100)
" 25—50 "	—	—	384	384	—	—	(100)
" болѣе 50 "	—	—	(72)	(72)	—	—	(100)
Итого	—	—	714	714	—	—	(100)
<i>Были. государственныя.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	—	—	(51)	(51)	—	—	(100)
" 5—10 дес.	124	—	(32)	156	79,4	—	20,6
" 10—25 "	1,166	—	424	1,590	78,3	—	26,7
" 25—50 "	1,404	—	1,053	2,457	57,1	—	42,9
" болѣе 50 "	1,932	—	704	2,636	78,2	—	26,8
Итого	4,626	—	2,264	6,890	67,1	—	32,9
<i>Собственники.</i>							
Не сѣють	(12)	—	—	(12)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	172	—	(6)	178	39,6	—	(3,4)
" 5—10 дес.	140	—	(9)	149	93,9	—	(6,1)
" 10—25 "	341	—	(82)	423	60,6	—	(19,4)
" 25—50 "	1,886	—	927	2,263	58,9	—	41,1
" болѣе 50 "	4,659	—	1,532	6,191	75,2	—	24,8
Итого	6,660	—	2,556	9,216	72,2	—	27,8
<i>Безземельные.</i>							
Не сѣють	162	—	—	162	100,0	—	—
Засѣвають до 5 дес.	107	(18)	1,408	1,533	6,9	(1,1)	92,0
" 5—10 дес.	350	(8)	2,612	2,970	11,7	(0,2)	83,1
" 10—25 "	4,449	(32)	7,806	12,287	36,2	(0,2)	63,6
" 25—50 "	15,570	(72)	10,186	25,778	60,4	(2,7)	56,9
" болѣе 50 "	20,135	—	4,287	24,422	82,0	—	18,0
Итого	40,773	130	26,249	87,152	60,7	6,1	37,2
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣють	174	—	—	174	100,0	—	—
Засѣвають до 5 дес.	273	(16)	1,475	1,772	15,7	(1,0)	39,2
" 5—10 дес.	615	(8)	2,674	3,297	16,6	(0,2)	81,2
" 10—25 "	5,956	(82)	8,448	14,481	41,2	(0,2)	58,8
" 25—50 "	13,310	(72)	12,500	30,882	59,2	(0,2)	40,8
" болѣе 50 "	26,726	—	6,595	33,321	80,2	—	18,2
Итого по уѣзду	52,060	130	81,667	83,877	62,2	(0,1)	37,9

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра- ботки.	доли прод.		деньги	отра- ботки	доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Евпаторійскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
<i>Безземельныя.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	243	(20)	3,476	3,898	63,3	(0,8)	36,2
" 5—10 дес.	2,955	(26)	5,717	8,698	33,9	(0,9)	65,9
" 10—25 "	6,739	(30)	9,818	16,587	40,6	(0,1)	59,3
" 25—50 "	9,958	—	4,547	14,506	68,6	—	31,4
" болѣе 50 "	9,539	—	750	10,289	82,7	—	7,3
Итого	29,434	(76)	24,308	53,818	54,6	(0,1)	45,3
<i>Былице государственныхъ.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	105	—	(73)	178	58,9	—	41,1
" 5—10 дес.	266	—	513	779	34,1	—	65,9
" 10—25 "	895	—	967	1,862	48,0	—	52,0
" 25—50 "	991	—	337	1,328	72,5	—	25,5
" болѣе 50 "	(30)	—	—	(30)	(100)	—	—
Итого	2,287	—	1,890	4,177	54,7	—	45,3
<i>Собственники.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	100	—	(34)	134	74,6	—	25,4
" 5—10 дес.	—	—	189	189	—	—	100
" 10—25 "	1,688	—	235	1,923	87,7	—	12,3
" 25—50 "	2,006	—	438	2,444	82,0	—	18,0
" болѣе 50. "	1,596	—	477	2,073	77,0	—	23,0
Итого	5,392	—	1,323	6,715	88,2	—	19,8
<i>Былиц. помѣщ. дарственныхъ.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	—	—	(38)	(38)	—	—	(100)
" 5—10 дес.	(75)	—	350	425	(17,6)	—	82,4
" 10—25 "	300	—	352	652	42,9	—	57,1
" 25—50 "	150	—	(12)	162	92,5	—	7,5
" болѣе 50. "	—	—	—	—	—	—	—
Итого	525	—	752	1,277	41,1	—	58,9
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	448	(20)	3,623	4,091	10,9	(0,4)	88,7
" 5—10 дес.	3,297	(26)	6,721	10,044	32,8	(0,2)	67,0
" 10—25 "	9,632	(30)	11,373	21,035	45,7	0,1	54,2
" 25—50 "	13,121	—	5,335	18,456	71,0	—	29,0
" болѣе 50 "	11,157	—	1,227	12,384	20,0	—	10,0
Итого по уѣзду	37,656	(76)	28,279	66,011	57,0	(6,1)	42,9

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра- ботки	доли прод.		деньги	отра- ботки	доли прод.
въ десятинахъ				% отношенія.			
Симферопольскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
<i>Были, государственные.</i>							
Не сѣють.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	890	(3)	165	558	39,8	(0,5)	29,7
" 5—10 дес.	120	—	348	468	25,6	—	74,4
" 10—25 "	1,833	—	1,272	3,105	58,1	—	41,9
" 25—50 "	1,498	—	762	2,260	68,1	—	33,9
" болѣе 50 "	1,668	—	433	2,101	79,1	—	20,9
Итого.	5,509	(3)	2,980	6,492	67,8	(0,03)	85,17
<i>Собственники.</i>							
Не сѣють.	(58)	(1)	(20)	(79)	(73,4)	(1,8)	25,8
Засѣвають до 5 дес.	277	(12)	1,516	1,805	15,8	(0,6)	84,1
" 5—10 дес.	172	(8)	1,126	1,306	13,1	(0,6)	86,3
" 10—25 "	451	—	1,969	1,820	32,9	—	87,1
" 25—50 "	1,329	—	779	2,108	63,0	—	37,0
" болѣе 50 "	2,365	—	457	2,822	83,8	—	16,2
Итого.	4,652	(21)	5,267	9,940	46,7	(6,2)	53,1
<i>Были, помѣщ. дворянские.</i>							
Не сѣють.	(2)	—	—	(2)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(4)	—	(96)	(46)	(11,5)	—	(88,8)
" 5—10 дес.	(1)	—	152	153	(0,6)	—	99,4
" 10—25 "	(7)	—	456	463	(1,5)	—	98,5
" 25—50 "	(1)	—	204	205	(0,4)	—	99,6
" болѣе 50 "	—	—	(12)	(12)	—	—	100
Итого.	(15)	—	660	875	(1,7)	—	98,3
<i>Безземельные.</i>							
Не сѣють.	454	—	(82)	466	93,4	—	6,6
Засѣвають до 5 дес.	1,075	(17)	2,524	3,616	29,4	(0,4)	71,2
" 5—10 дес.	757	(19)	2,865	3,641	20,7	(0,5)	78,8
" 10—25 "	3,991	104	4,421	8,516	46,8	1,2	52,0
" 25—50 "	5,865	—	2,377	8,242	71,1	—	28,9
" болѣе 50 "	7,330	—	470	7,800	93,9	—	6,1
Итого.	19,472	140	12,689	32,301	54,0	0,4	45,6
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣють.	516	(1)	(52)	569	81,8	0,1	18,1
Засѣвають до 5 дес.	1,748	(33)	4,254	6,035	25,8	(0,5)	73,9
" 5—10 дес.	1,176	(26)	4,609	5,811	20,2	(0,4)	78,4
" 10—25 "	6,803	104	7,948	14,855	45,7	0,7	53,6
" 25—50 "	9,801	—	4,554	14,355	66,8	—	33,4
" болѣе 50 "	11,534	—	1,974	12,908	89,8	—	10,7
Итого по уѣзду.	31,578	164	22,791	54,533	57,9	0,2	41,9

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра-	доли		деньги	отра-	доли
		ботки	прод.			ботки	прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія		
Бердянский уѣздъ.							
<i>Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).</i>							
<i>Были. государственные.</i>							
Не съютъ	(32)	—	—	(32)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(60)	(3)	(4)	(67)	(89,5)	(4,4)	(6,1)
„ бол. 5 и до 10 дес.	461	(21)	(57)	539	85,5	(3,8)	(10,7)
„ „ 10—25 дес.	3,118	111	384	3,563	87,5	3,1	9,4
„ „ 25—50 „	5,830	(63)	536	6,429	90,6	(0,9)	8,5
„ болѣе 50 дес.	7,147	—	118	7,265	68,2	—	1,7
Итого	16,648	193	1,049	17,895	98,0	1,1	8,9
<i>Были. помѣщ. собств.</i>							
Не съютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(23)	(1)	(1)	(25)	(92,0)	(4,0)	4,0
„ бол. 5 и до 10 дес.	134	(17)	(25)	176	78,1	(9,8)	(14,8)
„ „ 10—25 дес.	635	(2)	214	901	76,2	(0,2)	93,6
„ „ 25—50 „	191	—	(18)	209	91,4	—	(8,8)
„ болѣе 50 дес.	773	—	—	773	100	—	—
Итого	1,806	(20)	259	2,064	86,6	(0,09)	13,31
<i>Были. помѣщ. дарств.</i>							
Не съютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(11)	(8)	(67)	(86)	(17,7)	(9,3)	(73,0)
„ бол. 5 и до 10 дес.	(7)	(7)	191	305	(8,4)	(3,4)	33,2
„ „ 10—25 дес.	(38)	(9)	285	322	(11,8)	(2,7)	(85,5)
„ „ 25—50 „	—	—	—	—	—	—	—
„ болѣе 50 дес.	(90)	—	—	(90)	(100)	—	—
Итого	(86)	(24)	543	643	(13,8)	(3,7)	88,0
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не съютъ	(48)	—	—	(48)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	102	(12)	(72)	186	54,8	(8,9)	(58,8)
„ бол. 5 и до 10 дес.	649	(45)	282	976	56,4	(4,6)	29,0
„ „ 10—25 дес.	4,567	122	384	5,523	82,6	2,2	15,2
„ „ 25—50 „	7,500	(63)	584	8,147	82,0	(0,7)	7,8
„ болѣе 50 дес.	8,783	—	118	8,901	98,6	—	1,4
Итого по уѣзду	21,649	242	1,890	23,781	91,0	1,0	8,0

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра- ботки	доли прод.		деньги	отра- ботки	доли прод.
вЪ ДЕСЯТИНАХЪ.				‰ отношенія.			
Днѣпровскій уѣздъ.							
Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).							
<i>Были. государственные.</i>							
Не сѣють	131	—	(6)	137	95,6	—	4,4
Засѣвають до 5 дес.	188	—	243	431	46,8	—	56,4
„ 5—10 дес.	583	(1)	2,097	2,681	21,3	(0,03)	78,67
„ 10—25 „	2,408	(15)	17,217	19,640	12,2	(0,07)	87,73
„ 25—50 „	3,818	(26)	18,162	22,006	17,3	(0,1)	82,6
„ болѣе 50 дес.	5,149	—	9,683	14,832	34,7	—	65,3
Итого	12,277	(42)	47,408	58,727	20,5	(0,07)	79,43
<i>Были. помѣщ. собствен.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(5)	—	152	157	(3,1)	—	96,9
„ 5—10 дес.	(75)	—	770	845	(8,3)	—	91,2
„ 10—25 „	796	—	8,163	8,955	8,3	—	91,2
„ 25—50 „	1,021	—	8,777	9,798	10,4	—	89,6
„ болѣе 50 дес.	805	—	2,571	3,376	93,8	—	78,2
Итого	2,702	—	20,433	23,135	11,6	—	88,4
<i>Были. помѣщ. дарствен.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	28	—	139	167	16,7	—	82,3
„ 5—10 дес.	143	—	247	390	36,6	—	66,4
„ 10—25 „	858	—	798	1,656	51,3	—	46,2
„ 25—50 „	1,619	—	663	2,282	70,9	—	93,1
„ болѣе 50 дес.	879	—	197	1,076	81,6	—	18,4
Итого	3,327	—	2,044	5,371	61,5	—	88,5
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣють	131	—	6	137	25,6	—	4,4
Засѣвають до 5 дес.	221	—	544	765	28,8	—	71,2
„ 5—10 дес.	802	(1)	3,229	4,032	18,3	(0,02)	80,16
„ 10—25 „	4,148	(15)	26,241	30,402	13,6	(0,04)	89,36
„ 25—50 „	6,960	(26)	27,672	34,658	20,0	(0,05)	79,95
„ болѣе 50 дес.	8,450	—	13,249	21,699	39,9	—	61,1
Итого по уѣзду	20,710	(42)	70,941	91,693	22,5	(0,04)	77,46

	За деньги	За отра- ботки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отра- ботки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія		
Мелитопольскій уѣздъ.							
Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).							
<i>Былице государственныя.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	335	(1)	(37)	373	89,8	(0,2)	(10,0)
„ 5—10 дес.	747	(26)	179	952	78,4	(2,7)	18,9
„ 10—25 „	7,178	536	4,170	11,884	60,4	4,5	35,1
„ 25—50 „	15,535	581	8,064	24,180	64,2	2,4	33,4
„ болѣе 50 дес.	30,061	275	227	34,563	35,9	0,7	12,4
Итого.	53,856	1,419	17,177	71,952	74,8	1,9	23,3
<i>Былиц. помѣщ. собств.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(28)	(13)	(38)	(79)	(35,4)	(16,4)	(48,2)
„ 5—10 дес.	299	227	228	755	39,8	30,1	30,3
„ 10—25 „	1,023	696	2,691	4,410	23,1	15,7	61,3
„ 25—50 „	1,156	101	2,153	3,405	33,9	2,9	63,4
„ болѣе 50 дес.	1,686	(20)	386	2,092	30,1	(0,9)	19,0
Итого.	4,199	1,057	5,496	10,740	39,0	9,3	51,2
<i>Былиц. помѣщ. дарств.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	103	(10)	328	441	23,3	(2,2)	74,5
„ 5—10 дес.	563	(68)	2,347	2,978	18,9	(2,2)	78,9
„ 10—25 „	1,051	408	5,504	6,963	15,0	5,8	78,2
„ 25—50 „	312	111	2,108	2,531	12,3	4,8	83,4
„ болѣе 50 дес.	186	—	740	656	23,3	—	71,7
Итого	2,215	597	10,737	13,569	16,3	4,1	79,6
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	498	(25)	407	930	53,5	2,6	48,9
„ 5—10 дес.	1,654	321	2,764	4,739	64,9	8,7	63,4
„ 10—25 „	9,742	1,640	12,390	23,772	40,9	6,8	52,3
„ 25—50 „	18,699	792	12,571	32,062	58,3	2,4	39,3
„ болѣе 50 дес.	36,737	295	5,733	42,765	35,9	0,8	13,5
Итого по уѣзду.	67,330	3,073	33,865	104,268	64,5	2,9	32,6

Задолженность частнаго землевладѣнія.

Учетъ задолженности русскаго землевладѣнія¹⁾ впервые былъ произведенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1856 году. При этомъ оказалось, что въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ заложено было 6.606.909 ревизскихъ душъ за 398.246.424 руб. За трехлѣтіе 1856—1858 г. число заложенныхъ крѣпостныхъ увеличилось на 500.275 душъ, а ссуды возросли на 27.556.637 руб., такъ что въ 1859 г., ко времени приостановленія выдачи ссудъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, общій итогъ заложенныхъ имѣній составлялъ 44.166, въ которыхъ числилось 7.107.184 ревизскихъ душъ крестьянъ, а сумма долга по залогу ихъ достигала 425.503.061 руб. Общее число имѣній въ то время равнялось 111.693 съ 10.696.139 рев. душъ, такъ что въ залогъ состояло 39,5% всѣхъ имѣній и 65,5% всего крѣпостнаго населенія. Изъ данныхъ этихъ видно, что въ то время на 1 среднее имѣніе приходилось 95 ревизскихъ душъ, на 1 заложное имѣніе—161; наиболѣе задолженными оказались имѣнія, превышающія средній размѣръ дореформеннаго помѣстья вообще.

¹⁾ При составленіи очерка о задолженности землевладѣнія, кромѣ рукописныхъ источниковъ, полученныхъ отъ Департамента Торговли и Мануфактуръ, а также извлеченныхъ непосредственно изъ дѣлъ Государственнаго Дворянскаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, и свѣдѣній, доставленныхъ изъ Государственнаго Банка, главнѣйшими печатными источниками были:

1) Изданія комитета сѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельного кредита,

2) Изданія Центральнаго Статистическаго Комитета,

3) Изданія Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности,

4) Отчеты Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

5) Отчеты Крестьянскаго Поземельнаго Банка,

6) Отчеты частныхъ земельныхъ банковъ,

7) Отчеты Государственнаго Банка по выкупной операціи,

8) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по операціи выдачи Государственнымъ Банкомъ землевладѣльцамъ ссудъ подъ соло-векселя за 1891 г. Вып. I. Спб. 1894 г.

9) Разныя статьи, между которыми особенно слѣдуетъ отмѣтить: „Задолженность частнаго землевладѣнія въ Россіи“ Е. Жигачева, помѣщенную въ журналѣ „Русская Мысль“ за 1892 г., Ноябрь.

По отдѣльнымъ губерніямъ процентъ задолженности распредѣлялся такъ:

% заложенныхъ крепостныхъ въ 1859 году:

	%		%		%
Казанская губ. . .	84,9	Курская губ. . .	69,2	Гродненская губ. . .	58,4
Пензенская . . .	80,7	Смоленская	69,1	Новгородская . . .	55,9
Орловская	80,5	С.-Петербургская .	68,7	Полтавская	53,0
Саратовская . . .	80,1	Псковская	68,7	Оренбургская . . .	50,6
Тульская	79,7	Московская	68,6	Екатеринославская	50,5
Пермская	77,7	Владимірская . . .	67,6	Волынская	50,4
Рязанская	75,5	Нижегородская . .	66,9	Херсонская	47,2
Калужская	75,1	Тверская	66,8	Олонецкая	44,5
Тамбовская	75,0	Черниговская . . .	63,9	Ковенская	39,5
Симбирская	73,6	Кіевская	63,8	Таврическая	38,8
Воронежская	73,4	Самарская	63,0	Вятская	34,8
Вологодская	70,8	Подольская	62,5	Виленская	34,2
Могилевская	70,7	Минская	60,4	Астраханская . . .	31,1
Костромская	70,6	Ярославская	60,1	Область Войска	
Витебская	69,2	Харьковская	58,6	Донскаго	3,8

Наиболѣе задолженными были губерніи черноземныя, составлявшія въ то время „житницу“ Россіи; губерніи же южныя были менѣе задолжены,—впрочемъ это и понятно: въ тѣ времена югъ Россіи былъ слабо населенъ и оравнительно мало культивированъ.

Весьма трудно установить какую либо связь размѣровъ задолженности той или другой губерніи съ неурожаями, бѣдствіями войны и тому подобными причинами. Официальный органъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выясняя причины задолженности, говоритъ: „нѣкоторыя губерніи, удаленныя отъ театра войны, не пострадавшія отъ неурожая и даже считающіяся въ числѣ богатыхъ и хлѣбородныхъ, оказались болѣе неисправными въ платежѣ банковыхъ долговъ, чѣмъ губерніи бѣднѣйшія. Вообще обнаружено, что большее или меньшее накопленіе долговъ находилось въ прямомъ соотвѣтствіи съ болѣшимъ или меньшимъ количествомъ льготъ, разсрочекъ, пособій и ссудъ, дарованныхъ губерніямъ въ разное время“. (Журн. Министер. Внутр. Дѣлъ. 1860 г. ч. XI: Банковые долги и положеніе губерній въ 1856 г.).

Все сказанное относится до задолженности имѣній помѣстнаго дворянства; о задолженности же прочихъ землевладѣльцевъ свѣдѣній не имѣется, да свѣдѣнія эти, если бы и были, не имѣли бы большаго значенія, такъ какъ

до 1861 г., за исключеніемъ земель казенныхъ и удѣльныхъ, 105 милл. дес. принадлежало дворянству и только 6 милл. десят. лицамъ другихъ сословій, такъ что 95% всего частнаго землевладѣнія было дворянское.

Реформа 19 февраля 1861 г. внесла коренное измѣненіе въ условія нашего сельскаго хозяйства: трудъ крѣпостной уступилъ мѣсто труду наемному, и вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцу понадобились для веденія хозяйства оборотныя средства. Средства эти были получены въ видѣ выкупнаго вознагражденія за уступку надѣльной земли въ собственность освобожденнымъ крестьянамъ. За 34 милліона десятинъ земли, отошедшей отъ помѣщиковъ при посредствѣ выкупной операціи, было выплачено опредѣленное денежное вознагражденіе. При выдачѣ этого вознагражденія засчитывались состоявшіе за помѣщиками долги прежде бывшимъ кредитнымъ установленіямъ, а причитавшіяся сверхъ того суммы выдавались имъ выкупными процентными бумагами. О размѣрахъ выкупной операціи можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Въ 1862—1866 г.г.	уплачено помѣщикамъ	329.466.087	руб.	18	коп.
„ 1867—1871	„ „ „	258.577.615	„	98	„
„ 1872—1876	„ „ „	105.480.122	„	56	„
„ 1877—1881	„ „ „	70.940.061	„	64	„
„ 1882—1886	„ „ „	103.634.800	„	33	„
„ 1887—1891	„ „ „	18.242.183	„	05	„
„ 1892 и 1893	„ „ „	9.530.603	„	09	„

Всего за все время (по 1 Января 1894 г.) 895.871.473 руб. 83 коп.

Изъ этой суммы 315.804.883 руб. 13 коп. пошло на покрытіе долговъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ; остальные же 580.066.883 руб. 70 коп. выданы помѣщикамъ на руки. Двѣ трети этихъ суммъ были выданы въ первое десятилѣтіе по отмѣнѣ крѣпостнаго права, т. е. въ тотъ періодъ, когда потребность въ наличныхъ средствахъ для помѣстнаго дворянства была наиболѣе ощутительною; изъ 588 милліон. руб., причитавшихся въ первое десятилѣтіе за отошедшую крестьянамъ землю, было зачтено въ уплату долговъ помѣщиковъ 262 милл. руб., а остальные 326 милл. руб. выданы имъ процентными бумагами. Принимая, что, при реализаціи этихъ бумагъ, владѣльцы ихъ теряли на курсѣ: въ первое пятилѣтіе $\frac{1}{3}$, а во второе— $\frac{1}{4}$ капитала, оказывается, что приливъ денегъ къ дворянскому землевладѣнію составлялъ: въ пятилѣтіе (62—66 гг.) 115,5 милл. руб., во второе (67—71 гг.) 114,5 милл. руб., всего же въ первые 10 лѣтъ 230 милліоновъ рублей, кромѣ того были погашены прежде накопившіеся долги. Не смотря на приливъ этихъ суммъ къ дворянскому землевладѣнію, потребность въ кредитѣ ощущается съ первыхъ же лѣтъ по отмѣнѣ крѣпостнаго права: въ 1864 г. открытъ свои дѣйствія

Херсонскій Земскій Банкъ, а въ 1866 г.—Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита ¹⁾).

Обращеніе частнаго землевладѣнія къ помощи кредита начало обнаруживаться преимущественно въ наиболее плодородныхъ губерніяхъ: къ 1870 г. въ 40 губерніяхъ Европейской Россіи заложено было 1228 имѣній въ суммѣ 26,7 милл. руб., изъ которой падаетъ на губерніи: Херсонскую 9,6, Саратовскую 1,6, Кіевскую 1,5, Харьковскую 1,4, Симбирскую 1,4, Тамбовскую 1,1, Екатеринославскую 1,1, Пензенскую 1,0, Полтавскую 0,8 и Воронежскую 0,7; всего на упомянутыя 10 губерній 20,1 милл. руб. или 76% суммы всей задолженности частнаго землевладѣнія.

Херсонскій Земскій Банкъ и Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита до 1872 г., до времени открытія акціонерныхъ банковъ, выдали подъ залогъ земель 92,4 милліона (кредитныхъ) рублей. Такимъ образомъ въ первое десятилѣтіе по уничтоженіи крѣпостнаго права приливъ капитала нѣ частному землевладѣнію выразится цифрою въ 300 слишкомъ милліоновъ рублей.

Съ 1872 г. начали открываться акціонерные земельные банки и задолженность землевладѣнія начала быстро расти; такъ она составляла:

Къ 1 Января 1873 г. . .	134,3 милл. руб.
„ „ 1874 „	219,4 „ „
„ „ 1875 „	266,4 „ „
„ „ 1876 „ . .	312,3 „ „
„ „ 1877 „ .	343,8 „ „
„ „ 1878 „	362,7 „ „
„ „ 1879 „ .	377,1 „ „
„ „ 1880 „	386,7 „ „
„ „ 1881 „	398,3 „ „
„ „ 1882 „	421,0 „ „
„ „ 1883 „	440,3 „ „
„ „ 1884 „	472,4 „ „
„ „ 1885 „	499,4 „ „
„ „ 1886 „	539,6 „ „

Къ 1886 году была почти завершена выкупная операція и къ этому времени наше помѣстное дворянство за перешедшую нѣ собственность крестьянъ

¹⁾ Дѣятельность существовавшихъ до того времени Земскаго Кредитнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ (съ 1825 г.) и трехъ кредитныхъ кассъ и обществъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ (съ 1802, 1803 и 1832 г.г.) ограничивалась опредѣленными районами, которые жили среди совершенно иныхъ условій, чѣмъ вся остальная Россія, и которыхъ реформа 19 Февраля 1861 года не коснулась. Существовавшій съ 1841 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ мѣстный Дворянскій Банкъ (Александровскій) особаго значенія не имѣлъ, такъ какъ дѣятельность его была ограничена двумя губерніями и не представляла большаго развитія.

надѣльную землю получило выкупныхъ суммъ 856.643.837 руб. 78 коп. Проценты бумаги, которыми выплачивались выкупныя суммы, реализовались: въ 1872—1876 гг. по 85%, въ 1877—1882 гг. по 90%, а послѣ 1882 г. по 95% за сто рублей нарицательной цѣны. Внося эту поправку и исключая суммы, пошедшія на покрытіе прежнихъ долговъ, получимъ, что помѣщикамъ по 1886 году было выдано наличными деньгами изъ выкупныхъ суммъ:

въ 1862—1871 гг.	230,0 милл. руб
„ 1872—1876 „	65,5 „ „
„ 1877—1881 „	50,5 „ „
„ 1882—1885 „	83,1 „ „
Всего	429,1 милл. руб.

Какая часть изъ суммъ, взятыхъ въ ссуду подъ залогъ земель изъ земельныхъ банковъ, перешла въ руки именно дворянства точно опредѣлить нельзя, такъ какъ свѣдѣній объ этомъ въ отчетахъ большинства земельныхъ банковъ не имѣется; принимая же ее (согласно расчету Центрального Статистическаго Комитета) въ 83% общей задолженности, получимъ: къ 1886 году помѣстное дворянство обременило свои земли долгомъ въ 447,9 милл. руб. Цѣны на закладные листы земельныхъ банковъ, которыми обыкновенно получались ссуды, всегда стояли ниже нарицательной суммы и, если принять въ расчетъ разницу, несчисленную Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, то окажется, что дворянствомъ получено изъ кредитныхъ учреждений около 885 милл. руб., что вмѣстѣ съ выкупными суммами составитъ 814 милл. руб., изъ которыхъ не болѣе 80 милл. пошло на уплату долговъ старымъ кредитнымъ установленіямъ¹⁾, такъ что къ 1886 году около 734 милл. руб. дворянствомъ было получено на руки.

Въ 1886 г. началъ дѣйствовать Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, назначеніе котораго опредѣленно выражено въ Милостивомъ Рескриптѣ российскому дворянству, данномъ въ столѣтіе дворянской грамоты 21 Апрѣля 1885 г.: согласно Рескрипту Банкъ учрежденъ „во вниманіе къ нуждамъ дворянскаго помѣстнаго землевладѣнія, во многихъ мѣстахъ разстроеннаго оскудѣніемъ хозяйственныхъ средствъ и затрудненіемъ кредита“ и въ томъ соображеніи „дабы дворяне тѣмъ болѣе привлекались къ постоянному пребы-

¹⁾ По расчету Центрального Статистическаго Комитета долговъ этихъ къ 1 Января 1887 года оставалось 30.003.108 руб. По тому же числу уплачено прежнихъ долговъ изъ выкупныхъ суммъ 315,5 мил. руб. и 80 мил. руб. изъ другихъ источниковъ, главѣйшимъ изъ послѣднихъ надо признать ссуды изъ частныхъ земельныхъ банковъ.

ванію въ своихъ помѣстьяхъ, гдѣ предстоитъ имъ преимущественно приложить свои силы къ дѣятельности*.

Дѣятельность Дворянскаго Банка за все время его существованія развивалась быстро. Такъ видимъ, что долги землевладѣльцевъ составляли:

	Дворянскому Банку. м. р.	Прочимъ банкамъ. м. р.	Всего. м. р.
Къ 1 Января 1887 г.	68,8	556,1	624,9
" " 1888 "	138,6	571,6	710,2
" " 1889 "	170,1	583,2	753,5
" " 1890 "	204,4	597,1	801,5
" " 1891 "	287,5	592,8	860,3
" " 1892 "	310,6	612,4	923,0
" " 1893 "	320,6	633,4	954,0
" " 1894 "	339,3	657,9	997,2
" " 1895 "	351,5	677,2	1.028,7

Если уменьшеніе въ задолженности частнымъ банкамъ и замѣчается временами, то это происходитъ отъ ликвидаціи дѣль бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, долги землевладѣльцевъ которому въ 1887 г. равнялись еще 140 милл. руб., а къ 1 Января 1895 г. уменьшились до 117 милл. руб., т. е. въ 8 лѣтъ сократились на 23 милл. руб. Акціонерные и Херсонскій Земскій Банки, сравнительно съ прежнимъ, сократили операціи, но всетаки продолжаютъ свою дѣятельность по выдачѣ ссудъ подъ землю, не смотря на конкуренцію Дворянскаго Банка, такъ что общая сумма задолженности этимъ банкамъ за тѣ-же 8 лѣтъ, возрастая изъ года въ годъ, увеличилась съ 381 милл. руб. до 495 милл. руб. ¹⁾.

¹⁾ Въ приведенный разсчетъ не включены данныя по дѣятельности земскаго кредитнаго общества Царства Польскаго и кредитныхъ учрежденій прибалтійскихъ губерній, во 1-хъ, потому что, какъ было сказано выше, учрежденія эти функционируютъ въ мѣстностяхъ, строй жизни которыхъ сильно разнится отъ строя всей прочей Россіи, и во 2-хъ, дѣятельность этихъ учрежденій развивается далеко не такъ быстро, какъ дѣятельность учреждений чисто русскихъ, что особенно замѣтно за послѣднее время. Такъ со времени учрежденія Дворянскаго Банка движеніе задолженности было:

	Въ Привислян- скомъ краѣ (Зем. кр. общ.)	Въ Прибалтій- скихъ губер- ніяхъ.	По остальнымъ земель- нымъ банкамъ Европ. Россіи (исключая Финляндіи).
Къ 1 Января 1887 г	107,9 м. р.	64,0 м. р.	624,9 м. р.
" 1894 "	113,7 "	63,8 "	997,2 "

т. е. за 7 лѣтъ задолженность возрасла въ коренныхъ губерніяхъ на 58,6%, въ Привислянскомъ краѣ всего на 5,5%, а въ Прибалтійскихъ губерніяхъ даже уменьшилась. Последнее обстоятельство отчасти происходитъ отъ насыщенности долговыми обязательствами земель Прибалтійскаго края; тогда какъ во всей Россіи изъ 100 дес.

Приведенными данными не исчерпывается вся сумма задолженности землевладѣнія; въ число ихъ не вошли долги Государственному Банку по соло-векселямъ, городскимъ общественнымъ банкамъ и частнымъ лицамъ.

По соло-векселямъ къ 1 Января 1895 г. оставалось долга Государственному Банку 18.096.710 руб. Займы изъ городскихъ общественныхъ банковъ, по свидѣтельству Центрального Статистическаго Комитета, никогда не превышали 15 милл. руб. въ годъ; нъ 1 Января 1892 г. они равнялись 3.517.639 руб. Что касается до задолженности землевладѣнія у частныхъ лицъ, то точныхъ свѣдѣній о размѣрахъ ея нѣтъ. Въ литературѣ земельного кредита имѣется сводъ подобныхъ свѣдѣній всего за одинъ 1888 годъ, составленный г. Смирновымъ по даннымъ „Сенатскихъ Вѣдомостей“. По этимъ свѣдѣніямъ въ означенномъ году въ Европейской Россіи частными лицами у частныхъ же лицъ было заключено займовъ подъ залогъ земель на сумму 36.039.020 руб. ¹⁾

Займы изъ трехъ послѣднихъ источниковъ имѣютъ форму долговъ кратко-срочныхъ; общая сумма ихъ изъ года въ годъ увеличивается, но сравнительно незначительно. Отягченіе землевладѣнія долгами изъ этихъ послѣднихъ источниковъ можно опредѣлить не свыше 60 милл. руб., такъ что задолженность современнаго землевладѣнія Европейской Россіи выразится (исключая 10 прибалтійскихъ и 3 прибалтійскихъ губ.) суммою въ 1.088,7 милл. рублей.

О количествѣ земли, заложенной въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и о степени задолженности за различные періоды можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

	Количество заложенной земли.	% отношеніе заложенной земли къ общему количеству частнаго землевладѣнія.	Средній долгъ на 1 дес.
Къ 1 Января 1870 года .	2.119.565 дес.	2,2 %	12 р. 58 к.
„ „ 1875 „	12.011.753 „	12,9 „	19 „ 84 „
„ „ 1880 „	18.672.432 „	20,1 „	22 „ 09 „
„ „ 1885 „	22.849.500 „	25,1 „	23 „ 53 „
„ „ 1890 „	30.275.628 „	32,7 „	26 „ 12 „
„ „ 1892 „	34.923.080 „	37,6 „	27 „ 37 „
„ „ 1893 „	36.150.971 „	38,9 „	27 „ 43 „
„ „ 1894 „	37.830.084 „	40,1 „	27 „ 97 „

частнаго землевладѣнія заложено (къ 1 Января 1894 г.) 41,3 дес. (при чемъ максимумъ падаетъ на губерніи: Херсонскую—68,4% и Екатеринославскую—66,6%, въ губерніяхъ: Эстляндской—96,4, въ Лифляндской—86,9 и въ Курляндской—55,8 дес.) а во всемъ Прибалтійскомъ краѣ изъ 100 дес. заложено было 79,5 дес., т. е. почти вдвое болѣе чѣмъ во всей Россіи.

¹⁾ Смирновъ. Статистическія свѣдѣнія о суммѣ денежныхъ займовъ по Имперіи, заключенныхъ частными лицами въ 1888 г. подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ у частныхъ же лицъ. Уфа. 1889 г.

Задолженность растетъ особенно быстро въ последнее десятилѣтїе: тогда какъ въ первое десятилѣтїе дѣятельности кредитныхъ учрежденій (по 1875 г.) заложено было 12,9% всей частновладѣльческой земельной собственности, во второе десятилѣтїе—12,2%, въ последнее же—15%. Растетъ быстро и степень задолженности и притомъ быстрѣе поднятія продажныхъ цѣнъ на землю.

	Средній долгъ на 1 десятину.	По даннымъ Департ. Земл. и Сельск. Пром. М-ва Земл. и Госуд. Имущ. Среднія цѣны 1 десятины земли.
Въ 1870 году . . .	12 руб. 58 коп.	45 руб.
" 1889 " . . .	26 " 12 "	71 "

За періодъ, въ который продажныя цѣны на землю поднялись на 58%, задолженность возрасла на 108%.

Выше было замѣчено, что съ открытіемъ земельныхъ банковъ задолженность начала развиваться въ черноземныхъ губерніяхъ. Такъ обстоитъ дѣло и въ настоящее время. Въ таблицѣ I приведены абсолютныя данныя задолженности къ 1 Января 1894 г. въ сравненіи съ положеніемъ дореформеннаго времени: въ таблицѣ II задолженность (въ отношеніи къ площади) выражена въ процентахъ ¹⁾.

¹⁾ Въ сборникѣ „Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи“ 1894 г., вып. III, изданномъ Комитетомъ съѣздовъ представителей учреждений русскаго земельного кредита (Сиб. 1895), помѣщена таблица, въ которой всѣ уѣзды Россіи сгруппированы по задолженности, выраженной въ % отношеніи заложенной земли къ общей площади частнаго землевладѣнія. Изъ таблицы этой видно, что 449 уѣздовъ Европейской Россіи (исключая губерніи кавказскія, приволжскія и прибалтійскія), въ которыхъ встрѣчаются заложенныя земли, по степени задолженности распределяются такъ:

1. свыше 90%	2 уѣзда	7. отъ 30 до 40%	67 уѣзд.
2. отъ 80 до 90 "	5 "	8. " 20 " 30 "	50 "
3. " 70 " 80 "	26 "	9. " 10 " 20 "	43 "
4. " 60 " 70 "	52 "	10. " 10 " 1 "	38 "
5. " 50 " 60 "	68 "	11. менѣе 1 "	8 "
6. " 40 " 50 "	89 "		

Уѣзды первыхъ трехъ группъ слѣдующіе:

Группы.	Уѣзды:	Губерній:	% отношеніе заложенной земли къ общей площади частнаго землевладѣнія.
1.	Ростовскій окр.	Обл. Войска Донскаго.	96,7 %
"	Лукояновскій	Нижегородской	95,8 "
2.	Могилевскій	Могилевской	87,7 "
"	Златоустовскій	Уфимской	87,5 "
"	Бобрѣйскій	Минской	87,1 "
"	Новогр.-Волынскій	Волынской	88,2 "
"	Буйскій	Симбирской	81,9 "

Изъ этихъ двухъ таблицъ видно: задолженность при крѣпостномъ правѣ распредѣлялась равномерно, чѣмъ въ настоящее время. Тогда она зависѣла отъ населенности помѣщичьихъ имѣній, такъ какъ ссуды исчислялись по душамъ. Въ настоящее время, когда мѣриломъ огнѣни при залогѣ является цѣна земли, задолженность растетъ въ тѣхъ частяхъ Имперіи, гдѣ цѣны на землю поднялись и, если не продолжаетъ расти, то стоитъ сравнительно высоко, что ясно видно при сопоставленіи данныхъ таблицы II съ продажными цѣнами на землю, помѣщенными въ таблицѣ III. Такъ, въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, въ которыхъ цѣны на землю растутъ изъ года въ годъ, задолженность прямо пропорціональна цѣнѣ земли.

Къ 1893 году:

Въ губерніяхъ:	Изъ 100 дес. земли заложено:	Продажная цѣна 1 десятины.
Херсонской	69,2 дес.	118 руб.
Екатеринославской	69,5 "	84 "
Таврической	38,9 "	80 "
Обл. Войска Донскаго . .	24,6 "	52 "

Группы.	Уѣзды:	Губерніи:	% отношеніе заложен- ной земли къ общей площади частнаго землевлдѣнія.
3.	Славяносербскій	Екатеринославской . .	78,9 "
"	Жиздринскій	Калужской	78,2 "
"	Кам.-Подольскій	Подольской	77,9 "
"	Измюскій	Харьковской	77,5 "
"	Спасскій	Казанской	77,2 "
"	Керенскій	Пензенской	77,0 "
"	Кременецкій	Волынской	75,2 "
"	Темниковскій	Тамбовской	75,2 "
"	Мокшанскій	Пензенской	75,1 "
"	Шавельскій	Ковенской	74,6 "
"	Тырацанскій	Кіевской	74,6 "
"	Новоушицкій	Подольской	73,9 "
"	Сорокскій	Бессарабской	72,8 "
"	Одесскій	Херсонской	72,4 "
"	Павлоградскій	Екатеринославской . .	72,2 "
"	Верхнеднѣпровскій	"	72,2 "
"	Елизаветградскій	Херсонской	72,1 "
"	Рѣжницкій	Витебской	72,0 "
"	Александрійскій	Херсонской	71,7 "
"	Симбирскій	Симбирской	71,4 "
"	Аккерманскій	Бессарабской	71,2 "
"	Аткарскій	Саратовской	70,4 "
"	Тулскій	Тулской	70,3 "
"	Пензенскій	Пензенской	70,1 "
"	Инсарскій	"	70,1 "
"	Лямшевскій	Казанской	70,0 "

Нѣкоторое отступленіе представляетъ собою Екатеринославская губ., что объясняется паденіемъ продажныхъ цѣнъ на землю въ послѣдніе годы; въ губерніи этой большинство изъ заложенныхъ земель поступило въ залогъ въ 80-хъ и 70-хъ годахъ, когда цѣны на землю быстро росли, а именно:

	Изъ 100 дес. земли заложено:	Продажная цѣна 1 десятины.
Въ 1883 году	. ? дес.	50 руб.
" 1885 "	. 50,2 "	? "
" 1889 "	. 60,9 "	86 "
" 1893 "	. 69,5 "	84 "

Выкупная операція, при помощи которой были погашены почти всѣ прежніе долги, сдѣланные при крѣпостномъ правѣ, сократила общую задолженность землевладѣнія только въ 12 губерніяхъ нечерноземной Россіи (см. табл. I): Олонецкой, Вологодской, Новгородской, Костромской, Нижегородской, Пермской, Тверской, Московской, Смоленской, Калужской, Владимірской и Ярославской; во всей же остальной Россіи задолженность сильно возросла. Если исключить изъ этой группы губерніи Олонецкую, въ которой ни одинъ изъ земельныхъ банковъ не функционируетъ, и Пермскую, въ которой частныя земли принадлежатъ почти исключительно горнозаводчикамъ, слѣдовательно доходы отъ земель извлекаются не путемъ сельскаго хозяйства, оказывается, что остальные 10 губерній принадлежатъ къ полосѣ Россіи, въ которой масса земель, наиболѣе культивируемыхъ, отошла въ надѣлъ крестьянамъ; изъ земель же, оставшихся а надѣломъ, около половины было распродано бывшими помѣщиками въ руки купцовъ, крестьянъ и лицъ другихъ сословій. Такъ:

	Дворянское землевладѣніе.		Убыль дворянск. землевладѣнія.	Въ %
	Въ 1861 г. (за вычетомъ земли, отошед- шей крестья- намъ).	Въ 1892 г.		
	Въ десятинахъ.			
По 10 губ. сѣверной полосы .	17.387.167	8.757.212	8.629.955	49,6
По остальнымъ 34 губ. Европей- ской Россіи	60.416.876	48.971.169	11.445.707	18,9
По всей Европ. Россіи . .	77.804.043	57.728.381	20.075.662	25,8

Слѣдовательно, убыль дворянскаго землевладѣнія въ сѣверной нечерноземной полосѣ Россіи совершалась почти вдвое быстрее, чѣмъ во всей Европейской Россіи, и въ три раза быстрее, нежели въ остальныхъ частяхъ ея. Такимъ образомъ оказывается — задолженность выше въ мѣстностяхъ, гдѣ

дворянское землевладѣніе устойчивѣе, что подтверждается и примѣрами отдельныхъ губерній. Изъ переименованныхъ 10 губерній:

Губерніи.	Съ наиболѣе устойчивымъ дворянскимъ землевладѣніемъ.		Губерніи.	Съ менѣе устойчивымъ дворянскимъ землевладѣніемъ.	
	% убыли двор. земель. (1861—1892).	% задолжен. къ 1 Января 1893 г.		% убыли двор. земель. (1861—1892).	% задолжен. къ 1 Января 1893 г.
Калужская . . .	23,6	27,4	Владимірская . .	71,3	11,9
Московская . . .	27,3	23,1	Вологодская . . .	66,1	1,9
Нижегородская . .	33,7	26,6	Тверская	56,4	20,9
Смоленская . . .	33,6	33,2	Костромская . . .	52,5	19,4

Выше былъ отмѣченъ фактъ, что для всей Россіи задолженность растетъ быстрѣе роста продажныхъ цѣнъ на землю.

Дѣлая оспоставленіе степени задолженности съ продажными цѣнами на землю, замѣчаемъ тоже явленіе, если не повсюду, то во многихъ частяхъ Россіи. Такъ изъ таблицы III видимъ:

ПРОЦЕНТНОЕ ОТНОШЕНІЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ 1 ДЕС. КЪ ЦѢНѢ НА ЗЕМЛЮ.

Въ губерніяхъ:	Къ 1885 г. (къ цѣнѣ 1883 г.)	Къ 1893 г.
Бессарабской . . .	35,7	37,6
Кіевской	27,5	46,6
Подольской	32,7	43,1
Воронежской	42,3	46,1
Харьковской	31,4	39,5
Полтавской	32,1	45,5
Тульской	42,4	56,1
Рязанской	42,2	53,6
Курской	41,0	48,0
Тамбовской	36,4	45,7
Пензенской	32,7	51,7
Черниговской	23,0	43,1
Казанской	38,0	45,9
Симбирской	30,4	44,0
Саратовской	39,3	49,4
Уфимской	26,5	32,3

И такъ, въ 16 губерніяхъ нашей черноземной полосы (изъ 21, о которыхъ имѣются болѣе подробныя свѣдѣнія о цѣнахъ на землю) задолженность растетъ быстрѣе, чѣмъ продажныя цѣны на землю, такъ что платежъ владѣльца заложенаго имѣнія кредитнымъ учрежденіямъ все тяжелѣе ложится на чистую доходность, если принять, что послѣдняя растетъ пропорціонально продажной цѣнѣ земли. Принимая арендныя цѣны за показатель доходности земли и считая средній годовой платежъ земельнымъ банкамъ въ 5%, (что до послѣдняго времени соответствовало наименьшему годовому платежу Дворянскаго Банка,

доставляющаго кліентамъ своимъ самый дешевый кредитъ) ежегодный платежъ на 1 дес. заложенной земли въ сопоставленіи съ средними арендными цѣнами за 1892 г. составить (къ 1 Января 1893 г.) въ губерніяхъ:

	Платежъ банкамъ.	Арендная цѣна ¹⁾ за 1 дес.	% отношеніе платежей къ арендѣ.
Курской . . .	3 руб. 36 коп.	9 руб. 15 коп.	36,7%
Рязанской . .	2 " 71 "	7 " 96 "	34,0
Тульской . . .	2 " 67 "	6 " 42 "	41,6
Полтавской . .	2 " 66 "	8 " — "	33,3
Подольской . .	2 " 55 "	8 " 36 "	30,5
Бессарабской . .	2 " 48 "	7 " 83 "	31,6
Кіевской . . .	2 " 45 "	9 " 24 "	26,5
Орловской . . .	2 " 36 "	7 " 80 "	30,3
Тамбовской . .	2 " 31 "	7 " 82 "	29,5
Воронежской . .	2 " 15 "	5 " 95 "	36,1
Харьковской . .	2 " 01 "	7 " 08 "	28,4
Пензенской . .	1 " 91 "	4 " 50 " (1891 г.)	42,4
Симбирской . .	1 " 67 "	8 " — "	20,9
Черниговской . .	1 " 55 "	5 " 22 "	29,7
Казанской . . .	1 " 54 "	?	?
Нижегородской . .	1 " 54 "	7 " 49 "	20,6

Въ остальныхъ губерніяхъ годовой платежъ по долгамъ менѣе 1 р. 50 к. за десятину.

Слѣдовательно, если принять арендную плату за доходность земли, то оказывается въ наиболѣе задолженныхъ губерніяхъ отъ 42% (въ Пензенской и Тульской) до 21% (въ Симбирской и Нижегородской) дохода должно быть отчисляемо ежегодно на платежъ банкамъ по залoгу.

Изъ всего вышеназложеннаго видно, что общая сумма ипотечнаго долга, лежащаго на частновладельческой землѣ въ Имперіи—исключая Прибалтійскія и Привислянскія губерніи, въ настоящее время превышаетъ одинъ миллиардъ рублей. Долгъ этотъ образовался въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ, т. е. съ 1864 года—со времени открытія Херсонскаго земскаго банка, и при посредствѣ постепеннаго возникновенія спеціальныхъ учрежденій для ипотечнаго кредита: Общества взаимнаго поземельнаго кредита (въ 1866 г.), частныхъ акціонерныхъ банковъ (съ 1872 г.) и, наконецъ, Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка (въ 1886 г.). Долгъ этотъ, лежащій на 37 милліонахъ десятинъ, принятыхъ въ залогъ кредитными учрежденіями, представляется значительнымъ и останавливаетъ на себѣ вниманіе по быстротѣ своего возникновенія. Мы видѣли, что въ 1859 году, когда была прекращена выдача ссудъ

¹⁾ По даннымъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

помѣщикамъ изъ государственныхъ кредитныхъ установлений, общая сумма ипотечнаго долга, согласно расчетамъ государственнаго земскаго банка, по 45 губерніямъ и областямъ Европейской Россіи, достигла 425 милл. руб. Далѣе мы видѣли, что большая часть этой суммы была погашена послѣ освобожденія крестьянъ при помощи выкупной операціи. За погашеніемъ въ видѣ вознагражденія за переходившую часть земли въ собственность крестьянъ, состоявшихъ на помѣщикахъ долговъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ по 1886 г. (когда выкупная операція была почти завершена), выкупное учрежденіе выдало имъ сверхъ того свыше 429 милл. руб., принимая въ расчетъ потерю на курсѣ при реализаціи бумагъ.

Суммируя только эту, полученную землевладѣльцами, сумму въ 429 милл. наличными съ вновь образовавшимся вслѣдъ за тѣмъ ипотечнымъ долгомъ въ 1 миллиардъ (вѣрнѣе въ 1089 милл. р.), видимъ, что за послѣдніе тридцать лѣтъ въ распоряженіе собственниковъ земли поступило около 1½ миллиарда рублей или, говоря иначе, за весь этотъ тридцатилѣтній періодъ въ ихъ руки притекало капиталовъ въ размѣрѣ 50 милліоновъ ежегодно. Не останавливаясь на вопросѣ о томъ, какое значеніе получили въ дѣйствительности эти средства, необходимо отмѣтить неизбѣжныя послѣдствія самого факта столь значительной задолженности земли. Слѣдствіемъ ея является прежде всего обязанность владѣльцевъ заложенныхъ имѣній уплачивать кредитнымъ учрежденіямъ процентовъ по займамъ около 50 милл. руб. ежегодно. Мы не располагаемъ подробными данными для безошибочнаго сужденія о степени затруднительности уплаты ежегодно такой суммы, но во всякомъ случаѣ приблизительное представленіе можно получить изъ приведенныхъ выше фактовъ. Такъ изъ таблички, помѣщенной на стр. 390, возьмемъ 4 губерніи черноземной полосы. Въ Пензенской губерніи, гдѣ общая задолженность землевладѣнія достигаетъ 61% (см. таб. II), средний размѣръ годовыхъ банковыхъ платежей на десятину заложенной земли равняется 1 р. 91 к., а средняя арендная плата 4 р. 50 к. Въ Тульской губерніи, при задолженности 54,8% всего частнаго землевладѣнія, средний размѣръ ежегоднаго платежа на валоженную десятину равенъ 2 р. 67 к., а средняя арендная плата за десятину на годъ 6 р. 42 к. Въ Курской губ., при задолженности землевладѣнія въ 41,8%, ежегодный банковый платежъ на десятину равенъ 3 р. 36 к., а средняя арендная плата 9 р. 15 к. Въ Воронежской губ., при общей задолженности до 43,4% всего землевладѣнія, ежегодный банковый платежъ на десятину равенъ 2 р. 15 к., а средняя арендная плата за десятину на годъ—5 р. 95 к. Въ случаяхъ, подобныхъ приведеннымъ, когда ежегодный обязательный платежъ по долгосрочнымъ займамъ однимъ только учрежденіямъ ипотечнаго кредита беретъ изъ земельныхъ доходовъ заложеннаго имѣнія свыше 40%, положеніе собственника земли не можетъ быть устойчивымъ даже и при нормальныхъ условіяхъ сельской промышленности.

Чтобы уяснить связь задолженности землевладѣнія съ урожаями и съ высотой цѣнъ на хлѣба въ Россіи, прослѣдимъ ростъ задолженности изъ года въ годъ за послѣднее 30-лѣтіе, т. е. со времени учрежденія у насъ земельныхъ банковъ.

Задолженность возросла:			Задолженность возросла:		
Въ 1865 г.	. . . на	1,8 милл. руб.	Въ 1880 г.	. . . на	10,8 милл. руб.
" 66 "	" . . . "	3,4 " "	" 81 "	" . . . "	22,7 " "
" 67 "	" . . . "	9,4 " "	" 82 "	" . . . "	19,8 " "
" 68 "	" . . . "	11,2 " "	" 83 "	" . . . "	32,1 " "
" 69 "	" . . . "	16,7 " "	" 84 "	" . . . "	27,0 " "
" 70 "	" . . . "	20,0 " "	" 85 "	" . . . "	40,2 " "
" 71 "	" . . . "	28,1 " "	" 86 "	" . . . "	85,8 " "
" 72 "	" . . . "	41,9 " "	" 87 "	" . . . "	85,2 " "
" 73 "	" . . . "	85,1 " "	" 88 "	" . . . "	43,4 " "
" 74 "	" . . . "	47,8 " "	" 89 "	" . . . "	48,0 " "
" 75 "	" . . . "	45,8 " "	" 90 "	" . . . "	58,8 " "
" 76 "	" . . . "	31,5 " "	" 91 "	" . . . "	62,7 " "
" 77 "	" . . . "	18,9 " "	" 92 "	" . . . "	31,8 " "
" 78 "	" . . . "	14,8 " "	" 93 "	" . . . "	42,2 " "
" 79 "	" . . . "	9,6 " "	" 94 "	" . . . "	31,5 " "

Изъ ряда этихъ цифръ видимъ, что задолженность со времени возникновенія земельныхъ банковъ (Херсонскаго Земскаго и Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита) росла хотя и быстро, но довольно равномерно, до 1872 г. Въ 1872 и 1873 гг. учреждаются новые десять акціонерныхъ банковъ и задолженность дѣлаетъ сильный скачекъ—сумма ежегодно выдаваемыхъ ссудъ, изъ года въ годъ возрастая, въ 1871 г. достигла 28 милл. руб., въ 1872 г. равнялась 41,9 милл. руб., а въ 1873 г. 85,1 милл. руб. Этотъ скачекъ трудно объяснить какими-либо сельскохозяйственными причинами; неурожаявъ или сильнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ эти годы не усматривается. Начиная съ 1873 года сумма ежегодно выдаваемыхъ ссудъ быстро падаетъ, такъ что въ 1879 году она равнялась всего 9,6 милл. руб., а въ 1880 г.—10,6 милл. руб. Паденіе это происходитъ съ замѣчательною постепенностью, не смотря на условія сельскохозяйственнаго свойства. Послѣ урожайныхъ 1873 и 1874 гг. съ сравнительно крѣпкими цѣнами на хлѣба, въ 1875 и 1876 гг. при слабомъ урожаѣ цѣны пали, такъ что потребность въ деньгахъ могла ощущаться, а слѣдовательно должна бы подняться и задолженность сильнѣе, чего однако изъ приведеннаго ряда мы не видимъ. Годы 1877 и 1881 характеризуются высокими хлѣбными цѣнами при хорошихъ, въ общемъ, урожаяхъ. Ростъ задолженности, достигшій въ 1879 и 1880 гг. *minimum'a*, начиная съ 1881 г. снова поднимается. Связь этого подъема съ потребностями кредита трудно объяснить со-

стояніемъ урожаявъ и хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ тѣ и другія были высоки; во начиная съ 1883 г. цѣны на хлѣба начинаютъ быстро падать, паденіе это достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта въ 1887 г., при чемъ и урожаи не отличаются высотой. Задолженность порывисто растетъ изъ года въ годъ и въ этотъ періодъ она какъ бы находится въ зависимости отъ угнетеннаго состоянія нашего сельскаго хозяйства. Въ этотъ же періодъ были основаны два правительственные земельно-кредитные банка—Крестьянскій Поземельный (въ 1882 г.) и Государственный Дворянскій (въ 1885 г.). Открытіе Крестьянскаго Банка, если и сказалось на общемъ ростѣ задолженности, то крайне слабо, такъ какъ дѣятельность этого учрежденія, даже въ первые годы его существованія, когда онъ выдавалъ суммы въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, была не широка (въ 1885 г. выдана наибольшая сумма—13,8 милл. руб.). Что касается до Дворянскаго Банка, то открытіе его, а вмѣстѣ съ нимъ и открытіе сравнительно легкаго и дешеваго кредита господствующему классу нашихъ землевладѣльцевъ, имѣю значительное вліяніе на ростъ задолженности. Въ 1886 г. сумма ссудъ возросла на 85,3 милл. руб., на такую же сумму и въ 1887 г., причемъ значительная часть роста задолженности падаетъ на ссуды выданныя Дворянскимъ Банкомъ (изъ 139,8 милл. р., выданныхъ этимъ учрежденіемъ въ 1886—87 гг. погашено долговъ другимъ земельнымъ банкомъ 64,2 милл. руб., слѣдовательно долгъ возросъ на 75,6 милл. руб.).

Потребность въ кредитѣ была до извѣстной степени какъ бы удовлетворена. Сравнительно благоприятныя условія нашего сельскаго хозяйства, нѣкоторый подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ при недурномъ урожаѣ понизили ростъ задолженности въ теченіе 1888 и 1889 г.г. Въ 1890 г. и особенно въ 1891 г. снова замѣчается сильный подъемъ задолженности. Объяснить этотъ подъемъ состояніемъ сельскаго хозяйства трудно—неурожаѣ 1891 г. еще не могъ выразиться ростомъ долга; скорѣе слѣдовало бы ожидать сильной потребности кредита въ 1892 и 1893 гг., между тѣмъ въ дѣйствительности усматривается совершенно обратное явленіе. Задолженность возросла въ 1890 г. на 58,8 милл. руб., въ 1891 г. на 62,7 милл. руб., а въ 1892 г. всего на 31,0 милл. руб., въ 1893 г.—на 42,2 милл. руб. и, наконецъ, въ 1894 г., когда разразился такъ называемый сельскохозяйственный кризисъ, когда цѣны на хлѣба пали до предѣловъ, прежде ими не достигаемыхъ, задолженность возросла всего на 31,5 милл. руб.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать слѣдующій выводъ. Связь между ростомъ задолженности частнаго землевладѣнія и колебаніями цѣнъ на хлѣба и урожаявъ замѣчается, и временами (напримѣръ, начиная съ 1883 г.) паденію хлѣбныхъ цѣнъ сопутствуетъ ростъ задолженности, но въ общемъ провести эту связь за весь разсматриваемый періодъ является невозможнымъ; очевидно другіе факторы экономической жизни страны оказываютъ здѣсь преобладающее вліяніе.

Степень исправности выполнения обязательств заемщиков предъ кредитными учреждениями, какъ было уже замѣчено выше, можетъ служить характеристикой положенія заложенныхъ имѣній.

Сводныхъ данныхъ о поступленіи платежей заемщиковъ по всѣмъ земельно-кредитнымъ учреждениямъ мы не имѣемъ, а потому намъ приходится ограничиться данными, которыя можно извлечь изъ отчетовъ и дѣлъ самаго крупнаго учреждения—Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка ¹⁾.

Какъ было уже сказано выше, Государственный Дворянскій Земельный Банкъ открылъ свои дѣйствія въ 1886 г., именно въ то время, когда разразившійся надъ Россіей сельскохозяйственный кризисъ былъ весьма ощутителенъ. 1886 г. былъ годомъ слабо урожайнымъ, цѣны на хлѣбъ пали до minimum'a; ему предшествовалъ годъ тоже мало урожайный и съ низкими цѣнами.

Указанныя обстоятельства и сравнительно дешевый кредитъ Банка на первыхъ-же порахъ вызвали усиленное обращеніе дворянъ-землевладельцевъ къ содѣйствію Банка, такъ что въ первый годъ дѣятельности своей Банкъ выдалъ ссудъ почти на 69 милл. руб. Къ концу перваго же года образовалась и недоимка въ суммѣ 518 тыс. руб. Съ этого времени недоимка продолжала и продолжаетъ расти изъ года въ годъ и при томъ быстрѣе, чѣмъ растетъ капитальный долгъ по ссудамъ. Ростъ недоимки и отношеніе ея къ капитальному долгу видны изъ слѣдующихъ данныхъ, выбранныхъ изъ балансовъ Банка къ 1 января каждаго отчетнаго года.

Къ 1 Января.	Сумма капитальнаго долга (ссуда).	Недоимка.		Отчетный годъ.	Характеристика отчетнаго года.	
		Сумма.	въ % къ капитальному долгу.		Какой урожай.	Хлѣбныя цѣны.
1887 г.	68.783.300	518.057	0,8	1886	средній	низкія
1888 »	138.615.500	2.191.843	1,6	1887	высокій	минимальныя
1889 »	170.116.000	4.874.739	2,9	1888	высокій	низкія
1890 »	204.423.300	10.601.379	5,2	1889	ниже средняго	близкія къ среднимъ
1891 »	266.914.085	4.450.490	1,7	1890	средній	низкія
1892 »	310.036.651 ²⁾	7.039.142	2,3	1891	неурожай	очень высокія
1893 »	318.969.619 ²⁾	10.544.392	3,3	1892	ниже средняго	высокія
1894 »	338.017.908 ²⁾	11.782.251	3,5	1893	высокій	низкія

¹⁾ Къ 1 января 1895 г. задолженность Дворянскому Банку равнялась 351 милл. руб. изъ 1.029 милл. руб. долга всѣмъ земельнымъ банкамъ Россіи (исключая—Царства Польскаго и Остзейскаго края), т. е. составляла 34,2% послѣдняго.

²⁾ За исключеніемъ безпроцентнаго долга заемщиковъ и долговъ, числящихся на имѣніяхъ, оставшихся за Банкомъ.

Какъ по суммѣ недоимокъ, такъ и по отношенію послѣдней къ капитальному долгу наименѣе исправными являются заемщики слѣдующихъ губерній:

	Недоимка къ 1 января 1894 г. тыс. руб.	Въ % къ капитальному долгу. %
Воронежской	645	5,4
Казанской	561	6,7
Курской	1.068	5,5
Орловской	886	4,5
Пензенской	958	8,1
Полтавской	749	3,3
Рязанской	618	4,6
Самарской	265	3,7
Саратовской	648	4,1
Симбирской	671	6,8
Тамбовской	856	4,0
Тульской	574	4,1
Харьковской	375	2,6
Бессарабской	573	2,8

Все черноземныя губерніи.

Въ дополненіе къ приведеннымъ даннымъ слѣдуетъ замѣтить, что закономъ 1 Ноября 1889 года заемщикамъ Дворянскаго Банка были предоставлены льготы, заключавшіяся въ пониженіи годоваго платежа до 4½%, вмѣсто 5%; а также въ зачетъ въ пользу заемщиковъ: 1) по ½% съ суммы ссуды, считая со срока, въ который ссуда за ними зачислена, 2) 2% удержанные при выдачѣ ссуды на потерю по реализаціи закладныхъ листовъ и 3) пени за истекшее время, поскольку таковая по новому расчету оказалась излишней; всего же зачтено въ пользу заемщиковъ 6.293.623 руб. 54 коп. и кромѣ того остающаяся за ними недоимка 5.020.994 руб. 58 коп. отсрочена, частью въ видѣ процентнаго, а частью безпроцентнаго долга. Процентный долгъ (4.369.665 руб. 94 коп.) былъ причисленъ къ капитальному долгу и погашеніе его совершается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и погашеніе ссудъ вообще. Безипроцентный долгъ (651.328 руб. 64 коп.) погашается по особымъ правиламъ. Долгъ этотъ образовался на болѣе неисправныхъ заемщикахъ и по губерніямъ распределяется весьма различно. Большая часть его падаетъ на губерніи: Воронежскую (56 тыс. руб.), Курскую (76 тыс. руб.), Тульскую (26 тыс. руб.), Орловскую (57 тыс. руб.), Пензенскую (75 тыс. руб.), Полтавскую (66 тыс. руб.), Рязанскую (43 тыс. руб.), Саратовскую (65 тыс. руб.), Симбирскую (25 тыс. руб.), Тамбовскую (47 тыс. руб.) и Харьковскую (29 тыс. руб.), т. е. губерніи, которыя, какъ мы видѣли выше, и въ настоящее время снова стоятъ во главѣ крайне недоимочныхъ.

И такъ, недоимки заемщиковъ были какъ бы ликвидированы. Къ 1 января слѣдующаго года (1891 г.) вновь видимъ накопленную недоимку, которая быстро возрастаетъ. По случаю неурожая въ 1891 и 1892 гг. часть платежей была заемщикамъ снова разсрочена (къ 1 января 1893 г. 4.667.685 руб. 89 коп.).

Обратимся къ рассмотрѣнiю отчета о публикаціяхъ и публичныхъ продажахъ имѣній неисправныхъ заемщиковъ Банка.

Изъ трехъ обычныхъ публикацій особенный интересъ представляетъ послѣдняя (третья), такъ какъ въ нее попадаютъ менѣе исправные заемщики.

Впервые были опубликованы имѣнія за недоимку майскаго платежа 1890 г., 28 ноября 1890 г. (1-я публикація) и 30 января 1891 г. (3 публик.), при чемъ въ послѣднюю попалъ 430 имѣній, что составляетъ 5,5 общаго числа залоговъ по 1 мая 1890 г. Съ тѣхъ поръ третья публикація была:

За недоимку какого платежа.	Время 3-й публикаціи.	Число опубликованныхъ имѣній.	% отношеніе къ общему числу залоговъ.	Т о р г и.			
				Число имѣній:			% отношение отужденныхъ имѣній къ опубликованнымъ (в-ся публ.).
				Проданныхъ на торгахъ.	Оставшихся за Банкомъ.	Всего отчуждено отъ бывш. владѣльц.	
Майскаго 1890 г.	30 Января 1891 г.	430	5,5%	19	7	26	6,0%
Ноябрьскаго 1890 „	1 Сентября 1891 „	723	8,5	37	4	41	5,7
Майскаго 1891 „	3 Мая 1892 „	421	4,8	11	5	16	3,8
Ноябрьскаго 1891 „	10 Сентября 1892 „	865	7,2	18	2	20	2,3
Майскаго 1892 „	5 Марта 1893 „	739	5,9	16	1	17	2,3
Ноябрьскаго 1892 „	1 Сентября 1893 „	1.291	10,8	18	4	17	1,3
Майскаго 1893 „	5 Мая 1894 „	1.001	7,7	8	2	10	1,0
Ноябрьскаго 1893 „	11 Ноября 1894 „	1.458	11,2	Торговъ	еще не	было.	

Изъ данныхъ этихъ видимъ, что осеннія публикаціи всегда многочисленнѣе, чѣмъ весеннія, что легко объясняется приливомъ денежныхъ средствъ у помѣстныхъ дворянъ зимою и весною, когда урожаемъ предшествовавшаго года уже реализировать, и отсутствіемъ денегъ лѣтомъ и осенью — во время работъ.

Далѣе видимъ, что число опубликовываемыхъ имѣній все болѣе и болѣе растетъ. Это возрастаніе неисправности замѣчается и по отдѣльнымъ губерніямъ; такъ изъ таблицъ годовыхъ отчетовъ Банка видимъ, что наименѣе исправными оказались заемщики нѣ губерніяхъ:

ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ.	% отношеніе опубликованныхъ имѣній (з публ.) къ общему числу залоговъ, бывшему ко дню срока платежа, за невозможность котораго имѣнія опубликованы.			
	За майскій плат. 1890 г.	За ноябрьскій плат. 1890 г.	За майскій плат. 1893 г.	За ноябрьскій плат. 1893 г.
Воронежской	3,6	8,2	9,1	10,7
Казанской	9,4	19,6	14,6	21,5
Курской	7,7	13,2	14,7	17,8
Новгородской	6,8	10,1	9,8	15,9
Пензенской	13,4	21,1	13,2	20,9
Полтавской	5,0	8,2	11,2	12,2
Самарской	3,9	10,2	10,0	12,6
С.-Петербургской	6,2	5,5	13,1	14,7
Саратовской	7,5	10,5	10,1	14,5
Симбирской	12,4	12,8	15,5	18,5
Уфимской	5,8	10,5	14,9	19,9
Харьковской	5,4	6,2	16,8	11,8

За исключеніемъ С.-Петербургской и Новгородской—все черноземныя губерніи.

Просматривая самыя публикации, замѣчаемъ, что многіе заемщики попадаютъ въ нихъ изъ года въ годъ. Такъ оказывается: изъ 430 имѣній, опубликованныхъ 30 Января 1891 г., снова были публикуемы:

280 имѣній	1 Сентября 1891 г.
127 "	3 Мая 1892 г.
145 "	10 Сентября "
117 "	5 Марта 1893 г.
176 "	1 Сентября "
147 "	5 Мая 1894 г.
164 "	11 Ноября "

Въ публикацію 1 Сентября 1891 года, кромѣ 280 имѣній, бывшихъ въ предыдущей публикаціи, вновь попали 443 имѣнія, изъ числа этихъ послѣднихъ снова были опубликованы:

114 имѣній	3 Мая 1892 г.
165 "	10 Сентября "
130 "	5 Марта 1893 г.
206 "	1 Сентября "
160 "	5 Мая 1894 г.
191 "	11 Ноября "

Въ публикацію 3 Мая 1892 г., кромѣ 241 опубликовавшихся прежде, вновь попали 180 имѣній, изъ этого числа снова были опубликованы:

111 имѣній	10 Сентября 1892 г.
82 „	5 Марта 1893 г.
82 „	1 Сентября „
62 „	5 Мая 1894 г.
79 „	11 Ноября „

10 Сентября 1892 г. было опубликовано вновь 444 имѣнія (исключая 421— бывшія въ прежнихъ публикаціяхъ), изъ нихъ попали въ публикаціи:

194 имѣнія	5 Марта 1893 г.
193 „	1 Сентября „
117 „	5 Мая 1894 г.
146 „	11 Ноября „

Изъ 216 имѣній вновь опубликованныхъ 5 Марта 1893 г. (исключая 523 попавшія въ прежнія публикаціи) попали въ публикацію:

118 имѣній	1 Сентября 1893 г.
75 „	5 Мая 1894 г.
85 „	11 Ноября „

1 Сентября 1893 г. было опубликовано 1291 имѣнія въ томъ числѣ 515 вновь, изъ нихъ снова были опубликованы:

207 имѣній	5 Мая 1894 г.
215 „	11 Ноября „

Изъ 1001 имѣній, опубликованныхъ 5 Мая 1894 г., вновь опубликовано было всего 233, изъ которыхъ 147 попали и въ послѣдующую публикацію (11 Ноября 1894 г.).

Наконецъ, въ публикацію 11 Ноября 1894 г. попало 1458 имѣній, изъ нихъ только 431 были опубликованы вновь; остальные же 1027 имѣній состояли въ прежнихъ публикаціяхъ.

Такое частое повтореніе неисправности значительнаго числа заемщиковъ привело къ мысли поближе познакомиться съ положеніемъ имѣній, попадающихъ въ третью публикаціи. За отсутствіемъ многихъ данныхъ для ознакомленія съ хозяйственнымъ положеніемъ этихъ имѣній, пришлось ограничиться однимъ факторомъ—степенью задолженности ихъ при поступленіи въ залогъ Дворянскаго Банка.

Просматривая данныя объ этихъ имѣніяхъ, замѣчаемъ между прочимъ фактъ, что среди нихъ встрѣчается много имѣній, по которымъ при выдачѣ ссуды заемщики ничего не получили на руки или, если и получили, то немного, такъ какъ вся остальная сумма ссуды пошла на покрытіе лежащихъ на закладаваемыхъ имѣніяхъ долговъ или на уплату разнаго рода личныхъ обязательствъ заемщиковъ.

Въ послѣдніе два года въ отчетахъ Дворянскаго Банка помѣщаются свѣдѣнія о подобныхъ задолженныхъ имѣніяхъ, изъ которыхъ видно, что при совершеніи залога въ 1892 году 121 заемщику (изъ 1076) при полученіи ссуды въ 2.674.200 руб. пришлось самимъ доплатить 238.050 руб. 85 к., въ 1893 г. 101 заемщикъ (изъ 884) при ссудѣ въ 4.751.800 руб. доплатили 617.871 руб. 03 коп., такъ что за послѣдніе два отчетные года болѣе 12% всѣхъ заемщиковъ Банка при залогѣ своихъ имѣній не только ничего не получили на руки, но были вынуждены сами внести въ Банкъ за счетъ погашенія прежнихъ обязательствъ около 856 тыс. руб. или 11,5% ссуды.

Если принять общую сумму ссуды, выданной Дворянскимъ Банкомъ, за сто, то сумма, полученная заемщиками на руки, составитъ за первые 8 лѣтъ дѣйствій Банка 33,8 руб., остальные же 66,2 руб. пошли на покрытие разнаго рода обязательствъ заемщиковъ. (Приложеніе къ отчету Банка за 1893 г., стр. 23). Процентъ этотъ по отдѣльнымъ годамъ нѣсколько колеблется, а именно:

Годъ сделки.	Выдано въ ссуду.	Въ томъ числѣ выдано заемщи- камъ на руки.	Изъ 100 руб. ссуды выдано на руки.
1886 г. .	68.783 т. р.	23.621 т. р.	34 руб.
1887 „ .	70.963 „ „	22.035 „ „	31 „
1888 „ .	33.706 „ „	11.901 „ „	35 „
1889 „ .	36.737 „ „	14.144 „ „	38 „
1890 „ .	61.692 „ „	19.984 „ „	32 „
1891 „ .	56.183 „ „	16.887 „ „	29 „
1892 „ .	32.339 „ „	13.586 „ „	42 „
1893 „ .	42.111 „ „	12.757 „ „	30 „

Изъ дѣлъ Банка, а именно изъ расчетовъ съ заемщиками, были извлечены подобныя же данныя по залогамъ, имѣнія которыхъ попадались въ третьи публікаціи, т. е. по наиболѣе неисправнымъ; при этомъ оказалось:

По публікованнымъ имѣніямъ.

Третья публікаціи.	Ссуды.	Суммы получен- ныя на руки.	Изъ 100 руб. получено на руки.
30 Января 1891 г.	17.667 т. р.	2.665 т. р.	15 руб.
1 Сентября „	25.343 „ „	4.774 „ „	19 „
3 Мая 1892 г.	14.732 „ „	2.268 „ „	15 „
10 Сентября „	25.814 „ „	4.765 „ „	19 „
5 Марта 1893 г.	21.681 „ „	4.108 „ „	19 „
1 Сентября „	37.914 „ „	5.514 „ „	15 „
5 Мая 1894 г. . .	34.644 „ „	5.947 „ „	17 „
11 Нолбря „ . .	47.075 „ „	9.156 „ „	19 „

Данныя эти, сгруппированныя по отдѣльнымъ губерніямъ, помѣщены въ таблицѣ IV (а и б).

Сравнивая только что приведенныя двѣ таблички между собою, видимъ, что наиболѣе неисправными заемщиками Дворянскаго Банка, которые доводятъ свои залоги до третьей, послѣдней передъ торгами, публикаціи, въ общемъ являются лица, получившія около $\frac{1}{6}$ изъ причитавшейся имъ въ ссуду суммы, тогда какъ, въ среднемъ, заемщики Банка получаютъ на руки около $\frac{1}{3}$ ссуды, т. е. почти вдвое болѣе.

Публикація 1 Сентября 1891 года совпала съ постигшимъ Россію сильнымъ неурожаемъ. Въ публикацію эту попало 723 имѣнія. Были приняты экстренныя мѣры для облегченія участи заемщиковъ Дворянскаго Банка вообще и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, имѣніямъ которыхъ угрожала опасность быть проданными съ торговъ. Между прочими работами, съ цѣлью изученія нетипичнаго положенія дѣла, тогда еще были рассмотрѣны нами и имѣнія, попавшія въ означенную публикацію, съ точки зрѣнія ихъ задолженности и при томъ рассмотрѣны подробнѣе, чѣмъ тоже сдѣлано въ настоящее время для всѣхъ остальныхъ публикацій.

Наслѣдованіе это привело къ слѣдующему.

Третья публикація 1 Сентября 1891 г. была назначена за неванозъ ноябрьскаго 1890 г. платежа. Число опубликованныхъ имѣній было 723.

По имѣніямъ этимъ оказалось: на 100 р. ссуды выдано заемщикамъ на руки всего 18,8 руб.

Такъ какъ всѣ имѣнія, попавшія въ эту публикацію, назначены въ продажу за неванозъ ноябрьскаго платежа 1890 г., и ссуды подъ нихъ были выданы до 1 Ноября того-же года, то пришлось сдѣлать сравненіе данныхъ, относящихся до недоимочныхъ ссудъ, съ данными о веѣхъ ссудахъ, выданныхъ до того-же 1 Ноября 1890 г. Сравненіе это сдѣлано по каждой губерніи въ отдѣльности, и полученныя такимъ образомъ свѣдѣнія сгруппированы въ таблицѣ V.

Изъ таблицы этой видно, что изъ 45 губерній (района дѣйствій Банка до 1 Ноября 1890 г.) въ числѣ недоимочныхъ (попавшихъ въ 3-ью публикацію) значатся 40 губерній. Недоимочныхъ ссудъ нѣтъ въ губерніяхъ Костромской, Астраханской, Пермской, Вятской и Тифлисской. Въ послѣднихъ трехъ губерніяхъ дѣйствія Банка открыты въ 1890 г., въ Астраханской въ залогъ Банка состоитъ всего одно имѣніе, а въ Костромской 16. Слѣдовательно, нѣтъ недоимочныхъ ссудъ въ губерніяхъ, въ которыхъ дѣятельность Банка или только что началась или развита слабо.

Въ графахъ 5 и 10 таблицы помѣщены суммы, выданныя заемщикамъ на руки, выраженныя въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ ссудъ, какъ по всѣмъ имѣніямъ, поступившимъ въ залогъ Банка до 1 Ноября 1890 г., такъ и по имѣніямъ, оказавшимся недоимочными. Сравнивая эти двѣ графы по отдѣльнымъ губерніямъ, видимъ: по 35 губерніямъ изъ 40, (въ которыхъ встрѣчаются недоимочныя ссуды), суммы, полученныя на руки заемщиками, въслѣдствіи оказавшимся несостоятельными, значительно ниже суммъ, полученныхъ

исправными заемщиками. Въ остальныхъ 5 губерніяхъ недоимщиками являются заемщики, получившіе большую часть ссуды на руки. Губерніи эти: Тульская, Псковская, Владимірская, Область Войска Донскаго и Виленская. Въ Тульской губ. опубликованныхъ имѣній 32; если изъ нихъ исключить 4 крупныя имѣнія, подъ которыя выдано было не менѣе 50.000 р. ссуды по каждому и по которымъ заемщики получили всю причитавшуюся ссуду на руки, окажется, что по остальнымъ 28 имѣніямъ %, выданной на руки суммы понизится до 28, т. е. будетъ значительно ниже %, выданнаго вообще заемщикамъ этой губерніи (40), и такимъ образомъ Тульская губ. ничѣмъ не будетъ отличаться отъ прочихъ 35 губерній. Въ остальныхъ переименованныхъ губерніяхъ подлежатъ продажѣ небольшое число имѣній: слѣдовательно фактъ, что въ число опубликованныхъ имѣній попали такія, подъ которыя значительная часть ссуды была выдана заемщикамъ на руки, можно объяснить случайностью.

И такъ оказывается: недоимщиками Банка являются главнымъ образомъ тѣ изъ его заемщиковъ, которые изъ назначенной имъ ссуды ничего не получили на руки или, если и получили, то немного. 81% ¹⁾ причитавшейся недоимщикамъ ссуды пошло на погашеніе прежде сдѣланныхъ долговъ, слѣдовательно, эти средства не могли ни пойти на улучшеніе хозяйства, ни повліять на увеличеніе производительности самыхъ имѣній, по крайней мѣрѣ за время послѣ выдачи самой ссуды.

Малодостаточность недоимщиковъ Банка, насколько о ней можно судить по приведеннымъ даннымъ, очевидно есть одна изъ причинъ, почему, не смотря на приближеніе времени торговъ, взносы поступаютъ слабо и по 1 Октября снято съ торговъ всего 125 имѣній изъ 728 ²⁾.

Всѣ 45 губерній въ приложенной таблицѣ раздѣлены на двѣ группы: одна группа состоитъ изъ 21 губерній, признанныхъ въ 1891 г. за неурожайныя, всѣ остальные губерніи вошли въ другую группу. Группировка эта ничего не дала для уясненія затронутого здѣсь вопроса: % выданныхъ на руки заемщикамъ суммъ въ той и другой группѣ губерній одинаковы. Очевидно, неурожайность 1891 г. не можетъ быть разсматриваема какъ основная причина недоимочности, что и понятно: всѣ 728 имѣнія подлежали продажѣ съ торговъ за невзносъ платежей предъидущаго 1890 г. Если неурожай 1891 г. въ данномъ случаѣ и оказывалъ вліяніе, то послѣднее можетъ выразиться только въ той медленности, съ которою поступали взносы, а слѣдовательно и въ медленности, съ которою опубликованныя имѣнія снимались съ торговъ.

Не смотря, какъ было выше сказано, на дарованныя по случаю неурожая различнаго рода льготы, недоимочность заемщиковъ Дворянскаго Банка росла

¹⁾ Вѣрнѣе 78%, такъ какъ около 3% обыкновенно удерживались Банкомъ въ счетъ текущихъ платежей по ссудамъ.

²⁾ Въ этомъ числѣ 5 имѣній, принадлежащихъ лицамъ недворянскаго происхожденія.

Въ слѣдующемъ году Банкъ снова вынужденъ былъ публиковать крайне неисправныхъ плательщиковъ. Разсмотримъ эти послѣдующія публикации, назначенныя за невзыскъ въ неурожайные 1891 и 1892 гг., съ точки зрѣнія задолженности опубликованныхъ имѣній.

Выдѣляя всѣ неурожайныя губерніи въ особую группу, какъ было нами сдѣлано при публикаціи 1 Сентября 1891 г., получимъ:

Публикаціи:	Въ неурожайныхъ губерніяхъ.			Въ прочихъ губерніяхъ.		
	Ссуда.	Получено на руки.	На 100 руб. ссуды получено на руки.	Ссуда.	Получено на руки.	На 100 руб. ссуды получено на руки.
3 Мая 1892 г.	11.280 т. р.	1.622 т. р.	14 р.	3.452 т. р.	646 т. р.	19 р.
10 Сентября 1892 г.	16.887 "	3.292 "	19,5 р.	8.426 "	1.473 "	17,5 р.
5 Марта 1893 г.	14.244 "	2.609 "	18 р.	4.438 "	1.499 "	20 "
1 Сентября 1893 г.	26.855 "	4.416 "	16 "	11.059 "	1.098 "	10 "

Если бы неурожай былъ главнѣйшею причиною недоимочности заемщиковъ Банка, то въ число недоимочныхъ имѣній попали бы и такія, владельцы которыхъ изъ ссуды получили на руки значительно большую сумму, между тѣмъ изъ приведенныхъ данныхъ этого не усматривается, исключая развѣ имѣнія по послѣдней изъ приведенныхъ публикацій, гдѣ задолженность представляется всетаки весьма значительной.

Объяснить неурожаемъ фактъ, что въ публикацію попадаетъ изъ неурожайныхъ губерній въ два и въ два съ половиною раза болѣе залоговъ (считая по суммѣ ссуды), чѣмъ изъ остальныхъ, тоже нельзя, такъ какъ въ первыхъ губерніяхъ и самыхъ ссудъ выдано въ 2¹/₂ раза больше. Такъ къ 1 Января 1891 г. ссудъ было выдано въ неурожайныхъ губерніяхъ на сумму въ 192 милл. руб., во всѣхъ-же прочихъ на 80 милл. рублей.

Въ конечномъ выводѣ оказывается: если не главною, то одною изъ главнѣйшихъ причинъ недоимочности разсматриваемыхъ землевладельцевъ является чрезмѣрная задолженность ихъ имѣній.

Мартъ 1895 г.

Д. Рихтеръ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОЧЕРКУ

Д. И. Рихтера:

„Задолженность частнаго землевладѣнія“.

I. Движеніе задолженности частныя

Г У Б Е Р Н І И:	Долги бывшимъ кредитнымъ установленіямъ.			Выкупная сс. (капитальная) долгъ) къ 1 Янв. 1892 г. въ р. дахъ.
	Число душъ быв- шихъ кредитнымъ по II развѣдкѣ.	Число душъ въ по- ложившихъ помѣ- щичьихъ имѣніяхъ.	Сумма долговъ къ 1859 г. въ рубляхъ.	
Черноземная полоса:				
I. Южныя степныя:				
Бессарабская	5,959	—	—	18.068,34
Херсонская	151,142	72,261	3.744,548	11.293,51
Екатеринославская	158,858	80,168	4.419,802	8.693,08
Таврическая	21,144	8,208	478,555	1.188,82
Донская область	127,154	4,825	180,374	9.961,30
II. Юго-западные:				
Кіевская	521,245	329,969	19.345,894	37.615,88
Подольская	485,960	303,539	25.517,457	34.495,45
Волинская	440,554	222,074	12.428,146	21.678,80
III. Среднія черноземныя:				
Воронежская	242,679	179,166	11.855,690	17.641,92
Харьковская	223,525	131,063	5.817,780	16.307,28
Полтавская	325,296	172,466	7.496,188	16.848,89
IV. Сѣверныя черноземныя:				
Тульская	388,000	309,261	18.645,081	39.333,88
Рязанская	394,495	297,884	18.475,911	36.637,94
Орловская	372,438	299,412	17.806,278	33.340,93
Курская	362,192	250,539	13.987,214	26.895,89
Тамбовская	359,088	269,387	17.857,001	30.164,02
Пензенская	262,520	211,754	13.655,949	20.686,40
Черниговская	277,153	177,211	8.544,059	19.082,49
V. Восточныя и Юго-Восточныя:				
Казанская	99,516	84,457	4.820,437	6.743,05
Симбирская	211,415	155,513	10.667,198	15.755,93
Самарская	111,277	70,122	4.211,607	5.668,09
Саратовская	322,931	258,583	15.849,540	19.316,40
Уфимская	104,891	53,120	3.544,066	4.788,21
Оренбургская				
Астраханская	6,198	1,925	244,987	433,564
Ставропольская	8,219	4,415	333,601	388,059

Мѣстныя за послѣдніе 35 лѣтъ.

Долга современнымъ кредитнымъ учрежденіямъ.				Увеличеніе или уменьшеніе долговъ современныхъ противъ прежнихъ.	
Все количество въ лѣтней собственности.	Въ томъ числѣ при- надлежащій пото- ковымъ дворамъ.	Количество залогов- ной земли къ 1 Января 1894 г.	Сумма долговъ къ 1 Января 1894 г. (въ рубляхъ).	Увеличеніе +	Уменьшеніе —
Д е с я т н ы .				Р у б л и .	
1.815,305	945,094	918,838	48.447,751	43.447,751	—
3.335,174	1.901,840	2.840,847	60.879,193	57.194,645	—
2.784,753	1.629,824	1.855,771	49.536,988	45.117,166	—
2.624,314	1.124,295	1.069,560	27.175,192	26.696,687	—
4.321,452	?	1.154,576	29.615,518	29.485,189	—
1.975,995	1.705,876	1.118,938	54.064,899	34.709,005	—
1.650,280	1.469,175	1.014,227	51.071,061	25.553,604	—
2.722,677	2.421,718	1.258,754	28.615,065	16.196,919	—
1.642,433	1.255,949	713,405	30.142,462	18.786,772	—
1.638,264	927,799	971,564	37.374,546	31.556,766	—
2.021,801	1.261,835	1.021,570	53.262,788	45.766,600	—
1.201,547	981,185	658,674	33.608,844	14.963,763	—
1.390,544	842,705	470,123	24.455,871	5.979,960	—
1.518,567	1.078,180	704,301	36.182,098	18.375,820	—
1.415,855	1.058,407	591,913	38.558,762	24.571,548	—
2.030,228	1.395,887	1.141,836	50.730,370	32.873,369	—
1.283,226	931,891	782,969	28.863,490	15.227,541	—
1.625,257	1.143,372	629,392	19.319,061	10.775,002	—
714,320	450,001	395,063	12.330,985	7.510,548	—
1.302,855	1.004,300	679,331	21.907,702	11.240,504	—
3.254,272	1.498,844	1.161,891	15.849,378	11.437,771	—
2.833,188	1.844,130	1.565,111	43.615,740	27.766,200	—
2.323,635	1.716,676	1.234,829	8.680,145	7.923,543	—
1.284,532	716,453	483,651	2.787,464		—
376,358	73,975	65,141	530,360	285,373	—
305,459	?	140,802	2.170,154	1.836,553	—

I (продолженіе). Движеніе задолженіи

Г У Б Е Р Н І И:	Долги бывшимъ кредитнымъ установленіямъ.			Выкупная (капитал долгъ) къ 1892 г. въ рубляхъ.
	Число дугъ быв- шихъ кредитныхъ по IX разнѣмъ.	Число дугъ въ на- ложенныхъ помѣ- щичьихъ мѣнницахъ.	Сумма долговъ къ 1859 г. въ рубляхъ.	
Нечерноземная полоса.				
I. Сѣверныя:				
Архангельская	14	—	—	—
Олонецкая	5,430	2,420	101,188	433,
Вологодская	102,861	72,449	4.186,978	10 789,
II. Сѣверо-западные:				
С.-Петербургская	123,718	65,002	5.252,418	16.485,
Новгородская	197,789	110,017	4.969,940	20.578,
Псковская	187,084	128,423	7.693,529	16.780,
III. Средневожскія и заволжскія:				
Костромская	292,334	205,803	11.640,236	29.885,
Нижегородская	346,517	330,768	16.436,332	33.325,
Вятская	24,077	8,373	431,769	1.506,
Пермская	256,734	199,224	9.201,083	12.803,
IV. Промышленныя:				
Тверская	359,739	240,155	13.684,583	37.113,
Московская	305,171	209,405	12.782,830	32.925,
Смоленская	378,320	264,278	18.502,131	34.874,
Калужская	315,886	237,335	13.614,150	30.706,
Владимірская	330 740	223,570	12.160,532	33.968,
Ярославская	269,923	162,048	9.471,544	28.604,
V. Западные:				
Витебская	218,707	150,972	8.858,979	21.678,
Вилепская	197,897	67,699	5.061,622	9.444,
Минская	288,336	174,048	10.844,075	12.782,
Могилевская	287,889	203,524	11.709,976	25.561,
Гродненская	197,182	115,207	6.701,003	7.746,
Ковенская	175,208	69,147	2.920,855	19.408,
Итого по обвѣмъ полосамъ	10.844,902	7.107,184	425.478,061	885.626,

наго землевладѣнія за послѣднія 35 лѣтъ.

Долги современныхъ кредитныхъ учрежденій.				Увеличеніе или уменьшеніе долговъ современныхъ противъ прежнихъ.	
Количество въ личной собственности.	Въ томъ числѣ при- надлежащей потен- ционнымъ дворя- намъ.	Количество заложен- ной земли къ 1 Января 1894 г.	Сумма долговъ къ 1 Января 1894 г. (въ рубляхъ).	Увеличеніе +	Уменьшеніе —
Д е с я т и ч и.				Р у б л и.	
—	—	—	—	—	—
—	242,745	—	—	—	101,188
1,338,209	408,924	25,805	873,193	—	8,815,845
—	—	—	—	—	—
—	992,818	618,026	7,460,866	2,228,458	—
1,847,709	1,767,995	576,971	3,988,317	—	981,628
1,832,611	878,584	600,350	8,128,582	435,053	—
—	—	—	—	—	—
1,907,729	1,432,735	589,474	8,103,911	—	8,436,325
1,377,561	854,862	361,994	10,997,700	—	5,438,632
730,752	115,166	39,950	590,444	158,675	—
1,733,490	6,849,278	1,884,779	5,387,486	—	8,813,597
—	—	—	—	—	—
1,829,202	880,679	389,445	6,004,747	—	7,679,836
1,055,202	490,231	239,816	7,104,267	—	5,678,563
1,391,050	1,326,890	822,552	14,143,215	—	4,358,916
1,057,738	525,458	403,328	8,316,312	—	5,297,838
1,408,581	541,700	165,933	2,769,274	—	9,391,258
1,197,318	528,238	145,317	2,164,205	—	7,307,339
—	—	—	—	—	—
1,924,196	1,767,631	909,601	13,976,743	5,117,764	—
1,531,873	1,397,963	685,167	13,291,854	8,240,232	—
1,280,327	8,983,722	2,432,897	21,368,913	10,524,838	—
1,204,932	1,544,581	1,053,699	14,701,173	2,991,197	—
1,206,957	981,166	640,685	14,792,741	8,091,736	—
1,593,601	1,451,081	594,320	19,396,067	18,475,212	—
1,696,774	58,673,375	37,252,315	982,643,832	557,170,771	—

II. Размѣры задолженности

Черноземныя губерніи:	% отношеніе совокупнаго въ выдѣлѣ думъ къ общему числу дворянства, въ 1859 г.	% отношеніе заложеной земли къ общему количеству частнаго землевладѣнія къ 1 Января:				
		1866.	1889.	1892.	1893.	1894.
I. Южныя степныя:						
Бессарабская	—	35,8	41,8	48,6	49,4	50,8
Херсонская	47,9	61,5	65,7	67,3	69,2	68,4
Екатеринославская	50,6	50,2	50,9	69,4	69,5	66,6
Таврическая	36,8	24,8	31,8	37,0	69,9	50,8
Донская область	3,8	20,0	19,7	23,5	24,6	26,7
II. Юго-западные:						
Кіевская	63,8	38,4	52,8	53,5	55,8	56,4
Подольская	62,5	43,1	54,1	69,7	61,1	61,5
Волинская	50,4	23,4	69,9	65,2	49,8	46,2
III. Среднія черноземныя:						
Воронежская	73,8	31,3	37,7	39,9	69,7	69,4
Харьковская	69,6	45,5	65,2	57,9	57,0	56,6
Полтавская	65,0	69,6	42,9	50,2	69,4	50,5
IV. Сѣверныя черноземныя:						
Тульская	79,7	37,5	46,8	53,0	53,9	54,8
Рязанская	75,5	21,9	29,2	69,2	24,4	65,8
Орловская	80,4	28,7	48,7	51,6	69,2	46,4
Курская	69,2	23,4	69,2	41,1	41,1	41,8
Тамбовская	75,0	47,5	50,8	69,2	69,7	69,2
Пензенская	81,0	49,8	55,0	68,6	69,6	61,4
Черниговская	69,9	24,5	32,5	37,4	37,3	38,7
V. Восточныя и Юго-восточныя:						
Казанская	84,9	24,7	47,8	51,7	57,4	55,2
Симбирская	73,6	37,6	49,1	51,1	51,9	52,1
Самарская	63,0	23,6	50,0	69,6	35,6	69,7
Саратовская	80,1	49,8	69,5	55,1	65,4	55,2
Уфимская	50,6	17,8	28,1	39,7	50,1	69,1
Оренбургская		31,7	23,9	65,5	35,0	37,7
Астраханская	31,1	14,2	15,0	25,5	24,1	17,8
Ставропольская	52,7	14,0	37,2	69,7	49,2	69,1

частнаго землевладѣнія.

Нечерноземныя губерніи:	въ отношеніи соотно- шенія въ началѣ Аугу- ста къ общему числу гра- дскихъ въ 1850 г.	% отношеніе валоженой земли къ общему количеству частнаго земле- владѣнія къ 1 Января:				
		1885.	1889.	1892.	1893.	1894.
I. Сѣверныя:						
Архангельская	—	—	—	—	—	—
Вологодская	70,3	1,3	1,0	1,6	1,9	1,9
Олонецкая	44,6	—	—	—	—	—
II. Сѣверо-западные:						
С.-Петербургская	69,7	18,0	27,6	32,1	32,5	23,2
Новгородская	55,6	6,3	11,0	14,6	15,0	15,0
Псковская	68,6	15,5	20,8	23,1	28,2	27,8
III. Средне-волжскія и заволж- скія:						
Костромская	70,4	9,3	28,4	20,6	19,4	20,3
Нижегородская	68,6	6,2	26,0	26,8	28,6	26,2
Вятская	24,3	2,3	4,4	3,7	5,5	5,5
Пермская	77,6	3,3	17,1	32,5	21,4	24,4
IV. Промышленныя:						
Тверская	66,6	12,1	17,1	19,1	20,9	17,6
Московская	68,6	19,4	18,6	23,7	23,1	21,9
Смоленская	69,9	14,1	23,4	31,9	69,2	31,0
Калужская	75,1	8,1	21,2	25,6	27,4	69,1
Владимирская	67,6	6,9	11,1	11,8	11,9	11,8
Ярославская	60,0	8,6	10,7	11,2	11,5	12,1
V. Западные:						
Витебская	69,0	23,4	36,8	49,1	45,9	47,3
Виленская	24,2	19,2	69,4	69,1	41,6	44,7
Минская	50,4	28,2	29,2	69,2	54,5	69,0
Могилевская	71,0	28,8	37,1	44,6	45,5	47,8
Гродненская	69,5	31,5	33,3	44,6	49,2	53,0
Ковенская	69,8	19,1	28,1	33,5	65,2	37,3

III. Степень задолженности землевладельцев

Черноземныя губернии:	На 1 дес. земли падаетъ долга въ рубляхъ къ 1 Января:					Продажныя цѣны 1 дес. земли въ рубляхъ.				
						По даннымъ М. Земл. и Госуд. Имуществъ.				По статистикѣ Двор. и Кр. бан. въ 1893 г.
	1885.	1889.	1892.	1893.	1894.	въ 60 гт.	въ 70 гт.	въ 1888.	въ 1889.	
I. Южныя степныя:										
Бессарабская	33,93	42,49	48,30	49,64	51,57	35	(50)	95	105	132
Херсонская	19,35	23,94	23,07	23,79	31,31	29	39	55	94	109
Екатеринославская	20,47	24,75	25,44	25,91	23,76	21	33	50	36	79
Таврическая	14,46	18,67	23,68	25,52	27,27	14	21	39	76	80
Донская область	24,19	28,85	25,24	26,07	27,04	(15)	(27)	(30)	(55)	51
II. Юго-западныя:										
Кіевская	39,10	49,60	48,89	49,94	50,40	52	90	142	154	105
Подольская	39,22	45,19	50,00	51,00	52,31	45	60	120	125	118
Волынская	18,24	50,97	25,04	23,29	23,58	(32)	(49)	(70)	80	73
III. Средня-черноземныя:										
Воронежская	41,06	42,97	45,00	42,90	49,87	40	67	97	93	93
Харьковская	29,82	35,80	39,87	40,36	40,00	35	54	95	104	102
Полтавская	69,99	53,96	52,29	52,31	54,38	35	62	106	106	115
IV. Сѣверныя черноземныя:										
Тульская	49,16	51,00	52,37	52,43	53,12	41	75	116	95	93
Рязанская	48,55	55,60	69,62	54,18	54,34	50	85	115	100	101
Орловская	49,15	44,06	47,82	47,26	53,11	43	81	109	91	110
Курская	55,78	69,07	67,45	67,18	67,52	51	94	136	124	140
Тамбовская	41,11	43,87	49,56	46,17	46,21	43	79	113	93	101
Пензенская	32,72	38,41	38,72	36,23	36,36	36	69	100	77	74
Черниговская	19,06	27,04	30,51	31,04	31,79	36	53	36	87	72
V. Восточныя и юго-восточныя:										
Казанская	27,37	30,13	32,42	50,75	32,33	30	50	72	72	67
Симбирская	28,62	50,58	33,40	69,40	69,48	32	62	94	76	76
Самарская	11,28	12,58	13,34	13,61	14,09	17	21	36	32	98
Саратовская	65,52	27,58	28,69	26,18	23,12	29	46	65	59	57
Уфимская	7,17	8,43	8,37	7,43	7,47	10	(15)	27	36	23
Оренбургская	3,93	6,36	8,25	6,24	5,09	—	—	—	—	15
Астраханская	8,71	10,82	11,30	10,46	8,98	—	—	—	—	—
Ставропольская	6,01	12,41	12,76	14,31	18,06	—	—	—	—	44

И ПРОДАЖНЫЯ ЦѢНЫ НА ЗЕМЛЮ.

Нечерноземныя губерніи:	На I дес. земли надаетъ долга въ рубляхъ къ I Января:					Продажныя цѣны I дес. земли въ рубляхъ.				
	1885.	1889.	1892.	1893.	1894.	По даннымъ М. Земл. и Госуд. Имуществовъ.				По среднимъ двор. кр. бан- ковъ 1892/3 гг.
						въ 60 гг.	въ 70 гг.	въ 1888.	въ 1884.	
I. СѢВЕРНЫЯ:										
Архангельская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вологодская	13,72	16,88	13,84	14,35	15,06	—	—	—	—	—
Олонецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ:										
С.-Петербургская	11,07	11,58	12,14	12,41	12,80	(16)	(16)	34	37	37
Новгородская	4,62	6,30	8,96	7,07	7,39	5	7	14	26	22
Псковская	11,49	14,38	16,55	16,40	17,17	17	(30)	40	70	72
III. СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗА- ВОЛЖСКІЯ:										
Костромская	5,94	3,50	4,85	5,10	5,56	8	10	21	30	20
Нижегородская	20,67	28,07	50,95	50,78	31,15	30	44	68	63	84
Вятская	10,62	3,81	14,08	14,72	15,15	—	—	—	—	—
Пермская	2,27	1,58	5,81	3,08	3,00	—	—	—	—	43
IV. ПРОМЫШЛЕННЫЯ:										
Тверская	12,75	14,00	15,89	16,54	16,48	14	(26)	42	44	41
Московская	21,01	26,55	27,91	29,33	31,35	15	(35)	40	41	38
Смоленская	12,12	16,02	18,96	17,28	18,04	11	(23)	32	39	46
Калужская	16,61	20,43	22,49	22,99	21,59	22	(26)	44	49	43
Владимірская	17,24	17,08	18,99	19,08	18,68	22	—	48	59	78
Ярославская	14,06	13,59	15,22	15,76	15,84	18	18	35	68	36
VI. ЗАПАДНЫЯ:										
Витебская	10,22	15,04	15,51	15,11	18,35	16	27	39	47	36
Виленская	17,16	20,39	20,16	19,95	20,76	31	(41)	56	50	53
Минская	7,26	9,52	9,07	9,09	9,23	13	20	30	38	43
Могилевская	7,86	13,31	14,45	14,86	14,95	10	14	25	28	36
Гродненская	18,81	21,97	24,20	23,68	24,40	(34)	(65)	(74)	(58)	53
Ковенская	24,85	28,45	69,27	69,39	54,77	46	77	87	35	71

IVa. Задолженность менѣ исправныхъ заемщицъ

Губерніи черноземныя:	Публикація 30 Января 1891 г.					Публикація
	Сумма ссуд.		Сумма выданныхъ заемщикамъ на руки.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	
	руб.	к.	руб.	к.		руб.
Южныя степныя:						
Бессарабская	352,900	—	65,604	19	19	290,900
Херсонская	376,500	—	48,932	50	10	222,700
Екатеринославская	332,100	—	13,815	06	4	663,200
Таврическая	106,500	—	—	—	—	117,200
Донская область	3,000	—	2,689	54	90	85,200
Юго-западныя:						
Кіевская	17,600	—	—	—	—	467,800
Подольская	557,000	—	61,988	91	11	763,100
Волынская	8,100	—	1,496	47	18	297,600
Среднія черноземныя:						
Воронежская	786,200	—	32,203	71	4	838,700
Харьковская	1.243,700	—	107,877	23	9	1.040,700
Полтавская	1.227,000	—	316,399	06	28	1.946,600
Сѣверныя черноземныя:						
Тульская	499,200	—	68,715	18	12	923,800
Рязанская	1.317,578	—	169,892	36	13	1.189,200
Орловская	1.046,900	—	320,637	06	31	1.304,400
Курская	1.558,600	—	317,561	77	20	2.613,300
Тамбовская	1.031,600	—	99,414	81	10	1.884,600
Пензенская	1.671,600	—	251,359	35	15	2.111,300
Черниговская	195,300	—	6,873	68	4	234,000
Восточныя и Юго-восточныя:						
Казанская	775,200	—	106,109	16	14	1.570,600
Симбирская	1.594,990	—	261,954	59	16	1.864,500
Самарская	256,100	—	44,679	03	18	766,800
Саратовская	645,942	—	68,664	26	11	1.273,300
Уфимская	25,700	—	9,902	40	98	296,700
Оренбургская	112,200	—	9,165	02	8	112,200
Астраханская	—	—	—	—	—	—
Ставропольская	—	—	—	—	—	—

Государственного Дворянского Земельного Банка.

Сентября 1891 г.			Публикация 3 Мая 1892 г.						Публикация 10 Сентября 1892 г.					
В выданных заемщикам на руки.			Сумма ссуды.		Сумма выданных заемщикам на руки.			Сумма ссуды.		Сумма выданных заемщикам на руки.				
Руб.	к.	Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Руб.	к.	Руб.	к.	Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Руб.	к.	Руб.	к.	Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.		
41,491	73	14	517,600	—	71,846	21	14	645,500	—	105,020	66	16		
45,945	91	21	285,600	—	59,477	89	9	522,000	—	42,924	09	81		
56,959	76	9	1,036,600	—	200,557	17	19	418,900	—	164,730	55	39		
32,022	91	27	96,800	—	27,794	65	29	113,100	—	37,051	11	83		
16,906	38	48	44,400	—	17,094	21	38	233,600	—	39,285	19	17		
49,810	94	11	499,000	—	36,509	51	7	704,900	—	142,025	24	20		
97,502	39	13	506,700	—	15,202	43	3	754,400	—	46,658	93	6		
12,521	40	4	284,400	—	13,522	60	5	290,800	—	18,276	47	6		
95,423	55	23	290,000	—	12,496	46	4	301,200	—	35,669	59	12		
89,702	60	9	1,605,400	—	141,943	06	21	2,397,300	—	261,378	20	11		
41,353	02	18	1,541,900	—	357,244	45	23	3,212,300	—	751,621	19	23		
80,327	19	51	322,300	—	67,607	53	21	596,800	—	111,061	18	18		
51,177	44	13	577,778	—	105,698	59	16	1,074,678	—	72,829	26	7		
22,214	38	17	679,300	—	146,644	57	21	1,856,300	—	457,262	14	25		
47,956	07	29	1,099,800	—	228,198	40	21	1,184,000	—	312,782	98	26		
59,565	86	12	170,280	—	19,835	46	12	792,900	—	137,512	47	17		
93,809	23	23	394,400	—	125,020	59	34	332,700	—	151,155	01	39		
36,496	57	16	153,600	—	33,622	20	22	641,400	—	167,376	77	26		
13,576	18	26	498,100	—	106,638	18	21	1,033,500	—	226,280	06	22		
51,807	64	14	240,900	—	30,819	13	13	780,400	—	78,792	07	9		
68,141	81	9	217,600	—	16,490	38	8	839,710	—	140,588	40	17		
26,726	35	6	1,063,472	—	54,834	56	5	1,787,630	—	408,827	23	26		
57,010	—	19	107,000	—	27,812	48	26	500,300	—	126,786	78	25		
9,165	02	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	32,400	—	—	—	—		

IVa (продолженіе). Задолженность менѣ исправныхъ

Губерніи черноземныя.	Публикація 5 Марта 1893 г.					Публи
	Сумма ссуд.		Сумма выданных на руки заемщикамъ.			Сумма ссуд
	Руб.	к.	Руб.	к.	Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Руб.
Южныя степныя:						
Бессарабская	776,400	—	103,680	48	13	1.301,300
Херсонская	305,000	—	53,904	—	19	766,300
Екатеринославская	290,800	—	38,517	78	17	386,800
Таврическая	71,200	—	37,051	11	52	126,000
Донская область	179,400	—	33,374	70	20	525,900
Юго-западныя:						
Кіевская	825,700	—	123,496	35	15	1.408,200
Подольская	661,400	—	53,822	98	9	1.062,100
Волынская	323,700	—	12,446	60	4	341,200
Среднія черноземныя:						
Воронежская	677,400	—	186,446	96	28	1.189,800
Харьковская	1.490,400	—	186,025	91	12	2.153,300
Полтавская	2.933,600	—	609,583	69	21	2.850,300
Сѣверныя черноземныя:						
Тульская	731,200	—	178,343	97	24	2.228,100
Рязанская	1.074,600	—	69,819	64	6	1.844,300
Орловская	1.086,300	—	241,139	45	22	2.660,300
Курская	1.093,500	—	352,896	70	32	3.184,000
Тамбовская	620,350	—	78,102	86	12	1.530,150
Пензенская	418,800	—	136,462	55	32	2.653,100
Черниговская	410,900	—	104,289	22	25	705,600
Восточныя и Юго-восточныя:						
Казанская	824,000	—	300,104	38	36	1.724,300
Симбирская	460,800	—	70,355	64	15	2.225,000
Самарская	1.141,900	—	65,348	36	5	1.119,400
Саратовская	1.163,500	—	192,326	65	16	2.187,700
Уфимская	355,700	—	105,990	87	29	526,300
Оренбургская	—	—	—	—	—	112,200
Астраханская	—	—	—	—	—	—
Ставропольская	32,400	—	—	—	—	48,700

иловъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

сентября 1893 г.			Публикація 5 Мая 1894 г.						Публикація 11 Ноября 1894 г.					
Сумма выданных на руки заемщикамъ.			Сумма ссуды.		Сумма выданных на руки заемщикамъ.			Сумма ссуды.		Сумма выданных на руки заемщикамъ.				
Руб.	К.	Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Руб.	К.	Руб.	К.	Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Руб.	К.	Руб.	К.	Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.		
184,479	70	14	1,579,900	—	182,691	54	12	1,844,600	—	271,525	19	15		
100,661	40	13	368,300	—	42,124	21	11	473,100	—	38,098	12	8		
83,273	87	22	367,000	—	27,547	53	7	372,400	—	98,341	62	26		
12,679	89	10	64,200	—	14,319	24	22	676,300	—	288,377	36	43		
64,187	32	12	402,400	—	12,204	64	12	446,800	—	75,452	—	17		
194,087	73	14	908,400	—	216,733	85	24	1,171,000	—	326,387	84	26		
80,785	49	7	810,000	—	71,851	86	8	903,400	—	170,758	61	19		
16,310	78	5	309,200	—	8,196	26	2	221,700	—	14,479	44	7		
195,353	19	16	882,100	—	156,798	95	18	1,781,600	—	206,786	99	12		
240,284	76	11	1,607,550	—	175,465	62	11	2,132,200	—	228,282	34	11		
456,275	—	16	2,999,900	—	582,041	70	19	3,757,100	—	722,077	89	19		
491,555	95	22	2,026,800	—	303,655	32	15	2,701,700	—	510,507	79	19		
202,191	87	11	1,696,000	—	198,024	98	12	2,248,000	—	249,521	92	11		
52,585	84	18	2,326,400	—	408,567	70	17	2,981,300	—	529,044	16	18		
861,923	14	27	3,763,300	—	1,043,575	65	23	4,298,400	—	1,396,400	41	32		
183,185	51	12	1,190,750	—	255,423	02	21	1,972,000	—	457,271	31	23		
427,172	17	16	2,289,400	—	202,186	68	9	3,070,800	—	473,241	51	15		
168,873	15	24	861,000	—	119,079	86	14	810,100	—	118,546	37	15		
447,332	30	26	1,733,600	—	389,337	70	22	2,883,400	—	566,923	01	20		
394,657	74	17	1,814,200	—	353,293	21	19	2,721,900	—	538,225	38	19		
170,419	98	15	880,900	—	70,151	66	8	900,900	—	109,181	35	12		
309,949	84	14	2,032,300	—	2,376,009	54	11	3,429,500	—	357,886	59	10		
153,331	90	29	612,200	—	190,082	55	29	696,500	—	259,664	82	37		
9,165	02	8	—	—	—	—	—	34,200	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	65,000	—	698	49	1	61,800	—	1,638	21	3		

IVб. Задолженность жёнъ исправныхъ заемщиковъ

Губернія нечерноземныя:	Публикація 30 Января 1891 г.					Публикація
	Сумма ссудн.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.			
	руб.	к.	руб.	к.	изъ 100 р. ссуднъ выдано на руки.	руб.
СѢВЕРНЫЯ:						
Архангельская	—	—	—	—	—	—
Вологодская	—	—	—	—	—	—
Олонецкая	—	—	—	—	—	—
СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ:						
С.-Петербургская	140,000	—	7,911	69	6	189,800
Новгородская	156,600	—	41,347	80	27	216,000
Псковская	—	—	—	—	—	23,600
СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ:						
Костромская	—	—	—	—	—	—
Нижегородская	483,700	—	25,282	02	5	523,800
Вятская	—	—	—	—	—	—
Пермская	—	—	—	—	—	—
ПРОМЫШЛЕННЫЯ:						
Тверская	100,800	—	5,212	72	5	127,500
Московская	106,000	—	4,977	41	4	70,200
Смоленская	379,661	—	68,801	65	19	585,300
Калужская	50,000	—	4,084	72	8	272,800
Владимирская	143,600	—	65,093	07	44	184,100
Ярославская	—	—	—	—	—	126,100
ЗАПАДНЫЯ:						
Витебская	104,200	—	23,600	01	22	157,000
Виленская	93,600	—	5,697	—	6	95,200
Минская	36,800	—	19,266	48	52	80,400
Могилевская	69,000	—	20,089	99	23	203,800
Гродненская	—	—	—	—	—	164,300
Ковенская	45,000	—	—	—	—	45,000
Тифлисская	—	—	—	—	—	—
Кутаисская	—	—	—	—	—	—
Кубанская область	—	—	—	—	—	—
Всего по черноземнымъ и не- черноземнымъ губерніямъ	17,667,400	—	2,664,808	37	15	25,343,100

сударственного Дворянскаго Земельнаго Банка.

сентября 1891 г.			Публикація 8 Мая 1892 г.						Публикація 10 Сентября 1892 г.					
Сумма выданная руки заемщи- камъ.			Сумма ссуды.			Сумма выданная на руки заемщи- камъ.			Сумма ссуды.			Сумма выданная на руки заемщи- камъ.		
Изъ 100 р. ссуды выдано на рубл.						Изъ 100 р. ссуды выдано на рубл.						Изъ 100 р. ссуды выдано на рубл.		
Руб.	к.		Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42,047	04	22	207,700	—	80,393	21	15	618,800	—	107,434	90	17	—	—
63,631	37	30	144,500	—	19,048	11	13	176,100	—	38,660	89	22	—	—
12,512	93	53	593,400	—	5,509	32	0,9	134,300	—	11,201	54	8	—	—
—	—	—	7,800	—	616	35	8	89,300	—	1,964	58	5	—	—
26,495	66	5	—	—	—	—	—	127,200	—	2,583	45	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24,821	21	19	121,600	—	20,150	67	16	256,600	—	40,143	92	15	—	—
15,938	24	23	83,100	—	13,597	59	16	581,000	—	128,470	10	22	—	—
122,948	58	23	264,761	—	50,493	58	19	707,250	—	81,596	92	11	—	—
16,363	27	6	291,400	—	21,307	85	7	344,600	—	47,318	60	14	—	—
88,644	88	48	169,700	—	74,197	12	43	293,600	—	92,707	02	32	—	—
60,500	48	48	54,700	—	28,568	36	52	40,600	—	7,314	0,9	18	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
44,294	10	28	132,900	—	22,264	80	16	152,600	—	49,496	90	32	—	—
37,968	63	40	126,900	—	12,748	42	11	158,300	—	19,709	62	12	—	—
28,264	99	35	81,600	—	23,580	72	29	131,300	—	40,509	36	31	—	—
33,751	15	16	104,000	—	20,682	21	20	219,800	—	56,122	18	24	—	—
251	71	0,9	99,800	—	5,034	62	5	99,800	—	5,034	62	5	—	—
992	76	0	13,000	—	3,108	54	24	58,000	—	3,108	54	5	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	3,100	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4.774,061	76	19	14.732,200	—	2.268,260	25	15	23.313,700	—	4.784,870	82	19	—	—

IVб (продолженіе). Задолженность менѣ исправныхъ заеме

Губерніи нечерноземныя.	Публикація 5 Марта 1893 г.					Публики
	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды
	руб.	к.	руб.	к.		руб.
СѢВЕРНЫЯ:						
Архангельская	—	—	—	—	—	—
Вологодская	—	—	—	—	—	4,200
Олонецкая	—	—	—	—	—	—
СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ:						
С.-Петербургская	491,800	—	45,452	72	9	420,400
Новгородская	205,500	—	44,774	27	22	326,900
Псковская	122,100	—	8,551	29	7	120,600
СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ:						
Костромская	24,000	—	748	60	3	10,900
Нижегородская	165,300	—	2,458	29	2	772,100
Вятская	—	—	—	—	—	2,900
Пермская	340,800	—	200,828	47	59	166,800
ПРОМЫШЛЕННЫЯ:						
Тверская	269,400	—	27,767	03	10	268,900
Московская	164,400	—	26,875	23	18	172,900
Смоленская	297,400	—	49,808	78	17	588,500
Калужская	305,100	—	36,040	26	12	409,000
Владимірская	296,500	—	99,140	58	31	215,900
Ярославская	38,100	—	5,134	58	18	92,200
ЗАПАДНЫЯ:						
Витебская	167,300	—	39,634	65	25	386,400
Виленская	107,300	—	6,265	32	6	88,700
Минская	85,400	—	26,777	74	31	116,000
Могилевская	231,600	—	51,964	52	22	141,800
Гродненская	223,800	—	12,894	50	6	77,800
Ковенская	71,100	—	1,160	11	2	50,100
Тифлисская	219,800	—	77,090	86	35	269,700
Кутанская	—	—	—	—	—	—
Кубанская область	—	—	—	—	—	—
Всего по черноземнымъ и нечерноземнымъ губерніямъ . . .	21 682,300	—	4 108,238	17	19	37 914,300

Государственного Дворянского Земельного Банка.

Октября 1893 г.			Публикация 5 Мая 1894 г.						Публикация 11 Ноября 1894 г.					
Сумма выданная руки заемщи- камъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщи- камъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщи- камъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.		
РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
1,028	98	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
35,154	15	8	529,800	—	44,390	70	8	535,700	—	49,029	74	9		
92,928	32	26	178,300	—	19,851	57	11	880,600	—	101,488	08	27		
29,338	94	24	199,900	—	38,120	78	27	151,200	—	38,816	79	25		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
1,798	38	16	13,700	—	1,895	79	14	24,100	—	2,396	01	10		
70,520	79	9	324,700	—	13,681	51	4	796,200	—	62,325	59	8		
46	03	2	—	—	—	—	—	55,800	—	18,060	02	32		
32,767	12	79	340,300	—	200,828	47	59	852,100	—	207,215	25	59		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
32,085	91	2	75,700	—	30,291	96	42	99,300	—	6,669	06	7		
35,536	06	21	153,800	—	7,479	45	5	580,300	—	180,882	06	23		
13,412	87	19	380,100	—	67,805	98	18	378,000	—	99,278	15	26		
68,370	45	17	246,800	—	47,085	83	19	424,600	—	77,574	90	18		
83,547	56	39	181,100	—	71,355	81	39	196,400	—	80,333	80	41		
1,003	97	1	70,600	—	8,332	95	12	184,500	—	99,571	05	38		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
24,642	57	32	237,400	—	70,616	70	30	266,300	—	47,959	04	18		
12,686	50	14	13,000	—	881	39	3	128,600	—	7,745	84	6		
55,391	93	48	—	—	—	—	—	81,300	—	23,580	72	29		
40,498	35	29	180,400	—	28,497	51	16	223,600	—	51,655	81	23		
229	63	0,8	55,800	—	30	46	0,03	219,100	—	5,516	83	3		
1,476	12	3	—	—	—	—	—	70,100	—	218	76	0,8		
80,468	45	30	267,700	—	44,979	06	17	295,700	—	61,805	76	21		
—	—	—	6,000	—	1,547	18	96	23,100	—	2,839	86	12		
—	—	—	—	—	—	—	—	17,000	—	2,684	38	16		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
14,192	50	18	34.642.750	—	8.946.861	86	17	47.073.100	—	9.155.509	75	19		

У. Задолженность именных, погашенных в третью публикацию 1-го Сентября 1891 г.

№ по порядку	Названия губерний.	Имя, состоящая в залог банка, в 1 Января 1890 г.				Имя, назначенная банком в продажу (3-я публикация 1 Сентября 1891 г.)			
		Число именных	Колличество (въ десятичныхъ)	Сумма осудн (въ рубл.)	Сумма выданная заимщикамъ на руки.	Число именных	Колличество (въ десятичныхъ)	Сумма осудн (въ рубл.)	Сумма выданная заимщикамъ на руки.
1	С.-Петербургская	134	288,464	3,075,200	1,181,143 09	36	20,619	189,800	42,047 04
2	Псковская	104	106,949	1,642,200	759,632 85	46	456	23,600	12,312 93
3	Новгородская	116	176,116	1,325,560	752,073 09	57	16,459	216,000	63,691 97
4	Тверская	140	79,329	1,343,560	462,061 01	34	6,449	127,560	24,821 21
5	Ярославская	40	86,381	720,600	288,191 43	40	5,431	126,100	60,500 48
6	Костромская	18	40,239	370,700	130,933 51	35	—	—	—
7	Владимирская	52	31,416	790,400	333,823 31	42	9	184,100	88,644 84
8	Московская	103	79,899	2,559,300	1,076,338 61	41	5	70,200	15,938 24
9	Смоленская	389	272,007	4,716,100	1,942,769 68	41	23	535,300	122,948 58
10	Витебская	86	126,691	1,655,500	545,313 21	38	5	157,000	44,294 10
11	Могилевская	92	156,637	2,132,800	582,558 56	27	5	203,800	33,751 15
12	Калужская	212	113,679	2,465,200	844,772 25	34	15	272,800	16,363 27
13	Астраханская	1	3,363	25,300	611 99	2	—	—	—
14	Черниговская	246	132,444	5,700,100	2,289,068 33	40	18	234,000	96,496 57
15	Бессарабская	263	257,458	15,473,000	5,186,001 21	33	6	280,900	41,491 73
16	Обл. Волска, Днѣскаго	473	268,958	5,262,100	1,836,398 13	35	3	35,200	16,906 33
17	Киевская	140	240,085	14,956,600	5,735,687 87	35	9	467,300	49,810 94
18	Подольская	108	133,982	7,001,000	1,919,886 15	27	7	763,100	97,502 39
19	Волынская	55	52,037	1,510,600	460,355 73	29	5	207,600	12,521 40
20	Минская	38	111,509	1,011,200	463,611 55	46	3	80,400	26,204 99
21	Всѣ губернии	2,000	1,000,000	10,000,000	3,000,000	1,000	100	1,000,000	100,000

24	Тифлисская	5	20,000	843,000	263,330	77	32	14,523	923,800	480,927	19	51	
ИЗГОЖАЙНЫЯ ГУБЕРНИ													
25	Тульская	489	214,898	11,122,900	4,417,787	20	39						
26	Рязанская	607	228,937	18,588,700	3,953,811	34	29	20,080	1,189,200	151,177	44	13	
27	Орловская	593	426,495	16,991,560	5,909,920	79	34	17,768	1,404,400	222,214	38	17	
28	Курская	564	237,231	16,719,400	6,312,819	86	37	30,796	2,613,200	747,956	07	20	
29	Воронежская	946	248,280	9,944,000	4,326,481	32	43	14,631	838,700	195,423	55	23	
30	Тамбовская	512	314,051	15,924,200	5,757,687	66	86	23,640	1,384,600	159,565	86	12	
31	Пензенская	254	242,099	10,573,400	2,697,749	22	25	45,534	2,111,300	493,509	27	23	
32	Нижегородская	93	90,027	3,417,000	614,577	66	18	10,271	523,800	25,495	66	6	
33	Казанская	228	208,082	7,169,800	2,703,846	28	37	37,344	1,570,600	413,576	18	20	
34	Симбирская	280	265,188	9,487,600	2,986,443	67	31	42,951	1,864,000	251,807	64	14	
35	Самарская	154	340,708	4,876,400	1,350,120	92	27	56,592	700,800	68,141	81	9	
36	Саратовская	303	481,934	12,992,000	3,484,712	99	26	34,016	1,273,300	86,726	35	6	
37	Вятская	1	3,643	85,900	732	83	0,9						
38	Пермская	3	26,601	352,100	207,215	25	55						
39	Уфимская	80	145,363	1,792,100	748,468	26	42	21,881	206,700	57,010		19	
40	Оренбургская	9	61,849	645,100	168,978	90	26	5,320	112,200	9,165	92	8	
41	Полтавская	711	386,669	20,949,900	8,051,447	57	38	26,934	1,946,500	341,359	02	18	
42	Харьковская	365	825,855	18,025,900	3,964,577	94	30	24,386	1,040,700	89,702	60	9	
42	Херсонская	140	224,748	7,168,000	1,651,511	48	28	3,936	222,700	45,945	91	21	
44	Екатеринославская	826	444,373	11,489,100	3,790,628	73	33	23,720	683,200	56,959	70	9	
45	Таврическая	40	67,713	1,628,400	550,327	26	34	2,773	117,200	32,022	37	27	
По губерниям неурожаемымъ		5,237	3,137,373	156,522,000	67,649,846	55	36	430,046	-0,763,400	3,025,386	60	19	
По остальнымъ		3,793	3,074,344	11,130	24,018,460	54	30	164,213	3,570,700	841,171	18	19	
Всего		9,030	7,941,717	367,742,500	91,688,307	39	34	723	594,259	25,343,100	4,774,081	76	19

Вліяніє хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности.

I.

Источники и прѣлы работы.

По вопросу о движеніи земельной собственности наиболѣе подробныя и обстоятельныя данныя имѣются въ земско-статистической литературѣ. При мѣстныхъ земскихъ изслѣдованіяхъ обыкновенно производились выборки изъ нотаріальныхъ архивовъ о переходахъ земли за все время съ самаго основанія архивовъ. Эти свѣдѣнія могли бы вполне удобно послужить для оцѣнки вліянія урожаевъ и цѣнъ на мобилизацію земли, если-бы полученные данныя публиковались въ земскихъ сборникахъ за каждый изъ годовъ, обнимаемыхъ изслѣдованіемъ. Къ сожалѣнію, однако, въ большинствѣ случаевъ этого не дѣлалось. Задаваясь цѣлью изучить перемѣны, происшедшія съ теченіемъ времени въ составѣ землевладѣнія, или же опредѣлить продажныя цѣны земли, земскіе статистики обыкновенно сливали полученные ими данныя въ итоги за болѣе или менѣе длинныя ряды лѣтъ, причемъ въ этихъ итогахъ конечно смѣшивались годы съ различными урожаями и цѣнами. Лишь въ немногихъ губерніяхъ и уѣздахъ оказалось возможнымъ отыскать въ статистическихъ сборникахъ данныя за сплошныя ряды лѣтъ. По цѣлымъ губерніямъ подобные ряды имѣются лишь для Московской, С.-Петербургской и Тамбовской губерній. Но кромѣ того опубликованы погодныя данныя по отдѣльнымъ уѣздамъ Нижегородской, Смоленской, Тверской, Орловской и Воронежской губерній. Земско-статистическіе сборники въ большинствѣ случаевъ содержатъ не только общія указанія о числѣ переходовъ земли по куплѣ-продажѣ и о количествѣ проданной земли, но кромѣ того подробныя данныя о распредѣленіи переходовъ земель по размѣрамъ землевладѣнія и по сословіямъ покупателей и продавцовъ.

Кромѣ земскихъ матеріаловъ, касающихся лишь нѣсколькихъ губерній, имѣется по тому же предмету источникъ свѣдѣній для цѣлой Россіи, хотя и болѣе скудный. Въ 1889 году Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ

были обработаны цѣны на землю въ Европейской Россіи по продажамъ, сдѣланнымъ въ 1882 году и въ 1887 году. Съ этою цѣлью сдѣланы были выборки изъ нотаріальныхъ архивовъ и крѣпостныхъ столовъ о продажахъ и покупкахъ земельныхъ участковъ за два упомянутые года по губерніямъ и уѣздамъ Европейской Россіи, съ подраздѣленіемъ продажъ по размѣру участковъ. Названный источникъ могъ бы имѣть немалое значеніе при разработкѣ настоящаго вопроса, потому что, захватывая всю страну, онъ касается двухъ годовъ, изъ которыхъ одинъ годъ (1882) относится къ періоду высокихъ, а другой (1887) низкихъ цѣнъ. Къ сожалѣнію, выборки изъ нотаріальныхъ архивовъ сдѣланы для этого изданія недостаточно тщательно. Объ этомъ свидѣтельствуетъ несовпаденіе его показаній съ свѣдѣніями земско-статистическихъ изданій по тѣмъ губерніямъ и уѣздамъ, гдѣ имѣются эти послѣднія, хотя и земство и Центральный Статистическій Комитетъ почерпали первоначальный матеріалъ изъ одного и того же источника—нотаріальныхъ архивовъ; во всѣхъ случаяхъ цифры, показанныя въ земской статистикѣ, оказываются выше, изъ чего слѣдуетъ, что при выборкахъ для Центрального Статистическаго Комитета были подсчитаны не всѣ случаи купли-продажи, имѣвшіе мѣсто въ дѣйствительности и зарегистрированныя въ нотаріальныхъ книгахъ.

Есть и еще одинъ общерусскій источникъ свѣдѣній по тому же предмету. Это — своды отчетовъ старшихъ нотаріусовъ о количествѣ утвержденныхъ купчихъ и данныхъ на проданныя недвижимыя имущества, ежегодно публикуемые Министерствомъ Юстиціи въ его „Статистическихъ Сборникахъ“. Сводъ нотаріальныхъ данныхъ по продажамъ въ городскихъ поселеніяхъ могли бы служить драгоценнымъ пособіемъ для изученія вопроса о мобилизаціи земельной собственности въ цѣлой странѣ, если-бы въ нихъ не смѣшивались въ одну цифру всѣ роды недвижимыхъ имуществъ. Изъ отчетовъ нотаріусовъ мы узнаемъ только, какъ велико было число утвержденныхъ актовъ и на какую сумму перешло недвижимыхъ имуществъ; но въ чемъ состояли эти имущества, — были ли это земли или же дома и промышленныя постройки, неизвѣстно. Поэтому, отчеты старшихъ нотаріусовъ, въ томъ видѣ какъ они теперь публикуются, оказываются, къ сожалѣнію, малопригодными для рѣшенія вопроса о влияніи урожаявъ и цѣнъ на передвиженіе земельной собственности.

Для выполненія задачи настоящаго изслѣдованія надлежало сопоставить свѣдѣнія о переходахъ земельной собственности по купль-продажѣ съ цѣнами на хлѣбъ и съ урожаями за соответствующіе годы.

Въ этихъ видахъ кромѣ нотаріальныхъ данныхъ о продажахъ земельныхъ участковъ требовалось имѣть точныя показанія о размѣрахъ урожаявъ и о цѣнахъ на хлѣбъ. По первому пункту наша статистика располагаетъ достаточно надежными свѣдѣніями за длинный рядъ лѣтъ. Для раннихъ годовъ, начиная съ 1870, оказалось возможнымъ воспользоваться выборками изъ изданій Центрального Статистическаго Комитета, сдѣланными въ извѣстномъ сочиненіи г. Грасса „Страхованіе посѣвовъ“, а для позднѣйшихъ годовъ, не обнимае-

ныхъ трудомъ г. Грасса, данныя объ урожаѣ были заимствованы прямо изъ изданій Центрального Статистическаго Комитета и доставлены сотрудникамъ по настоящей работѣ изъ Хлѣботорговаго Отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ. Къ сожалѣнію, какъ въ изданіяхъ Центрального Статистическаго Комитета, такъ и въ присланныхъ выборкахъ урожай за разные періоды выражены не въ одинаковыхъ единицахъ мѣры. Для времени съ 1870 по 1881 годъ урожай выражался въ количествѣ собранныхъ четвертей, приходящихся на каждую четверть посѣва, т. е. въ формулѣ „самъ“, а съ 1881 года для выраженія урожая принято количество четвертей, собранныхъ съ десятины. Такъ какъ для настоящей статьи требовались ряды данныхъ за продолжительные періоды, то пришлось перевести урожай за всѣ имѣющіеся годы въ однокобразную мѣру. Мы избрали такую общей мѣрой количество собранныхъ четвертей, приходящееся на четверть посѣва или формулу „самъ“, для чего привели къ ней выраженія урожая въ четвертяхъ на десятину (съ 1881 года), раздѣливъ эти послѣднія на обычные нормы посѣва, показанныя въ изданіяхъ Центрального Статистическаго Комитета. Какія именно нормы посѣва приняты для перевода это указано въ примѣчаніяхъ къ таблицѣ I.

Гораздо больше затрудненій представили свѣдѣнія о цѣнахъ хлѣбовъ. Конечно, можно было бы отыскать для настоящаго столѣтія записи о цѣнахъ за какіе угодно періоды, но это отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ разнымъ сортамъ одного и того же хлѣба,—свѣдѣнія, пользоваться которыми для настоящей работы рискованно. Нуженъ былъ рядъ данныхъ о цѣнахъ, собранныхъ и сведенныхъ по одному методу и, по возможности, однимъ и тѣмъ же лицомъ или учрежденіемъ: только при этомъ условіи можно имѣть увѣренность, что въ ряды цѣнъ за разные годы не помѣщено показаній о неоднородныхъ сортахъ хлѣба, напримѣръ ржи разной натуры. Если таблицы цѣнъ взяты изъ различныхъ источниковъ и составлены разными лицами, то всегда можетъ возникнуть сомнѣніе, приняты ли въ расчетъ при выводѣ среднихъ цѣнъ за отдѣльные года различія въ натурѣ хлѣба и въ другихъ его качествахъ.

Въ нашей статистической литературѣ существуетъ нѣсколько сводовъ хлѣбныхъ цѣнъ, по преимуществу относящихся къ новому времени. Такъ, для бывшей комиссіи по поводу паденія цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія были изданы Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1888 и 1889 годахъ два очень цѣнныхъ сводныхъ труда; одно изъ этихъ изданій даетъ „Цѣны на пшеницу, рожь, овесъ и ячмень въ Европейской Россіи въ 1881—1887 годахъ по мѣстнымъ свѣдѣніямъ;“ другое сообщаетъ „Цѣны на провіантъ и фуражъ по свѣдѣніямъ Интендантскаго Вѣдомства“ за время съ 1875 по 1887 годы¹⁾. Кромѣ того, начиная съ 1881 года бывший Департаментъ Земледѣлія, а нынѣ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Министерства

¹⁾ Временникъ Центрального Статистическаго Комитета № 3, 1888, и № 4, 1889 г.

Земледѣлія ежегодно обрабатываетъ и публикуетъ свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ, доставляемыя ему въ опредѣленные періоды корреспондентами. Къ сожалѣнію, всѣ эти собранія данныхъ, не смотря на высокое ихъ достоинство, оказались мало пригодными для цѣлей настоящей работы. Всѣ они касаются слишкомъ короткихъ періодовъ времени, при томъ же не совпадающихъ съ тѣми періодами, для которыхъ имѣются матеріалы о переходахъ земель. У насъ были подъ руками свѣдѣнія о передвиженіи земельной собственности, за періодъ съ 1870 или 1871 годовъ до второй половины 80-хъ годовъ, а для двухъ губерній, Московской и С.-Петербургской, за все время съ 1870 года до 1893. Перваго пятилѣтія, отъ 1870 до 1874 года, не захватываетъ ни одинъ изъ названныхъ источниковъ, а для періода съ 1881 до 1893 года имѣются матеріалы о цѣнахъ лишь въ изданіяхъ Министерства Земледѣлія; но эти послѣдніе матеріалы, по роду сообщаемыхъ свѣдѣній, существенно разнятся отъ двухъ первыхъ источниковъ: изданія Министерства Земледѣлія даютъ свѣдѣнія о мѣстныхъ осеннихъ цѣнахъ, а поименованныя изданія Центрального Статистическаго Комитета сообщаютъ среднія годовыя цѣны. Соединить вмѣстѣ столь разнородныя показанія было бы, конечно, вполнѣ неправильнымъ приѣмомъ. Мы воспользовались мѣстными осенними цѣнами изъ изданій Министерства Земледѣлія лишь какъ вспомогательнымъ матеріаломъ и притомъ только по двумъ губерніямъ Московской и С.-Петербургской, гдѣ матеріалы о переходахъ земли имѣлись за все время, обнимаемое таблицами Министерства.

Всѣ три перечисленные источника свѣдѣній о цѣнахъ имѣли-бы то важное преимущество для настоящей работы, что они относятся къ цѣлой Европейской Россіи и сводятъ данныя о такихъ хлѣбныхъ цѣнахъ, которыя стояли на мѣстахъ. Но такъ какъ эти источники обнимаютъ слишкомъ малый періодъ времени, намъ пришлось, по необходимости, обратиться къ другимъ матеріаламъ, которые хотя касаются не цѣлой страны, а лишь двухъ крупныхъ торговыхъ центровъ, но за то захватываютъ періодъ времени достаточный для цѣлей настоящаго изслѣдованія.

Для періодовъ достаточно продолжительныхъ мы располагаемъ двумя сводами хлѣбныхъ цѣнъ. Первый изъ этихъ сводовъ находится въ 5 вып. „Временника“ Центрального Статистическаго Комитета (стр. 2—5) и заключаетъ въ себѣ „Среднія годовыя цѣны на пшеницу, рожь, овесъ и ячмень въ главнѣйшихъ портовыхъ городахъ Россіи въ 1851—1887 годахъ.“ Этотъ сводъ составленъ извѣстнымъ спеціалистомъ И. И. Кауфманомъ и для него, какъ говорится въ предисловіи, употреблены всѣ какіе можно было собрать матеріалы. (стр. 3). Но сводъ этотъ доведенъ только до 1887 года, тогда какъ для настоящаго изслѣдованія, чтобы использовать всѣ имѣвшіеся матеріалы о переходахъ земельной собственности, нужны были данныя по крайней мѣрѣ до 1893 г. Единственнымъ источникомъ для дополненія свода г. Кауфмана оказались свѣдѣнія о цѣнахъ на полевые произведенія по главнымъ рынкамъ

Россіи, публикуемыя въ озаорахъ Департамента Земледѣлія; черезъ присоединеніе этихъ данныхъ къ своду г. Кауфмана мы получили сплошной рядъ цѣнъ съ 1870 по 1893 годъ. Изъ свода г. Кауфмана и послѣдующихъ свѣдѣній мы взяли данныя о цѣнахъ по С.-Петербургу, такъ какъ именно съ этимъ портомъ имѣли больше связи и по своему географическому положенію и по привычнымъ торговымъ сношеніямъ тѣ губерніи, для которыхъ имѣлись у насъ нотаріальныя данныя о движеніи земельной собственности. Изъ разныхъ хлѣбовъ, приводимыхъ въ сводѣ, мы взяли именно рожь, какъ главный продовольственный хлѣбъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыхъ касаются нотаріальныя данныя о движеніи земель; пшеница въ этихъ губерніяхъ не играетъ никакой роли.

Другой сводъ хлѣбныхъ цѣнъ за длинный рядъ лѣтъ былъ составленъ въ Москвѣ Статистическимъ Отдѣленіемъ Московской Городской Управы и опубликованъ въ изданіи этого Отдѣленія „Хлѣбопекарный промыселъ и такса на хлѣбъ въ Москвѣ,“ Москва, 1889 годъ. Представляя собою результатъ разработки недѣльныхъ вѣдомостей о справочныхъ цѣнахъ по г. Москвѣ, публикуемыхъ Московскою Городскою Управою, этотъ сводъ даетъ непрерывный рядъ среднихъ цѣнъ, по мѣсяцамъ и по годамъ, на ржаную и пшеничную муку за время съ 1870 по 1887 годы. Дополненіемъ къ названному своду послужили таблицы цѣнъ, ежегодно публикуемыя на основаніи данныхъ Городской Управы въ „Статистическихъ Ежегодникахъ“ Московскаго Губернскаго Земства. Кромѣ годовыхъ цѣнъ, заимствованныхъ изъ названныхъ источниковъ, мы составили сводъ осеннихъ цѣнъ за время съ 1870 по 1893 годъ. Въ томъ и другомъ сводѣ мы взяли цѣны на ржаную муку обыкновенную, которая, какъ оказалось изъ сличенія съ цѣнами ржи за тѣ годы, гдѣ это представлялось возможнымъ, меньше отстаетъ отъ этихъ послѣднихъ, нежели мука высшихъ сортовъ. Такимъ образомъ, у насъ имѣлись въ распоряженіи: во первыхъ данныя о мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнахъ по губерніямъ за время съ 1881 года, во вторыхъ свѣдѣнія о цѣнахъ ржи въ С.-Петербургѣ за 1870—93 г. и въ третьихъ данныя о цѣнахъ ржаной муки въ Москвѣ погодныя и осеннія за время съ 1870 до 1894 г. Конечно, для нашей цѣли были бы всего важнѣе мѣстныя цѣны, такъ какъ если допустить, что цѣны вообще могутъ имѣть какое либо вліяніе на продажу земель, то всего скорѣе должны оказать его мѣстныя цѣны, съ которыми ближе бываютъ знакомы землевладѣльцы. Но какъ уже было сказано выше свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ находились въ нашемъ распоряженіи за слишкомъ короткій періодъ времени. Приходилось выбирать между тремя рядами цѣнъ, имѣвшихся за долгое время. Чтобы такой выборъ не былъ случайнымъ, нужно было опредѣлить, къ какому ряду по характеру своихъ измѣненій ближе подходятъ мѣстныя цѣны, къ ряду московскихъ или петербургскихъ цѣнъ. Для рѣшенія этого вопроса мы употребили слѣдующій приемъ. По тѣмъ губерніямъ, относительно которыхъ у насъ имѣлись матеріалы о переходахъ земли, мы сравнили мѣстныя годовыя цѣны ржи, опубликованныя Централь-

нымъ Статистическимъ Комитетомъ въ выпускѣ 3 Временника Центрального Статистическаго Комитета за время съ 1881 по 1887 годы, съ годовыми цѣнами за тѣ же годы для С.-Петербурга и для Москвы, полученные изложеннымъ выше путемъ. Для удобства сопоставленій были взяты по каждой губерніи процентныя отношенія цѣнъ каждаго года къ средней цѣнѣ за время съ 1881 по 1887 годъ и сличены съ процентными цифрами для тѣхъ же лѣтъ по Москвѣ и С.-Петербургу. Затѣмъ было вычислено: насколько процентное выраженіе мѣстной цѣны каждаго года по данной губерніи отклоняется отъ процентнаго же выраженія московской и петербургской цѣнъ. Если сумма отклоненій мѣстныхъ цѣнъ отъ московскихъ за все время съ 1881 по 1887 была меньше, нежели сумма отклоненій отъ петербургскихъ, то въ основу нашихъ вычисленій по этой губерніи брались московскія цѣны, при большей же близости мѣстныхъ цѣнъ къ петербургскимъ, брались петербургскія цѣны. Въ результатѣ вычисленія оказалось, что мѣстныя цѣны ржи за время съ 1881 по 1887 годъ выраженныя въ процентахъ къ средней цѣнѣ за тѣ же годы, отклоняются отъ среднихъ цѣвъ ржи въ С.-Петербургѣ и отъ цѣвъ ржаной муки въ Москвѣ, выраженныхъ тоже въ процентахъ къ средней цѣнкѣ за тѣ же годы, слѣдующимъ образомъ:

Губерніи:	Отъ петербургскихъ.		Отъ московскихъ.	
	Сумма отклоненій.	Среднее ежегодное отклоненіе.	Сумма отклоненій.	Среднее ежегодное отклоненіе.
С.-Петербургская	36%	6%	58%	9,7%
Нижегородская	48%	8%	62%	10,3%
Тверская	28%	4,7%	35%	6%
Мценскій у. Орловск. г.	45%	7,4%	48%	8%
Московская	27%	4,5%	22%	3,7%
Смоленская	51%	8,5%	26%	4,3%
Тамбовская	79%	13%	59%	9,8%
Острогожск. у. Ворон. г.	47%	9,4%	38%	7,6%

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ губерніяхъ С.-Петербургской, Нижегородской, Тверской и Орловской колебанія мѣстныхъ цѣнъ ближе къ петербургскимъ, нежели къ московскимъ, а напротивъ въ губерніяхъ Московской, Смоленской, Тамбовской и Воронежской мѣстныя хлѣбныя цѣны больше отклоняются въ своихъ колебаніяхъ отъ петербургскихъ, нежели отъ московскихъ. На основаніи сравнительно большей близости колебаній мѣстныхъ цѣнъ къ московскимъ или петербургскимъ, мы приняли для губерній С.-Петербургской, Нижегородской и Мценскаго уѣзда Орловской петербургскія цѣны, а для губерній Московской, Смоленской, Тамбовской и Острогожскаго уѣзда Воронежской московскія цѣны. Чтобы еще болѣе провѣрить правильность такой классификаціи, мы сопоставили по нѣкоторымъ губерніямъ, возбуждавшимъ въ насъ сомнѣніе, мѣстныя осеннія цѣны, опубликованныя Департаментомъ Земледѣлія, съ московскими и петербургскими цѣнами. Это сравненіе изъ совершенно

никого источника и притомъ относящагося къ болѣе продолжительному періоду времени привело, въ сущности, къ тѣмъ же заключеніямъ. Такъ, на примѣръ, оказалось, что и по показаніямъ корреспондентовъ Министерства Земледѣлія, орловскія осеннія цѣны ближе къ московскимъ годовымъ, нежели къ петербургскимъ; за 13-лѣтній періодъ съ 1881 по 1893 годъ среднее годовое отклоненіе орловскихъ цѣнъ отъ петербургскихъ равняется 11%, а отъ московскихъ— 13%; подобнымъ же образомъ для Нижегородской губерніи среднее годовое отклоненіе мѣстныхъ осеннихъ цѣнъ отъ московскихъ равно 21%, а отъ петербургскихъ только 18%. Такимъ образомъ, сравненіе за 13-лѣтній періодъ подтверждаетъ тотъ выводъ, какой былъ сдѣланъ выше чрезъ сличеніе годовыхъ цѣнъ за 7 лѣтъ съ 1881 по 1887 годъ.

При выборѣ ряда цѣнъ для сопоставленія съ ними данныхъ о покупкѣ земель по Московскому району мы могли остановиться съ одной стороны на осеннихъ, съ другой на годовыхъ цѣнахъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что осенняя цѣна, какъ отражающая свойства ближайшаго урожая, является болѣе характерной и, повидимому, больше пригодной для нашей цѣли. Поэтому, мы пользовались всюду, гдѣ оказывается возможнымъ, этими осенними цѣнами, сопоставляя ихъ съ данными о переходахъ земли слѣдующаго года. Но для цѣлаго ряда губерній мы не располагали осенними цѣнами за тотъ періодъ, для котораго собраны были свѣдѣнія о земельных переходахъ. Поэтому приходилось довольствоваться сопоставленіемъ свѣдѣній о мобилизаціи земли съ годовыми цѣнами; а во избѣжаніе неоднородности пріемовъ пришлось сдѣлать сопоставленія съ годовыми цѣнами и по тѣмъ губерніямъ, гдѣ имѣлись и осеннія цѣны. Однако же, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія, значительной разницы въ результатахъ примѣненія тѣхъ или иныхъ цѣнъ не получалось. Эта ограниченность равницы объясняется на нашъ взглядъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ послѣднее двадцатипятилѣтіе смѣна низкихъ и высокихъ цѣнъ происходила въ нашей странѣ не по отдѣльнымъ годамъ, а по періодамъ, обнимающимъ собою цѣлый рядъ лѣтъ. Такъ въ Москвѣ цѣны ржаной муки стояли низкія въ теченіе 10 лѣтъ сряду съ 1870 по 1879 г. Затѣмъ, начиная съ 1880 по 1885 годъ держались высокія цѣны; съ 1886 по 1891 годъ опять наступилъ періодъ низкихъ цѣнъ, прервавшійся въ 1891 году и 1892 году сильнымъ вадорожаніемъ хлѣба по случаю общаго неурожая; за двухлѣтнимъ подъемомъ цѣнъ снова затѣмъ послѣдовали годы дешеваго хлѣба. Если такимъ образомъ намъ приходится имѣть дѣло не съ отдѣльными годами, а съ цѣлыми періодами высокихъ или низкихъ цѣнъ, то, понятно, разница между осенними и годовыми цѣнами должна сглаживаться; она получаетъ значеніе лишь въ послѣднемъ пятилѣтіи, когда смѣна годовъ дешевизны и дороговизны происходила двухлѣтними группами. Такъ, если принять за основаніе осеннія цѣны и сопоставлять съ ними данныя послѣдующихъ годовъ, то 1891 годъ придется признать годомъ дешевыхъ цѣнъ, а если принять среднія годовыя цѣны, то тотъ же годъ будетъ отнесенъ къ дорогимъ.

Во всякомъ случаѣ для цѣлаго ряда губерній мы не имѣли осеннихъ цѣнъ за длинный періодъ лѣтъ и вынуждены были оперировать съ годовыми цѣнами. При этомъ пришлось рѣшить, съ какими годовыми цѣнами надлежитъ сопоставлять данныя о продажахъ земель, съ хлѣбными цѣнами того же года, къ которому относятся эти данныя, напримѣръ, свѣдѣнія о продажахъ въ 1893 году съ средними годовыми цѣнами хлѣба въ 1893 же году, или же съ цѣнами предшествующаго года, напримѣръ, въ данномъ случаѣ, 1892 года. Въ пользу цѣнъ того же года говоритъ то соображеніе, что продажи земли совершаются въ теченіе цѣлаго года, и если хлѣбныя цѣны такъ или иначе вліяютъ на продажи, то нѣтъ основаній предполагать, что это вліяніе отсрочивается на цѣлый рядъ мѣсяцевъ. Съ другой стороны противъ цѣнъ того же года можно возразить, что наиболѣе сильныя перемѣны хлѣбныхъ цѣнъ происходятъ обыкновенно подъ вліяніемъ новаго урожая, который находитъ свое выраженіе въ осеннихъ цѣнахъ и сказывается въ самомъ концѣ года; слѣдовательно, дѣйствія перемѣнъ въ цѣнахъ естественно ожидать въ слѣдующемъ году, чѣмъ въ текущемъ. Если, напримѣръ, высокія осеннія цѣны неурожайнаго 1891 года заставляли землевладѣльца подумать о продажѣ имѣнія, то осуществиться это рѣшеніе могло лишь въ слѣдующемъ 1892 году. Чтобы рѣшить спорный вопросъ мы прибѣгли къ слѣдующему приему: мы сопоставили мѣстныя осеннія цѣны, которыя, конечно, всего больше отражаютъ на себѣ свойства урожая, во первыхъ съ годовыми цѣнами того же года, къ которому относятся осеннія, и во вторыхъ съ цѣнами слѣдующаго года. Результатъ получился довольно неожиданный.

Въ таблицѣ I приложеній для Московской губ. приведены рядомъ осеннія и годовыя цѣны за время съ 1870 по 1893 годъ. Если мы сопоставимъ осеннія цѣны съ годовыми слѣдующаго года, напримѣръ, осеннюю цѣну 1870 года съ годовою цѣною 1871 года и для каждаго года будемъ отмѣчать равницу, то увидимъ, что, напримѣръ, для 1870 года она будетъ равняться 21 к. на четверть муки, для 1871—27 коп., для 1872—15 коп. и т. д. Для всего 24-лѣтняго періода 1870—1893 годовъ сумма разницъ составляетъ 22 р. 22 к., что даетъ для отдѣльнаго года среднюю разницу въ 93 коп. или въ 11,4% средней 24-лѣтней цѣны ржаной муки за осенній періодъ, равнявшейся 8 р. 2 к. Таковъ результатъ сопоставленій московскихъ осеннихъ цѣнъ съ годовыми слѣдующихъ лѣтъ. Сравнимъ теперь, при помощи того же приема, московскія осеннія цѣны съ годовыми цѣнами тѣхъ же годовъ, къ которымъ относятся осеннія. Сумма разницъ за всѣ 24 года получается въ 17 р. 5 коп., т. е. въ среднемъ выводѣ за одинъ годъ 71 к. или 8,8% средней цѣны ржаной муки за этотъ періодъ. Такимъ образомъ, осеннія цѣны ржаной муки оказываются въ Москвѣ гораздо ближе къ годовымъ тѣхъ же годовъ, нежели къ годовымъ цѣнамъ слѣдующихъ годовъ. Этотъ, повидимому, странный результатъ находитъ, однако, довольно естественное объясненіе въ томъ, что такіе большіе рынки, какъ Москва, съ оживленною хлѣбною торговлею, довольно рано учитываютъ

въ своихъ хлѣбныхъ цѣнахъ особенности будущаго урожая, вслѣдствіе чего цѣны начинаютъ приспособляться къ ожидаемому урожаю, по крайней мѣрѣ, съ іюня мѣсяца. Такое явленіе въ особенности бываетъ замѣтно при рѣзкихъ переѣнахъ въ цѣнахъ, какъ въ сторону дороговизны, такъ и въ сторону дешевизны. Возьмемъ, на примѣръ, 1880 годъ. Цѣна обыкновенной муки въ Москвѣ въ теченіе первыхъ 5 мѣсяцевъ 1880 года колебалась между 9 р. 16 к. и 9 р. 50 коп., въ маѣ мѣсяцъ она равнялась 9 р. 43 коп., но съ іюня мѣсяца она начинаетъ быстро расти: она равнялась: въ іюнѣ—11 р. 75 к., въ іюль—11 р. 50 к., въ августѣ—12 р. 69 к., въ сентябрѣ—13 р. 42 к., въ октябрѣ—14 р. 90 к., въ ноябрѣ—15 р. 38 к. за четверть и т. д. Такимъ образомъ, поворотъ въ цѣнахъ послѣдовалъ въ іюнѣ, т. е. гораздо раньше, нежели была собрана жатва 1880 года. Тоже самое наблюдалось въ 1891 году; среднія мѣсячныя цѣны ржаной муки въ началѣ 1891 года стояли слѣдующія: въ январѣ и февралѣ—6 р. 66 к., въ мартѣ—7 р. 21 к., въ апрѣлѣ—7 р. 71 к., по уже въ маѣ цѣна поднимается до 8 р. 96 к., а къ концу мѣсяца доходить до 9 р. 55 коп., іюнь даетъ уже среднюю цѣну въ 11 р., іюль въ 11 р. 28 к., августъ въ 12 р. 83 к., сентябрь въ 12 р. 91 к. за четверть и т. д. Опять повышеніе цѣнъ началось съ іюня и даже съ конца мая.

Изъ приведенныхъ сопоставленій видно, что на московскомъ рынкѣ среднія хлѣбныя цѣны, выведенныя для календарнаго года, находятся въ теченіе семи мѣсяцевъ, начиная съ іюня, подъ вліяніемъ урожая того же года и только въ теченіе пяти мѣсяцевъ подъ вліяніемъ предыдущаго года. Понятно поэтому, что осеннія цѣны хлѣба въ Москвѣ больше совпадаютъ съ годовыми цѣнами того же года, нежели слѣдующаго. Основываясь на этомъ фактѣ, мы считали себя вправѣ сопоставлять данныя о переходахъ земельной собственности съ хлѣбными цѣнами тѣхъ же годовъ, къ которымъ относятся и свѣдѣнія о переходахъ.

II.

Вліяніе цѣнъ и урожая въ на движеніе земельной собственности.

Изученіе переходовъ земельной собственности за длинный рядъ лѣтъ на пространствѣ трехъ полныхъ и пяти неполныхъ губерній, обнимающемъ въ совокупности 47 уѣздовъ, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ Россіи, даетъ, повидимому, основаніе предполагать, что движеніе земельной собственности находится въ связи съ измѣненіями цѣнъ хлѣба. Объ этомъ свидѣлствуютъ, прежде всего, различія въ напряженности передвиженія собственности въ разные періоды времени; въ таблицахъ I и II приложеній сопоставлены переходы земельной собственности по пятилѣтіямъ. Сравненіе этихъ періодовъ показываетъ, что повсюду особенно значительное передвиженіе земли и по числу случаевъ продажи и по количеству проданныхъ десятинъ приходится на пятилѣтіе

1880—84 годовъ, выдающееся по размѣру цѣнъ на хлѣбъ надъ всѣми прочими пятилѣтними изучаемаго двадцатипятилѣтняго періода: въ пятилѣтія, какъ предшествующее упомянутому, такъ и слѣдующее за нимъ, движеніе земельной собственности было слабѣе

Бросимъ, прежде всего, взглядъ на общій итогъ переходовъ по всѣмъ вмѣстѣ губерніямъ и уѣздамъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія о движеніи земельной собственности какъ за интересующій насъ періодъ 1880—84 годовъ, такъ и за время, предшествующее этому періоду и слѣдующее за нимъ. Сюда относятся губерніи Московская, С.-Петербургская и Тамбовская цѣликомъ и кромѣ того отдѣльные уѣзды Нижегородской (5 уѣздовъ), Смоленской (4 уѣзда), Тверской (Зубцовскій у.). Вотъ какъ измѣнялось въ общемъ итогъ названныхъ губерній и уѣздовъ (всего 41 у.) число переходовъ земельной собственности по куплѣ-продажѣ:

Годы.	Среднимъ числомъ въ годъ продавалось:		Средн. цѣны хлѣба въ С.-Петербургѣ.		
	Участковъ	Десятинъ.	Средн. цѣны хлѣба въ С.-Петербургѣ.	Средн. цѣны хлѣба въ Москвѣ. Годовыя.	Осеннія.
1875—79.	1441	230.538	8,05	7,21	7,13
1880—84.	1940	289.007	10,01	9,94	10,14
1885—89.	1834	255.944	6,33	6,69	6,92

Очевидно, что какъ число случаевъ продажи, такъ и количество проданныхъ десятинъ было значительно больше во второмъ изъ разсматриваемыхъ періодовъ, характеризуемомъ высокими цѣнами, нежели въ первомъ и третьемъ ¹⁾. Эти разницы обнаружатся еще яснѣе, если мы возьмемъ не абсолютныя, а относительныя числа, именно примемъ за 100 цифры періода 1880—84 годовъ и посмотримъ, какъ относятся въ немъ цифры предшествующаго и послѣдующаго пятилѣтій.

Годы.	Число случаевъ продажи земель.	Количество проданныхъ десятинъ.	Цѣна хлѣба:		
			Въ С.-Петербургѣ.	Въ Москвѣ: годовая	осенняя
1875—79 . . .	74%	80%	80%	73%	70%
1880—84 . . .	100%	100%	100%	100%	100%
1885—89 . . .	94%	88%	51%	64%	68%

Приведенныя процентныя отношенія съ совершенною наглядностью показываютъ насколько первое и третье пятилѣтія были ниже второго (1880—1884), какъ по уровню хлѣбныхъ цѣнъ, такъ и по числу случаевъ продажи земли и по количеству проданныхъ десятинъ.

¹⁾ Имѣющіеся въ таблицѣ I приложеній уѣзды Ржевскій, Мценскій, Вяземскій и Острогжскій исключены изъ настоящаго подсчета по той причинѣ, что по нимъ нѣтъ данныхъ о переходахъ земель за пятилѣтіе 1885—89 гг.

Тоже, что наблюдается въ общемъ итогѣ перечисленныхъ губерній и уѣздовъ, воспроизводится почти безъ исключеній и въ отдѣльныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, вошедшихъ составными частями въ этотъ итогъ. Бросимъ сначала взглядъ на число случаевъ земельныхъ продажъ въ каждое изъ разсматриваемыхъ пятилѣтій.

Среднимъ числомъ продавалось въ годъ участковъ въ губерніяхъ:

	С.-Петербургской губ.	Нижегородской губ.	Зубовскій у. (Тверской губ.)	Ржевскій у. (Тверской губ.)	Мценскій у. (Орловск. губ.)	Московской губ.	Смоленской губ. (4 уѣзда)	Вяземскій у. (Смоленск. губ.)	Тамбовской губ.	Острогожскій у. (Воронежск. г.)
за 1870—74 гг. . .	270	120	—	55	—	311	100	25	350	13
" 1875—79 " . .	532	112	26	51	36	361	59	28	351	23
" 1880—84 " . .	634	167	49	64	52	459	97	28	535	29
" 1885—89 " . .	568	148	43	—	—	425	—	—	510	—

Тоже въ процентномъ отношеніи къ пятилѣтію 1880—1884 гг.:

за 1870—74 гг. . .	43%	72%	—	87%	—	67%	102%	89%	65%	56%
" 1875—79 " . .	84%	67%	53%	81%	69%	79%	62%	82%	65%	79%
" 1880—84 " . .	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
" 1885—89 " . .	90%	88%	95%	—	—	93%	—	—	97%	—

Вышеприведенныя цифры, какъ абсолютныя, такъ въ особенности относительныя ясно показываютъ, что во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, для которыхъ у насъ имѣлись цифры продажъ земельныхъ участковъ, пятилѣтіе 1880—1884 гг. рѣшительно выдается надъ предшествующимъ и послѣдующимъ.

Данныя о количествѣ продаваемыхъ десятинъ тоже свидѣтельствуютъ объ усиленіи передвиженія земельной собственности въ пятилѣтіе 1880—1884 гг.

Среднимъ числомъ продавалось въ годъ десятинъ земли по губерніямъ:

	С.-Петербургской губ.	Нижегородской губ.	Зубовскій у. (Тверской губ.)	Ржевскій у. (Тверск. губ.)	Мценскій у. (Орловск. губ.)	Московской губ.	Смоленской губ.	Вяземскій у. (Смоленск. губ.)	Тамбовской губ.	Острогожскій у. (Воронежск. г.)
1870—74 гг.	80,940	15,406	—	5,938	—	46,646	12,898	3,122	55,492	9,604
1875—79 "	105,379	17,823	1,777	7,393	2,550	49,126	17,151	6,283	39,282	4,434
1880—84 "	98,326	21,768	4,382	7,944	2,690	51,324	32,297	6,115	80,910	8,003
1885—89 "	78,977	25,524	3,146	—	—	43,416	—	—	82,198	—

Тоже въ процентномъ отношеніи къ пятилѣтію 1880—1884 гг.:

1870—74 гг.	82%	70%	—	75%	—	91%	40%	51%	68%	120%
1875—79 "	106%	82%	41%	93%	95%	96%	53%	102%	48%	54%
1880—84 "	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1885—89 "	80%	117%	72%	—	—	85%	—	—	102%	—

Количество земли, переходящей ежегодно изъ рукъ въ руки, конечно, должно быть подвержено большимъ колебаніямъ, нежели число случаевъ продажъ, потому что, кромѣ тѣхъ общихъ мотивовъ, которые склоняютъ къ продажѣ или покупкѣ земельного участка, въ этомъ случаѣ дѣйствуютъ еще особья побужденія, опредѣляющія выборъ участковъ именно извѣстнаго размѣра. Однако же, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, въ колебаніяхъ среднихъ ежегодныхъ количествъ продаваемой земли по пятилѣтіямъ тоже замѣчается извѣстная правильность: почти во всѣхъ взятыхъ для изслѣдованія мѣстностяхъ обнаруживается увеличеніе площади проданной земли именно въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ. Единственное исключеніе представляютъ С.-Петербургская губернія и Вяземскій уѣздъ Смоленской губерніи, въ которыхъ количество проданной земли въ пятилѣтіе 1875—1879 гг. было нѣсколько выше по сравненію съ пятилѣтіемъ 1880—84 гг. Во всѣхъ же прочихъ восьми мѣстностяхъ въ пятилѣтіе 1880—84 гг. ежегодно продавалось больше, а въ нѣкоторыхъ даже значительно больше земли, нежели въ предшествующее пятилѣтіе. Что касается до послѣдующаго пятилѣтія 1885—89 гг., то въ двухъ губерніяхъ, Нижегородской и Тамбовской, количество перешедшей въ теченіе его земли оказалось больше, нежели въ предшествующее; но здѣсь несомнѣнно оказало свое дѣйствіе то обстоятельство, что по обѣимъ названнымъ губерніямъ имѣются свѣдѣнія о переходахъ земельной собственности не за всѣ года послѣдняго пятилѣтія, а лишь за первые два, 1885 и 1886, которые, какъ видно изъ нашихъ же таблицъ, отличались довольно высокими цѣнами сравнительно съ слѣдующими годами и въ этомъ отношеніи какъ бы продолжаютъ собою предшествующее пятилѣтіе. По тѣмъ же губерніямъ, гдѣ имѣлись свѣдѣнія за всѣ года пятилѣтія 1885—89 гг., какъ, напр., по С.-Петербургской и Московской, въ это пятилѣтіе переходило гораздо меньше земли, нежели въ предшествующее пятилѣтіе 1880—84 гг. Такимъ образомъ данныя о площадяхъ переходившей земли въ цѣломъ подтверждаютъ отмѣченное раньше усиленіе мобилизаціи земли въ теченіе 1880—84 годовъ.

Въ нашихъ таблицахъ обработаны лишь тѣ губерніи и уѣзды, по которымъ представилась возможность получить данныя за сплошные и достаточно длинные ряды лѣтъ. Но и по такимъ губерніямъ, гдѣ земско-статистическіе сборники не давали сплошнаго матеріала о переходахъ земли, попадаются разбросанныя указанія объ усиленіи передвиженія земельной собственности, именно въ началѣ 80-хъ годовъ. Такъ, несомнѣнно, подобное явленіе происходило въ Курской губерніи. По Щигровскому уѣзду въ теченіе 1876—77 гг. перешло изъ рукъ въ руки всего 10 участковъ земли съ общою площадью въ 84 десятины, въ 1878—79 гг.—14 участковъ и 209 дес., а въ 1880—81 гг.—уже 52 участка и 2,272 дес., въ 1882 г.—20 участковъ и 1,407 дес. Такимъ образомъ въ 1880—1882 гг. число случаевъ продажи удвоилось, а количество перешедшей земли почти удесятерилось. Тоже явленіе обнаруживается въ Фатежскомъ уѣздѣ: тогда какъ въ 1878 г. было лишь 89 случаевъ продажъ, а въ 1879 г.—90, въ

1880 г. проданъ 271 участокъ, а въ 1881 г.—172 участка. Въ Рыльскомъ уѣздѣ въ 1879 г. было лишь 67 случаевъ продажи, а въ 1880 г.—87 случаевъ, въ 1881 г.—92 случая, въ 1882 г.—107 случаевъ, въ 1883 г.—127 случаевъ и т. д.¹⁾ Составители земскихъ сборниковъ по Курской губерніи, близко знакомые съ мѣстными условіями, прямо указываютъ на тотъ фактъ, что возвышеніе цѣнъ на хлѣба служило побужденіемъ къ усиленной продажѣ земель, такъ какъ оно вызвало подъемъ цѣнъ на землю²⁾.

Разсмотрѣнное до сихъ поръ движеніе земельной собственности по пятилѣтнимъ періодамъ обнаружило съ достаточною ясностью вліяніе перемѣнъ въ цѣнахъ хлѣба на мобилизацію земли. Но въ пятилѣтнихъ періодахъ могутъ сливаться годы съ совершенно различными характеристическими признаками, годы высокихъ и низкихъ цѣнъ, высокихъ и низкихъ урожаевъ. Такъ, напримеръ, на петербургскомъ рынкѣ пятилѣтіе 1875—79 было вообще періодомъ низкихъ цѣнъ, но въ это пятилѣтіе были два года (1877 и 1879) съ хлѣбными цѣнами выше средняго уровня. Подобнымъ же образомъ, на московскомъ рынкѣ 1879 годъ выдавался надъ всеми прочими годами пятилѣтія цѣною хлѣба, значительно превышавшею среднюю норму. Что же касается до урожаевъ, то въ каждомъ пятилѣтіи мы встрѣчаемъ смѣну высокихъ и низкихъ сборовъ хлѣба. Поэтому, если еще была какая либо возможность обнаружить вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ чрезъ сравненіе пятилѣтій (потому что высокія и низкія цѣны держались въ разсматриваемое двадцатилѣтіе періодами изъ цѣлаго ряда лѣтъ), то оценка вліянія урожаевъ при помощи этого приѣма представлялась уже рѣшительно неосуществимой. Чтобы устранить это неудобство и поставить предполагаемыя причины, хлѣбныя цѣны и урожай, въ болѣе прямую связь съ изучаемымъ явленіемъ — переходами земли, мы прибѣгли къ слѣдующему приѣму. Мы подсчитали число продажъ земли и количество проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ цѣнъ и въ годы низкихъ цѣнъ. Высокими цѣнами мы называли тѣ, которыя превышаютъ уровень средней цѣны за тотъ періодъ, для котораго у насъ имѣлись данныя о переходахъ земельной собственности, а низкими — цѣны ниже этого уровня; цѣны, совпадающія съ средними, мы относили къ высокимъ. Такимъ путемъ, всѣ годы, за которые у насъ имѣлись свѣдѣнія, раздѣлились на двѣ группы: годы съ высокими и годы съ низкими цѣнами хлѣба. Мы сравнивали эти группы лѣтъ и по различіямъ, которыя обнаруживались между ними, заключали о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ. Подобнымъ же путемъ мы изучили вліяніе урожаевъ, раздѣливъ при помощи средняго урожая всѣ годы на двѣ категоріи: годы съ урожаями выше средняго (высокими)

¹⁾ Земско-статистическіе сборники по уѣздамъ Щигровскому, Фатежскому и Рыльскому Курской губерніи.

²⁾ Сборн. по Фатежскому у. стр. 271 и Рыльскому у. стр. 456.

и годы съ урожаями ниже средняго (низкими). Тотъ же приѣмъ мы примѣнили далѣе и къ оцѣнкѣ различныхъ комбинацій хлѣбныхъ цѣнъ съ урожаями, при чемъ старались выяснитъ какъ отражается на передвиженіи земельной собственности сочетаніе высокихъ цѣнъ съ высокими же урожаями, высокихъ цѣнъ съ низкими урожаями, низкихъ цѣнъ съ высокими урожаями и наконецъ низкихъ цѣнъ съ низкими урожаями. Результаты такой разработки изложены въ двухъ таблицахъ приложений. Таблица III выражаетъ вліяніе урожаевъ и цѣнъ въ абсолютныхъ числахъ, она даетъ среднія ежегодныя цифры продажъ земли и проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ цѣнъ и въ годы низкихъ цѣнъ, въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ урожаевъ и т. д. Таблица IV представляетъ тѣже цифры, въ относительныхъ числахъ, именно въ процентахъ къ цифрѣ продажъ и проданныхъ десятинъ въ средній годъ вообще, безъ различія урожаевъ и цѣнъ. Посмотримъ въ чему приводятъ данныя упомянутыхъ таблицъ

1. *Вліяніе цѣнъ хлѣба.* Сравненіе цифровыхъ данныхъ о переходахъ земельной собственности въ годы высокихъ и низкихъ цѣнъ, произведенное въ таблицахъ III и IV, ясно указываетъ на усиленіе передвиженія земельной собственности въ годы высокихъ цѣнъ и на ослабленіе его въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба. Разсмотримъ сначала общій итогъ числа продажъ и количества проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ и въ годы низкихъ цѣнъ по всѣмъ десяти мѣстностямъ (губерніямъ и уѣздамъ), для которыхъ у насъ имѣются данныя ¹⁾.

	Среднимъ числомъ ежегодно продавалось:		Тоже въ относитель- ныхъ числахъ:	
	участковъ:	десятинъ:	участковъ:	десятинъ:
Въ годы высокихъ цѣнъ .	2.106	318.205	121%	120%
Въ годы низкихъ цѣнъ .	1.523	235.524	85%	89%
Въ средній годъ вообще .	1.745	265.034	100%	100%

Различіе въ количествѣ какъ продажъ, такъ и проданныхъ площадей земли въ годы высокихъ или низкихъ цѣнъ оказывается огромное: въ годы высокихъ цѣнъ продавалось участковъ на 38%, а десятинъ земли на 35% больше, нежели въ годы низкихъ цѣнъ; по сравненію съ среднимъ годомъ въ годы высокихъ цѣнъ число продаваемыхъ участковъ было больше на 21%, количество же продаваемыхъ десятинъ на 20%, напротивъ, въ годы низкихъ цѣнъ число продажъ было ниже на 15%, а продаваемыхъ десятинъ—на 11%. Если приять во вниманіе несходство рассмотрѣнныхъ нами мѣстностей по экономическимъ

¹⁾ По Московской губерніи мы ввели въ общій итогъ данныя за время 1870—1889 гг.; послѣдняго пятилѣтія 1890—94 гг. мы не взяли, по причинамъ, которыя будутъ изложены ниже.

условіямъ, то совпаденіе всѣхъ ихъ въ означенномъ рѣзкомъ различіи годовъ представляется сильнымъ доказательствомъ въ пользу вліянія цѣнъ на переходы земли.

Еще яснѣе обнаруживается изучаемое вліяніе, если мы рассмотримъ движеніе числа продажъ и проданныхъ площадей земли по отдѣльнымъ мѣстностямъ:

Среднимъ числомъ ежегодно продавалось участковъ въ губерніяхъ:

	С.-Петербург- ской губ.	Нижегородской губерніи.	Зубовскому у. (Тверской губ.).	Ржевскому у. (Тверской губ.).	Мценскому у. (Орловск. губ.).	Московск. губ. 1)	Смоленской губ. (4 уѣзда).	Валекскому у. (Смолен. губ.).	Тамбовской губ.	Острогожск. у. (Воронеж. губ.).	Итого.
Въ годы высо- кихъ цѣнъ .	626	155	49	84	56	443	97	28	539	29	2106
Въ годы низ- кихъ цѣнъ .	432	124	34	50	39	360	78	24	364	16	1523
Въ средній годъ . . .	517	135	39	63	44	389	84	25	427	22	1745

Тоже въ процентномъ отношеніи къ цифрамъ средняго года:

Въ годы высо- кихъ цѣнъ .	121%	115%	127%	133%	126%	114%	116%	112%	126%	132%	121%
Въ годы низ- кихъ цѣнъ .	84%	92%	87%	79%	89%	93%	92%	96%	85%	82%	85%
Въ средній годъ . . .	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Приведенныя сопоставленія ясно показываютъ, что въ каждой изъ взятыхъ мѣстностей въ годы высокихъ цѣнъ продавалось больше земельныхъ участковъ, нежели въ годы низкихъ цѣнъ. Въ числѣ включенныхъ въ таблицу губерній и уѣздовъ есть мѣстности съ черноземной и нечерноземной почвой, съ дорогами и дешевыми землями, и, однако же, во всѣхъ нихъ въ годы съ дорогимъ хлѣбомъ совершалось больше продажъ земельныхъ участковъ, нежели въ годы дешеваго хлѣба. Прибавка въ числѣ проданныхъ участковъ въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ средними годами составляла отъ 11% до 33%, смотря по мѣстностямъ; но нѣтъ ни одной, гдѣ въ годы высокихъ цѣнъ продавалось бы меньше земельныхъ участковъ, нежели въ годы низкихъ цѣнъ.

1) По Московской губерніи взяты цифры 1870—89 гг.

Къ тѣмъ же заключеніямъ приводитъ и сравненіе въ количествѣ проданныхъ десятиинъ.

Среднимъ числомъ ежегодно продавалось десятиинъ земли въ губерніяхъ:

	С.-Петербургской губ.	Нижегород. губ. (в уѣздахъ)	Зубовскому у. (Тверской губ.)	Ржевскому у. (Тверской губ.)	Мценскому у. (Орловск. губ.)	Московской губ.	Смоленской губ. (в уѣздахъ)	Вяземскому у. (Смолен. губ.)	Тамбовской губ.	Острогожск. у. (Воронеж. губ.)	Итого,
Въ годы высо- кихъ цѣнъ. . .	94.952	22.606	4.382	10.753	2.986	50.371	32.297	6.114	85.741	8.003	318.205
Въ годы низ- кихъ цѣнъ. . .	86.636	17.309	2.374	5.291	2.465	45.682	15.993	4.703	48.052	7.019	235.524
Въ средній годъ.	90.252	19.180	3.099	7.241	2.621	47.338	21.428	5.174	61.354	7.347	265.034

Тоже въ процентномъ отношеніи къ среднему году:

Въ годы высо- кихъ цѣнъ. . .	105%	112%	141%	148%	114%	107%	151%	112%	140%	109%	120%
Въ годы низ- кихъ цѣнъ. . .	96%	90%	76%	73%	94%	97%	75%	91%	78%	96%	89%
Въ средній годъ.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Какъ показываютъ приведенныя цифры, количество проданной земли также бываетъ больше въ годы высокихъ цѣнъ и меньше въ годы низкихъ цѣнъ, и это повторяется во всѣхъ взятыхъ мѣстностяхъ безъ исключенія. Различія въ площади земли, переходящей изъ рукъ въ руки, какъ будто даже значительнѣе, нежели разницы въ числѣ продажъ. Въ Смоленской, Тамбовской и Тверской губерніяхъ въ годы высокихъ цѣнъ переходитъ изъ рукъ въ руки вдвое больше земли, нежели въ годы дешевыхъ цѣнъ; всего меньше эти разницы въ Московской и С.-Петербургской губерніяхъ, но все-таки и здѣсь разница въ количествѣ переходящей земли между годами дешеваго и дорогаго клѣба составляетъ не меньше 20%—10% того количества земли, которое переходитъ въ средній годъ¹⁾.

¹⁾ Въ приведенныхъ доселѣ рядахъ цифръ Московская губернія участвовала лишь двадцатью годами, съ 1870 по 1889 годъ. Последнее пятилѣтіе 1890—1894 гг. въ наши сопоставленія введено не было, несмотря на то, что по нему имѣлись у насъ полныя данныя о переходахъ земельныхъ имуществъ. Мы не включили этого пятилѣтія по той причинѣ, что цифры, къ нему относящіяся, заключаютъ въ себѣ какое-то странное отступленіе отъ цифръ предшествующаго времени. 1890, 1891 и 1892 годы, какъ по числу продажъ, такъ въ особенности по количеству проданной земли, стоятъ ниже каждаго изъ годовъ разсматриваемаго двадцатипятилѣтія; именно, число продажъ было: въ 1890 году—304, въ 1891 г.—297, въ 1892 г.—319, числа столь малыя, что только одинъ разъ, въ 1873 году, встрѣчается цифра продажъ немного меньше чѣмъ эти. Что же касается количества проданной земли, равнявшагося въ 1890 г.—28,933

Въ предшествующихъ нашихъ таблицахъ III и IV прил. были приняты за основаніе среднія годовыя цѣны ржи въ С.-Петербургѣ и ржаной муки въ Москвѣ. Но, какъ мы уже упоминали въ вводныхъ замѣчаніяхъ, противъ годовыхъ цѣнъ можетъ быть представлено то возраженіе, что онѣ отражаютъ на себѣ вліяніе двухъ урожаевъ, предшествующаго и текущаго годовъ, и потому не представляются достаточно характернымъ выраженіемъ главной причины, дѣйствующей на цѣны. Чтобы устранить это возраженіе противъ полученнаго вывода, мы пробовали классифицировать отдѣльные годы не по среднимъ годовымъ цѣнамъ тѣхъ же годовъ, за которые были взяты данныя о переходахъ земель, а по осеннимъ цѣнамъ предшествующихъ годовъ. Къ сожалѣнію, мы могли сдѣлать это сопоставленіе лишь по тѣмъ губерніямъ, которыя отнесены нами къ Московскому району, потому что въ нашемъ распоряженіи имѣлись осеннія цѣны только по Москвѣ. Результаты получились въ сущности тѣ же самыя, съ тою лишь разницею, что вліяніе высокихъ цѣнъ отразилось при этомъ сопоставленіи еще рѣзче. Такъ, по Московской губ. за двадцать лѣтъ съ 1870 по 1889 г., при сопоставленіи съ осенними цѣнами, пришлось бы причислить къ годамъ высокихъ цѣнъ 1878 годъ, въ который какъ число переходовъ, такъ и количество перешедшей земли были выше средняго. По Смоленской губ. при такой классификаціи 1885 годъ перешелъ бы изъ группы высокихъ въ группу низкихъ цѣнъ, ко общій выводъ отъ того нисколько не измѣнился бы, потому что 1885 годъ хотя по числу продажъ и выше средняго, но по количеству проданныхъ десятинъ почти совпадаетъ съ среднимъ годомъ. Наконецъ, по губерніямъ Тамбовской и Воронежской замѣна годовыхъ цѣнъ осенними не вноситъ рѣшительно никакихъ перемѣнъ: тѣ же годы, какіе числились въ группѣ высокихъ цѣнъ въ первомъ случаѣ, остались въ той же группѣ и въ послѣднемъ.

дес., въ 1891 г.—22.500 дес. и въ 1892 г.—19.891 дес., то такихъ малыхъ величинъ не было ни въ одинъ изъ годовъ, за которые имѣются свѣдѣнія въ нашихъ таблицахъ. Гдѣ лежитъ причина такого уменьшенія переходовъ земли—сказать трудно. Составители земско-статистическихъ „Ежегодниковъ“, указывая на фактъ необычнаго уменьшенія переходовъ земли, отказываются объяснить его причины. Нѣкоторое объясненіе этому факту дается быть можетъ особенностями промышленнаго населенія Московской губерніи. Большая часть покупокъ совершается въ этой губерніи мелкими владѣльцами изъ крестьянъ, зажиточность которыхъ опредѣляется въ значительной степени заработками отъ кустарныхъ и отхожихъ промысловъ. Но извѣстно, что въ 1891 и 1892 годахъ, подъ вліяніемъ голода на обширномъ пространствѣ Россіи, заработки московскихъ кустарей испытали сильнѣйшее сокращеніе, вслѣдствіе чего покупательная способность крестьянскаго населенія потерпѣла ущербъ. По отношенію къ болѣе крупнымъ покупателямъ могло оказать вліяніе, начавшееся въ 1890 и слѣдующихъ годахъ дѣйствительное примѣненіе лѣсоохранительнаго закона 1888 года, сократившее и даже вовсе прекратившее распространенныя въ Московской губерніи продажи лѣсныхъ участковъ. Впрочемъ, это лишь предположенія, проверить которыя мы не имѣемъ средствъ.

Какъ указано было выше, въ основу нашей классификаціи годовъ взяты не мѣстные цѣны, а цѣны хлѣба на крупныхъ центральныхъ рынкахъ въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ. Можетъ представляться, что сопоставленіе съ мѣстными цѣнами привело бы къ инымъ результатамъ. Чтобы проверить это предположеніе, мы сопоставили по нѣкоторымъ губерніямъ переходы земли съ мѣстными цѣнами. Такъ какъ, къ сожалѣнію, мы располагали точно установленными свѣдѣніями о мѣстныхъ цѣнахъ лишь за время съ 1861 года, т. е. съ той поры, какъ стали издаваться ежегодные сборники Департамента Земледѣлія, то представлялась возможность сдѣлать сопоставленія лишь по нѣкоторымъ губерніямъ, для которыхъ имѣлись данныя о переходахъ земельной собственности за болѣе или менѣе значительное число лѣтъ этого періода. Такъ какъ Департаментъ даетъ въ своихъ изданіяхъ мѣстные осеннія цѣны, то мы сопоставляли ихъ съ переходами земельной собственности не въ тѣ же, а въ слѣдующіе годы. Результаты приведены въ концѣ таблицъ III и IV и могутъ быть резюмированы такъ:

По С.-Петербургской губерніи при классификаціи годовъ по осеннимъ мѣстнымъ цѣнамъ, въ годы высокихъ цѣнъ, въ періодъ 1883—1892 гг. совершалось больше продажъ и переходило изъ рукъ въ руки больше земли, нежели въ періоды низкихъ цѣнъ: среднее ежегодное число проданныхъ участковъ въ годы высокихъ цѣнъ равнялось 611, а въ годы низкихъ цѣнъ — 582; среднее ежегодное количество проданной земли въ годы высокихъ цѣнъ было 91,959 дес., а въ годы низкихъ цѣнъ — 80,211 дес. Если выразить приведенныя цифры въ процентахъ къ цифрамъ средняго года безъ различія цѣнъ, то число продажъ въ годы высокихъ цѣнъ будетъ равняться 103%, а въ годы низкихъ цѣнъ — 98%, количество проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ цѣнъ — 103%, а въ годы низкихъ цѣнъ — 94%. Такимъ образомъ, данныя по С.-Петербургской губерніи, выдѣляющейся изъ всѣхъ прочихъ какъ по суммѣ продажъ, такъ и по количеству продаваемыхъ десятинъ, даже при сопоставленіи съ мѣстными цѣнами даютъ тѣ же самые выводы, какъ и при изложенномъ выше сопоставленіи съ средними годовыми цѣнами петербургскаго рынка за болѣе длинный рядъ лѣтъ.

По Московской губерніи, вслѣдствіе вліянія исключительныхъ годовъ 1890, 1891 и 1892, результаты получаются не столь рѣшительные, какъ по С.-Петербургской: число продажъ въ годы высокихъ цѣнъ оказывается равнымъ и даже нѣсколько меньшимъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ, именно 383 противъ 386, но за то количество проданной земли и въ этой губерніи больше въ годы высокихъ цѣнъ, именно 36,834 дес. противъ 36,217 въ годы низкихъ цѣнъ. Но если изъ группы годовъ съ высокими цѣнами устранить исключительный 1892 годъ, въ который и число продажъ и количество проданныхъ участковъ имѣло небывало малые размѣры, то результатъ вполне совпадетъ съ полученнымъ раньше, именно число проданныхъ участковъ въ годы высокихъ цѣнъ будетъ равняться 401, а количество перешед-

шей земли—41,133 дес., т. е. значительно превыситъ цифры годовъ съ низкими цѣнами.

Для прочихъ губерній сопоставленіе осеннихъ мѣстныхъ цѣнъ по даннымъ Департамента Земледѣлія съ свѣдѣніями о переходахъ земли не можетъ дать достаточно убѣдительныхъ заключеній потому, что изъ тѣхъ годовъ, по которымъ имѣются свѣдѣнія о цѣнахъ, мы располагаемъ данными о переходахъ земли лишь за какія-нибудь пять—шесть лѣтъ. Однако, даже сопоставленіе за эти короткіе періоды нисколько не подрываетъ ранѣе сдѣланныхъ заключеній, а скорѣе даже подкрѣпляетъ ихъ. По всѣмъ названнымъ губерніямъ мы должны будемъ, на основаніи мѣстныхъ осеннихъ цѣнъ, отнести къ группѣ лѣтъ съ высокими цѣнами тѣ же самые годы, какіе причислены къ нимъ въ нашихъ таблицахъ, или же прибавить къ нимъ 1885 годъ, вообще отличавшійся довольно высокой цифрой числа продажъ и количества проданной земли. Такимъ образомъ, при сопоставленіи съ осенними цѣнами заключеній, равьше выведенныхъ, или останутся безъ перемѣны или же даже усилятся, такъ какъ вълѣдствіе присоединенія 1885 года разница между годами и высокими и низкими цѣнъ возрастетъ. Такъ изъ числа лѣтъ, обнимаемыхъ департаментскими данными, къ годамъ высокихъ цѣнъ должны быть отнесены: по Нижегородской—1882—1884, по Тамбовской—1882—85 и по Воронежской—1882—84, т. е. тѣ самые годы, которые причислены къ этой группѣ и въ нашихъ таблицахъ. Изъ другихъ губерній—по Зубцовскому уѣзду Тверской губ. и по Смоленской губ. придется къ группѣ высокихъ годовъ присоединить 1885, который и по суммѣ продажъ и по количеству проданныхъ десятиль даетъ цифры выше средняго года; по Орловской губерніи придется перенести въ группу высокихъ цѣнъ 1883 и 1884 годы, которые даютъ цифры переходовъ и количества проданной земли довольно близкія къ цифрамъ средняго года.

Такимъ образомъ сопоставленіе съ мѣстными осенними цѣнами не ослабляетъ выводовъ, которые были получены при сопоставленіи съ годовыми цѣнами С.-Петербурга и Москвы.

2. *Вліяніе урожаевъ.* Чтобы оцѣнить вліяніе урожаевъ, мы раздѣлили всѣ годы, за которые имѣлись у насъ свѣдѣнія о переходахъ земли, на двѣ группы—годы высокихъ и годы низкихъ урожаевъ. Основаніемъ для дѣленія послужилъ средній урожай ржи для каждой мѣстности за время, обнимаемое нашими таблицами: годы, въ которые урожай былъ выше средняго или совпалъ съ среднимъ, считались годами высокаго урожая, годы же съ урожаемъ ниже средняго—годами низкаго урожая. По каждой изъ этихъ двухъ группъ годовъ были подсчитаны число проданныхъ участковъ и количество проданной земли и затѣмъ раздѣлены на число годовъ въ каждой группѣ. Полученныя среднія ежегодныя числа были сравнены какъ между собой, такъ и съ

итогомъ числа продажъ и количества проданной земли въ средній годъ безъ различія урожая ¹⁾.

Остановимъ прежде всего вниманіе на числѣ продажъ въ годы высокихъ и въ годы низкихъ урожаевъ:

Губерніи и уѣзды.	Среднимъ числомъ продавалось ежегодно участковъ въ годы:			Въ процентномъ отношеніи къ среднему году продавалось участковъ въ годы:	
	высокихъ урожаевъ.	низкихъ урожаевъ.	въ средній годъ.	высокихъ урожаевъ.	низкихъ урожаевъ.
	С.-Петербургская губ.	586	417	517	112%
Нижегородская губ.	142	125	135	105%	93%
Зубцовскій у. (Тверской губ.). .	47	34	39	121%	87%
Ржевскій у. (Тверской губ.) . .	68	57	63	108%	90%
Московская губ. (1870—89).	440	355	389	112%	91%
Смоленская губ. (4 уѣзда). . .	91	72	84	108%	86%
Вяземскій у. (Смоленской губ.).	26	24	25	104%	96%
Мценскій у. (Орловской губ.). .	53	41	44	120%	93%
Тамбовская губ.	433	422	427	101%	99%
Острогожскій у. (Ворон. губ.). .	25	20	22	114%	91%
Итого всѣ 10 мѣстностей.	1911	1567	1745	109%	90%

Приведенныя цифры съ очевидностью показываютъ, что въ годы высокихъ урожаевъ продается больше земельныхъ участковъ, нежели въ годы низкихъ урожаевъ. Какъ въ общемъ итогѣ для всѣхъ 10 мѣстностей, обнимающихъ въ совокупности 47 уѣздовъ разныхъ губерній, такъ и въ каждой изъ этихъ мѣстностей въ отдѣльности годы высокихъ урожаевъ характеризуются значительнымъ приростомъ числа продажъ земли по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ и съ среднимъ годомъ; во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія въ годы высокихъ урожаевъ продавалось земельныхъ участковъ больше, а въ годы низкихъ урожаевъ меньше, нежели въ средній годъ. Если же мы сравнимъ годы высокихъ и низкихъ урожаевъ не съ среднимъ годомъ, а между собою, то разница получится еще большая: для общаго итога всѣхъ 10 мѣстностей она составляетъ 22%; по нѣкоторымъ же мѣстностямъ, какъ напр. по С.-Петербургской губерніи эта разница доходитъ до 40%.

Чтобы оцѣнить на сколько продолжительно вліяніе урожаевъ, мы сопоставили свѣдѣнія о сборѣ ржи съ переходами земельной собственности не въ тѣ же годы, къ которымъ относятся данныя объ урожаѣ, а въ слѣдующіе. Результаты сопоставленій получились слѣдующіе:

¹⁾ Для полученія цифръ средняго года подсчитывался общій итогъ числа продажъ за всѣ годы, обнимаемые таблицами, и затѣмъ раздѣлялся на число годовъ, вошедшихъ въ этотъ итогъ.

Губерніи и уѣзды.	Среднiй числомъ ежегодно продавалось участковъ въ годы слѣдующіе за			Въ % отношеніи къ среднему году продавалось участковъ въ годы слѣдующіе за	
	высокими урожаями.	низкими урожаями.	въ средній годъ.	высокими урожаями.	низкими урожаями.
С.-Петербургская (8 уѣздовъ) . . .	598	483	517	116%	98%
Нижегородская (5 уѣздовъ) . . .	189	184	185	102%	98%
Тверская, Зубцовскій уѣздъ . . .	48	33	39	123%	93%
„ Ржевскій уѣздъ . . .	72	55	63	114%	93%
Московская (13 уѣздовъ)	446	362	389	114%	93%
Смоленская (4 уѣзда)	88	79	84	105%	94%
„ Вяземскій уѣздъ . . .	26	22	25	104%	89%
Итого въ нечерноземн. полосѣ . .	1,417	1,168	1,252	112%	95%
Орловская, Мценскій уѣздъ . . .	41	47	44	98%	107%
Тамбовская (12 уѣздовъ)	398	454	427	92%	105%
Воронежская, Острогожскій у. . .	22	23	22	100%	105%
Итого въ черноземной полосѣ . .	456	524	493	93%	105%
В с е г о	1,873	1,692	1,745	105%	89%

Приведенныя цифры обнаруживаютъ замѣтное различіе между нечерноземной и черноземной полосой. Въ нечерноземной полосѣ продается больше участковъ въ годы, слѣдующіе за высокими урожаями, а въ черноземной полосѣ, напротивъ, въ годы, слѣдующіе за низкими урожаями. Этотъ выводъ получается съ полною ясностью какъ въ общихъ итогахъ, такъ и въ цифрахъ каждой мѣстности порознь. Въ общемъ итогѣ всѣхъ 7 мѣстностей нечерноземной полосы въ годы, слѣдовавшіе за высокими урожаями, было совершено продажъ на 13% больше противъ средняго года, причемъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ превышеніе числа продажъ надъ средними годами колебалось между 23% и 2%; напротивъ, въ годы, слѣдовавшіе за низкими урожаями перешло земель на 5% меньше противъ средняго года; по отдѣльнымъ же мѣстностямъ этотъ недочетъ противъ среднихъ годовъ простирался отъ 15% до 2%. Совершенно обратныя явленія замѣчаются въ черноземной полосѣ; тамъ въ годы, слѣдующіе за высокими урожаями, было продано участковъ на 8% меньше, а въ годы слѣдующіе за низкими урожаями на 6% больше противъ средняго годового числа продажъ. Изъ этихъ данныхъ можно, повидимому, заключить, что въ нечерноземной полосѣ вліяніе урожая отражается не только на текущемъ году, но и на слѣдующемъ, тогда какъ въ черноземной полосѣ это вліяніе ограничивается только однимъ годомъ.

Что касается до количества проданной земли, то на немъ, урожай отражаются менѣ замѣтно, нежели на числѣ продажъ. Это совершенно естественно, такъ какъ, подъ вліяніемъ разницы въ урожаяхъ, выступаютъ продавцами и покупщиками неодинаковые разряды землевладельцевъ.

Губерніи и уѣзды.	Среднимъ числомъ продавалось ежегодно земли въ годы:		Средній размѣръ продаваемыхъ участковъ въ годы:		Въ процентномъ отношеніи къ среднему году:			
	выс. урожаевъ.	низ. урожаевъ.	и урожаевъ.	и урожаевъ.	продавалось земли въ годы:		размѣръ участковъ въ годы:	
	Десятки:	Десятки:	Десятки:	Десятки:	выс. урожаевъ.	низ. урожаевъ.	и. урожаевъ.	и. урожаевъ.
С.-Петербургская	83.901	95.137	143	205	93%	105%	82%	117%
Московская	47.190	48.002	107	135	99%	101%	88%	111%
Нижегородская(5уѣзд.).	18.712	19.745	132	158	98%	103%	93%	111%
Ржевскій у. (Твер. г.)	7.712	6.771	115	120	107%	94%	99%	103%
Мценскій у. (Орлов. г.)	2.621	2.535	54	62	108%	97%	92%	105%
Тамбовская	62.113	60.680	143	143	101%	99%	100%	100%
Зубцовскій у. (Твер. г.)	3.961	2.389	85	72	121%	77%	108%	91%
Смоленская г. (4 у.)	24.796	14.688	274	204	116%	61%	106%	81%
Вяземскій у. (Смол. г.)	6.187	3.654	236	152	120%	71%	116%	74%
Острогжскій у. (Вор. г.)	10.392	4.683	420	240	141%	64%	179%	102%
Всѣ 10 мѣстностей.	267.789	258.284	143	153	101%	99%	94%	111%

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, въ общемъ итогѣ продаваемой земли почти не существуетъ разницы между годами высокихъ и годами низкихъ урожаевъ; общая сумма продававшихся десятинъ по всѣмъ 10 мѣстностямъ, обнимаемымъ нашими таблицами, равняется: въ годы высокихъ урожаевъ—101%, а въ годы низкихъ урожаевъ—99% ежегоднаго количества продаваемой земли безъ различія урожаевъ. Если же мы обратимся къ отдельнымъ губерніямъ и уѣздамъ, то найдемъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ-то въ С.-Петербургской, Московской и Нижегородской губерніяхъ продавалось больше земли въ годы низкихъ, а въ прочихъ 7 мѣстностяхъ въ годы высокихъ урожаевъ. Такъ какъ выше было уже показано, что число продажъ по всѣмъ 10 изучаемымъ нами мѣстностямъ значительно въ годы высокихъ урожаевъ, то отмѣченная разница въ количествѣ продаваемыхъ десятинъ объясняется единственно измѣненіями средняго размѣра участковъ подъ вліяніемъ урожая. Въ общемъ итогѣ всѣхъ 10 мѣстностей замѣчается, что въ годы высокихъ урожаевъ переходятъ изъ рукъ въ руки болѣе мелкіе участки (94% средняго размѣра продаваемыхъ участковъ вообще), а въ годы низкихъ урожаевъ болѣе крупныя (111% средняго размѣра), тогда какъ между годами высокихъ и низкихъ цѣнъ подобнаго различія въ размѣрѣ участковъ не замѣчается: въ годы высокихъ цѣнъ—99%, въ годы низкихъ цѣнъ—102% средняго размѣра участковъ.

Подобное же явленіе наблюдается и въ большинствѣ рассматриваемыхъ нами отдельныхъ мѣстностей. Въ пяти мѣстностяхъ, съ 28 уѣздами, средній размѣръ переходящихъ земельныхъ участковъ мельче въ годы высокихъ урожаевъ, въ одной мѣстности, именно въ Тамбовской губ., съ 12 уѣздами, раз-

мѣръ продаваемыхъ участковъ одинаковъ въ годы и высокихъ и низкихъ урожаевъ, а въ четырехъ мѣстностяхъ, съ 7 уѣздами, средній размѣръ участковъ въ годы высокихъ урожаевъ крупнѣе нежели въ годы низкихъ урожаевъ.

Сводя въ одно цѣлое все сказанное выше о вліяніи урожаевъ, мы приходимъ къ заключенію, что въ годы высокихъ урожаевъ совершается больше земельныхъ продажъ, нежели въ годы низкихъ урожаевъ; но такъ какъ при высокихъ урожаяхъ переходятъ изъ рукъ въ руки болѣе мелкіе участки, то количество продаваемой земли бываетъ въ такіе годы или почти одинаково или даже нѣсколько меньше, по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ.

Выше было показано, что какъ число переходовъ земельной собственности, такъ и количество переходящей земли находятся въ замѣтной зависимости отъ уровня цѣнъ и отъ размѣра урожаевъ. Представляется интереснымъ изслѣдовать какая изъ названныхъ причинъ производитъ болѣе могущественное дѣйствіе и какіе результаты даетъ совокупное (комбинированное) вліяніе обѣихъ причинъ вмѣстѣ. Чтобы разрѣшить эти вопросы, мы подсчитали число участковъ и количество земли, переходящей изъ рукъ въ руки при разныхъ комбинаціяхъ цѣнъ и урожаевъ, именно: въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ же цѣнъ, въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ; въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ, въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ. Такимъ образомъ получилась прежде всего возможность сначала элиминировать вліяніе урожая и изучить дѣйствіе хлѣбныхъ цѣнъ въ чистомъ видѣ, а затѣмъ устранивъ вліяніе цѣнъ и изучить дѣйствіе однихъ урожаевъ. Для болѣе нагляднаго изображенія результатовъ изслѣдованія, мы приведемъ лишь процентныя отношенія, отсылая желающихъ ознакомиться съ абсолютными цифрами къ таблицѣ III, помѣщенной въ приложеніяхъ. Замѣчаемая подъ дѣйствіемъ урожаевъ и цѣнъ отклоненія процентныхъ отношеній отъ средняго числа послужатъ для насъ мѣрою вліянія изучаемыхъ факторовъ. Подвергнемъ сначала анализу число случаевъ продажи.

Въ процентномъ отношеніи къ среднему ежегодному числу продававшихся участковъ продавалось въ годы:

Губерніи и уѣзды:	высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.
С.-Петербургская губ.	118%	111%	123%	61%
Нижегородская губ.	138%	96%	104%	79%
Зубцовскій у. Тверской губ.	113%	126%	144%	69%
Ржевскій у. Тверской губ.	137%	78%	127%	84%
Мценскій у. Орловской губ.	143%	109%	120%	82%
Московская губ.	114%	112%	113%	84%
Смоленская губ. (4 уѣзда)	120%	100%	95%	83%
Вяземскій у. Смоленской губ.	120%	92%	88%	100%
Тамбовская губ.	133%	91%	125%	78%
Острогожскій у. Воронежск. губ.	114%	114%	164%	64%
Всѣ 10 мѣстностей (47 уѣздовъ).	124%	103%	119%	75%

Приведенныя цифры даютъ весьма ясныя выводы. Если сравнить 1-ю графу со 2-ю, а 3-ю графу съ 4-ю, то совершенно ясно обнаруживается вліяніе цѣны при данной высотѣ урожая. При высокихъ урожаяхъ число случаевъ продажи земель бываетъ больше въ тѣ годы, когда стоятъ высокія цѣны на хлѣбъ, нежели тогда, когда стоятъ низкія цѣны. Для всѣхъ 10 мѣстностей въ совокупности комбинація высокихъ урожаевъ съ высокими же цѣнами даетъ цифру случаевъ продажи въ 124%, т. е. на 24% выше среднего ежегоднаго числа продажъ; комбинація же высокихъ урожаевъ съ низкими цѣнами даетъ цифру 108% среднего числа, т. е. на цѣлыхъ 22% меньше противъ предшествующаго случая. То же почти повторяется и въ каждой изъ 10 мѣстностей въ отдѣльности: вездѣ въ годы высокихъ урожаевъ при высокихъ цѣнахъ совершалось больше продажъ земли, нежели при низкихъ; единственное исключеніе представляетъ Зубцовскій у., гдѣ въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ было совершенно больше продажъ, нежели въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ. Столь же замѣтно обнаруживается вліяніе цѣнъ и въ годы низкихъ урожаевъ: при комбинаціи низкихъ урожаевъ съ высокими цѣнами происходитъ гораздо больше земельныхъ продажъ, нежели при комбинаціи низкихъ урожаевъ съ низкими цѣнами. Для общаго итога всѣхъ 10 мѣстностей мы имѣемъ въ первомъ случаѣ 119%, т. е. на 19% больше противъ среднего ежегоднаго числа продажъ, а въ послѣднемъ случаѣ 75%, или на 25% меньше того же среднего числа. Единственное исключеніе представляетъ Вяземскій уѣздъ, гдѣ въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ совершалось больше продажъ, нежели въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ. Такимъ образомъ, вліяніе цѣнъ выражается вполне очевидно и въ годы высокихъ и въ годы низкихъ урожаевъ. Однако, изъ приведенныхъ цифръ видно, что дѣйствіе хлѣбныхъ цѣнъ сильнѣе въ періоды низкихъ урожаевъ, именно: для общей совокупности всѣхъ разсматриваемыхъ мѣстностей въ такіе періоды группа лѣтъ съ высокими цѣнами отличается отъ группы лѣтъ съ низкими цѣнами на 44%, тогда какъ въ періоды высокихъ урожаевъ годы высокихъ цѣнъ превосходятъ годы низкихъ цѣнъ лишь на 22%, т. е. разница оказывается вдвое меньше.

Прослѣдимъ теперь, какое различіе осѣдаютъ въ числѣ продажъ земли неодинаковые урожаи при данной высотѣ цѣнъ. Для этого стоитъ только сравнить графу 1-ю съ графою 3-ю и графу 2-ю съ графою 4-ю. Оказывается, что при высокихъ цѣнахъ число продажъ бываетъ вообще выше средняго, каковы бы ни были урожаи, но въ годы хорошихъ урожаевъ око еще, сверхъ того, увеличивается по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ: для всѣхъ 10 мѣстностей вмѣстѣ при осчетаніи высокихъ цѣнъ съ высокими урожаями получается число продажъ въ 125%, а при сочетаніи высокихъ цѣнъ съ низкими урожаями—119%, т. е. на 6% меньше. Впрочемъ, по отдѣльнымъ мѣстностямъ есть нѣсколько исключеній, именно: не подходятъ подъ этотъ выводъ С.-Петербургская губернія и уѣзды Зубцовскій и Острогоскскій, гдѣ при высокихъ цѣнахъ продается больше земельныхъ участковъ въ годы малыхъ урожаевъ, а не большихъ;

но означенныя исключенія не могут подорвать вывода, который оправдывается на большинствѣ случаевъ. Еще значительнѣе влияние урожаявъ при низкихъ цѣнахъ. При этомъ условіи высокіе урожаи поднимаютъ число продажъ до 103%, а низкіе урожаи роняютъ это число до 75%. Это правило не подтверждается лишь для двухъ уѣздовъ—Ржевскаго и Вяземскаго. Такимъ образомъ, влияние урожая сказывается сильнѣе въ періоды низкихъ цѣнъ, нежели въ періоды высокихъ цѣнъ хлѣба: при низкихъ цѣнахъ разница въ числѣ продажъ, въ зависимости отъ урожая, составляетъ въ общемъ итогѣ всѣхъ рассмотрѣнныхъ нами мѣстностей 28%, а при высокихъ цѣнахъ только 6%.

Если мы бросимъ взглядъ на всѣ четыре приведенныя комбинаціи въ совокупности, то придемъ къ заключенію, что наибольшее число продажъ земли совершается при сочетаніи высокихъ цѣнъ съ высокими же урожаями (125% средняго числа для всѣхъ 10 мѣстностей), а наименьшее—при комбинаціи низкихъ цѣнъ съ низкими урожаями (75% средняго числа). По отдѣльнымъ мѣстностямъ изъ этого правила имѣются три исключенія, именно: въ С.-Петербургской губерніи, въ Зубцовскомъ и Острогоскомъ уѣздахъ, гдѣ наибольшее число земельныхъ продажъ имѣло мѣсто въ годы, когда высокія цѣны сочетались съ низкими урожаями.

Изученіе тѣхъ же комбинацій даетъ возможность пролить новый свѣтъ и на перемѣны въ количествахъ продаваемой земли подъ влияніемъ разныхъ факторовъ.

Въ процентномъ отношеніи къ среднему ежегодному количеству продаваемыхъ десятинъ земли продавалось въ годы:

Въ процентномъ отношеніи къ среднему размѣру продаваемыхъ участковъ размѣръ переходящихъ участковъ составлялъ въ годы:

Губерніи и уѣзды:	Въ процентномъ отношеніи къ среднему ежегодному количеству продаваемыхъ десятинъ земли продавалось въ годы:				Въ процентномъ отношеніи къ среднему размѣру продаваемыхъ участковъ размѣръ переходящихъ участковъ составлялъ въ годы:			
	высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.
С.-Петербургская г.	92%	93%	114%	98%	78%	84%	92%	162%
Нижегородская г. .	100%	97%	127%	73%	73%	100%	123%	92%
Зубцовскій уѣздъ (Тверской губ.) .	142%	114%	141%	58%	125%	91%	99%	86%
Ржевскій уѣздъ (Тверской губ.) .	137%	66%	189%	77%	100%	90%	152%	91%
Мценскій уѣздъ (Орловской губ.) .	112%	106%	115%	89%	78%	98%	97%	110%
Московская губерн. (1870—89)	105%	93%	114%	98%	92%	84%	100%	117%
Смоленская губ. (4 уѣзда)	164%	83%	96%	62%	138%	84%	102%	75%
Вяземскій уѣздъ (Смоленской губ.)	127%	114%	83%	68%	104%	128%	96%	70%
Тамбовская губ. . .	146%	86%	136%	69%	110%	95%	110%	88%
Острогоск. уѣздъ (Воронежск. г.) .	72%	193%	163%	30%	92%	244%	144%	74%
Всѣ 10 мѣстностей.	116%	94%	122%	83%	93%	91%	102%	111%

Остановимся, прежде всего, на *вліянні цѣнъ* при данныхъ урожаяхъ. Какъ при высокихъ, такъ и при низкихъ урожаяхъ въ періодъ высокихъ цѣнъ продается больше земли, нежели въ періодъ низкихъ цѣнъ, но эта разница значительнѣе въ годы низкихъ урожаевъ: при низкихъ урожаяхъ разница между годами высокихъ и годами низкихъ цѣнъ равняется 39% (122% и 83%), тогда какъ при высокихъ урожаяхъ она составляетъ всего 22% (116% и 94%), т. е. вдвое меньшую величину. Вліяніе цѣнъ хлѣба при низкихъ урожаяхъ такъ значительно, что оно обнаруживается не только въ общемъ итогѣ всѣхъ 10 мѣстностей вмѣстѣ взятыхъ, но и въ каждой изъ этихъ мѣстностей порознь безъ всякаго исключенія. Между тѣмъ, сличеніе годовъ съ высокими и годовъ съ низкими цѣнами при высокихъ урожаяхъ показываетъ, что отмѣченный выше выводъ для всѣхъ 10 мѣстностей въ совокупности имѣетъ два исключенія: въ С.-Петербургской губерніи и въ Острогожскомъ уѣздѣ при хорошихъ урожаяхъ продается больше земли въ годы не высокихъ, а низкихъ цѣнъ.

Обращаясь къ изученію *вліянія урожаевъ* на количество переходящей земли, мы находимъ, что при высокихъ цѣнахъ больше земли продается въ годы низкихъ урожаевъ (при высокихъ урожаяхъ 116%, а при низкихъ 122% противъ средняго количества продаваемой земли); при низкихъ же цѣнахъ большій итогъ продаваемой земли приходится на годы высокихъ урожаевъ (94%), чѣмъ на годы низкихъ урожаевъ (83%). Эти разницы объясняются неодинаковостью среднихъ размѣровъ земельныхъ участковъ, переходящихъ изъ рукъ въ руки при разныхъ сочетаніяхъ урожаевъ и цѣнъ. При низкихъ урожаяхъ размѣръ переходящихъ участковъ, вообще, выше, какія бы ни были цѣны (въ общемъ итогѣ 10 мѣстностей 102% и 111%, тогда какъ при высокихъ урожаяхъ только 93% и 91% средняго числа). Если теперь принять во вниманіе, что высокія цѣны, какъ показано выше, увеличиваютъ число продажъ, то становится понятнымъ, почему при низкихъ урожаяхъ сочетаніе этого увеличеннаго числа съ крупнымъ размѣромъ переходящихъ участковъ даетъ максимальное количество продаваемой земли (122%); минимальное же количество приходится на годы, когда низкіе урожай сочетаются съ низкими цѣнами, т. е. на такую комбинацію, когда и число случаевъ бываетъ наименьшее.

III.

Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности по размѣрамъ землевладѣнія.

При изученіи вліянія урожаевъ и цѣнъ на переходы земельной собственности естественно возникаетъ вопросъ не видоизмѣняется ли дѣйствіе означенныхъ причинъ въ зависимости отъ размѣровъ землевладѣнія; въ одинаковой ли степени испытываютъ дѣйствіе урожаевъ и цѣнъ землевладѣніе мелкое, среднее и крупное. Къ сожалѣнію, для рѣшенія этого интереснаго вопроса имѣется въ литературѣ еще меньше матеріаловъ чѣмъ для выясненія общей

темы о цѣнахъ и урожаяхъ въ ихъ вліяніи на земельную мобилизацію. Во многихъ изъ земско-статистическихъ изданій, содержащихъ данныя о переходахъ земель вообще, нѣтъ подраздѣленія земель, переходившихъ изъ рукъ въ руки, по размѣрамъ владѣній. Изъ всѣхъ изданій, которыми мы пользовались въ предшествовавшей главѣ, такія свѣдѣнія имѣются лишь въ слѣдующихъ „Сборникахъ“: по Московской губерніи (всѣ 13 уѣздовъ), по 3-мъ уѣздамъ Смоленской губерніи—Вяземскому, Дорогобужскому и Гжатскому, по Зубцовскому уѣзду Тверской губерніи, по Мценскому уѣзду Орловской губ., по Острогожскому уѣзду Воронежской губерніи и по всѣмъ 12 уѣздамъ Тамбовской губерніи. Къ сожалѣнію, въ тамбовскихъ земскихъ изданіяхъ разработано по размѣрамъ землевладѣнія лишь число случаевъ продажи земли, свѣдѣній же о количествѣ проданныхъ десятинъ не дано. Такимъ образомъ, данныя о передвиженіи земельной собственности по размѣрамъ землевладѣнія имѣются лишь для 32 уѣздовъ. Дорожа этими скудными матеріалами, какъ единственнымъ источникомъ для рѣшенія вышепоименованнаго вопроса, мы подвергли его подробной разработкѣ въ трехъ таблицахъ VII, VIII и IX, помѣщаемыхъ въ приложеніяхъ. Таблица VII прил. заключаетъ абсолютныя данныя о переходахъ земли по размѣрамъ землевладѣнія заимствованныя изъ земско-статистическихъ „Сборниковъ“. Таблица VIII прил. показываетъ среднее ежегодное число случаевъ продажи земли и количество проданныхъ десятинъ по различнымъ размѣрамъ землевладѣнія въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ. Таблица IX прил. представляетъ данныя о среднемъ ежегодномъ числѣ продажъ и количествѣ проданной земли по разнымъ размѣрамъ землевладѣнія въ годы высокихъ и низкихъ цѣнъ, равно какъ въ годы высокихъ и низкихъ урожаяхъ, опять въ абсолютныхъ и въ относительныхъ числахъ. Въ нижеслѣдующемъ изложеніи мы передаемъ лишь главные выводы и при томъ почти всегда въ относительныхъ числахъ, отсылая желающихъ ознакомиться съ абсолютными числами къ подлиннымъ таблицамъ.

Первый выводъ изъ таблицъ состоитъ въ томъ, что вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ отражается на переходахъ земельной собственности всѣхъ размѣровъ; ни мелкое, ни среднее, ни крупное землевладѣніе не избѣгаютъ его. Это положеніе подтверждается прежде всего сравненіемъ числа продажъ и количества проданной земли въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ, отличающееся высокими цѣнами, съ цифрами предшествоващаго ему пятилѣтія 1875—79 годовъ, когда цѣны на хлѣбъ стояли низкія.

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго числа продажъ земли въ пятилѣтіе 1880—84 гг. къ числу продажъ въ пятилѣтіе 1875—79 гг., принятому за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣздовъ)	134%	131%	123%	107%
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	180%	138%	190%	176%

	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.	
Острогожскій у. Воронеж- ской губ.	120%	80%	175%	160%	
	до 10 д.	10—50 д.	50—100 д.	100—500 д.	свыше 500 д.
Тамбовская губ.	156%	128%	151%	160%	200%

Процентное отношеніе среднего ежегоднаго количества проданныхъ десяти-
тинъ земли въ пятилѣтіе 1880—84 г.г. къ количеству проданныхъ десяти-
тинъ въ пятилѣтіе 1875—79 г.г., принятому за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣз- довъ)	144%	135%	117%	108%
3 уѣзда Смоленской губ. Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	160%	134%	176%	146%
	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.
Острогожскій у. Воронеж- ской губ.	147%	86%	197%	180%

Изъ приведенныхъ процентныхъ отношеній видно, что въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ какъ число продажъ, такъ и количество проданной земли воз-
расло по сравненію съ предшествующимъ пятилѣтіемъ во всѣхъ размѣрахъ
землевладѣнія и во всѣхъ взятыхъ нами мѣстностяхъ. Число продажъ подня-
лось въ разныхъ категоріяхъ землевладѣнія по Московской губерніи въ раз-
мѣрѣ отъ 7% до 34%, по 5-ти уѣздамъ: Вяземскому, Дорогобужскому и Гжат-
скому Смоленской губ., по Зубцовскому Тверской губ. и Мценскому Орловской
губ. ¹⁾ отъ 38% до 90%, по Тамбовской губерніи отъ 28% до 100%, по Остро-
гожскому уѣзду отъ 20% до 75%. Количество продаваемыхъ десяти-
тинъ возрасло въ еще большей степени, а именно: по Московской губ. отъ 8% до 44%, по 5
вышепоименованнымъ уѣздамъ отъ 34% до 76%, по Острогожскому уѣзду отъ
47% до 80%. Единственное исключеніе представляетъ категорія землевладѣнія
отъ 10 до 50 дес. въ Острогожскомъ уѣздѣ, въ которомъ какъ число случаевъ
продажи, такъ и количество проданныхъ десяти-
тинъ въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ было меньше, нежели въ пятилѣтіе 1875—79 годовъ. Но это исключеніе, касаю-
щееся незначительнаго количества случаевъ, не можетъ, конечно, подорвать
общаго вывода ²⁾.

¹⁾ Мы соединили въ одну группу 3 уѣзда Смоленской губерніи (Вяземскій, Дорогобужскій и Гжатскій), Зубцовскій уѣздъ Тверской и Мценскій Орловской губер-
ніи потому, что въ относящихся къ нимъ земско-статистическихъ изданіяхъ были
приняты однѣ и тѣ же группы землевладѣнія; соединеніе же представлялось цѣль-
сообразнымъ, такъ какъ въ отдѣльности каждый уѣздъ давалъ слишкомъ малыя
цифры, которыя слишкомъ подчинялись бы вліянію случайныхъ причинъ.

²⁾ Въ Острогожскомъ уѣздѣ продавалось участковъ отъ 10 до 50 десяти-
тинъ среднимъ числомъ въ годъ 4, съ общою площадью земли въ 103 десятины.

Еще яснѣе подтверждается вышеприведенное заключеніе о вліяніи цѣнъ на всѣ размѣры земельной собственности таблицей IX прил., въ которой сравнены между собою число продажъ и количество проданной земли въ годы высокихъ и въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ ¹⁾. Чтобы иллюстрировать выводы изъ этой таблицы, мы вычислили на сколько процентовъ увеличивалось или уменьшалось число продажъ и количество проданной земли въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ.

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго числа продажъ землѣ въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба по сравненію съ среднимъ числомъ продажъ въ годы низкихъ цѣнъ, принятымъ за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.	
Московская губ. (13 уѣздовъ)	131%	121%	123%	105%	
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	117%	115%	136%	185%	
Острогожскій у. Воронежской губ.	115%	86%	200%	200%	
Тамбовская губ.	163%	133%	141%	148%	155%

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго количества проданныхъ десятинъ земли въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба по сравненію съ количествомъ проданныхъ десятинъ въ годы низкихъ цѣнъ, принятымъ за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣздовъ)	134%	123%	117%	107%
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	119%	101%	158%	191%
Острогожскій у. Воронежской губ.	188%	107%	199%	96%

Оказывается, что могущественный стимулъ къ усиленнымъ продажамъ земли, который включается въ подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, проявляетъ свое дѣйствіе на всѣхъ размѣрахъ землевладѣнія. Число продажъ въ годы высокихъ цѣнъ увеличилось въ разныхъ группахъ землевладѣнія: по Московской

¹⁾ Отдѣльные годы были причислены къ группамъ высокихъ или низкихъ цѣнъ, смотря по тому была ли въ теченіе ихъ цѣна ржи выше или ниже средней цѣны за всѣ взятые года въ совокупности. Распределеніе сдѣлано на тѣхъ же основаніяхъ какъ въ таблицахъ III, IV приложений.

губерніи на 5%—31%, по 5-ти поименованнымъ уѣздамъ на 15%—85%, по Тамбовской губерніи на 33%—63%, по Острогожскому уѣзду на 16%—100%. Количество проданныхъ десятинь возросло въ годы высокихъ цѣнъ: по Московской губерніи на 7%—34%, по поименованнымъ 5 уѣздамъ на 1%—91%, по Острогожскому уѣзду на 7%—99%. Исключеніемъ является опять группа землевладѣнія въ 10—50 десятинь по Острогожскому уѣзду.

Переходимъ къ изученію вліянія урожаявъ. Въ нижеслѣдующихъ сопоставленіяхъ приведено процентное повышеніе или пониженіе числа продажъ и количества проданной земли въ годы высокихъ урожаявъ по сравненію съ годами низкихъ урожаявъ.

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго числа продажъ земли въ годы высокихъ урожаявъ хлѣба по сравненію съ среднимъ числомъ продажъ въ годы низкихъ урожаявъ, принятымъ за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.	
Московская губ. (13 уѣздовъ)	148%	128%	111%	90%	
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	156%	96%	123%	123%	
	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.	
Острогожскій у. Воронежской губ.	128%	118%	146%	131%	
	до 10 д.	10—50 д.	50—100 д.	100—500 д.	свыше 500 д.
Тамбовская губ	103%	95%	112%	106%	118%

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго количества проданныхъ десятинь земли въ годы высокихъ урожаявъ хлѣба по сравненію съ количествомъ проданныхъ десятинь въ годы низкихъ урожаявъ, принятымъ за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣздовъ)	153%	133%	109%	95%
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	136%	91%	126%	177%
	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.
Острогожскій у. Воронежской губ.	146%	131%	132%	233%

Изъ приведенныхъ цифръ выходитъ, что въ годы высокихъ урожаявъ большею частью происходитъ увеличеніе какъ числа продажъ, такъ и количества проданной земли, но во всякомъ случаѣ вліяніе этой причины не столь

всеобщее и не так могущественно, как влияние колебаний хлебных цен. На это указывает, во-первых, существование нескольких отступлений от изложенного вывода. Так, по Московской губернии группа землевладения свыше 200 десятин в годы высоких урожаев дала меньше продаж и меньше проданных десятин земли, нежели в годы низких урожаев. То же следует сказать относительно группы землевладения от 10 до 50 десятин в 5 поименованных уездах и в Тамбовской губернии. Во вторых, в годы высоких урожаев прирост числа продаж нигде не достигает тех размеров, какие получаются в годы высоких цен хлеба. Так, по Московской губернии, в годы высоких цен, число продаж возросло в группе землевладения до 10 десятин на 31%, в группе от 10 до 50 дес.—на 21%, в группе от 50 до 200 дес.—на 23%, в группе свыше 200 дес.—на 5%; сумма процентов прироста по всем группам землевладения будет равняться 80%; между тем, в годы высоких урожаев сумма процентов прироста по всем группам землевладения составит только 77%. По 5 поименованным уездам сумма процентов прироста в числе продаж по всем группам землевладения равняется для годов высоких цен 153%, а для годов высоких урожаев только 98%. По Острогожскому уезду сумма процентов прироста в числе продаж земли равняется в годы высоких цен 153%, а в годы высоких урожаев—123%. По Тамбовской губернии разница оказывается особенно значительной: сумма процентов прироста в числе случаев продажи земли оказывается для годов высоких цен в 230%, а для годов высоких урожаев только в 34%.

Однако же, несмотря на означенные ограничения, нельзя отрицать, что в большинстве случаев, т. е. в большей части групп землевладения и в большинстве местностей, в годы высоких урожаев обнаруживается тенденция к повышению как числа продаж, так и количества проданной земли.

Хотя, таким образом, подъем хлебных цен и повышение урожаев отражается на землевладении всех размеров, но действие их на различные группы последнего неодинаково. Представляется интересным исследовать какое землевладение, мелкое, среднее или крупное оказывается более устойчивым при колебаниях хлебных цен и урожаев. Приведенные выше процентные сравнения показывают, что в этом отношении существует важная разница между отдельными местностями.

В Московской губернии устойчивость землевладения при колебаниях хлебных цен и урожаев возрастает вместе с его размером. Каким бы масштабом ни измерялась устойчивость, мы, во всяком случае, придем к одному и тому же заключению. Сопоставим ряды процентов прироста по равным группам землевладения в Московской губернии:

	Процентный прирост въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ по сравненію съ 1875—79 гг.		Процентный прирост въ годы высокихъ цѣвъ по сравненію съ годами низкихъ цѣвъ:		Процентный прирост въ годы высокихъ урожаевъ по сравне- нію съ годами низ- кихъ урожаевъ:	
	числа про- дажъ.	количества проданныхъ десятины.	числа про- дажъ.	количества проданныхъ десятины.	числа про- дажъ.	количества проданныхъ десятины.
до 10 дес.	34%	44%	32%	34%	48%	53%
10—50 дес.	31%	35%	21%	23%	28%	33%
0—200 дес.	23%	17%	23%	17%	11%	9%
свыше 200 дес.	7%	8%	5%	7%	—10%	—5%

Такимъ образомъ, по Московской губерніи во всѣхъ шести столбцахъ процентъ прироста земельной мобилизаціи убываетъ, или что тоже устойчивость землевладѣнія возрастаетъ по мѣрѣ перехода отъ мелкаго землевладѣнія къ крупному. Отзывчивость землевладѣнія на всѣ мотивы, ведущіе къ передачѣ земельной собственности въ другія руки, всего значительнѣе среди самыхъ мелкихъ землевладѣльцевъ съ размѣромъ собственности до 10 десятины и всего меньше въ категоріи крупныхъ землевладѣльцевъ, съ имѣніями свыше 200 десятины. У первыхъ средній размѣръ отчуждавшихся участковъ составлялъ въ среднемъ выводѣ за 20 лѣтъ всего 2,1 десятины; у послѣднихъ же— 539 десятины. Тогда какъ въ первой категоріи и подъемъ цѣвъ и повышеніе урожаевъ увеличиваютъ сумму отчужденій почти вдвое, въ разрядѣ крупнаго землевладѣнія подъемъ цѣвъ вызываетъ приростъ отчужденій въ ничтожномъ размѣрѣ 5—8%, а повышеніе урожаевъ даже понижаетъ сумму отчужденій.

Въ иномъ видѣ представляется дѣло въ другихъ мѣстностяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ нашихъ таблицахъ.

Возьмемъ сначала сводныя цифры по пяти уѣздамъ (Вяземскому, Дорогобужскому, Гжатскому, Зубцовскому и Мценскому) и расположимъ ихъ такимъ же способомъ какъ было сдѣлано по Московской губерніи:

	Процентный прирост въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ по сравненію съ 1875—79 гг.		Процентный прирост въ годы высокихъ цѣвъ по сравненію съ годами низкихъ цѣвъ:		Процентный прирост въ годы высокихъ урожаевъ по сравне- нію съ годами низ- кихъ урожаевъ:	
	числа про- дажъ.	количества проданныхъ десятины.	числа про- дажъ.	количества проданныхъ десятины.	числа про- дажъ.	количества проданныхъ десятины.
до 10 дес.	80%	69%	17%	19%	56%	33%
10—50 дес.	38%	34%	15%	1%	—4%	—9%
50—200 дес.	90%	76%	36%	56%	23%	26%
свыше 200 дес.	76%	46%	85%	91%	23%	77%

Приведенное сопоставленіе цифръ показываетъ, что въ рассматриваемыхъ пяти уѣздахъ самымъ малымъ колебаніямъ при перемѣнахъ урожаевъ и цѣвъ подвержена группа землевладѣнія отъ 10 до 50 десят. Эта группа въ періодъ дороговизны хлѣба обнаруживала въ 80-хъ годахъ наименьшій приростъ мобилизаціи; въ ней почти не замѣтно повышенія количества проданныхъ десятины въ годы высокихъ цѣвъ, а въ годы высокихъ урожаевъ она даетъ даже нѣ-

которое пониженіе числа отчужденій и площади отчуждаемой земли. Эта наиболѣе устойчивая группа землевладѣнія представляетъ въ среднемъ выводѣ площадь въ 27 десятинъ земли, т. е. обычный участокъ зажиточной крестьянской семьи въ среднерусскихъ губерніяхъ. Напротивъ, всего сильнѣе въ перечисленныхъ уѣздахъ поддаются соблазну отчужденія при высокихъ цѣнахъ хлѣба и хорошихъ урожаяхъ владѣльцы крупныхъ имѣній, размѣромъ свыше 200 десятинъ: и въ годы высокихъ цѣнъ и въ годы высокихъ урожаевъ у нихъ отчуждается почти вдвое больше земли, нежели въ годы низкихъ цѣнъ и урожаевъ. Въ настоящемъ случаѣ дѣло идетъ объ огромныхъ имѣніяхъ съ среднею площадью (за всѣ 14 лѣтъ, о которыхъ у насъ имѣются свѣдѣнія) въ 927 десятинъ.

Тоже самое наблюдается въ Тамбовской губерніи. Подъ вліяніемъ подъема цѣнъ въ 80-хъ годахъ всего меньше возрасло число отчужденій въ группѣ землевладѣнія отъ 10 до 50 десятинъ (28%) и всего больше въ группѣ крупнаго землевладѣнія свыше 500 десятинъ (100%). Въ годы высокихъ цѣнъ опять группа землевладѣльцевъ отъ 10—50 десятинъ наименѣе поддается соблазну отчужденія участковъ (всего 33%), тогда какъ группа крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ съ площадью имѣній свыше 500 десятинъ даетъ наибольшій приростъ отчужденій (55%). Что касается, наконецъ, до годовъ высокихъ урожаевъ, то наименѣе поддается ихъ вліянію опять таки группа въ 10—50 дес. (уменьшеніе на 5%), а всего больше группа крупныхъ землевладѣльцевъ выше 500 дес. (+18%).

Наконецъ, въ Острогожскомъ уѣздѣ опять всего устойчивѣе оказывается та же группа землевладѣльцевъ съ площадью отъ 10 до 50 десятинъ. Тогда какъ всѣ прочія группы землевладѣльцевъ увеличили, подъ вліяніемъ дороговизны хлѣба 80-хъ годовъ, сумму земельныхъ отчужденій (нѣкоторыя почти вдвое противъ предшествующаго пятилѣтія), группа отъ 10 до 50 десятинъ не только не повысила, а даже нѣсколько понизила процентъ продажи. Подобнымъ же образомъ, въ годы высокихъ цѣнъ эта группа передавала въ другія руки даже нѣсколько меньшее число участковъ, нежели въ годы низкихъ цѣнъ. Наконецъ, и въ годы высокихъ урожаевъ эта группа возвышала продажу земель въ гораздо меньшей пропорціи, нежели всѣ остальные группы. Такимъ образомъ, и въ Острогожскомъ уѣздѣ наибольшую устойчивость отличается группа землевладѣльцевъ отъ 10 до 50 десят., а наименьшею—группа крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ съ площадью имѣній свыше 250 десятинъ. Въ первой группѣ средній размѣръ участковъ, переходившихъ изъ рукъ въ руки, составляетъ за 15 лѣтъ 28,1 дес., т. е. также, какъ и въ прежнихъ случаяхъ, равняется обычному участку зажиточной крестьянской большой семьи, а въ группѣ крупнаго землевладѣнія средній размѣръ переходившихъ имѣній равнялся за тотъ-же періодъ времени—1,672 десятинамъ.

Мы не беремся объяснить, откуда происходитъ столь замѣтная разница между Московской губерніей и прочими мѣстностями въ отношеніи степени

устойчивости отдельных групп землевладѣнія. Почему во всѣх мѣстностяхъ, охваченныхъ нашими таблицами, всего меньше поддается влиянію цѣнъ и урожаевъ землевладѣніе размѣромъ отъ 25 до 30 десятинъ, характеризующее собою въ средней Россіи участки зажиточныхъ крестьянскихъ дворовъ? Это явленіе представляется намъ естественнымъ. Землевладѣніе такихъ размѣровъ мало пригодно для веденія коммерческаго хозяйства: это участки, приспособленные къ пропитанію крупной крестьянской семьи и отчуждающіе на сторону лишь избытки въ хорошіе годы. Владѣлецъ такихъ участковъ не имѣетъ надобности прикупать хлѣба и, слѣдовательно, не испытываетъ нужды при высокихъ цѣнахъ, которая побудила бы его продать свой участокъ. Но, съ другой стороны, у него не можетъ быть соблазна къ продажѣ, потому что владѣніе такимъ участкомъ не представляетъ достаточно приманки для того, кто смотритъ на землю, какъ на источникъ дохода. Напротивъ, въ слишкомъ мелкомъ землевладѣніи, которое имѣруется 2—3 десятинами, поднятіе цѣнъ можетъ являться сильнѣйшимъ стимуломъ къ продажѣ участка, потому что положеніе подобнаго владѣльца, который не можетъ довольствоваться своимъ хлѣбомъ, тѣмъ тягостнѣе, чѣмъ выше бываютъ хлѣбныя цѣны. На противоположномъ полюсѣ землевладѣнія среди крупныхъ владѣльцевъ поднятіе цѣнъ хлѣба или высота урожаевъ настолько увеличиваетъ доходность имѣній, что располагаетъ къ покупкѣ ихъ такихъ лицъ, которые иначе держались вдали отъ земли и, съ другой стороны склоняютъ владѣльцевъ къ продажѣ имѣній соблазномъ большихъ выгодъ при отчужденіи.

Такъ бываетъ повсюду въ изученныхъ нами мѣстностяхъ, кромѣ Московской губерніи; здѣсь же, именно, крупнѣйшее землевладѣніе всего болѣе сопротивляется влиянію хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ. Причина заключается, на нашъ взглядъ въ томъ, что въ подмосковныхъ имѣніяхъ, какъ это обнаружено было земско-статистическими изслѣдованіями, зерновое хозяйство и продажа хлѣба на сторону не играютъ крупной роли. Продажа и покупка имѣній происходятъ при такихъ условіяхъ по мотивамъ, не имѣющимъ связи съ хлѣбными цѣнами и урожаями, и потому разницы въ этихъ послѣднихъ мало увеличиваютъ или уменьшаютъ сумму переходовъ имѣній изъ рукъ въ руки.

IV.

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцовъ и покупателей.

Статистическія свѣдѣнія о распредѣленіи продавцовъ и покупателей земли по сословіямъ имѣютъ важное значеніе въ настоящемъ изслѣдованіи, такъ какъ оно можетъ пролить свѣтъ на условія продажъ и покупокъ.

Прежде нежели говорить о вліяніи урожаевъ и цѣнъ, бросимъ взглядъ на существенные признаки покупателей и продавцовъ земли, какъ они пред-

ставляются на основаніи тѣхъ, правда, немногочисленныхъ свѣдѣній, какими снабжаетъ насъ земская статистика.

Въ классѣ продавцовъ господствующее мѣсто, какъ это видно изъ статистическихъ свѣдѣній по всѣмъ мѣстностямъ, обнимаемымъ нашими таблицами, занимаютъ дворяне. Сумма продаваемой ими земли во много разъ превосходитъ площадь, предлагаемую къ продажѣ всѣми другими сословіями. Такъ, по Нижегородской губерніи (5 уѣздовъ) дворяне продали за 17 лѣтъ (1870—1886) 174,055 дес., тогда какъ крестьяне продали только 3,105 дес., а купцы и мѣщане — 25,066 дес. По Смоленской губерніи (4 уѣзда) дворяне продали за 15 лѣтъ (1871—1885) 265,469 дес., тогда какъ крестьяне — 6,605 дес., купцы же и мѣщане—36,240 дес. По Тамбовской губерніи за 17 лѣтъ (1870—1886) дворяне продали 851,357 дес., тогда какъ крестьяне—41,311 дес., а купцы — 123,314 дес. Такого же отхоженіе земельной площади проданной дворянами и лицами другихъ сословій въ двухъ другихъ мѣстностяхъ, имѣющихся въ нашихъ таблицахъ, именно въ Зубцовскомъ уѣздѣ Тверской и въ Мценскомъ уѣздѣ Орловской губерніи.

Въ классѣ покупателейъ дворяне тоже играютъ крупную роль, но по большей части они уступаютъ первенство по количеству купленной земли купцамъ и крестьянамъ. Такъ по Нижегородской губерніи (5 уѣздовъ) за 17 лѣтъ (1870—1886) дворяне купили 19,792 дес., крестьяне же купили 100,186 дес., а купцы—84,816 дес. Въ Смоленской губерніи (4 уѣзда) дворяне купили за 16 лѣтъ 127,293 дес., купцы же—155,182 дес., а крестьяне—58,012 дес. Въ Зубцовскомъ уѣздѣ дворяне купили 14,599 дес. (за 14 лѣтъ), крестьяне же — 19,272 дес., купцы и мѣщане—9,208 дес. Въ Тамбовской губерніи преобладаютъ въ числѣ покупателейъ дворяне (597,844 дес.), но наряду съ ними видное мѣсто занимаютъ покупатели изъ купцовъ (282,582 дес.) и изъ крестьянъ (108,260 дес.).

Если, такимъ образомъ, въ числѣ продавцовъ преобладаютъ дворяне, а въ числѣ покупателей—другія сословія, то, понятно, дворянское землевладѣніе должно уменьшаться, а землевладѣніе прочихъ сословій увеличиваться. И дѣйствительно, таблицы показываютъ, что во всѣхъ вятыхъ мѣстностяхъ безъ исключенія и во всѣ годы, обнимаемые таблицами, происходитъ постоянная убыль дворянскаго землевладѣнія. Такъ, оно уменьшилось въ Нижегородской губерніи за 17 лѣтъ (1870—1886) на 154,263 дес., по Смоленской (4 уѣзда) за 15 лѣтъ—на 138,176 дес., по Тамбовской губ. за 17 лѣтъ—на 253,513 дес. Тоже замѣчается по Зубцовскому и Мценскому уѣздамъ.

Мы отмѣтили лишь пять мѣстностей, но убыль дворянскаго землевладѣнія замѣчена повсюду и въ другихъ мѣстахъ. Есть возможность отмѣтить это явленіе даже для цѣлой Россіи. Въ 1861 г. по 44 губерніямъ Европейской Россіи (не включены губерніи Архангельская, Бессарабская, Область Войска Донскаго и Прибалтійскія) дворянамъ принадлежало за надѣломъ крестьянъ 71.247,000 дес. Между тѣмъ въ 1892 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ предводителями дворянства и сосредоточеннымъ въ Центральномъ Статистическомъ

Комитетъ, въ тѣхъ же губерніяхъ дворяне владѣли землей въ количествѣ лишь 57.728,381 дес. Такимъ образомъ, за 30 лѣтъ убавилось у дворянства 13.519,000 дес., что составляетъ 23% всей суммы земли, находившейся во владѣніи дворянъ въ 1861 году¹⁾.

Въ отличіе отъ дворянъ крестьяне и купцы постоянно увеличиваютъ площадь принадлежащей имъ земли непрерывнымъ перевѣсомъ покупокъ надъ продажами земли. У крестьянъ за 15—16-лѣтній періодъ, обнимаемый нашими таблицами, землевладѣніе увеличилось: въ Нижегородской губерніи (5 уѣздовъ)—на 97,081 дес., въ Смоленской (4 уѣзда)—на 51,407 дес., въ Тамбовской губ.—на 66,948 дес., въ Зубцовскомъ уѣздѣ—на 15,867 дес., въ Мценскомъ уѣздѣ—на 3,648 дес. Въ еще большей мѣрѣ происходитъ постоянный приростъ купеческаго землевладѣнія, равнявшійся за тѣ же годы въ Нижегородской губ.—59,749 дес., въ Смоленской—98,941 дес., въ Тамбовской—150,219 дес. Тоже въ Зубцовскомъ и Мценскомъ уѣздахъ.

Такимъ образомъ, общій характеръ междусословнаго передвиженія собственности заключается въ постоянномъ переходѣ части земли отъ дворянъ къ крестьянамъ и къ купцамъ.

Если разсматривать убыль дворянскаго землевладѣнія и приростъ землевладѣнія другихъ сословій за счетъ дворянскаго по отдѣльнымъ годамъ, то бросается въ глаза усиленіе того и другого въ два періода—въ началѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ годовъ; въ промежуточный періодъ и во второй половинѣ 80-хъ годовъ оба названныя явленія выражены были не столь рѣзко. Такъ, по Нижегородской губерніи, которая вообще обнаруживаетъ весьма значительное уменьшеніе дворянскаго землевладѣнія, годами наибольшей убыли были: 1872, 1873, 1875, 1881, 1882 и 1885; во всѣ прочіе годы убыль была меньше средней; на тѣ же годы падаетъ наибольшій приростъ крестьянскаго и купеческаго землевладѣнія. По Смоленской губ. годами особенно крупной убыли дворянскаго землевладѣнія были 1872, 1878, 1883, 1884; на тѣ же годы падаетъ приростъ купеческаго землевладѣнія; крестьянское же землевладѣніе особенно выросло въ 1883, 1884 и 1885 годахъ. По Тамбовской губ. годами наибольшей убыли дворянскаго землевладѣнія были годы: 1870, 1871, 1873, 1875, 1880, 1881, 1885. По приросту купеческаго землевладѣнія особенно выдается надъ всеми 1871 годъ, а затѣмъ слѣдуютъ тѣ же годы, которые отмѣчены особенно крупною убылью дворянской земли. Для крестьянъ особенно выгодными годами по части при-

¹⁾ Цифра дворянскаго землевладѣнія въ 1861 г. опредѣлена слѣдующимъ образомъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ редакціонными комиссіями, общая площадь земли, принадлежавшей помѣщикамъ въ указанныхъ губерніяхъ, составляла 105.002,000 дес. (Военно-статистическій сборникъ, вып. 4, стр. 188). Изъ этой площади отошло въ надѣлы крестьянамъ по тѣмъ же губерніямъ 33.755,000 дес. (Стат. Врем. Росс. Имп., сер. III, вып. 10, стр. 42). Такимъ образомъ, остатокъ составилъ 71.247,000 дес. Свѣдѣнія за 1892 годъ взяты изъ Отчета Дворянскаго Банка за 1892 годъ.

роста земли были: 1870, 1880 и 1881. Въ Зубцовскомъ уѣздѣ самая крупная убыль дворянскихъ земель тоже происходила въ 1880, 1881 и 1884 годахъ, въ Мценскомъ уѣздѣ Орловской губерніи въ 1877 и 1882 годахъ. Такимъ образомъ, повсюду усиленный переходъ дворянскихъ земель въ руки другихъ сословій есть фактъ преимущественно сравнительно давняго времени; въ болѣе же близкіе къ намъ годы это усиленное отчужденіе ослабѣло.

До сихъ поръ говорилось о междусословномъ движеніи земель. Если мы остановимся на отдѣльныхъ сословіяхъ, то замѣтимъ тотъ любопытный фактъ, что въ каждомъ сословіи покупщики представляютъ собою болѣе крупныхъ владѣльцевъ, нежели продавцы, и это различіе наблюдается во всѣхъ мѣстностяхъ и во всѣ рѣшительно годы безъ всякаго исключенія. Такъ, средній размѣръ участка составлялъ, въ десятинахъ:

	У дворянъ		У крестьянъ		У купцовъ и мѣщанъ	
	продавцовъ.	покупателей.	продавцовъ.	покупателей.	продавцовъ.	покупателей.
Нижегородская г. (4 у.) .	174	660	36	98	180	520
Смоленская г. (4 у.)	298	461	34	87	294	614
Тамбовская г. . .	231	323	17	30	213	314
Зубцовскій уѣздъ .	159	235	13	45	49	142
Мценскій уѣздъ . . .	82	172	8	20	31	56

Такимъ образомъ передвиженіе собственности въ предѣлахъ сословій имѣетъ тенденцію поднимать размѣръ землевладѣнія. Покупщики вездѣ являются болѣе крупнымъ землевладѣльческимъ классомъ, нежели продавцы.

Обращаемся теперь къ вопросу о томъ влияніи, которое оказываютъ *хлѣбныя цѣны* на движеніе земельной собственности по сословіямъ.

Повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ вообще усиливаетъ мобилизацію земли во всѣхъ рѣшительно классахъ продавцовъ и покупателей. Такое влияніе хлѣбныхъ цѣнъ съ ясностью обнаруживается прежде всего изъ повсемѣстнаго повышенія числа продажъ и покупокъ и количества проданной и купленной земли во всѣхъ сословіяхъ въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ, отличавшееся значительнымъ подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ. (Таблица X приложеній).

Процентное повышеніе числа продажъ и покупокъ по сословіямъ въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ по сравненію съ пятилѣтіемъ 1875—79 годовъ, принятымъ за 100:

Губернія и уѣады	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская (5 у.).	124	217	100	135	190	96
Смоленская (4 у.) .	142	126	122	207	170	125
Тамбовская . . .	138	135	174	168	210	142
Зубцовскій у. . . .	150	128	277	209	106	133
Мценскій у.	133	135	150	175	154	116

Процентное отношеніе количества продаваемой и покупаемой земли по сословіямъ въ пятилѣтіе 1880—84 гг. по сравненію съ пятилѣтіемъ 1875—79 гг., принятымъ за 100:

Губерніи и уѣзды:	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	91	48	221	210	116	104
Смоленская . . .	170	182	235	313	251	143
Тамбовская . . .	221	230	138	183	197	166
Зубцовскій у. . .	256	134	173	366	136	217
Мценскій у. . .	100	118	174	155	102	69

Изъ представленныхъ цифръ видно, что число продажъ и покупокъ въ пятилѣтіе 1880—84 гг. возросло повсемѣстно, за единственнымъ исключеніемъ класса покушниковъ изъ купцовъ и мѣщанъ въ Нижегородской губ. Количество проданной земли также вездѣ увеличилось за исключеніемъ покупокъ и продажъ у дворянъ Нижегородской губерніи и покупокъ купцовъ и мѣщанъ въ Мценскомъ уѣздѣ.

Еще яснѣе проявляется таже самая тенденція при сличеніи годовъ высокихъ цѣнъ съ годами низкихъ цѣнъ. (Таблица XI приложений)

Процентный приростъ числа продажъ и покупокъ въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ, принятыми за 100:

Губерніи и уѣзды:	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	112	153	150	120	161	99
Смоленская . . .	123	111	100	138	157	131
Тамбовская . . .	125	126	189	166	188	141
Зубцовскій у. . .	162	107	159	146	65	140
Мценскій у. . .	150	125	129	176	140	122

Процентный приростъ количества проданной и купленной земли въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ, принятыми за 100:

Губерніи и уѣзды:	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	118	474	164	180	251	101
Смоленская . . .	195	195	217	216	289	149
Тамбовская . . .	176	194	157	167	240	145
Зубцовскій у. . .	202	89	173	311	79	195
Мценскій у. . .	126	127	208	159	115	100

Такимъ образомъ въ годы высокихъ цѣнъ повсюду, за немногочисленными исключеніями, происходитъ приростъ какъ въ числѣ продажъ, такъ и въ количествѣ проданной земли. Это явленіе распространяется на всѣ сословія, но особенно обнаруживается въ продажахъ земли дворянами и купцами и въ

покупкахъ земли крестьянами. И дворяне и купцы въ трехъ изъ поименованныхъ у насъ мѣстностей въ годы высокихъ цѣнъ продавали, а крестьяне покупали почти вдвое больше земли нежели въ годы низкихъ цѣнъ.

Изъ сказаннаго видно, что повышение хлѣбныхъ цѣнъ усиливаетъ тѣ самыя тенденціи въ перемѣнахъ распределенія земельной собственности, которыя вообще были замѣчены въ послѣднія десятилѣтія. Такъ прежде всего убыль земельной площади, находящейся въ рукахъ дворянства, происходитъ гораздо сильнѣе въ періоды высокихъ цѣнъ, нежели въ то время, когда стоятъ низкія цѣны на хлѣбъ. Изъ таблицы X приложеній видно, что въ пятилѣтіе 1880—84 г.г., отличавшееся высокими цѣнами хлѣба, дворяне потеряли земель больше, чѣмъ въ предшествующее пятилѣтіе: въ Зубцовскомъ уѣздѣ на 241% т. е. втрое, въ Тамбовской губ. на 102% т. е. вдвое, въ Смоленской губ. на 69%. Въ Нижегородской губерніи годы съ наибольшою убылью дворянской земли также падаютъ на это пятилѣтіе; такими годами были 1881 и 1882 годы. Въ Мценскомъ уѣздѣ всего больше ушло земли изъ рукъ дворянъ въ 1882 году.

Еще яснѣе проявляется указанное вліяніе цѣнъ при сравненіи годовъ съ высокими и годовъ съ низкими цѣнами. (Таблица XI приложеній).

Убыль дворянскаго землевладѣнія въ годы высокихъ цѣнъ превышала такую же убыль въ годы низкихъ цѣнъ: по Зубцовскому уѣзду—на 254%, по Смоленской губерніи—на 92%, по Тамбовской губерніи—на 39%, по Мценскому уѣзду—на 24%. Лишь въ Нижегородской губерніи у дворянъ уходило изъ рукъ въ годы высокихъ цѣнъ нѣсколько меньше земли чѣмъ въ годы низкихъ цѣнъ. Такимъ образомъ, въ большинствѣ изученныхъ нами случаевъ наибольшая убыль дворянскаго землевладѣнія происходитъ не въ годы низкихъ цѣнъ, какъ можно было бы предполагать, а напротивъ въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба.

Въ противоположность дворянскому, увеличивается при повышеніи хлѣбныхъ цѣнъ крестьянское землевладѣніе. Поднятіе цѣнъ въ пятилѣтіе 1880—84 г.г. возвысило приростъ крестьянскаго землевладѣнія по сравненію съ предшествующимъ пятилѣтіемъ: въ Зубцовскомъ уѣздѣ—на 286%, т. е. почти вчетверо, въ Смоленской губ. на 227%, т. е. больше чѣмъ втрое, въ Тамбовской губ.—на 115%, т. е. вдвое, въ Нижегородской губ.—на 109%, въ Мценскомъ уѣздѣ на 54%. Въ годы высокихъ цѣнъ (Табл. XI прил.) приростъ крестьянскаго землевладѣнія былъ больше, нежели въ годы низкихъ цѣнъ: въ Зубцовскомъ уѣздѣ—на 258%, въ Смоленской губ.—на 116%, въ Нижегородской губ. на 75%, въ Тамбовской губ.—на 73%, въ Мценскомъ уѣздѣ—на 50%. Такимъ образомъ, періоды высокихъ цѣнъ производятъ повсюду сильную прибыль крестьянскаго землевладѣнія. Относительно этой тенденціи не встрѣчается ни одного исключенія во всѣхъ рассмотрѣнныхъ мѣстностяхъ.

Купеческое землевладѣніе, тоже неукоснительно приращающееся, меньше однако поддается вліянію высокихъ цѣнъ хлѣба. Въ пятилѣтіе 1880—84 г.г.

приростъ купческаго землевладѣнія увеличился: въ Тамбовской губ.—на 42%, въ Зубцовскомъ уѣздѣ—на 33%, въ Смоленской губ.—на 14%; между тѣмъ въ Нижегородской губ. онъ уменьшился—на 56%, въ Мценскомъ уѣздѣ—тоже послѣдовало уменьшеніе на 43%. Еще яснѣе эта особенность купческаго землевладѣнія проявляется при сравненіи годовъ высокихъ съ годами низкихъ цѣнъ хлѣба (Табл. XI прил.). Въ годы высокихъ цѣнъ прибыль купческаго землевладѣнія увеличивалась только въ Зубцовскомъ уѣздѣ (на 204%) и въ Смоленской губ.—на 17%, во всѣхъ же прочихъ мѣстностяхъ она понижалась, именно: въ Нижегородской губ.—на 48%, въ Тамбовской губ.—на 3%, въ Мценскомъ уѣздѣ—на 7%. Отсюда слѣдуетъ, что приростъ купческаго землевладѣнія, въ отличіе отъ крестьянскаго, происходитъ преимущественно въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Въ такіе годы купцы приобрѣтаютъ гораздо больше земель, чѣмъ продаютъ; въ годы же высокихъ цѣнъ продаваемая площадь купческихъ земель гораздо ближе подходитъ къ приобрѣтаемой. Это явленіе обнаруживается изъ таблицы XI приложеній во всѣхъ рѣшительно разсматриваемыхъ мѣстностяхъ.

При сравненіи продажъ и покупокъ земли по сословіямъ въ годы высокихъ съ годами низкихъ цѣнъ бросается въ глаза любопытный фактъ: оказывается, что въ годы высокихъ цѣнъ средней размѣръ участковъ, переходящихъ изъ рукъ въ руки во всѣхъ сословіяхъ, какъ продавцовъ, такъ и покупателей, бываетъ выше нежели въ годы низкихъ цѣнъ.

Губерніи и уѣзды:	Процентное отношеніе средняго размѣра продаваемыхъ и покупаемыхъ участковъ въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ, принятыми за 100:					
	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская .	107	295	117	140	170	102
Смоленская .	158	177	204	156	168	117
Тамбовская . , .	141	154	81	99	126	106
Зубцовскій у.	125	119	117	203	121	149
Мценскій у.	85	104	157	158	76	93

Очевидно, въ большинствѣ случаевъ въ годы высокихъ цѣнъ отчуждаются и покупаются болѣе крупные участки нежели въ годы низкихъ цѣнъ. Исключенія изъ этого правила немногочисленны: они касаются только крестьянъ въ Тамбовской губерніи и купцовъ въ Мценскомъ уѣздѣ.

Обращаясь къ *вліянію урожаевъ* на передвиженіе земельной собственности по сословіямъ, составимся прежде всего на числѣ продажъ и покупокъ земли въ урожайные и неурожайные годы.

Процентное отношеніе числа продажъ и покупокъ по сословіямъ въ годы высокихъ урожаевъ къ числу продажъ и покупокъ въ годы низкихъ урожаевъ, принятому за 100:

Губерніи и уѣзды:	у дворянъ:		у крестьянъ.		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	86	54	132	90	125	127
Смоленская . . .	119	102	144	121	150	96
Тамбовская . . .	105	109	99	98	105	106
Зубцовскій у.	104	170	171	135	150	121
Мценскій у. . .	97	125	123	132	252	125

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что измѣненіе урожаевъ оказываетъ менѣе рѣшительное вліяніе на число переходовъ земельной собственности, нежели перемены цѣны хлѣба, такъ какъ наряду съ случаями повышенія числа переходовъ земли въ урожайные годы наблюдается не мало случаевъ уменьшенія переходовъ, напримѣръ, у дворянъ Нижегородской губерніи, у крестьянъ Тамбовской; но всетаки въ большинствѣ случаевъ замѣчается тенденція къ увеличенію числа переходовъ земли въ годы съ урожаями выше средняго. Особенно замѣтно повышеніе числа продажъ и покупокъ земли въ годы высокихъ урожаевъ среди крестьянъ, а также купцовъ и мѣщанъ.

Посмотримъ какъ измѣнилось количество продаваемой и покупаемой земли по сословіямъ въ зависимости отъ свойствъ урожая.

Процентное отношеніе количества продаваемой и покупаемой земли по сословіямъ въ годы высокихъ урожаевъ къ количеству продаваемой и покупаемой земли въ годы низкихъ урожаевъ, принятому за 100:

Губерніи и уѣзды:	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ.	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	137	39	422	112	162	112
Смоленская . . .	156	148	221	358	410	105
Тамбовская . . .	96	95	116	114	154	116
Зубцовскій у.	160	227	148	115	165	186
Мценскій у.	111	135	102	105	212	48

Цифры показываютъ, что въ количествѣ переходящей земли замѣчается прибавка въ годы съ высокими урожаями предъ годами съ низкими урожаями. Крестьяне во всѣхъ случаяхъ, обнимаемыхъ нашими таблицами, продавали и покупали больше земли въ урожайные годы, нежели въ неурожайные. То же можно сказать о купцахъ и мѣщанахъ, между тѣмъ какъ у дворянъ встрѣчаются крупныя исключенія.

А. Чупровъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ

А. И. Чупрова:

„Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности“.

Движеніе частной земельной собственности

Г о д ы.	С.-Петербургская губернія.						Нам	
	Всѣ 8 уѣздовъ.				7 уѣздовъ.		3 у	
	Цѣна ржи въ С.-Петербурѣ за чотв.	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (дос.).	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (дос.).	Урожай ржи. Самъ:	Число участковъ.
	руб.							
1870	7,21	3,3	223	82,954	147	80,801	4,1	
1871	6,91	2,6	222	82,043	135	59,494	3,8	
1872	6,60	3,6	285	88,020	173	87,242	3,6	
1873	6,65	3,5	289	88,036	169	86,583	4,2	
1874	7,69	6,4	333	83,648	163	82,405	4,1	
1875	7,30	3,3	400	124,819	240	124,088	4,2	
1876	7,75	3,2	433	91,038	251	86,926	3,1	
1877	8,67	3,4	550	89,260	302	83,349	3,8	
1878	7,93	3,7	635	112,424	325	109,945	5,2	
1879	8,13	2,7	638	109,356	333	107,188	4,3	
1880	11,46	2,3	674	89,963	272	82,375	3,8	
1881	11,63	3,3	655	122,357	275	119,152	4,4	
1882	9,46	6,1	609	89,774	314	87,691	3,6	
1883	8,92	3,9	551	97,876	306	97,133	3,4	
1884	8,56	3,3	679	96,859	392	97,856	4,9	
1885	7,34	3,3	555	91,619	318	87,598	4,4	
1886	6,66	4,6	627	56,236	313	52,845	4,4	
1887	5,97	4,9	530	82,307	285	81,922	—	
1888	5,31	4,9	499	92,677	—	—	—	
1889	6,09	4,4	632	71,998	—	—	—	
1890	6,37	4,5	587	110,824	—	—	—	
1881	10,01	5,2	615	67,174	—	—	—	
1892	9,0	4,0	659	79,882	—	—	—	
1893	—	—	—	—	—	—	—	
1894	—	—	—	—	—	—	—	
1870—74	7,01	3,3	1,352	404,701	827	396,525	4,0	
1875—79	8,05	3,3	2,661	526,897	1,456	511,497	4,2	
1880—84	10,01	3,6	3,168	491,629	1,559	484,209	4,0	
1885—88	6,33	4,5	2,843	394,887	916	222,366	4,5	
1890—94	8,46	4,6	1,861	257,677	—	—	—	
За всѣ годы.	7,93	3,3	11,835	2.075,791	4,758	1.614,597	4,1	2

Движеніе частной земельной собственности

Годы.	Московская губернія.					Ско	
	18 уѣздовъ.					4 уѣ	
	Осенняя цѣна ржаной муки въ Москвѣ за четверть.	Годовая цѣна ржаной муки въ Москвѣ. за четверть.	Урожай ржи. Сажь:	Число продан- ныхъ уча- стковъ.	Количество проданной земли (десят.).	Урожай ржи. Сажь:	Чис- ло про- данныхъ участ- ковъ.
	руб.	руб.					
1870	7,25	7,25	2,2	318	52,638	2,6	—
1871	7,30	7,03	1,7	281	88,696	1,8	7
1872	7,00	7,03	3,5	321	54,904	2,6	8
1873	7,27	7,15	2,2	275	41,233	2,9	7
1874	7,11	7,38	2,6	361	45,766	2,9	12
1875	7,15	7,00	2,7	326	48,409	2,9	4
1876	6,82	7,34	2,1	346	57,590	2,9	1
1877	7,58	7,37	2,2	322	95,080	1,8	1
1878	6,98	7,86	2,9	419	56,828	3,3	6
1879	8,67	7,16	2,2	392	47,726	3,3	7
1880	14,57	11,78	2,3	488	64,100	2,0	8
1881	10,96	12,02	3,9	423	49,155	2,6	10
1882	8,18	9,11	4,4	485	45,270	5,2	6
1883	8,32	8,19	3,8	452	48,214	3,4	12
1884	8,73	8,61	2,6	448	49,886	2,0	10
1885	7,46	8,08	2,8	387	39,003	2,9	14
1886	3,56	6,75	6,7	396	39,752	—	—
1887	6,00	5,83	4,1	456	47,121	—	—
1888	6,38	5,78	3,6	408	53,181	—	—
1889	3,59	6,45	4,1	480	38,070	—	—
1890	6,43	8,69	4,0	304	28,993	—	—
1891	13,33	10,69	3,6	227	22,510	—	—
1892	9,75	11,31	8,7	310	19,837	—	—
1896	3,80	7,06	8,9	373	35,891	—	—
1894	—	5,55	—	369	27,619	—	—
1870—74	7,18 ¹⁾	7,17	2,1	1,556	233,236	2,6	40
1875—79	7,12	7,34	2,4	1,805	245,632	2,7	29
1880—84	10,14	9,94	3,4	2,296	256,825	6,4	48
1885—89	6,92	6,69	3,7	2,127	217,076	2,9	14
1890—94	8,75	8,38	6,0	1,658	134,850	—	—
За всѣ годы	8,09	7,89	3,0	9,437	1,087,421	2,9	131

¹⁾ Средня осевня цѣна предшествующихъ годовъ (1869—73, 1874—78 и т. д.).

Движеніе земельной собственности

Г о д ы:	Среднимъ числомъ в									
	С.-Петербургская губернія. (Всѣ уѣзды).					С.-Петербургская губернія. (7 уѣздовъ).				
	Цена ржи за четв.	Урожай ржи. Самг.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество продаваемыхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка	Цена ржи за четв.	Урожай ржи. Самг.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество продаваемыхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка
1870—74	7,01	3,3	270	80,940	296	7,01	3,3	165	79,305	4
1875—79	8,08	3,3	532	105,379	198	8,08	3,3	291	102,299	3
1880—84	10,01	3,3	634	98,326	155	10,01	3,3	312	96,842	3
1885—89	6,38	4,3	568	78,977	139	6,38	4,0	305	74,122	2
1890—94	8,46	4,6	620	85,892	138	—	—	—	—	—
Въ средній годъ	7,93	3,3	517	90,252	178	8,08	3,7	238	80,730	3
	Московская губернія. (13 уѣздовъ).					Смоленская губернія. (4 уѣзда).				
1870—74	7,17	2,1	311	46,646	150	—	2,6	100	12,898	13
1875—79	7,34	2,4	381	46,126	136	—	2,7	59	17,151	23
1880—84	9,94	3,4	459	51,324	112	—	3,4	97	32,297	4
1885—89	8,69	3,7	425	43,416	102	—	2,9	140	22,503	11
1890—94	8,58	3,0	330	98,970	82	—	—	—	—	—
Въ средній годъ.	7,89	3,0	377	43,497	115	—	2,9	84	21,428	25
	Т о ж е в ъ о т н о с									
	С.-Петербургская губернія. (Всѣ уѣзды).					С.-Петербургская губернія. (7 уѣздовъ).				
1870—74	88	88	52	90	171	87	89	70	98	14
1875—79	102	88	103	117	114	100	89	122	127	8
1880—84	127	100	123	109	90	124	103	131	120	9
1885—89	80	118	110	87	80	78	132	129	92	7
1890—94	107	121	120	95	80	—	—	—	—	—
Въ средній годъ.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	10
	Московская губернія. (13 уѣздовъ).					Смоленская губернія. (4 уѣзда).				
1870—74	91	70	85	107	120	—	90	119	60	5
1875—79	93	80	96	113	118	—	93	70	80	11
1880—84	126	113	122	118	97	—	117	115	151	16
1885—89	85	129	113	100	88	—	100	167	106	6
1890—94	106	100	88	62	71	—	—	—	—	—
Въ средній годъ	100	100	100	100	100	—	100	100	100	10

Таблица II.

ТИ ПО ПЯТИЛѢТІИЪ.

дѣ переходимо по пятилѣтіямъ:

Нижегородская губернія. (5 уѣздовъ)				Тверская губернія. (Зубовскій уѣздъ).				Орловская губернія. (Мценскій уѣздъ).					
Урожай ржи. Самъ.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка.	Цѣна ржи за четв.	Урожай ржи. Самъ.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка.	Цѣна ржи за четв.	Урожай ржи. Самъ.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка.
4,0	120	15,406	127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4,2	112	17,823	160	—	2,7	26	1,777	67	3,09	4,1	96	2,550	71
4,0	167	21,768	120	—	4,2	49	4,382	89	10,01	4,7	52	2,890	51
4,5	148	25,524	172	—	3,8	48	3,146	70	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4,1	135	19,180	142	—	3,6	89	3,099	79	9,08	4,5	44	2,621	59
Смоленская губернія. (Вяземскій уѣздъ).				Тамбовская губернія.				Воронежская губернія. (Острогожскій уѣздъ).					
—	25	3,122	125	—	8,0	350	55,492	158	—	4,7	18	9,604	696
—	22	6,283	276	—	4,9	351	39,282	112	—	4,2	22	4,434	193
—	28	3,115	215	—	5,1	535	80,910	150	—	4,6	29	8,003	276
—	—	—	—	—	6,7	510	82,298	156	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	25	5,174	204	—	5,5	427	61,354	143	—	4,5	22	7,247	384

в л ѣ т н ы х ѣ ч и с л а х ѣ :

Нижегородская губернія. (5 уѣздовъ).				Тверская губернія. (Зубовскій уѣздъ).				Орловская губернія. (Мценскій уѣздъ).					
98	89	80	89	—	—	—	—	—	—	—	—		
102	83	98	112	—	75	87	85	89	91	92	97	120	
93	124	113	92	—	117	126	101	111	104	119	106	87	
110	110	133	121	—	106	110	39	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
100	100	100	100	—	100	100	100	100	100	100	100	100	
Смоленская губернія. (Вяземскій уѣздъ).				Тамбовская губернія.				Воронежская губернія. (Острогожскій уѣздъ).					
—	100	61	61	—	109	82	90	110	—	104	59	131	209
—	92	121	135	—	89	82	64	74	—	96	105	80	56
—	112	118	105	—	93	125	116	105	—	102	132	109	83
—	—	—	—	—	122	112	134	109	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	100	100	100	—	100	100	100	100	—	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе
(Урожай ваяты за тѣ же годы, къ котор-

	С.-Петербургская губернія.						Нижегородская		
	Всѣ 6 уѣздовъ.						5 уѣздовъ		
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Саж.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній урожай ржи за четверть.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Саж.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1877—84, 1891, 1892 (10)	9,27	3,8	626	94,952	152	1877, 1880—84 (6)	9,78	4,4
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—76, 1885—90 (13)	6,82	3,8	432	86,696	200	1870—76, 1878, 1879, 1885, 1886 (11)	7,33	4,2
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1882, 1883, 1885—92 (10)	7,54	4,6	586	83,901	143	1870, 1873, 1876, 1878, 1878, 1881, 1884—1886 (10)	—	4,4
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1870—81, 1884 (13)	3,23	3,2	417	95,137	206	1871, 1872, 1878, 1877, 1880, 1882, 1883 (7)	—	3,4
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1882, 1883, 1891, 1892 (4)	3,58	4,8	609	83,397	137	1881, 1884 (2)	—	4,4
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1885—90 (6)	6,24	4,5	572	84,285	147	1870, 1873—76, 1878—79, 1885, 1886 (6)	—	4,4
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1877—81, 1884 (6)	9,40	8,1	639	102,703	161	1877, 1880, 1882—83 (4)	—	3,4
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1870—76 (7)	7,23	3,3	313	88,651	283	1871, 1872, 1876 (3)	—	3,4
За средній годъ . . .	1870—92 (28)	7,93	3,8	519	90,252	175	1870—86 (17)	—	4,1

Таблица III.

ной собственности. (Абсолютные числа).

ются свидѣнія о переходахъ земель).

№ д. влад. довлѣн. имѣн.	Тверская губернія.						Тверская губернія.					
	Зубовскій уѣздъ.						Ржевскій уѣздъ.					
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размахъ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размахъ проданныхъ участ. въ десят.
146	1880—84 (5)	10,01	4,1	49	4,382	89	1879—83 (5)	3,92	8,8	84	10,759	126
140	1875—79, 1885—88 (9)	7,56	3,5	34	2,374	70	1870—78 (9)	7,87	3,0	50	5,291	106
182	1881—1883, 1886—1888 (6)	8,11	4,5	47	3,961	85	1872—74, 1880—83 (7)	3,92	4,1	88	7,712	116
158	1875—80, 1884, 1885 (8)	8,45	2,9	34	2,889	72	1870—71, 1875—79 (7)	7,77	2,6	57	3,771	120
106	1881—1883 (3)	10,00	4,8	44	4,391	99	1880—83 (4)	10,87	4,0	86	9,931	116
142	1886—86 (3)	6,31	4,5	49	3,531	72	1872—74 (6)	6,98	3,6	46	4,754	104
174	1880, 1884 (2)	10,01	3,5	56	4,368	78	1879 (1)	8,13	2,4	80	14,041	178
181	1875—79, 1885 (6)	7,98	2,8	27	1,818	68	1870—1871 1875—78 (6)	7,71	2,6	53	5,559	106
142	1875—88 (14)	8,30	3,6	59	3,099	79	1870—93 (14)	3,32	3,4	93	7,241	106

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

	Орловская губерніи.						Московская		
	Мценскій уѣздъ.						Всѣ 13 уѣздъ.		
	Годы	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Саж.	Среднее ежегодное число проданныхъ четвертей.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній урожай проданныхъ уѣзд. въ десят.	Годы	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Саж.
	Руб.						Руб.		
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (8)	10,80	4,4	56	2,986	58	1878, 1880—85 (7)	9,40	2,07
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79 1883, 1884 (7)	6,25	4,6	39	2,465	63	1870—77, 1879, 1886—89 (18)	6,86	2,1
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881, 1883 (6)	2,40	5,6	53	2,821	54	1879, 1881—83, 1886—89 (6)	7,76	3,5
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—77, 1879—80, 1882, 1884 (7)	6,69	3,9	41	2,535	62	1870—77, 1879, 1880, 1884, 1885 (12)	7,77	2,1
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1881 (1)	11,68	6,0	68	2,924	46	1878, 1881—83 (4)	9,77	4,0
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1878, 1883 (2)	8,42	3,4	48	2,769	58	1886—1889 (4)	6,25	3,9
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1880, 1882 (2)	10,46	3,9	53	3,017	57	1880, 1884, 1885 (3)	9,08	2,7
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1875—77, 1879, 1884 (5)	3,18	2,9	33	2,342	65	1870—77, 1879 (9)	7,19	2,2
За средній годъ	1870—84 (15)	9,08	4,5	44	2,621	59	1870—89 (20)	7,77	2,0

Таблица III (Продолжение).

той собственности. (Абсолютныя числа).

189 г.	Смоленская губернія.						Смоленская губернія.					
	4 уѣзда.						Вяземскій уѣздъ.					
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десятъ земли.	Средній размахъ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ десятъ земли.	Средній размахъ проданныхъ участ. въ десят.
114	1880—84 (5)	9,94	3,4	97	32,297	333	1880—84 (5)	9,94	3,3	28	8,114	215
127	1871—79, 1885 (10)	7,27	2,6	78	15,998	205	1870—79 (10)	7,19	2,3	24	4,708	197
107	1873—79, 1878, 1881—85 (10)	3,27	3,3	91	24,798	274	1878—76, 1878, 1881—82, 1883—84 (9)	3,50	3,3	96	6,187	236
135	1871, 1879, 1877, 1879—80 (5)	8,07	2,3	72	14,688	204	1870—72, 1877, 1879—80 (6)	7,92	2,3	34	3,654	151
112	1881—84 (4)	3,48	3,7	101	35,240	349	1881—84 (4)	2,48	3,7	90	6,573	219
102	1873—76, 1878, 1885 (6)	7,47	8,3	34	17,837	212	1873—76, 1878 (5)	7,25	3,0	29	5,879	262
123	1880 (1)	11,78	3,5	80	20,528	257	1880 (1)	11,78	2,0	23	4,232	195
143	1871, 1872, 1877, 1879 (4)	7,15	2,3	70	13,228	189	1870—72, 1877, 1879 (5)	7,17	2,3	25	3,528	148
122	1871—85 (15)	3,31	2,9	84	21,428	253	1870—84 (15)	3,15	2,9	25	5,174	204

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

	Тамбовская губернія.						Всѣ Годы
	Всѣ 12 уѣздовъ.						
	Годы	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество продан- ныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ.	
		руб.					
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880 85 (6)	3,64	5,4	539	85,741	159	1880, 1881—84 (5)
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—79, 1886 (11)	7,15	5,2	364	48,052	182	1870—79 (10)
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1870, 1872—74, 1878, 1881, 1885—88 (8)	7,94	6,7	438	62,118	148	1878, 1879, 1877, 1878, 1881, 1885— 1884 (7)
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1875—77, 1879, 1880, 1882—84 (9)	8,17	4,5	422	60,680	143	1870—73, 1875, 1876, 1879, 1880, 1882 (8)
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1881, 1885 (2)	10,05	3,9	567	89,682	158	1881, 1885 (2)
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1870, 1872—74, 1878, 1886 (6)	7,24	6,5	889	52,940	136	1878, 1879, 1877, 1878 (4)
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1880, 1882—84 (3)	9,42	4,7	582	83,796	158	1880, 1882 (2)
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1871, 1875—77, 1879 (5)	7,18	4,3	394	42,188	128	1870—73, 1875, 1876, 1879 (5)
За средній годъ	1870—86 (13)	8,07	8,3	427	61,354	143	1870—84 (15)

Таблица III (Продолжение).

пной собственности. (Абсолютныя числа).

Самарская губернія.					Всѣ 10 мѣстностей.								
Самарскій уѣздъ.					47 уѣздовъ								
за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ.	Г	с	х	н	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	(средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ).
Руб.									Руб.				
1,05	4,4	29	8,003	276	—	—	—	—	—	—	2,106	318,205	151
7,10	4,9	18	7,019	381	—	—	—	—	—	—	1,528	235,524	155
8,30	5,7	25	10,392	420	—	—	—	—	—	—	1,911	217,769	140
7,06	8,5	20	4,683	240	—	—	—	—	—	—	1,567	258,284	165
9,61	5,7	25	5,329	216	—	—	—	—	—	—	2,156	306,469	142
7,44	5,7	25	14,189	578	—	—	—	—	—	—	1,601	249,279	198
10,44	3,8	36	12,016	898	—	—	—	—	—	—	2,079	323,360	155
7,13	3,6	14	2,239	174	—	—	—	—	—	—	1,305	220,873	169
8,15	4,5	22	7,347	235	—	—	—	—	—	—	1,746	265,034	152

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе земельной собственности
(Урожаи выиты за тѣ же годы, кѣмъ . . .)

	С.-Петербургская губ.					Нижегородская губ.					Тверская губ.				
	8 уѣздовъ.					5 уѣздовъ.					Зубцовскій уѣздъ.				
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
1. Въ годы высокиихъ цѣнъ	119	100	121	105	87	119	98	115	118	103	121	114	127	14	5
2. Въ годы низкиихъ цѣнъ	86	100	84	96	114	83	102	92	90	99	89	92	87	7	5
3. Въ годы высокиихъ урожаевъ	95	121	113	93	82	—	110	105	98	93	98	125	121	12	5
4. Въ годы низк. урож.	104	84	81	105	117	—	82	93	103	111	102	81	87	7	5
5. Въ годы высокиихъ урожаевъ и высокиихъ цѣнъ	118	126	118	92	78	—	112	138	100	73	120	133	113	14	1
6. Въ годы высокиихъ урожаевъ и низкиихъ цѣнъ	80	118	111	93	84	—	117	96	97	100	75	117	126	11	1
7. Въ годы низкиихъ урожаевъ и высокиихъ цѣнъ	119	82	123	114	92	—	88	104	127	125	121	89	144	14	1
8. Въ годы низкиихъ урожаевъ и низкиихъ цѣнъ	91	87	61	98	162	—	85	79	73	92	96	78	69	5	1

	Смоленская губ.					Цѣна ржи.	
	Вяземскій уѣздъ.						
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.		
1. Въ годы высокиихъ цѣнъ	129	114	112	106	104	120	9
2. Въ годы низкиихъ цѣнъ	89	79	96	91	95	89	9
3. Въ годы высокиихъ урожаевъ	102	114	104	120	116	96	15
4. Въ годы низкиихъ урожаевъ	97	79	96	71	74	101	8
5. Въ годы высокиихъ урожаевъ и высок. цѣнъ	116	128	120	127	104	124	15
6. Въ годы высокиихъ урожаевъ и низк. цѣнъ	90	103	92	114	128	20	1
7. Въ годы низкиихъ урожаевъ и высокиихъ цѣнъ	145	69	98	83	96	117	6
8. Въ годы низкиихъ урожаевъ и низк. цѣнъ	88	79	100	68	70	89	7

Таблица IV.

носительныя числа; процентныя отношенія къ цифрамъ средняго года).
 осятся слѣдствія о переходахъ земель).

Тверская губ.				Орловская губ.				Московская губ.				Смоленская губ.						
Ржевскій уѣздъ.				Мценскій уѣздъ.				1870—1889.				4 уѣзда.						
Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
109	133	148	111	120	96	123	114	90	122	103	114	107	92	122	117	116	151	131
86	79	73	92	91	102	89	94	107	69	90	93	97	102	89	90	93	75	80
121	108	107	99	105	124	120	108	92	106	184	113	99	88	101	114	108	116	108
77	90	94	103	96	87	93	97	105	106	80	91	101	111	98	76	86	61	61
132	137	187	100	129	133	143	112	78	126	133	114	105	92	108	121	120	164	133
106	73	66	90	93	120	109	106	98	82	134	112	93	84	92	103	106	83	84
70	127	189	152	116	890	120	115	97	118	93	113	114	100	143	69	95	96	102
77	84	77	91	96	89	82	89	110	92	76	84	96	117	87	76	83	62	75

Воронежская губ.			Всѣ 10 мѣстностей.				
Острогожскій уѣздъ.			47 уѣздовъ.				
Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
126	140	111	123	98	132	109	83
85	78	92	89	109	82	96	114
101	101	100	106	127	114	141	179
99	99	100	98	78	91	84	102
133	146	100	118	127	114	72	92
91	86	95	91	127	114	193	244
125	136	110	128	73	164	163	144
78	69	88	87	80	64	30	74

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

(Урожанъ взятъ за годы, предшествующіе тѣмъ.)

	С.-Петербургская губернія.						С.-Петербургская г.		
	Всѣ 8 уѣздовъ.						(Безъ С.-Петербургскаго уѣзда.)		
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Саж.	Среднее ежегодное число продаваемыхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размеръ продаваемыхъ участковъ въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи Саж.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	1877—84, 1881, 1892 (10)	9,27	3,8	626	94,952	152	1877, 1879—84 (7)	9,58	3,8 3
2. Въ годы низкихъ цѣнъ.	1870—76, 1885—90 (13)	6,82	3,8	432	86,686	200	1870—76, 1878, 1885—87 (11)	7,14	3,3 38
3. Въ годы высокихъ урожаевъ.	1883, 1884, 1886—92 (9)	7,46	4,7	598	84,164	141	1875, 1879, 1883—84, 1886—87 (6)	6,31	4,3 36
4. Въ годы низкихъ урожаевъ.	1871—82, 1885 (13)	6,21	3,2	483	95,027	197	1871, 1872, 1874—78, 1880—82, 1885 (11)	8,49	3,1 25
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ.	1883, 1884, 1891, 1892 (4)	9,12	4,9	626	85,848	137	1879, 1886, 1884 (3)	8,53	4,5 31
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ.	1877—82 (6)	9,55	3,1	627	101,022	161	1877, 1880—82 (4)	10,37	2,9 24
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ.	1886—90 (5)	6,14	4,5	575	82,818	144	1873, 1886, 1887 (3)	6,43	4,0 34
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ.	1871—76 1885 (7)	7,26	3,3	375	89,889	240	1871, 1872, 1874—76, 1878, 1885 (7)	7,44	3,3 28
За средній годъ.	—	7,93	3,8	517	90,252	175	—	—	— 26

Таблица V.

ельной собственности. (Абсолютныя числа).

орымы относятся свидѣнія о переходахъ земель).

Вздовъ.		Нижегородская губернія.							Тверская губернія.						
		Б уѣздовъ.							Зубцовскій уѣздъ.						
Количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участковъ въ десят.	Г о д н .	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участковъ въ десят.	Г о д н .	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участковъ въ десят.		
														руб.	руб.
3,449	307	1877, 1880—84 (6)	9,78	4,0	155	22,606	148	1880—84 (5)	10,01	4,1	49	4,382	89		
5,486	387	1870—76, 1878, 1879, 1885, 1886 (11)	7,88	4,2	124	17,309	140	1875—79, 1885—88 (9)	7,86	3,8	34	2,874	70		
7,254	287	1871, 1874—76, 1879, 1880, 1882, 1885, 1886 (9)	8,14	4,6	139	22,190	159	1875, 1882—84, 1887, 1888 (6)	7,77	4,5	48	3,789	79		
1,642	362	1872—78, 1877, 1878, 1881, 1883, 1884 (7)	8,42	8,4	134	16,914	126	1876—81, 1885, 1886 (6)	6,70	2,9	33	2,505	76		
10,726	328	1880, 1882 (2)	10,46	4,0	170	30,644	160	1882—84 (3)	6,98	4,8	50	4,605	92		
13,142	321	1877, 1881, 1883, 1884 (4)	9,45	3,3	148	18,587	126	1880, 1881 (2)	11,54	2,9	47	4,047	86		
73,785	280	1871, 1874—76, 1879, 1885—86 (7)	7,47	4,3	142	16,389	140	1875, 1887, 1888 (2)	6,59	4,3	48	3,174	69		
91,909	394	1872, 1873, 1878 (3)	7,05	3,7	116	14,684	127	1876—76, 1885, 1886 (6)	7,75	2,9	28	1,992	71		
89,677	340	—	8,30	4,1	135	19,180	142	—	6,30	6,6	89	3,099	79		

Вліяніе урожаевъ и цѣны хлѣба на двѣлѣ

	Тверская губернія.						Орловская г-ія			
	Годы.	Ржевскій уѣздъ.					Мценскій уѣздъ.			
		Средняя цѣна ржи за четверть,	Средній урожай ржи, Сант.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размеръ продаваемаго участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть,	Средній урожай ржи, Сант.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.
Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.		
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1879—83 (5)	9,92	3,8	84	10,753	128	1880—82 (3)	10,80	4,4	54
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—78 (9)	7,37	3,0	50	5,291	106	1875—79, 1883, 1884 (7)	6,25	4,6	35
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1873—75, 1881—83 (6)	6,69	4,1	72	6,397	117	1876, 1877, 1879, 1882, 1884 (5)	8,52	5,1	41
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1872, 1876—80 (7)	8,20	2,9	55	6,762	123	1876, 1878, 1880, 1881, 1883 (5)	9,54	3,8	47
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1881—83 (3)	10,00	4,5	104	11,963	115	1882 (1)	9,46	6,6	56
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	1879, 1880 (2)	9,79	2,6	54	8,967	167	1880, 1881 (2)	11,54	3,6	36
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1873, 1874, 1875 (3)	—	3,6	89	4,630	124	1875, 1877, 1879, 1884 (4)	8,29	5,6	39
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	1871, 1879, 1876—78 (5)	7,41	2,7	55	5,893	107	1876, 1879, 1883 (3)	8,20	3,9	40
За средній годъ	—	8,35	3,3	63	7,241	116	—	9,03	4,3	44

Таблица V. (Продолжение).

сельной собственности (Абсолютные числа).

№		Московская губерния.							Московская губерния.						
		Всё 13 уездовъ, 1870—1894.							Всё 13 уездовъ, 1870—1889.						
		Г о д и.	Средняя цена ржи за четверть.	Средний урожай ржи. Сажь.	Среднее ежегодное число проданных участков	Среднее ежегодное количество проданных десят. земли.	Средний размеръ проданных участков въ десят.	Г о д и.	Средняя цена ржи за четверть.	Средний урожай ржи. Сажь.	Среднее ежегодное число проданных участков.	Среднее ежегодное количество проданных десят. земли.	Средний размеръ проданных участков въ десят.		
58	53	1880—85, 1891, 1892 (8)	11,22	3,8	411	42,247	103	1878, 1880—85 (7)	9,40	3,07	448	50,371	114		
63	68	1870—79, 1886—90, 1893, 1894 (17)	6,29	2,9	367	44,085	120	1870—77, 1879, 1886—89 (13)	6,86	2,6	360	45,682	127		
71	71	1882—84, 1887—94 (11)	7,83	3,8	399	37,868	95	1879, 1882—84, 1887—89 (7)	9,34	3,6	446	47,061	106		
49	81	1871—81, 1885, 1886 (13)	7,95	2,3	388	51,606	133	1871—78, 1880, 1881, 1885, 1886 (12)	8,01	2,8	362	47,058	130		
66	718	1882—84, 1891, 1892 (6)	9,58	3,9	398	37,148	93	1882—84 (3)	6,64	4,0	462	47,793	103		
47	820	1880, 1881, 1885 (3)	10,68	2,6	433	50,753	117	1878, 1880, 1881, 1885, (4)	9,33	2,3	429	52,271	122		
68	839	1887—90, 1893, 1894 (6)	6,87	3,8	397	68,471	97	1879, 1887—89 (4)	6,87	3,6	434	46,512	107		
56	830	1871—79, 1886 (10)	7,14	2,3	344	46,598	135	1871—76, 1877, 1886 (8)	7,05	2,3	328	45,179	138		
59	821	—	7,87	3,0	377	43,497	115	—	7,77	2,9	389	47,338	124		

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

	Смоленская губернія.						Смоленская губ.		
	Годы.	4 у ѣ з д а.					Годы.	Вяземскій уѣздъ.	
		Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число продаваемыхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размахъ продаж. участка въ десят.		Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи с' вѣд.
1. Въ годы высокиихъ цѣнъ	1880—84 (5)	9,04	3,4	97	32,297	333	1880—84 (5)	9,94	3,3
2. Въ годы низкиихъ цѣнъ	1871—79, 1885 (10)	7,27	2,6	78	15,993	205	1870—79 (10)	7,19	2,3
3. Въ годы высокиихъ урожаевъ.	1874—77, 1879, 1882—85 (9)	7,70	3,3	88	21,499	244	1874—77, 1879, 1882—84 (8)	7,69	3,1
4. Въ годы низкиихъ урожаевъ.	1871—73, 1878, 1880—81 (6)	6,80	2,3	79	21,322	270	1871—78, 1878, 1880, 1881 (6)	6,80	2,3
5. Въ годы высокиихъ цѣнъ и высокиихъ урожаевъ.	1882—84 (3)	6,64	3,9	106	27,370	374	1882—84 (3)	6,64	3,9
6. Въ годы высокиихъ цѣнъ и низкиихъ урожаевъ.	1880, 1861 (2)	11,00	2,3	93	24,838	267	1880, 1881 (2)	11,00	2,3
7. Въ годы низкиихъ цѣнъ и высокиихъ урожаевъ.	1874—76 1877, 1879, 1885 (6)	7,28	3,9	92	13,613	165	1874—76, 1877, 1879 (5)	7,12	2,6
8. Въ годы низкиихъ цѣнъ и низкиихъ урожаевъ	1871, 1872, 1873, 1878 (4)	7,27	2,3	72	19,564	271	1871—76, 1878 (4)	7,50	2,25
За средній годъ.	—	8,19	2,9	84	21,428	255	—	8,15	2,9

Таблица V. (Продолжение).

ЛЬНОЙ собственности. (Абсолютныя числа).

		Тамбовская губернія.							Воронежская губернія.						
		Всѣ 12 уѣздовъ.							Острогожскій уѣздъ.						
Нѣтъ десят. земл.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Г о д н.		Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самт.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земл.		Г о д н.		Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самт.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земл.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.
14	215	1880—85 (6)	9,64	5,4	589	85,741	159	1880, 1861—84 (5)	9,95	4,4	29	8,008	276		
108	197	1870—79, 1886 (11)	7,15	5,2	364	48,052	132	1870—79 (10)	7,19	4,9	18	7,019	331		
305	227	1871, 1873—75, 1878, 1879, 1882, 1886 (8)	7,48	6,5	393	55,506	141	1874, 1875, 1878, 1879, 1882, 1884 (6)	7,85	5,8	22	12,989	590		
579	208	1872, 1876, 1877, 1880, 1881, 1883—85 (3)	8,68	4,4	454	66,706	147	1871—73, 1876, 1877, 1880, 1861, 1883 (8)	8,41	3,5	23	4,028	175		
945	186	1882 (1)	9,11	7,0	603	95,610	158	1882, 1884 (2)	8,86	5,8	22	13,523	615		
923	253	1880, 1861, 1883—85 (5)	9,74	5,6	531	83,768	158	1880, 1861, 1883 (3)	10,66	3,4	33	4,357	130		
5,502	256	1871, 1873—75, 1878, 1879, 1886 (7)	7,19	6,5	363	49,417	136	1874, 1875, 1879, 1879 (4)	7,34	5,7	22	12,721	578		
3,906	161	1872, 1876, 1877 (3)	7,08	5,0	325	38,271	118	1871—73, 1876, 1877 (5)	7,05	3,6	18	3,846	219		
5,174	207	—	8,07	5,5	427	61,354	146	—	8,15	4,5	22	7,347	334		

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе
(Урожай взятъ за годы предшествующіе тѣмъ.)

	С.-Петербургская губ.					С.-Петербургская губ.					Нижне		
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участков.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка	7 уѣздъ (безъ Спб. уѣзда).					Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод.
						Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.			
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	119	100	121	105	87	119	100	119	107	90	119	96	1
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	86	100	84	96	114	88	97	86	95	108	89	102	
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	94	124	116	94	81	78	119	115	97	85	99	110	1
4. Въ годы низк. урож	111	84	98	105	113	105	38	96	102	106	103		
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	115	137	121	96	8	108	125	118	113	95	128	96	1
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	77	118	102	92	82	80	111	100	82	83	91	110	1
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	120	82	121	112	92	128	81	110	104	94	115		
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	91	68	73	99	137	92	92	88	102	111	86	90	8

	Московская губ.					Московская губ.					Сред		
	1870—1894					1870—1899					Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод.
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.			
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	143	110	100	97	90	122	106	111	107	92	122	117	1
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	80	97	97	101	104	39	90	93	97	102	89	90	4
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	90	127	106	87	82	121	131	114	99	86	94	114	1
4. Въ годы низк. урож.	101	77	103	116	116	104	86	93	99	105	108	79	1
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	122	180	106	85	81	112	138	119	161	83	105	134	1
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	135	87	115	117	102	121	86	110	110	93	148	79	11
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	81	127	105	88	84	83	124	112	98	87	89	114	4
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	91	77	91	107	117	91	8	85	96	111	89	79	8

Таблица VI.

НОЙ СОБСТВЕННОСТИ. (ОТНОСИТЕЛЬНЫЯ ЧИСЛА).

ВЪМЪ ОТНОСИТЕЛЯ СВѢДѢНІЯ О ПЕРЕХОДАХЪ ЗЕМЕЛЬ)

уб.	Тверская губ.					Тверская губ.					Орловская губ.				
	Зубцовскій уѣздъ.					Ржевскій уѣздъ.					Мценскій уѣздъ.				
Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
103	121	114	127	141	113	119	109	133	148	111	120	98	126	114	90
99	80	92	87	76	69	88	86	79	73	92	91	102	89	94	107
112	93	125	123	122	100	104	117	114	116	102	94	113	93	112	120
89	105	81	85	80	97	98	83	88	93	107	105	84	107	88	83
127	103	133	128	148	117	119	129	165	165	100	105	133	125	144	112
99	79	116	116	102	88	88	103	62	67	108	92	111	89	100	115
80	139	81	125	130	109	117	74	86	123	163	128	80	125	100	79
89	93	81	72	64	90	89	77	88	61	93	90	87	91	85	95

уб.	Смоленская губ.					Тамбовская губ.					Воронежская губ.				
	Вяземскій уѣздъ.					Всѣ 12 уѣздовъ.					Острогожскій уѣздъ.				
Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колыч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
181	129	114	112	118	104	120	99	126	140	111	123	98	182	109	88
86	89	79	96	91	95	89	96	85	78	92	69	109	82	96	114
96	95	114	104	114	110	92	118	92	90	99	97	129	100	178	175
106	108	76	89	89	100	107	80	106	109	103	104	78	105	55	52
107	107	134	64	57	90	113	127	141	156	110	109	129	100	184	184
105	147	90	124	153	122	122	102	124	137	110	131	76	150	57	39
85	88	97	100	126	123	90	118	85	81	95	90	127	100	175	173
106	93	78	72	56	77	88	92	74	62	82	87	80	82	50	86

Движеніе земельной собственности по размѣрамъ земель

Г о д ы.	Московская губернія.								Сводный	
	До 10 дес.		10—50 дес.		50—200 дес.		Свыше 200 дес.		До 10 дес.	
	Слу- чаевъ.	Деся- тиль.	Слу- чаевъ.	Деся- тиль.	Слу- чаевъ.	Деся- тиль.	Слу- чаевъ.	Деся- тиль.	Слу- чаевъ.	Деся- тиль.
1870	94	316	76	1,883	79	8,846	68	41,627	—	—
1871	90	304	69	1,642	62	6,421	58	30,265	10	—
1872	75	205	71	1,976	95	10,467	79	42,705	9	—
1873	74	238	46	1,231	84	8,964	69	30,796	12	—
1874	143	209	61	1,477	81	8,777	70	34,613	18	—
1875	116	167	59	1,685	87	9,815	62	32,750	6	—
1876	111	182	65	1,708	95	10,285	76	45,414	10	—
1877	184	223	64	1,766	66	7,326	58	25,566	4	—
1878	179	487	77	1,998	98	10,698	62	43,744	8	—
1879	133	254	74	1,878	107	11,549	78	34,043	17	—
1880	177	311	91	2,385	190	18,934	90	47,469	14	—
1881	138	294	92	2,453	110	11,437	62	34,971	9	—
1882	195	406	109	2,984	117	11,421	62	30,479	7	—
1883	191	429	87	2,291	104	10,383	66	35,131	6	—
1884	198	487	87	2,150	102	10,462	59	36,839	8	—
1885	163	264	66	2,217	87	8,739	51	27,784	—	—
1886	153	350	99	2,430	20	9,268	54	27,704	—	—
1887	204	406	98	2,655	96	10,624	58	33,444	—	—
1888	185	420	77	2,206	93	10,189	53	40,316	—	—
1889	240	871	90	2,368	95	9,548	55	25,783	—	—
1890	150	213	61	1,502	52	5,232	41	22,017	—	—
1831	161	232	49	1,223	57	5,680	30	15,874	—	—
1892	175	255	61	1,488	47	4,532	27	13,562	—	—
1893	184	290	75	1,368	73	7,532	41	26,170	—	—
1894	143	264	90	2,123	62	6,044	29	13,934	—	—
1870—74	476	1,271	323	8,206	401	43,476	344	180,006	49	—
1875—79	673	1,304	339	9,035	453	49,273	335	181,518	45	—
1880—84	899	1,878	466	12,243	562	57,618	359	134,890	44	—
1885—89	945	1,810	450	11,275	461	48,368	271	155,031	—	—
1890—94	813	1,254	336	8,238	291	29,020	168	91,057	—	—
За всѣ годы	3,806	7,517	1,914	49,599	2,168	227,755	1,477	792,502	138	—

Движеніе земельной собственности по размѣрамъ земли

Г о д н.	Тамбовская губернія.						Орловская губернія.			
	До 10 дес.	11—50 дес.	51—100 дес.	101—500 дес.	501—1000 дес.	Свыше 1000 дес.	До 10 дес.		10—50 дес.	
	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.
1870	191	133	46	87	13	16	—	—	—	—
1871	85	84	24	55	11	8	—	—	—	—
1872	78	85	28	47	13	8	—	—	—	—
1873	126	129	43	63	14	8	—	—	—	—
1874	103	103	52	60	22	13	—	—	—	—
1875	86	128	40	72	10	8	7	28	8	1
1876	156	125	30	51	11	5	11	32	3	—
1877	136	103	37	51	9	3	12	43	10	—
1878	149	101	31	54	9	6	15	51	5	1
1879	129	101	36	60	12	5	6	26	4	—
1880	157	133	54	95	10	13	14	41	8	2
1881	203	163	61	117	16	10	24	90	11	2
1882	229	188	48	98	18	22	20	80	8	2
1883	236	127	54	88	14	20	29	72	10	3
1884	197	160	52	68	15	10	16	76	13	2
1885	252	117	61	69	16	23	—	—	—	—
1886	192	142	57	83	10	11	—	—	—	—
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1889	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	2,710	2,127	754	1,268	223	189	153	541	80	1,3
1870—74	568	534	193	312	78	53	—	—	—	—
1875—79	656	563	174	238	51	27	51	181	39	6
1880—84	1,022	776	269	466	78	76	102	360	50	1,2
1885—89	444	259	118	172	26	34	—	—	—	—

Таблица VIII.

Въ участковъ землевладѣнія (по пятилѣтіямъ).

ХОДИЛО ИЗЪ РУКЪ ВЪ РУКИ

Смоленская губернія, 3 уѣзда.										Тверская губернія, Зубцовскій уѣздъ.						
1—10 десятинъ.		10—50 десятинъ.		50—200 десятинъ.		Свыше 200 десат.		До 10 десятинъ.		10 до 50 десат.		До 10 десятинъ.		10 до 50 десат.		
Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.
39	4	11	291	27	12	1,358	113	11	6,414	594	—	—	—	—	—	—
35	4	12	328	28	14	1,495	108	16	18,402	1,122	6	33	5	11	276	25
26	3	14	365	26	23	2,658	115	29	27,103	948	16	78	4	16	369	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	97	5	14	322	28
36	3,7	13	352	27	17	1,968	112	20	19,971	930	13	67	5	14	322	23

И Т Е Л Ъ Н Ы Х Ъ Ч И С Л А Х Ъ .

108	108	85	83	100	70	69	101	55	32	64	—	—	—	—	—	—
97	108	92	93	103	82	76	96	80	92	121	46	49	100	79	86	109
72	81	108	104	96	135	135	108	145	136	102	123	116	80	114	115	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	146	145	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

а губернія, Мценскій уѣздъ.

Воронежская губернія, Острогожскій уѣздъ.

50 десат.						50—200 десат.		Свыше 200 дес.		До 10 десат.		10—50 десат.		50—250 десат.		250—500 десат.		
Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	
—	—	—	—	—	—	—	—	8	6	0,8	2	61	30	2,319	133	1,8	9,217	5,123
134	22,8	2,252	115	3	1,326	442	10	17	1,7	5	135	25	4,409	114	4	3,874	969	
249	24,8	7,685	98	2	731	365	12	25	2	4	116	32	7,808	122	6,4	6,977	1,090	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
191	24	5,469	94	2,8	1,028	411	9,8	16	1,8	3,7	103	28	4,512	122	4	6,689	1,672	

И Т Е Л Ъ Н Ы Х Ъ Ч И С Л А Х Ъ .

—	—	—	—	—	—	—	84	39	50	54	59	107	50	62	109	45	138	306
70	93	40	59	122	120	129	106	105	106	106	135	131	69	100	79	93	100	58
130	104	140	146	104	80	71	89	106	156	125	109	113	114	175	158	100	160	104
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

звенности по размѣрамъ участковъ.

Таблица IX (Продолженіе).

дес.		Годы.	Тамбовская губ.							Годы.	Орловская губ. Мценскій уѣздъ.					
			до 10 дес.		10—50 дес.											
нмъ десятины.	Средній размѣръ участка.		Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.		Число проданныхъ участковъ.	Кол-во проданныхъ десятины.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Кол-во проданныхъ десятины.	Средній размѣръ участка.	
39	417	1880—85 (6)	212	149	55	92	15	16	1880—82 (3)	19,3	74	3,8	9	80	27	
47	491	1870—79 1886 (11)	130	112	39	62	12	8	1875—79 1883, 1884 (7)	13	47	3,6	7	170	22	
366	509	1870 1872—74 1878 1881, 1885 1886 (8)	162	122	47	75	14	12	1878, 1881 1883 (3)	22,3	71	3,2	8,7	199	23	
352,7	400,8	1871 1875—77 1879, 1880 1882—84 (9)	157	128	42	71	12	10	1875—77 1879, 1880 1882, 1884 (7)	12,8	47	3,8	7,7	187	24,3	
430	449	1870—86 (17)	180	125	44	73	13	11	1875—84 (10)	15	54	3,5	8	191	23,2	

и т е л ь н ы х ъ ч и с л а х ъ .

164	93	1880—85 (6)	132	120	125	128	115	145	1880—82 (3)	129	137	109	112	42	112
80	109	1870—79 1886 (11)	81	90	89	86	92	72	1875—79 1883—84 (7)	90	87	100	94	89	92
130	113,3	1870 1872—74 1881, 1885 1886 (8)	102	98	107	103	108	106	1878, 1881 1883 (3)	146	131,4	91,4	109	104	100
94	89,8	1871 1875—77 1879, 1880 1882—84 (9)	98	102	95	97	92	94	1875—77 1879, 1880 1882, 1884 (7)	80,4	87	109	98,2	98	104
100	100	1870—86 (17)	100	100	100	100	100	100	1875—84 (10)	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ на движеніе земель

	Годы.	Орловская губернія, Мценскій уѣздъ.					
		50—200 дес.			Свыше 200 дес.		
		Число проданныхъ участковъ.	Кол-во проданныхъ десятинъ.	Средній размеръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Кол-во проданныхъ десятинъ.	Средній размеръ участка.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (3)	7	678	97	2,6	981	99
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79 1883—84 (7)	3,6	379	106	2,4	1,049	103
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881 1883 (3)	7	700	100	2	701	99
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—77 1879 1880, 1882 1884 (7)	3,5	394,4	2,7	2,7	1,169	106
Въ средній годъ вообще	1875—84 (10)	4,6	468,5	102	2,5	1,028,5	101
Т о ж е в ъ о т н о с							
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (3)	140	145	103	104	95	99
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79 1883—84 (7)	72	80	113	96	102	105
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881 1883 (3)	152	149	98,1	80	68,1	85
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—77 1879 1880, 1882 1884 (7)	76,1	84	101,5	108	113,4	104
Въ средній годъ вообще	1875—84 (10)	100	100	100	100	100	100

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцовъ

Годы.	НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ									
	Дворяне.					Крестьяне				
	Продажи.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (-) деся- тины.	Продажи.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (-) деся- тины.
	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
1870	53	5,662	1	7	(-) 5,655	3	40	46	5,151	(-) 5,111
1871	68	8,889	3	97	6,792	2	25	65	2,655	2,430
1872	47	10,069	1	53	10,016	2	63	40	3,492	3,429
1873	72	11,733	1	150	11,588	6	338	74	7,061	6,729
1874	80	5,063	1	5	5,048	3	549	81	2,850	2,904
1875	83	19,213	2	249	18,964	3	251	82	8,839	8,588
1876	79	6,826	1	3	6,822	3	17	79	3,982	3,965
1877	41	12,964	1	2,500	3,464	6	77	40	2,820	2,743
1878	35	7,668	—	—	7,668	8	91	34	2,928	2,837
1879	33	7,557	2	125	7,432	8	175	35	3,691	3,316
1880	82	3,757	3	1,998	6,759	5	68	96	9,147	9,071
1881	84	13,639	1	23	13,616	8	616	71	12,925	12,310
1882	85	16,603	5	1,310	15,293	6	29	80	13,654	13,621
1883	45	2,676	3	1,056	1,620	5	123	46	2,693	2,574
1884	60	7,690	1	382	7,307	4	517	71	8,248	7,331
1885	41	25,258	2	4,548	20,710	5	51	43	8,556	8,304
1886	31	5,792	2	284	5,508	5	76	38	1,496	1,429
1870—74	320	39,411	7	312	39,099	16	1,014	306	21,209	20,191
1875—79	271	54,228	6	9,878	44,350	28	611	270	22,359	21,641
1880—84	886	49,366	13	4,770	44,596	28	1,353	364	46,667	45,311
1885—89	72	31,051	4	4,332	26,219	10	127	81	10,051	9,921
Всѣмъ годамъ	999	174,055	30	19,792	154,263	84	3,105	1,021	100,186	97,081

Таблица X.

Экспедителю на основании земско-статистических данных.

Видовъ).					СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ по 4-мъ уѣздамъ.									
Упцы и мѣщане.					Дворяне.					Крестьяне.				
Дали.		Купил.		Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Продали.		Купил.		Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Продали.		Купил.		Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.
Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
				(+)					(-)					(+)
	146	12	694	548	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	314	5	4,163	3,849	61	7,994	17	3,216	4,778	6	102	37	1,061	959
	144	8	6,103	5,959	72	16,511	22	5,973	10,538	6	120	33	1,717	1,597
	756	12	4,573	3,817	48	5,696	18	4,570	1,125	12	477	38	2,499	2,022
	160	13	3,160	3,000	77	12,159	21	8,767	3,392	32	287	49	3,280	2,993
	337	13	10,604	10,267	37	7,368	18	3,029	4,339	6	329	22	4,983	4,655
	94	8	953	858	36	7,355	15	3,451	3,903	11	165	21	1,005	840
	28	8	5,290	5,262	35	9,484	12	5,895	3,590	6	106	20	980	874
	133	11	4,348	4,215	48	37,542	18	15,736	21,806	11	381	25	1,425	1,043
	699	12	2,543	1,843	41	15,241	15	6,289	6,952	21	479	43	1,235	756
	3,460	12	11,631	8,221	55	15,209	24	10,845	4,363	11	411	38	2,133	1,722
	4,914	15	6,993	2,079	77	32,839	17	14,249	6,590	8	937	60	5,739	4,802
	2,654	11	4,291	1,637	49	32,056	22	23,480	8,576	6	330	23	1,892	1,361
	848	6	187	— 661	91	25,266	19	7,270	17,996	25	1,097	81	8,187	7,090
	3,097	5	1,588	— 1,509	67	35,211	16	6,967	28,245	17	658	69	12,202	11,544
	6,989	9	17,604	10,616	97	15,537	22	7,556	7,981	16	725	106	9,673	8,949
	293	3	42	— 251	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1,520	50	13,693	17,173	258	42,360	78	22,526	19,834	56	987	157	8,557	7,570
	1,291	52	23,737	22,446	197	76,990	78	34,400	42,590	55	1,460	131	9,628	8,163
	14,973	49	24,740	9,767	339	120,582	98	62,811	67,771	67	8,434	271	30,154	26,720
	7,282	12	17,348	10,364	97	15,537	22	7,556	7,981	16	724	106	9,673	8,948
39	25,066	163	84,816	59,749	891	265,469	276	127,293	138,176	194	6,605	665	58,012	51,407

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавце

Годы.	СМОЛЕНСКАЯ ГУБ. по 4-мъ уѣздамъ.					Т А М Б О				
	Купцы и мѣщане.					Дворяне и чиновники				
	Продали.		Купили:		Прибыль (+) или убыль (-) десятн.	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (-) десятн.
	Участковъ.	Десятнъ.	Участковъ.	Десятнъ.		Участковъ.	Десятнъ.	Участковъ.	Десятнъ.	
1870	—	—	—	—	—	315	58,192	115	39,196	1,594
1871	3	180	16	4,284	+ 4,103	162	49,872	83	22,745	27,11
1872	5	563	21	26,569	+ 26,005	161	41,262	71	30,439	1,35
1873	1	105	11	2,429	+ 2,324	202	38,722	120	19,866	1,35
1874	7	2,900	11	745	- 1,455	218	58,170	111	42,281	15,89
1875	10	4,404	10	4,005	- 399	224	42,970	97	20,787	22,15
1876	6	362	15	4,672	+ 4,310	194	27,099	93	13,540	13,54
1877	5	199	10	981	+ 783	157	23,549	89	22,088	1,46
1878	5	3,434	19	26,977	+ 20,542	152	23,946	91	23,230	7
1879	8	122	16	6,873	+ 8,751	156	34,534	79	27,884	6,85
1880	9	2,875	12	4,807	+ 1,932	241	48,771	108	28,492	20,57
1881	12	4,704	17	6,908	+ 2,204	255	58,975	123	28,612	25,36
1882	6	6,860	14	10,732	+ 3,872	288	79,282	144	62,241	17,14
1883	9	1,556	25	13,130	+ 11,580	249	112,863	125	97,643	15,21
1884	21	5,440	18	22,420	+ 16,980	188	40,882	108	28,953	11,92
1885	16	3,242	6	2,650	- 592	229	80,700	135	61,388	19,31
1886	—	—	—	—	—	199	36,469	130	28,458	5,91
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1886	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1870—74	16	3,048	59	34,026	+ 30,978	1,058	246,217	500	154,527	91,69
1875—79	34	8,521	69	40,506	+ 31,085	883	152,098	449	107,530	44,56
1880—84	57	21,429	86	57,999	+ 36,570	1,221	335,872	608	245,941	89,93
1885—89	16	3,242	6	2,348	- 592	428	117,169	265	89,846	27,32
За всѣ годы	123	36,240	220	135,182	+ 98,941	3,580	351,357	1,822	597,844	233,51

Эккупателей на основании земско-статистических данных.

С А Н Г У Б Е Р Н И Я										ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ Зубцовскій уѣздъ.				
р е с т ь я н е.					К у п ц ы.					Д в о р я н е.				
Продали.		Купили.			Продали.		Купили.			Продали.		Купили.		
Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Десятинъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Десятинъ.
				Прибыль (+) или убыль (-) деся- тинъ.					Прибыль (+) или убыль (-) деся- тинъ.					Прибыль (+) или убыль (-) деся- тинъ.
				(+)					(+)					(-)
7	1,991	224	8,095	6,104	32	5,831	56	16,173	10,341	—	—	—	—	—
8	837	107	1,809	971	13	748	42	26,522	25,774	—	—	—	—	—
13	1,950	117	4,352	2,403	20	2,184	45	10,633	8,449	—	—	—	—	—
14	1,788	175	7,141	5,353	32	4,059	61	17,712	13,653	—	—	—	—	—
10	1,275	167	4,874	3,509	33	5,934	46	18,239	12,305	—	—	—	—	—
76	1,250	156	7,094	5,845	20	1,004	55	16,538	15,535	23	1,958	2	574	1,384
15	1,329	183	5,877	4,048	27	6,147	53	14,887	8,740	24	2,341	7	1,049	1,292
34	3,686	179	3,561	— 125	16	1,976	26	5,516	3,540	—	—	—	—	—
32	2,643	166	4,123	1,480	24	6,192	42	8,444	252	10	841	3	311	330
22	2,078	173	5,057	2,981	28	5,589	44	8,831	3,242	15	2,577	6	1,362	1,215
44	2,404	235	8,855	6,251	46	3,119	61	20,452	12,333	16	2,197	2	446	1,751
31	4,104	327	15,293	11,189	48	3,701	71	22,380	13,679	25	5,024	5	1,602	3,422
38	2,993	325	8,431	5,438	47	12,491	66	22,162	9,671	22	5,334	5	1,573	3,760
86	2,260	286	6,813	4,553	59	10,935	67	18,824	7,889	15	1,386	7	777	608
11	3,489	264	6,883	3,394	41	4,978	48	5,831	852	30	5,282	4	433	4,835
25	3,848	269	5,466	1,618	56	24,130	70	34,831	10,700	10	1,501	3	1,227	274
96	3,390	220	5,236	1,847	40	12,293	47	14,557	2,264	8	2,914	5	2,867	47
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	2,950	3	532	2,418
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	2,195	10	1,847	349
22	7,841	790	36,271	18,430	130	18,756	250	89,279	70,523	—	—	—	—	—
79	10,984	857	25,213	14,229	115	22,909	220	54,216	31,308	72	7,517	18	3,295	4,222
40	15,249	1,437	46,074	30,825	241	45,225	313	89,649	44,424	108	19,209	23	4,832	14,377
21	7,238	489	10,702	3,464	96	36,423	117	49,238	12,964	48	9,560	21	6,472	3,088
32	41,311	3,573	108,260	66,948	582	123,314	900	282,532	159,219	228	36,286	62	14,599	21,687

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцевъ

Годы.	ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ. Зубцовскій уѣздъ.									
	К р е с т ь я н е .					К у п ц и и м ѣ щ а н е				
	Продажи.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (-) десятины.	Продажи.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (-) десятины.
	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
1870	—	—	—	—	(+)	—	—	—	—	(-)
1871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1872	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1873	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1874	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1875	10	264	30	1,349	1,085	3	99	4	309	3
1876	14	159	28	793	634	5	357	8	-1,015	6
1877	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1878	6	74	11	368	294	2	57	4	93	4
1879	13	114	24	834	720	7	244	5	739	4
1880	26	275	37	876	601	—	—	3	1,150	1,14
1881	23	262	33	2,180	1,918	4	336	9	1,840	1,5
1882	18	208	32	2,722	2,514	2	206	5	1,453	1,3
1883	21	335	28	956	621	3	81	4	70	—
1884	31	589	59	5,470	4,881	9	407	7	361	—
1885	12	138	22	672	534	6	351	3	91	— 3
1886	26	308	34	494	186	11	172	6	33	— 11
1887	29	344	45	1,934	1,590	9	972	5	1,800	8
1888	27	335	37	624	289	7	104	2	164	1
1870—74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1875—79	48	611	93	3,344	2,733	17	757	21	2,246	1,4
1880—84	119	1,669	194	12,203	10,534	18	1,030	28	4,874	3,8
1885—89	94	1,125	138	3,725	2,600	33	1,600	16	2,088	4
За всѣ годы	256	3,405	425	19,272	15,867	68	3,387	65	9,208	5,6

Примѣчаніе. Въ 1880 году крестьянами продано въ Нижегородской губерніи 7 у. Мы говоримъ объ отчужденіи двумя обществами вольныхъ клѣбонашцевъ Семеновскіе двѣ продажи совершенно выходятъ изъ ряда всѣхъ прочихъ, мы ихъ исключили изъ ст

Таблица X (Продолжение).

Эккупателей на основаніи земско-статистическихъ данныхъ.

ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ, Мценскій уѣздъ.

Дворяне.				Крестьяне.					Купцы и мѣщане.				
Продали.		Купили.		Продали.		Купили.			Продали.		Купили.		
Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.
			(-)					(+)					(+)
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,928	9	1,158	770	12	120	16	475	355	3	63	7	836	773
1,127	1	189	938	3	14	12	83	69	2	3	10	866	863
2,157	9	1,151	1,006	4	42	18	216	174	8	463	10	1,063	600
2,625	10	1,958	668	6	40	12	114	74	8	370	14	462	93
3,254	8	2,419	835	5	23	18	789	766	3	16	4	52	35
2,086	10	1,629	457	9	87	25	355	268	3	42	10	245	203
2,379	10	1,822	556	9	79	39	623	604	15	452	11	412	— 40
3,373	10	1,847	1,526	10	139	27	698	559	7	116	13	1,013	897
2,201	11	1,723	478	11	77	24	572	495	9	58	9	82	23
1,206	9	1,109	97	6	24	18	308	284	6	202	9	530	268
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11,090	37	6,872	4,218	30	239	76	1,877	1,438	24	915	45	3,279	2,364
11,246	50	8,180	3,115	45	406	133	2,616	2,210	40	931	52	2,282	1,351
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22,336	87	15,002	7,333	75	645	209	4,293	3,648	64	1,846	97	5,561	3,715

и 10,668 дес. земли. Но въ этой суммѣ числятся двѣ совершенно исключительныя продажи. да всей ихъ надѣльной земли въ количествѣ 10,599 десятинъ. Въ виду того, что эти въ настоящемъ мѣстѣ таблицы, такъ и въ итогахъ и въ послѣдующихъ таблицахъ.

Таблица XI (Продолжение).

ТВОРНОСТИ ПО СОСЛОВІЯМЪ ПРОДАВЦЕВЪ И ПОКУПАТЕЛЕЙ.

К А Я Г У Б Е Р Н І Я.													
К р е с т ь я н е.							К у п ц ы и м ѣ щ а н е.						
Продали.			К у п и л и.				Продали.			К у п и л и.			
Десятки.	Средній раз-мѣръ участка.	Участковъ.	Десятки.	Средній раз-мѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (-) десятковъ.	Участковъ.	Десятки.	Средній раз-мѣръ участка.	Участковъ.	Десятки.	Средній раз-мѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (-) десятковъ.	
3,183	15,5	284	8,500	30,9	+ 5,407	40	11,559	234	64	20,747	325	+ 9,187	
2,020	10,5	170	5,156	30,4	+ 3,137	26	4,823	186	47	14,368	306	+ 9,463	
2,623,6	18,4	208,1	6,822,5	32,8	+ 4,198,9	35,6	8,915,5	250,8	54,7	17,871	326,4	+ 8,955,5	
2,258,2	15,7	212	5,964,4	28,1	+ 3,706,2	88	5,776,8	175	51,8	15,507	302	+ 9,730,7	
2,430	17	210	6,368	30,8	+ 3,938	34	7,254	213	53	16,819	314	+ 9,366	

И Т О Д Ъ Н Ы Х Ъ Ч И С Л А Х Ъ.

131	86	135	135	100	137	144	159	110	121	125	103	98
88	115	81	82	100	80	76	67	83	89	87	97	101
108	106	99	107,1	108	108	106	123	117	104	107	104	95,6
97	95	101	93,6	92,7	94	97	79	82	96	93,3	96	103,9
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Цѣны на земледѣльческій трудъ въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами.

Для того, чтобы выяснитъ, какая зависимость существуетъ между величиною цѣнъ земледѣльческаго труда — съ одной стороны и колебаніями урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ — съ другой, слѣдуетъ сопоставить, по возможности за длинныя и непрерывныя періоды времени, ряды погодныхъ цифръ, показывающихъ движеніе каждаго изъ названныхъ фактовъ. Если измѣненіе въ ту или иную сторону урожаявъ или хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается, всегда или въ большинствѣ случаевъ, извѣстными измѣненіями и въ цѣнахъ труда, — мы вправе заключить, что между обонми сопоставляемыми рядами существуетъ нѣкоторая зависимость, прямая или обратная, смотря по тому, происходятъ ли подмѣчаемыя измѣненія въ одномъ и томъ же или въ противоположныхъ направленіяхъ.

Къ сожалѣнію, матеріаль, которымъ мы располагаемъ для изученія движенія цѣнъ земледѣльческаго труда, настолько скуденъ и отрывоченъ ¹⁾, что провести вышеуказанныя сопоставленія въ такомъ широкомъ масштабѣ, чтобы полученные выводы могли считаться твердо обоснованными, — оказывается невозможнымъ. Погодные записи о цѣнахъ земледѣльческаго труда мы имѣемъ только за *небольшіе* относительно періоды времени и притомъ записи эти относятся только къ *нѣкоторымъ видамъ* этого труда.

Тѣмъ не менѣе, въ виду большой важности вопроса о томъ, какъ отражаются на высотѣ среднихъ издержекъ производства размѣры урожая хлѣбовъ — съ одной стороны и колебанія хлѣбныхъ цѣнъ — съ другой, мы сочли небезполезнымъ сгруппировать здѣсь тѣ немногія данныя для освѣщенія этого вопроса, которыя могли представить имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи статистическіе матеріалы.

Судить о движеніи *рабочихъ цѣнъ вообще* мы можемъ только по даннымъ о колебаніяхъ *поденныхъ платъ*, такъ какъ только по отношенію къ ихъ размѣрамъ имѣются систематическія погодныя данныя въ текущихъ сельско-хозяй-

¹⁾ Характеристика имѣющихся въ статистической литературѣ матеріаловъ по вопросу о цѣнахъ на земледѣльческій трудъ сдѣлана въ главѣ „Стоимость производства хлѣба въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ“, помѣщенной выше, на стр. 157 настоящаго сборника.

Движение частной земельной собственности

Г о д ы.	С-Петербургская губерния.						Ниже	
	Всѣ 8 уѣздовъ.				7 уѣздовъ.		Б у	
	Цена ржи въ С.-Петербургѣ за четь.	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (дос.).	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (дос.).	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.
	Руб.							
1870	7,21	3,2	223	82,954	147	60,801	4,1	
1871	6,91	2,6	222	82,048	185	59,494	3,8	
1872	6,60	3,6	285	88,020	173	67,242	3,6	
1873	6,65	3,5	289	88,086	189	86,588	4,2	
1874	7,59	3,4	333	83,648	188	82,405	4,1	
1875	7,80	3,5	400	124,819	240	124,088	4,2	
1876	7,75	3,2	438	91,088	251	86,926	3,1	
1877	3,47	3,4	550	89,260	302	88,349	3,8	
1878	7,93	3,7	635	112,424	325	109,945	5,2	
1879	6,18	2,7	638	109,356	338	107,188	4,2	
1880	11,46	2,8	674	88,963	272	82,375	3,2	
1881	11,63	3,2	655	122,357	275	119,152	4,4	
1882	9,46	3,1	609	88,774	314	87,691	3,6	
1883	8,92	3,9	551	97,676	308	97,133	3,4	
1884	3,56	3,2	679	98,859	392	97,856	4,9	
1885	7,34	3,8	555	91,819	318	87,598	4,4	
1886	6,66	4,6	627	56,286	313	62,845	4,6	
1887	5,97	4,9	530	82,307	285	81,922	—	
1888	5,61	4,9	499	92,677	—	—	—	
1889	3,49	4,4	632	71,998	—	—	—	
1890	6,27	4,5	587	110,824	—	—	—	
1891	10,01	5,2	615	67,174	—	—	—	
1892	9,0	4,0	659	79,882	—	—	—	
1893	—	—	—	—	—	—	—	
1894	—	—	—	—	—	—	—	
1870—74	7,01	3,2	1,352	404,701	827	396,525	4,0	5
1875—79	3,45	3,2	2,661	526,897	1,456	511,497	4,2	5
1880—84	10,01	3,8	6,168	491,629	1,559	484,209	4,0	8
1885—89	6,88	4,5	2,843	894,837	916	222,366	4,5	2
1890—94	6,46	4,6	1,861	257,677	—	—	—	—
За всѣ годы.	7,02	6,8	11,885	2,075,791	4,758	1,614,597	4,1	2,2

Движеніе частной земельной собственности

Годы.	Московская губернія.					См.	
	18 уѣздовъ.					4 уѣ.	
	Осенняя цѣна ржаной муки въ Москвѣ за четверть.	Годовая цѣна ржаной муки въ Москвѣ. за четверть.	Урожай ржи. Самъ:	Число продан- ныхъ уча- стковъ.	Количество проданной земли (десат.).	Урожай ржи. Самъ:	Чи- сло продан- ныхъ уча- стковъ.
	руб.	руб.					
1870	7,25	7,25	2,1	318	52,638	2,6	-
1871	7,30	7,08	1,7	281	88,695	1,8	-
1872	7,00	7,08	2,1	321	54,904	2,8	-
1873	7,37	7,15	2,9	275	41,233	2,9	-
1874	7,11	7,38	2,2	361	45,766	2,9	1
1875	7,15	7,00	2,7	326	48,409	2,9	-
1876	6,82	7,34	2,1	346	57,590	2,9	-
1877	7,58	7,37	2,2	322	35,080	1,8	-
1878	6,98	7,66	2,9	419	56,828	3,2	-
1879	8,67	7,16	2,3	392	47,726	2,6	-
1880	14,57	11,78	2,2	488	54,100	2,0	-
1881	10,96	12,02	3,9	423	49,155	2,9	10
1882	8,18	9,11	4,4	485	46,270	5,2	6
1883	8,32	6,19	3,8	452	48,214	3,4	13
1884	8,72	8,61	2,6	448	49,886	3,0	10
1885	7,46	6,08	2,3	387	39,003	2,9	14
1886	6,06	6,75	3,7	396	39,752	—	—
1887	6,00	5,83	4,1	456	47,121	—	—
1888	6,28	5,78	2,8	408	53,181	—	—
1889	6,89	6,85	4,1	480	38,070	—	—
1890	3,42	6,69	4,0	304	28,993	—	—
1891	13,68	10,69	3,6	297	22,510	—	—
1892	9,75	11,21	3,7	310	19,837	—	—
1893	8,60	7,66	3,9	373	35,891	—	—
1894	—	5,35	—	369	27,619	—	—
1870—74	7,18 ¹⁾	7,17	2,1	1,556	233,236	2,4	40
1875—79	7,13	7,24	3,4	1,805	245,632	2,7	25
1880—84	10,14	9,94	6,4	2,296	256,625	3,4	48
1885—89	6,92	6,69	3,7	2,127	217,078	2,9	14
1890—94	8,75	8,28	3,0	1,653	134,850	—	—
За всѣ годы.	8,02	7,89	3,4	9,427	1.087,421	2,9	131

¹⁾ Среднія осеннія цѣны предшествующихъ годовъ (1869—73, 1874—78 и т. д.).

Движеніе земельной собственности

Г о д ы:	С р е д н и е ч и с л о м ы									
	С.-Петербургская губернія. (Вся уѣзды).					С.-Петербургская губернія. (7 уѣздовъ).				
	Цѣна ржи за четъ.	Урожай ржи. Самъ.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка	Цѣна ржи за четъ.	Урожай ржи. Самъ.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка
1870—74	7,01	3,3	270	80,940	296	7,01	2,3	165	79,306	—
1875—79	8,08	6,3	532	105,379	198	6,05	3,3	291	102,299	—
1880—84	10,01	2,8	634	98,328	155	10,01	6,3	312	96,842	—
1885—89	6,33	4,3	568	78,977	139	5,83	4,3	305	74,122	—
1890—94	8,46	4,3	620	85,892	128	—	—	—	—	—
Въ средній годъ	7,93	3,3	517	90,252	178	3,48	3,7	238	80,730	—
	Московская губернія. (13 уѣздовъ).					Смоленская губернія. (4 уѣзда).				
1870—74	7,17	2,1	311	43,645	150	—	2,6	100	12,898	—
1875—79	7,34	2,4	361	49,128	136	—	2,7	59	17,151	—
1880—84	9,94	6,4	459	51,324	112	—	3,4	97	82,297	—
1885—89	6,89	3,7	425	43,416	102	—	2,9	140	22,503	—
1890—94	8,88	6,0	330	26,970	82	—	—	—	—	—
Въ средній годъ	7,89	3,0	377	43,497	113	—	2,9	84	21,428	—
Т о ж е в ъ о т н о с										
	С.-Петербургская губернія. (Вся уѣзды).					С.-Петербургская губернія. (7 уѣздовъ).				
1870—74	88	88	52	90	171	87	39	70	98	100
1875—79	102	88	103	117	114	100	39	122	127	100
1880—84	127	100	123	109	90	124	103	131	120	100
1885—89	89	118	110	87	80	78	132	129	92	100
1890—94	107	121	120	85	80	—	—	—	—	100
Въ средній годъ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	Московская губернія. (13 уѣздовъ).					Смоленская губернія. (4 уѣзда).				
1870—74	91	70	85	107	139	—	80	119	80	100
1875—79	23	60	96	113	118	—	93	70	80	100
1880—84	123	113	123	118	97	—	117	116	161	100
1885—89	85	123	113	100	39	—	100	167	106	100
1890—94	106	100	88	32	71	—	—	—	—	100
Въ средній годъ	100	100	100	100	100	—	100	100	100	100

Таблица II.

Т И Н О П Я Т И Л Ъ Т І Я Н Ъ .

д ѣ п е р е х о д и л о п о п я т и л ѣ т і я м ѣ :

Нижегородская губернія. (5 уѣздовъ).				Тверская губернія. (Зубовскій уѣздъ).				Орловская губернія. (Мценскій уѣздъ).					
Урожай ржи. Самъ.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка.	Цѣна ржи за чегъ.	Урожай ржи. Самъ.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка.	Цѣна ржи за чегъ.	Урожай ржи. Самъ.	Число про- данныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній раз- мѣръ участка.
4,0	120	15,406	127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4,2	112	17,823	150	—	2,7	26	1,777	67	8,09	4,1	96	2,550	71
4,0	167	21,768	190	—	4,2	49	4,382	89	10,61	4,7	52	2,690	51
4,5	148	25,524	172	—	3,8	43	3,146	70	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4,1	185	19,180	142	—	3,6	39	3,099	79	9,08	4,5	44	2,621	59
Смоленская губернія. (Вяземскій уѣздъ).				Тамбовская губернія.				Воронежская губернія. (Острогожскій уѣздъ).					
—	25	6,123	125	—	6,0	350	55,492	158	—	4,7	18	9,604	696
—	22	6,283	276	—	4,9	351	39,282	112	—	4,3	28	4,494	193
—	28	6,115	215	—	5,1	535	80,910	150	—	4,6	29	3,008	276
—	—	—	—	—	6,7	510	82,298	156	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	25	5,174	204	—	5,5	427	61,854	149	—	4,2	22	7,847	334

о л ѣ н ы х ѣ ч и с л а х ѣ :

Нижегородская губернія. (5 уѣздовъ).				Тверская губернія. (Зубовскій уѣздъ).				Орловская губернія. (Мценскій уѣздъ).					
98	39	39	39	—	—	—	—	—	—	—	—		
102	83	93	112	—	75	67	57	85	89	91	82	97	120
93	124	113	92	—	117	198	141	101	111	104	119	103	87
110	110	188	121	—	103	110	103	89	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	100	100	100	—	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Смоленская губернія. (Вяземскій уѣздъ).				Тамбовская губернія.				Воронежская губернія. (Острогожскій уѣздъ).					
—	100	61	61	—	109	82	90	110	—	104	59	131	209
—	92	121	135	—	89	82	64	74	—	96	105	50	58
—	112	118	105	—	93	125	116	105	—	102	122	109	83
—	—	—	—	—	122	112	134	109	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	100	100	100	—	100	100	100	100	—	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе
(Урожайъ взятъ за тѣ же годы, къ которымъ)

	С.-Петербургская губернія.						Нижегородская губернія.		
	Всѣ 8 уѣздовъ.						6 уѣздовъ.		
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Саж.	Среднее ежегодное количество проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десятковъ земли.	Средній размеръ продажнаго участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Саж.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	1877—84, 1891, 1892 (10)	9,27	3,6	626	94,962	162	1877, 1880—84 (6)	9,76	4,1
2. Въ годы низкихъ цѣнъ.	1870—78, 1885—90 (18)	6,82	3,8	432	86,636	200	1870—76, 1878, 1879, 1885, 1886 (11)	7,82	4,1
3. Въ годы высокихъ урожаевъ.	1882, 1886, 1886—92 (10)	7,34	4,8	586	83,901	143	1870, 1872, 1875, 1878, 1879, 1891, 1884—1886 (10)	—	4,3
4. Въ годы низкихъ урожаевъ.	1870—81, 1884 (13)	6,22	3,2	417	83,137	205	1871, 1872, 1876, 1877, 1880, 1882, 1883 (7)	—	3,5
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	1882, 1882, 1891, 1892 (4)	9,23	4,8	609	83,327	137	1881, 1884 (2)	—	4,4
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	1885—90 (6)	6,84	4,3	572	84,285	147	1870, 1873—76, 1878—79, 1885, 1886 (8)	—	4,1
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	1877—81, 1884 (6)	9,40	3,1	639	102,703	161	1877, 1880, 1882—83 (4)	—	3,8
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	1870—76 (7)	7,22	6,2	313	88,651	283	1871, 1872, 1878 (3)	—	3,5
За средній годъ.	1870—92 (23)	7,22	6,2	519	90,252	175	1870—86 (17)	—	4,1

Таблица III.

ной собственности. (Абсолютныя числа).
 сятся свидѣнія о переходахъ земель).

№	Средній размѣръ продаваемыхъ участ. въ десят.	Тверская губернія.						Тверская губернія.					
		Зубцовскій уѣздъ.						Ржевскій уѣздъ.					
внѣ десят. земли.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число продаваемыхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ продаваемыхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число продаваемыхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ продаваемыхъ участ. въ десят.	
		Руб.						Руб.					
06 146	1880—84 (5)	10,01	4,1	49	4,382	89	1879—83 (5)	2,32	8,8	64	10,753	128	
09 140	1875—79, 1885—88 (9)	7,86	3,8	34	2,374	70	1870—78 (9)	7,87	8,0	50	5,291	108	
12 132	1881—1882, 1886—1886 (6)	6,11	4,5	47	3,961	85	1872—74, 1880—83 (7)	6,92	4,1	88	7,712	115	
45 158	1875—80, 1884, 1885 (6)	8,45	2,9	34	2,889	72	1870—71, 1875—79 (7)	7,77	2,6	57	6,771	120	
86 103	1891—1883 (8)	10,00	4,8	44	4,391	99	1880—83 (4)	10,87	4,5	83	9,931	116	
176 142	1886—89 (8)	8,21	4,2	49	3,531	72	1872—74 (3)	6,98	2,6	46	4,754	104	
80 174	1880, 1884 (2)	10,01	8,2	56	4,868	78	1879 (1)	6,12	2,4	80	14,041	176	
92 131	1875—79, 1886 (6)	7,98	2,8	27	1,818	68	1870—1871 1875—78 (6)	7,71	9,6	53	5,559	106	
180 142	1875—88 (14)	8,80	2,6	39	3,099	79	1870—88 (14)	8,24	8,4	83	7,241	106	

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

	Орловская губернія.						Московская губернія.		
	Годы.	Мценскій уѣздъ.					Годы.	Всѣ 13 уѣздъ.	
		Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее количество чистого продовольств. унствора.	Среднее ежегодное количество проданных асслт. земл.	Средній урожай пресл. унств. в. дост.		Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.
	Руб.						Руб.		
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (3)	10,80	4,4	56	2,389	56	1878, 1890—86 (7)	9,40	8,67
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79 1882, 1884 (7)	8,25	4,6	39	2,465	63	1870—77, 1879, 1886—89 (18)	6,86	2,6
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881, 1883 (3)	9,49	5,8	53	2,821	54	1878, 1881—86, 1886—89 (8)	7,76	3,9
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—77, 1879—80, 1882, 1884 (7)	8,69	6,9	41	2,595	62	1870—77, 1879, 1880, 1884, 1885 (12)	7,77	2,3
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1881 (1)	11,68	6,3	83	2,924	46	1878, 1881—83 (4)	9,77	4,6
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1878, 1883 (2)	6,42	5,4	48	2,769	58	1886—1889 (4)	6,25	3,9
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1880, 1882 (2)	10,46	8,9	53	3,017	57	1880, 1884, 1885 (3)	9,08	2,7
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1875—77, 1878, 1884 (5)	6,18	3,9	86	2,342	85	1870—77, 1879 (9)	7,19	2,3
За средній годъ	1870—84 (15)	2,02	4,5	44	2,621	59	1870—89 (20)	7,77	2,6

Таблица III (Продолжение).

ной собственности. (Абсолютныя числа).

№	Смоленская губернія.						Смоленская губернія.						
	4 уѣзда.						Вяземскій уѣздъ.						
89 г.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.		Среднее ежегодное количество проданных десят. земли.	Средній размахъ проданныхъ участ. въ десят.	Средній размахъ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.		Среднее ежегодное количество проданныхъ участ. въ десят.	Средній размахъ проданныхъ участ. въ десят.		
Средній размахъ проданныхъ участ. въ десят.		Руб.	Саж.					Руб.	Руб.			Руб.	Саж.
1	114	1880—84 (5)	9,94	8,4	97	32,297	333	1880—84 (5)	9,94	8,3	28	6,114	215
2	127	1871—79, 1885 (10)	7,87	2,6	78	15,933	205	1870—79 (10)	7,19	2,3	24	4,708	197
10	107	1873—76, 1878, 1881—85 (10)	8,37	8,3	91	24,798	274	1873—76, 1878, 1881—82, 1883—84 (9)	8,80	8,3	28	6,187	286
12	135	1871, 1872, 1877, 1879—80 (5)	8,37	2,3	72	14,688	204	1870—79, 1877, 1879—80 (6)	7,92	2,3	24	8,654	151
36	112	1881—84 (4)	9,48	8,7	101	35,240	849	1881—84 (4)	9,48	6,7	30	6,573	219
19	102	1873—76, 1876, 1885 (6)	7,47	8,0	84	17,887	212	1873—76, 1878 (5)	7,33	8,0	28	5,879	262
29	123	1880 (1)	11,78	8,0	80	20,528	257	1880 (1)	11,78	2,0	22	4,282	196
93	143	1871, 1872, 1877, 1879 (4)	7,15	2,2	70	13,228	189	1870—72, 1877, 1879 (5)	7,17	2,3	25	3,528	143
29	122	1871—85 (15)	8,91	2,9	84	21,428	253	1870—84 (16)	8,15	2,9	25	5,174	204

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

Тамбовская губернія.							Всѣ
Всѣ 12 уѣздовъ.							
Годы	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земл.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ.	Годы	
	Руб.						
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880 - 85 (6)	9,64	5,4	539	85,741	159	1880, 1881-84 (5)
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870 - 79, 1886 (11)	7,15	5,2	364	48,052	182	1870-79 (10)
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1870, 1872 - 74, 1878, 1881, 1885-86 (6)	7,94	6,7	433	62,113	143	1878, 1879, 1877, 1878, 1881, 1883 1884 (7)
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1875-77, 1879, 1880, 1882-84 (9)	8,17	4,5	422	60,680	145	1870-72, 1875, 1876 1879, 1880, 1881 (8)
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1881, 1885 (2)	10,05	8,9	567	89,632	156	1881, 1885 1884 (3)
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1870, 1872-74, 1878, 1886 (6)	7,24	6,5	389	62,940	136	1878, 1879, 1877, 1878 (4)
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1880, 1882-84 (4)	9,49	4,7	532	62,796	158	1880, 1883 (2)
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1871, 1875-77, 1879 (5)	7,18	4,3	334	42,188	126	1870-72 1875, 1876 1879 (6)
За средній годъ	1870-86 (13)	8,07	5,0	427	61,354	143	1870-84 (15)

Таблица III (Продолженіе).

п.ной собственности. (Абсолютныя числа).

ская губернія.					Всѣ 10 мѣстностей.					
скій уѣздъ.					47 уѣздовъ.					
за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ.	Г о д и.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ.
Руб.						Руб.				
1,95	4,4	29	8,008	276	—	—	—	2,106	818,205	151
7,19	4,9	18	7,019	381	—	—	—	1,523	235,524	155
3,39	5,7	25	10,392	420	—	—	—	1,911	217,789	140
7,96	3,5	20	4,688	240	—	—	—	1,567	258,284	165
9,61	5,7	25	5,329	216	—	—	—	2,156	306,469	142
7,44	5,7	25	14,189	578	—	—	—	1,801	249,279	138
0,44	3,8	86	12,016	338	—	—	—	2,079	328,360	155
7,13	3,6	14	2,239	174	—	—	—	1,805	220,378	169
8,15	4,5	22	7,317	235	—	—	—	1,745	265,084	152

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе земельной собственности

(Урожай взятъ за тѣ же годы, къ блгоу)

	С.-Петербургская губ.					Нижегородская губ.					Тверская губ.			
	8 уѣздовъ.					5 уѣздовъ.					Зубцовскій уѣздъ.			
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	119	100	121	106	87	119	98	115	118	103	121	114	127	111
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	86	100	84	96	114	89	102	92	90	99	69	92	87	75
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	95	121	113	93	82	—	110	105	98	93	98	125	121	127
4. Въ годы низк. урож.	104	84	81	105	117	—	88	93	103	111	102	81	87	77
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	118	126	118	92	76	—	112	138	100	73	120	133	113	142
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	80	118	111	93	84	—	117	96	97	100	75	117	126	114
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	119	82	123	114	92	—	89	104	127	123	121	89	144	141
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	91	87	61	98	162	—	85	79	73	92	96	78	69	57

	Смоленская губ.					
	Вяземскій уѣздъ.					
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	129	114	112	108	104	120
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	89	79	96	91	95	89
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	102	114	104	120	116	98
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	97	79	96	71	74	101
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высок. цѣнъ	116	128	120	127	104	124
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низк. цѣнъ	90	103	92	114	128	90
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	145	69	88	83	96	117
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низк. цѣнъ.	88	79	100	83	70	89

Таблица IV.

носительныя числа; процентныя отношенія къ цифрамъ среднего года).
осыта свѣдѣнія о переходахъ земель).

Тверская губ.				Орловская губ.				Московская губ.				Смоленская губ.						
Ржевскій уѣздъ.				Мценскій уѣздъ.				1870—1889.				4 уѣзда.						
Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
109	133	148	111	120	98	126	114	90	122	103	114	107	92	122	117	116	151	131
86	79	73	92	91	102	89	94	107	69	90	93	97	102	89	90	93	75	80
121	108	107	99	105	124	120	108	92	100	134	118	99	88	101	114	108	116	108
77	90	94	103	96	87	93	97	105	100	80	91	101	111	98	76	86	61	81
132	137	137	100	129	133	143	112	78	126	138	114	105	92	108	121	120	164	138
106	73	66	90	93	120	109	106	98	82	134	112	93	84	92	103	100	63	84
70	127	189	152	116	890	120	115	97	118	93	113	114	100	143	69	05	96	102
77	84	77	91	96	89	82	89	110	92	76	84	98	117	87	76	83	62	75

Тверская губ.			Воронежская губ.				Всѣ 10 мѣстностей.						
			Острогожскій уѣздъ.				47 уѣздовъ.						
Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цена ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
126	140	111	123	123	98	132	109	83	—	—	121	120	99
85	78	92	89	89	102	82	96	114	—	—	85	89	102
101	101	100	103	103	127	114	141	179	—	—	109	102	94
99	99	100	98	98	78	91	64	102	—	—	90	98	111
133	146	100	118	118	127	114	72	92	—	—	124	116	93
91	86	95	91	91	127	114	193	244	—	—	108	94	91
125	186	110	128	128	78	164	163	144	—	—	119	122	102
78	69	88	87	87	80	64	30	74	—	—	76	83	111

*

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

(Урожаи взяты за годы, предшествующіе тѣмъ.)

	С.-Петербургская губернія.						С.-Петербургская губ.		
	Искъ въ уѣздахъ.						(Безъ С.-Петербургскаго г.)		
	Годы.	Средняя цѣна ржи четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ у астрокъ	Среднее ежегодное количество проданныхъ десат. земл.	Годы в которыхъ урожаи и цѣны	Средняя цѣна ржи на четверть.	Средній урожай ржи Сажъ.	Среднее ежегодное количество
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	1877—84, 1891, 1892 (10)	9,37	3,8	626	94,932	152	1877, 1879—84 (7)	9,58	3,6 3'
2. Въ годы низкихъ цѣнъ.	1870—76, 1885—90 (13)	6,82	3,8	432	66,636	200	1870—76, 1878, 1885—87 (11)	7,14	3,3 3'
3. Въ годы высокихъ урожаевъ.	1883, 1884, 1886—92 (9)	7,46	4,7	598	94,164	141	1875, 1879, 1883—84, 1886—87 (6)	6,31	4,3 30
4. Въ годы низкихъ урожаевъ.	1871—82, 1885 (13)	8,31	3,2	433	95,027	197	1871, 1872, 1874—76, 1880—82, 1885 (11)	8,49	3,1 25
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ.	1883, 1884, 1891, 1892 (4)	9,12	4,9	626	85,848	187	1879, 1883, 1884 (3)	8,58	4,5 3'
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ.	1877—82 (6)	9,55	3,1	627	101,022	161	1877, 1880—82 (4)	10,37	2,9 29
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ.	1886—90 (5)	6,14	4,5	575	82,818	144	1873, 1886, 1887 (3)	6,43	4,0 26
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ.	1871—76 1885 (7)	7,25	3,9	376	89,889	240	1871, 1872, 1874—76, 1878, 1885 (7)	7,44	3,3 25
За средній годъ.	—	7,93	3,8	517	90,252	175	—	—	— 26

Таблица V.

КЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. (Абсолютныя числа).

Орымъ относятся свѣдѣнія о переходахъ земель).

Колѣчество продаваемыхъ десят. земл. и средній размеръ продаваемыхъ участковъ въ десят.		Нижегородская губернія.						Тверская губернія.							
		Бѣздовъ.		Бѣздовскій уѣздъ.				Зубцовскій уѣздъ.		Зубцовскій уѣздъ.					
Годы.		Средняя цѣна ржи за четверть.		Средній урожай ржи. Саж.		Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земл.		Годы.		Средняя цѣна ржи за четверть.		Средній урожай ржи. Саж.		Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земл.	
3,449	307	1877, 1880—84 (6)	9,78	4,0	155	22,606	146	1880—84 (5)	10,01	4,1	49	4,382	89		
5,436	367	1870—76, 1878, 1879, 1885, 1886 (11)	7,88	4,2	124	17,309	140	1875—79, 1885—86 (9)	7,86	3,8	34	2,874	70		
7,254	287	1871, 1874—76, 1879, 1880, 1882, 1883, 1886 (9)	8,14	4,5	139	22,190	159	1875, 1882—84, 1887, 1888 (6)	7,77	4,5	48	8,789	79		
1,842	362	1872—78, 1877, 1878, 1881, 1883, 1884 (7)	8,42	3,6	194	16,914	126	1876—81, 1885, 1886 (8)	8,70	2,9	33	2,505	76		
10,726	323	1880, 1882 (2)	10,46	4,0	170	30,644	180	1882—84 (3)	8,98	4,8	50	4,605	92		
18,142	321	1877, 1881, 1883, 1884 (4)	9,45	8,5	148	18,587	126	1880, 1881 (2)	11,54	2,9	47	4,047	96		
78,785	280	1871, 1874—76, 1879, 1885—86 (7)	7,47	4,5	142	18,389	140	1875, 1887, 1888 (3)	6,59	4,3	46	3,174	69		
81,909	394	1872, 1873, 1878 (8)	7,05	3,7	116	14,684	127	1876—79, 1885, 1886 (6)	7,75	2,9	26	1,992	71		
89,677	340	—	8,30	4,1	135	19,180	142	—	8,80	3,6	89	3,099	79		

Вліяніе урожаевъ и цѣны хлѣба на движеніе

	Тверская губернія,						Орловская гу-			
	Ржевскій уѣздъ.						Мценскій уѣздъ.			
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи, Сажъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десятъ земли.	Средній размеръ продажнаго участка въ десятъ.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи, Сажъ.	Среднее количество проданныхъ участковъ.
	руб.						руб.			
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1879—83 (5)	9,92	3,6	84	10,753	128	1880—82 (3)	10,80	4,4	50
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—73 (9)	7,37	3,0	50	5,291	106	1875—79, 1883, 1884 (7)	8,25	4,4	50
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1873—75, 1881—83 (6)	8,69	4,1	72	8,397	117	1875, 1877, 1879, 1882, 1884 (5)	8,52	5,1	41
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1872, 1876—80 (7)	8,20	2,9	55	6,782	123	1876, 1878, 1880, 1881, 1883 (5)	9,54	3,4	47
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1881—83 (3)	10,00	4,5	104	11,963	115	1882 (1)	9,46	6,0	56
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	1879, 1880 (2)	9,79	2,6	54	8,937	167	1880, 1881 (2)	11,54	3,4	56
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1873, 1874, 1875 (3)	—	3,6	39	4,630	124	1875, 1877, 1879, 1884 (4)	8,29	5,0	39
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	1871, 1872, 1876—78 (5)	7,41	2,7	55	5,893	107	1876, 1876, 1883 (3)	3,20	3,9	40
За средній годъ	—	8,85	3,5	63	7,241	115	—	9,03	4,5	44

Таблица V. (Продолжение).

земельной собственности (Абсолютныя числа).

№	внхъ десят. земли.	Средній размѣръ про- данн. участка въ десят.	Московская губернія.						Московская губернія.					
			Всѣ 13 уѣздовъ, 1870—1894.						Всѣ 13 уѣздовъ, 1870—1882.					
			Г о д ы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Г о д ы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сажъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.
666	53	1880—85, 1891, 1892 (8)	11,22	3,8	411	42,247	103	1878, 1880—85 (7)	9,40	3,07	443	50,371	114	
665	63	1870—79, 1886—90, 1893, 1894 (17)	6,29	2,9	367	44,085	120	1870—77, 1879, 1886—86 (13)	6,86	2,8	360	45,682	127	
631	71	1882—84, 1887—94 (11)	7,83	3,8	399	37,868	95	1879, 1882—94, 1887—89 (7)	9,34	3,8	446	47,061	106	
611	49	1871—81, 1885, 1886 (13)	7,95	2,3	358	51,606	133	1871—78, 1880, 1881, 1885, 1886 (12)	8,01	2,3	362	47,058	130	
718	66	1882—84, 1891, 1892 (5)	9,58	3,9	398	37,143	93	1882—84 (3)	8,64	4,0	462	47,793	103	
620	47	1880, 1881, 1885 (3)	10,83	2,6	433	50,753	117	1878, 1880, 1881, 1885, (4)	9,33	2,3	429	52,271	122	
639	63	1887—90, 1893, 1894 (6)	6,37	3,8	397	38,471	97	1879, 1887—89 (4)	6,37	3,8	434	46,512	107	
630	56	1871—79, 1886 (10)	7,14	2,3	344	46,598	135	1871—76, 1877, 1886 (8)	7,05	2,3	328	45,179	136	
621	59	—	7,87	3,6	377	43,497	115	—	7,77	2,9	369	47,338	124	

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

	Смоленская губернія.						Смоленская гд		
	4 уѣзда.						Вяземскій уѣ		
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размеръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—84 (5)	9,94	3,4	97	82,297	833	1880—84 (5)	9,94	3,8
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1871—78, 1885 (10)	7,27	2,6	78	15,998	205	1870—79 (10)	7,18	2,3
3. Въ годы высокихъ урожаевъ.	1874—77, 1873, 1882—85 (9)	7,70	3,3	88	21,499	244	1874—77, 1879, 1882—84 (8)	7,69	3,3
4. Въ годы низкихъ урожаевъ.	1871—73, 1876, 1880—81 (6)	8,80	2,3	79	21,322	270	1871—73, 1878, 1880, 1881 (6)	8,80	2,3
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ.	1882—84 (3)	8,64	3,9	100	27,370	874	1882—84 (3)	8,64	3,9
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ.	1880, 1881 (2)	11,90	2,3	93	24,838	267	1880, 1881 (2)	11,90	2,6
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ.	1874—76 1877, 1879, 1885 (6)	7,28	3,3	82	13,613	165	1874—76, 1877, 1879 (5)	7,12	2,8
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	1871, 1879, 1873, 1878 (4)	7,27	2,3	72	19,564	271	1871—73, 1878 (4)	7,30	2,35
За средній годъ.	—	8,19	2,9	84	21,428	255	—	8,15	2,9

Таблица V. (Продолжение).

ельной собственности. (Абсолютные числа).

		Тамбовская губернія.						Воронежская губернія.					
		Всѣ 12 уѣздовъ.						Острогожскій уѣздъ.					
Нихъ десят. земли.	Средній размеръ продан. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сант.	Среднее ежегодное количество проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ земель.	Средній размеръ продан. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Сант.	Среднее ежегодное количество проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ земель.	Средній размеръ продан. участка въ десят.
114	216	1880—85 (6)	9,84	5,4	539	85,741	159	1880, 1881—84 (5)	9,95	4,4	29	8,008	276
703	197	1870—79, 1886 (11)	7,16	5,2	364	48,052	132	1870—79 (10)	7,19	4,9	18	7,019	331
905	227	1871, 1873—75, 1878, 1879, 1882, 1886 (8)	7,43	6,5	393	55,506	141	1874, 1875, 1878, 1879, 1882, 1884 (6)	7,85	5,8	22	12,989	590
579	208	1872, 1876, 1877, 1880, 1881, 1883—85 (8)	8,83	4,4	454	66,706	147	1871—73, 1878, 1877, 1880, 1881, 1883 (6)	8,41	3,5	23	4,026	175
1945	166	1882 (1)	9,11	7,0	603	95,610	158	1882, 1884 (2)	8,86	5,8	22	13,523	615
1923	253	1880, 1881, 1883—85 (5)	9,74	5,6	531	83,768	158	1880, 1881, 1888 (3)	10,66	8,4	33	4,957	190
1502	256	1871, 1873—75, 1878, 1879, 1886 (7)	7,19	6,5	363	49,417	136	1874, 1875, 1878, 1879 (4)	7,34	5,7	22	12,721	578
2906	161	1872, 1876, 1877 (3)	7,03	5,0	325	38,271	118	1871—76, 1876, 1877 (5)	7,05	3,6	18	3,846	219
5,174	207	—	8,07	5,5	427	61,354	143	—	8,15	4,6	22	7,947	334

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе
(Урожай взятъ за годы предшествующіе тѣмъ.)

	С.-Петербургская губ.					С.-Петербургская губ.					Нижегородская губ.		
	8 уѣздовъ.					7 уѣзд. (безъ Сиб. уѣзда).					5 уѣзд.		
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.
1. Въ годы высокиихъ цѣнъ.	119	100	121	105	87	119	100	119	107	90	119	98	100
2. Въ годы низкиихъ цѣнъ	86	100	84	96	114	86	97	88	96	108	89	102	98
3. Въ годы высокиихъ урожаевъ	94	124	116	94	81	78	119	115	97	85	99	110	100
4. Въ годы низк. урож.	111	84	93	105	113	105	88	96	102	108	103	88	98
5. Въ годы высокиихъ цѣнъ и высокиихъ урожаевъ	115	137	121	95	88	106	125	118	118	95	128	98	100
6. Въ годы высокиихъ цѣнъ и низкиихъ урожаевъ	77	118	102	92	82	80	111	100	82	83	91	110	100
7. Въ годы низкиихъ цѣнъ и высокиихъ урожаевъ	120	82	121	112	92	126	81	110	104	94	115	85	100
8. Въ годы низкиихъ цѣнъ и низкиихъ урожаевъ	91	88	73	99	137	92	92	88	102	111	88	90	80

	Московская губ.					Московская губ.					Смоленская губ.		
	1870—1894.					1870—1889.					4		
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Кол-ч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.
1. Въ годы высокиихъ цѣнъ.	143	110	109	97	90	192	103	114	107	92	122	117	100
2. Въ годы низкиихъ цѣнъ	60	97	97	101	104	69	90	93	97	102	89	90	98
3. Въ годы высокиихъ урожаевъ	99	127	106	87	82	121	131	114	99	88	94	114	100
4. Въ годы низк. урож.	101	77	103	116	116	104	86	93	99	105	108	79	98
5. Въ годы высокиихъ цѣнъ и высокиихъ урожаевъ	122	130	106	85	81	112	138	119	161	83	105	134	100
6. Въ годы высокиихъ цѣнъ и низкиихъ урожаевъ	135	87	115	117	102	121	88	110	110	98	146	79	100
7. Въ годы низкиихъ цѣнъ и высокиихъ урожаевъ	81	127	105	88	84	83	124	112	98	87	89	114	98
8. Въ годы низкиихъ цѣнъ и низкиихъ урожаевъ	91	77	91	107	117	91	88	85	96	111	89	79	80

Таблица VI.

НОЙ СОБСТВЕННОСТИ. (Относительныя числа).

ВЪМЪ ОТНОСИТЕЛЯ СЪВѢДѢНІЯ О ПЕРЕХОДАХЪ ЗЕМЕЛЬ.

уб.	Тверская губ.					Тверская губ.					Орловская губ.				
	Зубцовскій уѣздъ.					Ржевскій уѣздъ.					Мценскій уѣздъ.				
Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
103	121	114	127	141	113	119	109	133	148	111	120	98	126	114	90
99	89	93	87	76	89	88	86	79	73	92	91	102	89	94	107
112	93	125	123	122	100	104	117	114	116	102	94	113	93	112	120
89	105	81	85	80	97	98	33	88	93	107	105	84	107	68	83
127	103	133	126	148	117	119	129	165	165	100	105	133	125	144	112
99	79	118	118	102	88	88	103	62	67	108	92	111	89	100	115
80	139	81	125	130	100	117	74	86	123	163	128	80	125	100	79
89	93	81	72	64	90	89	77	88	81	93	90	87	91	85	95

уб.	Смоленская губ.					Тамбовская губ.					Воронежская губ.				
	Вяземскій уѣздъ.					Всѣ 12 уѣздовъ.					Острогожскій уѣздъ.				
Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колч. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участка.
131	129	114	112	118	104	120	99	126	140	111	123	98	132	109	83
80	89	79	96	91	95	89	95	85	78	92	89	109	82	96	114
96	95	114	104	114	110	92	118	92	90	99	97	129	100	176	175
106	108	76	89	89	100	107	80	106	109	103	104	78	105	55	52
107	107	134	64	57	90	113	127	141	156	110	109	129	100	184	184
105	147	90	124	133	122	122	102	124	137	110	131	76	150	57	39
65	88	97	100	126	123	90	118	85	81	95	90	127	100	175	173
106	93	78	72	56	77	88	92	74	62	82	87	80	82	50	66

Движеніе земельной собственности по размѣрамъ земле

Г о д ы.	Московская губернія.								Смольскі	
	До 10 дес.		10—50 дес.		50—200 дес.		Свыше 200 дес.		До 10 д	
	Слу- чаевъ.	Деся- тичь.	Слу- чаевъ.	Деся- тичь.	Слу- чаевъ.	Деся- тичь.	Слу- чаевъ.	Деся- тичь.	Слу- чаевъ.	Де- сятъ.
1870	94	316	76	1,883	79	8,846	68	41,627	—	
1871	90	304	69	1,642	62	6,421	58	30,265	10	
1872	75	205	71	1,976	95	10,467	79	42,705	9	
1873	74	288	46	1,231	84	8,964	69	30,796	12	
1874	143	209	61	1,477	81	8,777	70	34,613	18	
1875	116	157	59	1,635	87	9,315	62	32,750	6	
1876	111	182	65	1,708	95	10,285	75	45,414	10	
1877	134	223	64	1,736	66	7,326	58	25,566	4	
1878	179	437	77	1,998	98	10,598	62	45,744	8	
1879	133	254	74	1,878	107	11,549	78	34,043	17	
1880	177	311	91	2,365	129	13,934	90	47,469	14	
1881	136	294	92	2,453	110	11,437	82	34,971	9	
1882	195	406	109	2,984	117	11,421	62	30,479	7	
1883	191	429	87	2,291	104	10,363	66	35,131	6	
1884	198	437	87	2,150	102	10,462	59	36,839	8	
1885	163	264	86	2,217	87	8,739	51	27,784	—	
1886	153	350	99	2,430	90	9,268	54	27,704	—	
1887	204	406	98	2,655	96	10,624	58	38,444	—	
1888	185	420	77	2,206	98	10,189	53	40,316	—	
1889	240	871	90	2,268	96	9,548	55	25,783	—	
1890	150	213	61	1,502	52	5,232	41	22,017	—	
1891	161	232	49	1,223	57	5,680	30	15,874	—	
1892	175	256	61	1,438	47	4,532	27	13,562	—	
1893	184	290	75	1,896	73	7,532	41	26,170	—	
1894	143	264	90	2,123	62	6,044	29	13,934	—	
1870—74	476	1,271	323	8,208	401	43,476	344	180,006	49	
1875—79	873	1,304	339	9,035	453	49,273	335	181,518	45	
1880—84	899	1,878	466	12,243	562	57,618	359	184,890	44	
1885—89	945	1,810	450	11,875	461	48,368	271	155,031	—	
1890—94	813	1,254	336	8,238	291	29,020	168	91,057	—	
За всѣ годы	3,306	7,517	1,914	49,599	2,168	227,755	1,477	792,502	138	

Движеніе земельной собственности по размѣрамъ земли

Г о д ы.	Тамбовская губернія.						Орловская губернія.			
	До 10 дес.	11—50 дес.	51—100 дес.	101—500 дес.	501—1000 дес.	Свыше 1000 дес.	До 10 дес.		10—50 дес.	
	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Десятигъ.	Случаевъ.	Десятигъ.
1870	191	153	46	87	18	16	—	—	—	—
1871	85	84	24	55	11	8	—	—	—	—
1872	78	85	28	47	13	8	—	—	—	—
1873	126	129	43	68	14	8	—	—	—	—
1874	108	103	52	50	22	13	—	—	—	—
1875	86	128	40	72	10	8	7	28	8	1
1876	156	125	30	51	11	5	11	32	3	—
1877	136	103	37	51	9	3	12	43	10	—
1878	149	101	31	54	9	6	15	51	5	—
1879	129	101	36	60	12	5	6	26	4	—
1880	157	133	54	95	10	13	14	41	8	2
1881	203	188	61	117	16	10	24	90	11	2
1882	229	188	48	98	18	22	20	80	8	2
1883	236	127	54	88	14	20	28	72	10	2
1884	197	180	52	66	15	10	16	76	13	2
1885	252	117	61	39	16	23	—	—	—	—
1886	192	142	57	83	10	11	—	—	—	—
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1889	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	2,710	2,127	754	1,238	223	189	153	541	80	1,0
1870—74	588	534	193	312	73	53	—	—	—	—
1875—79	656	558	174	288	51	27	51	181	80	6
1880—84	1,022	776	269	466	73	75	102	360	50	1,2
1885—89	444	259	118	172	26	34	—	—	—	—

Таблица VIII.

въ участковъ землевладѣнія (но пятилѣтіямъ).

ХОДИЛО ИЗЪ РУКЪ ВЪ РУКИ:

Смоленская губернія, 3 уѣзда.											Тверская губернія, Зубовскій уѣздъ.					
0 десятинъ.		10—50 десятинъ.			50—200 десятинъ.			Свыше 200 десят.			До 10 десятинъ.		10 до 50 десят.			
Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.
39	4	11	291	27	12	1,358	113	11	6,414	594	—	—	—	—	—	—
35	4	12	328	28	14	1,495	108	16	18,402	1,122	6	33	5	11	278	25
26	3	14	365	26	23	2,658	115	29	27,103	948	16	78	4	16	369	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	97	5	14	322	23
36	3,7	13	352	27	17	1,968	112	20	19,971	930	13	67	5	14	322	23

И Т Е Л Ъ Н Ы Х Ъ Ч И С Л А Х Ъ .

103	103	85	63	100	70	69	101	55	32	64	—	—	—	—	—	—
97	108	92	93	103	82	76	96	80	92	121	46	49	100	79	86	109
72	81	108	104	96	135	135	103	145	136	102	123	116	80	114	115	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	146	145	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

а губернія, Мценскій уѣздъ.

Воронежская губернія, Острогожскій уѣздъ.

-50 десят.						50—200 десят.			Свыше 200 дес.			До 10 десят.			10—50 десят.			50—250 десят.			250—500 десят.		
Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	8	6	0,8	2	61	30	2	319	133	1,8	9,217	5,123	—	—	—	—
134	22,8	2	252	115	3	1,326	442	10	17	1,7	5	135	25	4	409	114	4	3,874	969	—	—	—	—
249	24,9	7	685	98	2	731	365	12	25	2	4	116	32	7	808	122	6,4	6,977	1,090	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
191	24	5	469	94	2,5	1,028	411	9,5	16	1,6	3,7	103	28	4	512	122	4	6,680	1,672	—	—	—	—

И Т Е Л Ъ Н Ы Х Ъ Ч И С Л А Х Ъ .

—	—	—	—	—	—	—	—	34	39	50	54	59	107	50	62	109	45	138	306	—	—	—	—
70	93	40	59	122	120	129	103	105	103	108	135	131	89	100	79	93	100	56	58	—	—	—	—
130	104	140	146	104	80	71	89	106	156	125	108	113	114	175	158	100	180	104	65	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Истинности по размѣрамъ участковъ.

Таблица IX (Продолженіе).

дес.		Годы.	Тамбовская губ.						Годы.	Орловская губ. Мценскій уѣздъ.					
			до 10 дес.		10—50 дес.										
Число проданныхъ участковъ.	Средній размѣръ участка.		Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Средній размѣръ участка.	
339	417	1880—85 (6)	212	149	55	92	15	16	1880—82 (3)	19,в	74	3,в	9	80	27
147	491	1870—79 1886 (11)	130	112	39	62	12	8	1875—79 1883, 1884 (7)	13	47	3,в	7	170	22
866	509	1870 1872—74 1878 1881, 1885 1886 (8)	162	122	47	75	14	12	1878, 1881 1883 (3)	22,в	71	3,з	3,з	199	23
352,7	400,в	1871 1875—77 1879, 1880 1882—84 (9)	157	128	42	71	12	10	1875—77 1879, 1880 1882, 1884 (7)	12,з	47	3,в	7,7	167	24,з
430	449	1870—86 (17)	160	125	44	73	13	11	1875—84 (10)	15	54	3,в	8	191	23,з

И т е л ь н ы к ь ч и с л а х ь .

164	93	1880—85 (6)	132	120	125	123	115	145	1880—82 (3)	129	137	109	112	42	112
80	109	1870—79 1886 (11)	81	90	89	86	92	72	1875—79 1883—84 (7)	90	87	100	94	89	92
130	113,з	1870 1872—74 1881, 1885 1886 (8)	102	98	107	103	108	106	1878, 1881 1883 (3)	146	131,4	91,4	109	104	100
94	89,з	1871 1875—77 1879, 1880 1882—84 (3)	98	102	95	97	92	94	1875—77 1879, 1880 1882, 1884 (7)	80,4	87	109	96,2	98	104
100	100	1870—86 (17)	100	100	100	100	100	100	1875—84 (10)	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ на движеніе земель.

		Орловская губернія, Мценскій уѣздъ.					
		50—200 дес.			Свыше 200 дес.		
		Годы.	Число проданныхъ участковъ.	Кол-во проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Кол-во проданныхъ десятинъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (3)	7	678	97	2,6	981	368
2. Въ годы низкихъ цѣнъ.	1875—79 1883—84 (7)	3,6	379	106	2,4	1,049	432
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881 1883 (3)	7	700	100	2	701	350
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—77 1879 1880, 1882 1884 (7)	8,5	394,4	2,7	2,7	1,169	490
Въ средній годъ вообще	1875—84 (10)	4,6	468,5	102	2,5	1,028,5	401
Т о ж е в ъ о т н о с е							
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (3)	140	145	103	104	95	98
2. Въ годы низкихъ цѣнъ.	1875—79 1883—84 (7)	72	80	113	96	102	119
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881 1883 (3)	152	149	98,1	80	68,1	85
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—77 1879 1880, 1882 1884 (7)	76,1	84	101,5	108	113,4	104
Въ средній годъ вообще	1875—84 (10)	100	100	100	100	100	100

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцевъ

Годы.	НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ									
	Дворяне.					Крестьяне.				
	Продажи.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (-) дес- тинъ.	Продажи.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (-) дес- тинъ.
	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
1870	53	5,662	1	7	(-) 5,655	3	40	46	5,151	(+) 5,111
1871	88	6,889	3	97	6,792	2	25	65	2,655	2,661
1872	47	10,069	1	53	10,016	2	63	40	3,492	3,421
1873	72	11,738	1	150	11,588	6	338	74	7,061	6,721
1874	80	5,063	1	5	5,048	3	549	81	2,850	2,391
1875	83	10,213	2	249	18,964	3	251	82	8,839	9,581
1876	79	6,926	1	3	6,822	3	17	79	3,982	3,961
1877	41	12,964	1	2,500	3,464	6	77	40	2,820	2,741
1878	35	7,668	—	—	7,668	8	91	34	2,928	2,531
1879	33	7,557	2	125	7,432	8	175	35	3,691	3,511
1880	82	6,757	3	1,998	6,759	5	68	96	9,147	9,071
1881	64	13,639	1	23	13,616	8	616	71	12,925	12,311
1882	85	16,603	5	1,310	15,293	6	29	80	13,654	13,621
1883	45	2,676	3	1,056	1,620	5	123	46	2,693	2,571
1884	60	7,690	1	382	7,307	4	517	71	8,248	7,731
1885	41	25,258	2	4,548	20,710	5	51	43	8,556	8,501
1886	31	5,792	2	284	5,508	5	76	38	1,496	1,421
1870—74	320	39,411	7	312	39,099	16	1,014	306	21,209	20,191
1875—79	271	54,228	6	9,878	44,350	28	611	270	22,259	21,641
1880—84	336	49,366	13	4,770	44,596	23	1,353	384	46,067	45,311
1885—89	72	31,051	4	4,832	26,219	10	127	81	10,051	9,921
Завсѣгоды	999	174,055	30	19,792	154,263	84	3,105	1,021	100,186	97,031

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавце

Годы.	СМОЛЕНСКАЯ ГУБ. по 4-мъ уѣздамъ.					Т А М Б О				
	Кушцы и мѣщане.					Дворяне и чиновники				
	Продажи.		Купили:		Прибыль (+) или убыль (-) деся- тины.	Продажи.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (-) деся- тины.
	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
1870	—	—	—	—	—	315	58,192	115	39,196	15,94
1871	3	180	16	4,284	+ 4,103	162	49,872	83	22,745	27,15
1872	5	563	21	26,569	+ 26,005	161	41,262	71	30,439	10,32
1873	1	105	11	2,499	+ 2,324	202	38,722	120	19,866	15,82
1874	7	2,200	11	745	- 1,455	218	58,170	111	42,281	15,52
1875	10	4,404	10	4,005	- 399	224	42,970	97	20,787	22,14
1876	6	362	15	4,672	+ 4,319	194	27,099	93	13,540	13,52
1877	5	199	10	981	+ 783	157	23,549	89	22,088	1,46
1878	5	3,434	19	23,977	+ 20,542	152	23,946	91	23,230	71
1879	8	122	16	6,873	+ 6,751	156	34,534	79	27,884	6,65
1880	9	2,875	12	4,807	+ 1,932	241	48,771	108	28,492	20,27
1881	12	4,704	17	6,908	+ 2,204	255	53,975	123	28,612	25,34
1882	6	6,880	14	10,732	+ 3,872	288	79,382	144	62,241	17,14
1883	9	1,550	25	13,180	+ 11,580	249	112,862	125	97,643	15,21
1884	21	5,440	18	22,420	+ 16,980	188	40,862	108	28,953	11,92
1885	16	3,242	6	2,650	- 592	229	60,700	135	61,388	19,31
1886	—	—	—	—	—	199	36,469	130	28,458	8,01
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1870—74	16	3,048	59	34,026	+ 30,978	1,058	246,217	500	154,527	91,61
1875—79	34	8,521	69	40,506	+ 31,985	883	152,098	449	107,530	44,54
1880—84	57	21,429	86	57,099	+ 58,570	1,221	335,872	608	245,941	89,92
1885—89	16	3,242	6	2,649	- 592	428	117,169	265	89,846	27,32
За всѣ годы	123	36,240	220	135,182	+ 98,941	3,590	851,357	1,822	597,844	253,51

Таблица X (Продолжение).

покупателей на основании земско-статистических данныхъ.

КАЯ ГУБЕРНІЯ.										ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ Зубцовскій уѣздъ.				
Крестьяне.					Кушцы.					Дворяне.				
Продажи.		Купили.			Продажи.		Купили.			Продажи.		Купили.		
Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Пробыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Пробыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Пробыль (+) или убыль (-) десятинъ.	
			(+)					(+)					(-)	
87	1,991	224	8,095	6,104	32	5,831	56	16,173	10,341	—	—	—	—	
68	837	107	1,809	971	13	748	42	28,522	25,774	—	—	—	—	
63	1,950	117	4,352	2,403	20	2,184	45	10,633	8,449	—	—	—	—	
24	1,788	175	7,141	5,353	82	4,059	61	17,712	13,653	—	—	—	—	
80	1,275	167	4,874	3,599	33	5,934	46	18,239	12,305	—	—	—	—	
76	1,250	156	7,094	5,845	20	1,004	55	16,538	15,535	23	1,958	2	574	1,384
115	1,329	163	5,377	4,048	27	6,147	53	14,887	8,740	24	2,341	7	1,049	1,292
134	3,686	179	3,561	— 123	16	1,976	28	5,516	3,540	—	—	—	—	—
132	2,643	166	4,123	1,480	24	8,192	42	8,444	252	10	641	3	311	330
122	2,076	173	5,057	2,981	26	5,589	44	8,831	3,242	15	2,577	6	1,862	1,215
144	2,404	235	8,655	8,251	46	8,119	61	20,452	12,333	16	2,197	2	446	1,751
131	4,104	327	15,293	11,189	48	8,701	71	22,389	13,679	25	5,024	5	1,602	3,422
138	2,993	325	6,431	5,438	47	12,491	66	22,162	9,671	22	5,334	5	1,573	3,780
186	2,260	286	6,813	4,553	59	10,935	67	18,824	7,889	15	1,686	7	777	608
111	3,489	264	6,883	3,394	41	4,978	48	5,831	852	30	5,268	4	433	4,835
125	3,848	269	5,466	1,618	56	24,130	70	34,831	10,700	10	1,501	3	1,227	274
196	3,390	220	5,236	1,847	40	12,293	47	14,557	2,264	8	2,914	5	2,867	47
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	2,950	3	532	2,418
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	2,195	10	1,847	349
122	7,841	790	26,271	18,430	130	18,756	250	89,279	70,523	—	—	—	—	—
179	10,984	857	25,213	14,229	115	22,909	220	54,216	31,308	72	7,517	18	3,295	4,222
110	15,249	1,437	46,074	30,825	241	45,325	313	89,649	44,424	108	19,209	23	4,882	14,377
121	7,238	489	10,702	3,464	96	36,423	117	49,388	12,964	48	9,560	21	6,472	3,088
132	41,311	3,573	108,260	66,948	582	123,314	900	282,532	159,219	228	66,286	82	14,599	21,687

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцевъ

Годы.	ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ, Вубцовскій уѣздъ.										
	Крестыяне.					Купцы и кѣщане.					
	Продажи.		Купли.			Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Продажи.		Купли.		Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.
	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.		Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		
1870	—	—	—	—	(+)	—	—	—	—	(+)	
1871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1872	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1873	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1874	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1875	10	264	30	1,349	1,085	3	99	4	399	2	
1876	14	159	28	798	634	5	357	8	-1,015	6	
1877	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1878	6	74	11	368	294	2	57	4	93	1	
1879	13	114	24	834	720	7	244	5	739	4	
1880	26	275	37	876	601	—	—	3	1,150	1,11	
1881	28	262	38	2,180	1,918	4	336	9	1,840	1,5	
1882	18	208	32	2,722	2,514	2	206	5	1,453	1,3	
1883	21	335	28	956	621	3	81	4	70	—	
1884	31	589	59	5,470	4,881	9	407	7	361	—	
1885	12	138	22	672	534	6	351	3	91	— 2	
1886	26	308	34	494	186	11	172	6	33	— 1	
1887	29	344	45	1,934	1,590	9	972	5	1,800	9	
1888	27	335	37	624	289	7	104	2	164	—	
1870—74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1875—79	43	611	93	3,344	2,733	17	757	21	2,246	1,4	
1880—84	119	1,669	194	12,203	10,534	18	1,030	28	4,874	3,5	
1885—89	94	1,125	138	3,725	2,600	33	1,600	16	2,088	—	
За всѣ годы	256	3,405	425	19,272	15,867	68	3,387	65	9,208	5,1	

Примѣчаніе. Въ 1880 году крестьянами продано въ Нижегородской губерніи 7 у Мы говоримъ объ отчужденіи двумя обществами вольныхъ хлѣбопашцевъ Семеновъ двѣ продажи совершенно выходятъ изъ ряда всѣхъ прочихъ, мы ихъ исключили изъ с

Таблица X (Продолжение).

Окупателей на основании земско-статистических данных.

ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ, Мценскій уѣздъ.

Дворяне				Крестьяне					Кушцы и ѣщане				
Продали.		Купили.		Продали.		Купили.			Продали.		Купили.		
Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (-) десятинъ.
			(-)					(+)					(+)
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,928	9	1,158	770	12	120	16	475	355	3	63	7	636	773
1,127	1	189	938	3	14	12	83	69	2	3	10	866	863
2,157	9	1,151	1,006	4	42	18	216	174	8	463	10	1,063	600
2,625	10	1,956	668	6	40	12	114	74	8	370	14	462	93
3,254	8	2,419	835	5	23	18	789	766	3	16	4	52	35
2,086	10	1,629	457	9	87	25	355	268	3	42	10	245	203
2,379	10	1,822	556	9	79	39	623	604	15	452	11	412	— 40
3,373	10	1,847	1,526	10	139	27	698	559	7	116	13	1,013	897
2,201	11	1,723	478	11	77	24	572	495	9	58	9	82	23
1,206	9	1,109	97	6	24	18	308	284	6	262	9	530	268
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11,090	37	6,872	4,218	30	239	76	1,677	1,438	24	915	45	3,279	2,364
11,246	50	8,130	3,115	45	406	133	2,616	2,210	40	931	52	2,282	1,351
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22,336	87	15,002	7,333	75	645	209	4,293	3,648	64	1,846	97	5,561	3,715

и 10,668 дес. земли. Но въ этой суммѣ числятся двѣ совершенно исключительныя продажи. да всей ихъ надѣльной земли въ количествѣ 10,599 десятинъ. Въ виду того, что эти въ настоящемъ мѣстѣ таблицы, такъ и въ итогахъ и въ послѣдующихъ таблицахъ.

Таблица XI (Продолженіе).

ТВЕРДОСТИ ПО СОСЛОВІЯМЪ ПРОДАВЦЕВЪ И ПОКУПАТЕЛЕЙ.

К А Я Г У Б Е Р Н І Я												
К р е с т ь я н е.						К у п ц ы и м ѣ щ а н е.						
Продали.			К у п л и л и.			Продали.			К у п л и л и.			
Десятки.	Средній раз-мѣръ участка.	Участковъ.	Десятки.	Средній раз-мѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (-) десятковъ.	Участковъ.	Десятки.	Средній раз-мѣръ участка.	Участковъ.	Десятки.	Средній раз-мѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (-) десятковъ.
3,183	15,5	284	8,500	30,2	+ 5,407	49	11,559	234	84	20,747	325	+ 9,187
2,020	19,5	170	5,156	30,4	+ 3,137	26	4,823	186	47	14,368	306	+ 9,463
2,623,6	18,4	208,1	6,822,5	32,8	+ 4,198,9	35,6	8,915,6	250,3	54,7	17,871	328,4	+ 8,955,5
2,258,2	15,7	212	5,964,4	28,1	+ 8,706,2	33	5,776,3	175	51,2	15,507	302	+ 9,730,7
2,430	17	210	6,368	30,2	+ 3,938	34	7,254	213	53	16,619	314	+ 9,366

И Т Е Л ь Н ы х ь Ч и с л а х ь.

131	88	135	135	100	137	144	159	110	121	125	103	98
83	115	81	82	100	80	76	67	83	89	87	97	101
108	106	99	107,1	103	106	106	123	117	104	107	104	95,6
97	95	101	93,6	92,7	94	97	79	82	96	93,3	96	108,9
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ЦѢНЫ НА ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЙ ТРУДЪ ВЪ СВЯЗИ СЪ УРОЖАЯМИ И ХЛѢБНЫМИ ЦѢНАМИ.

Для того, чтобы выяснить, какая зависимость существуетъ между величиною цѣнъ земледѣльческаго труда — съ одной стороны и колебаніями урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ — съ другой, слѣдуетъ сопоставить, по возможности за длинныя и непрерывныя періоды времени, ряды погодныхъ цифръ, показывающихъ движеніе каждаго изъ названныхъ фактовъ. Если измѣненіе въ ту или иную сторону урожаяевъ или хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается, всегда или въ большинствѣ случаевъ, извѣстными измѣненіями и въ цѣнахъ труда, — мы вправе заключить, что между обоими сопоставляемыми рядами существуетъ нѣкоторая зависимость, прямая или обратная, смотря по тому, происходятъ ли подмѣчаемыя измѣненія въ одномъ и томъ же или въ противоположныхъ направленіяхъ.

Къ сожалѣнію, матеріалъ, которымъ мы располагаемъ для изученія движенія цѣнъ земледѣльческаго труда, настолько скуденъ и отрывоченъ ¹⁾, что провести вышеуказанныя сопоставленія въ такомъ широкомъ масштабѣ, чтобы полученные выводы могли считаться твердо обоснованными, — оказывается невозможнымъ. Погодные записи о цѣнахъ земледѣльческаго труда мы имѣемъ только за *небольшіе* относительно періоды времени и притомъ записи эти относятся только къ *нѣкоторымъ видамъ* этого труда.

Тѣмъ не менѣе, въ виду большой важности вопроса о томъ, какъ отражаются на высотѣ среднихъ издержекъ производства размѣры урожая хлѣбовъ — съ одной стороны и колебанія хлѣбныхъ цѣнъ — съ другой, мы сочли необходимымъ сгруппировать здѣсь тѣ немногія данныя для освѣщенія этого вопроса, которыя могли предстванть имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи статистическіе матеріалы.

Судить о движеніи *рабочихъ цѣнъ вообще* мы можемъ только по даннымъ о колебаніяхъ *ежедневныхъ платъ*, такъ какъ только по отношенію къ ихъ размѣрамъ имѣются систематическія погодныя данныя въ текущихъ сельско-хозяй-

¹⁾ Характеристика имѣющихся въ статистической литературѣ матеріаловъ по вопросу о цѣнахъ на земледѣльческій трудъ сдѣлана въ главѣ „Стоимость производства хлѣба въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ“, помѣщенной выше, на стр. 157 настоящаго сборника.

ственныхъ обзорахъ, издававшихся Департаментомъ Земледѣлія, подъ заглавіемъ „(Такой-то) годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“.

На основаніи данныхъ, заимствованныхъ изъ этихъ сборниковъ, составлена таблица „Движеніе поденныхъ платъ (пѣшему работнику на своихъ харчахъ), за время съ 1882 по 1892 г., въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами“, помѣщенная въ приложеніи къ настоящей главѣ.

Въ этой таблицѣ приведены по каждой губерніи цифры среднихъ рабочихъ платъ, погодыю, по тремъ періодамъ, для которыхъ онѣ даются въ публикаціяхъ Департамента Земледѣлія (I періодъ—время ярового сѣва, II—время сѣнокоса и III время уборки хлѣбовъ). Рядъ погодныхъ цифръ по каждому изъ такихъ періодовъ составляетъ особую строку въ таблицѣ; параллельно этимъ строкамъ помѣщены (тоже по каждой губерніи) два ряда погодныхъ цифръ, одинъ изъ которыхъ представляетъ собою колебанія *урожаевъ*, а другой—колебанія *цѣнъ* преобладающаго въ данной губерніи хлѣба (ржи или пшеницы).

Данные объ урожаяхъ заимствованы изъ таблицъ „Средніе урожаи главнѣйшихъ хлѣбовъ“, помѣщенныхъ въ приложеніи къ второму тому настоящаго сборника. Хлѣбныя цѣны взяты мѣстныя, за осенній періодъ, по даннымъ, помѣщаемымъ въ сельско-хозяйственныхъ обзорахъ Департамента Земледѣлія. Колебанія урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ въ таблицѣ выражены въ процентныхъ отношеніяхъ къ среднимъ за весь 11-лѣтній періодъ величинамъ, принятымъ за 100. Въ таблицу введены данные по 42 губерніямъ Европейской Россіи, для которыхъ въ обзорахъ Департамента Земледѣлія имѣются относительно болѣе полныя и непрерывныя погодныя свѣдѣнія за названный періодъ.

Цифровой анализъ сгруппированныхъ въ нашей таблицѣ данныхъ, съ нѣкоторыхъ точекъ зрѣнія, былъ уже сдѣланъ въ главѣ о „стоимости производства хлѣба“, при разсмотрѣніи вопроса о *колеблемости* рабочихъ цѣнъ (стр. 181). Именно, въ названной главѣ была разсмотрѣна степень измѣчивости рабочихъ платъ въ разныхъ районахъ Европейской Россіи по періодамъ года (разности между цѣнами весенними, лѣтними и осенними) и по годамъ (разности между цѣнами одного и того же періода въ разные годы разсматриваемаго одиннадцатилѣтія). При этомъ, сдѣланныя вычисленія показали, что относительно болѣею измѣчивостью отличаются рабочія цѣны за третій, *осенній періодъ* года (время уборки хлѣбовъ) и притомъ только въ полосѣ *черноземной*. Колебанія поденныхъ рабочихъ платъ въ губерніяхъ нечерноземной полосы за всѣ періоды и въ губерніяхъ черноземныхъ за періоды весенній и лѣтній вообще мало значительны. Подмѣтить какую нибудь правильность въ этихъ незначительныхъ колебаніяхъ при небольшомъ періодѣ наблюденій, ограниченномъ 11 годами, было бы очень трудно. Поэтому при дальнѣйшихъ сопоставленіяхъ цифръ нашей таблицы, съ цѣлью выяснитъ связь между колебаніями поденныхъ платъ и колебаніями урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, мы ограничимся только данными, относящимися къ *губерніямъ черноземнымъ*, и будемъ при этомъ имѣть въ виду рабочія платы за третій, *осенній* періодъ года.

Чтобы сдѣлать болѣе наглядными соотношенія, существующія между тремя сравниваемыми рядами цифръ нашей таблицы (высота рабочихъ платъ, колебанія урожаевъ и колебанія рабочихъ цѣнъ), мы воспользовались слѣдующимъ приемомъ ¹⁾. По каждой губерніи (а затѣмъ по каждой группѣ губерній и въ среднемъ для всѣхъ 24 губерній черноземной полосы) вычислены были среднія величины поденныхъ платъ (за осенній періодъ): 1) въ годы урожая *выше* средняго, при цѣнахъ хлѣба: и) *выше* средней, б) *ниже* средней и в) при *всякихъ* цѣнахъ безразлично (средняя изъ суммы случаевъ а и б); 2) въ годы урожая *ниже* средняго, при цѣнахъ: а) *выше* средней, б) *ниже* средней и в) при *всякихъ* цѣнахъ (средняя изъ суммы случаевъ а и б) и 3) въ годы хлѣбныхъ цѣнъ: и) *выше* средней при *всякихъ* урожаяхъ (средняя изъ суммы случаевъ 1а и 2а) и б) *ниже* средней, тоже при *всякихъ* урожаяхъ (средняя изъ суммы случаевъ 1б и 2б). Такимъ образомъ получилось 8 комбинацій цифръ, выражающихъ среднія величины поденныхъ платъ въ одной и той же губерніи и въ одной и той же группѣ губерній, при разной высотѣ урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ.

Результаты этихъ исчисленій сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ. Въ двухъ послѣднихъ столбцахъ этой таблицы приведены также и данныя о *средней величинѣ поденной платы* (за осенній періодъ), по каждой губерніи, за весь одиннадцатилѣтній періодъ, и о среднемъ *процентѣ измѣчивости* поденныхъ платъ ²⁾.

¹⁾ Приемъ этотъ примененъ по указанію А. И. Чупрова, который воспользовался имъ и при анализѣ данныхъ о мобилизаціи земельной собственности, въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами.

²⁾ Послѣднія данныя заимствованы изъ табл. В, помѣщенной въ текстѣ главы „Стоимость издержекъ производства хлѣба“ (стр. 181). Для опредѣленія процента измѣчивости, въ этой таблицѣ сосчитаны были всѣ отклоненія въ обѣ стороны годовыхъ среднихъ отъ средней за весь періодъ. Процентное отношеніе суммъ этихъ отклоненій къ суммѣ всѣхъ годовыхъ платъ (или, что все равно, процентное отношеніе средняго отклоненія къ средней цѣнѣ) и выражаетъ собою процентъ измѣчивости.

Среднія поденныя платы (въ копейкахъ)
въ годы различныхъ урожаевъ и различной высоты хлѣбныхъ цѣнъ.

Губерніи.	При урожаѣ высокомъ и цѣнахъ		При урожаѣ низкомъ и цѣнахъ		При всякомъ урожаѣ и цѣнахъ		При всякомъ урожая и урожаѣ		Урожай въ стоѣ перелѣт.	% вышнѣ- востн
	высо- кнѣ.	низ- кнѣ.	высо- кнѣ.	низ- кнѣ.	высо- кнѣ.	низ- кнѣ.	высо- кнѣ.	низ- кнѣ.		
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
I. Бессарабская	50	90	59	63	57,5	70	70	60,6	60	18,1
Херсонская	—	145	85	84	85	101,4	145	84,4	95,5	32,3
Екатериносл.	—	137,5	83,3	61,7	83,3	105	137,5	72,5	96	32,6
Таврическая	100	147,5	78,7	83,3	83	109	131,7	80,7	96	22,5
Донская обл.	75	128	70	85	80,8	119	119	73	98	31
	75	132,8	74	76,8	74,1	102	122	74,5	89	22,2
II. Кіевская	—	60	48,7	50	48,7	58,3	60	49	54,5	14,5
Подольская	—	60	51,7	45	51,7	55,7	60	49	54,5	17,1
Волынская	45	50	50	45	46,7	47,5	48,2	46	47	7,1
	45	57,1	50	45,9	49	53,2	53,6	48	52	12,9
III. Харьковская	—	95	75	67,5	75	79,3	95	71,2	77,5	16,1
Воронежская	80	73	55	47,5	61,2	65,7	74,2	52	64	23,9
Полтавская	—	67	57,5	52,5	57,5	62,9	67	55,8	61	12,9
	89	76,8	63,2	58,5	64,6	69,3	53,2	61,3	67	17,4
IV. Черниговская	57,5	52,5	55	51,7	56,2	52,7	53,2	53	53,5	6,6
Курская	70	67	55	52,5	58,7	62,9	67,5	54	61,5	12,2
Орловская	65	48	43,3	45	48,7	47,1	50,8	44	47,5	10,0
Тульская	—	56,6	57,5	—	57,5	58,6	58,6	57,5	58	9,6
Тамбовская	45	49	45	50	45	49,4	48,3	48	48	6,5
Рязанская	—	61,7	58,7	60	58,7	61,4	61,7	59	80,5	10,4
Пензенская	—	51,2	43,7	40	43,7	47,1	51,2	42,5	46	14,0
	50	56	51,6	49,2	53	54,2	57,2	50,7	54	9,9
V. Нижегородск.	60	57	56,7	60	57,5	57,9	57,5	58	57,5	8,2
Казанская	—	58	40	40	40	49,3	53	40	46	16,0
Симбирская	—	61,2	51,2	45	51,2	54,3	61,2	48,6	53	20,2
Саратовская	105	62,5	66,7	57,5	76,2	80,8	71	63	67	25,6
Самарская	—	75	56,7	51,7	56,7	66,2	75	54,2	63,5	27,2
Уфимская	50	50	50	50	50	50	50	50	48,5	14,8
	71,7	60,2	53,4	50,2	56	56,7	61,5	52,1	57	18,6
Вообще	64,6	69,5	69,1	57,1	60	65	69	58,2	63	17,9

Всматриваясь въ нашу таблицу, мы находимъ, что наибольшую правильность обнаруживаютъ цифры двухъ ея предпоследнихъ столбцовъ (7 и 8), показывающія среднія величины поденныхъ платъ при урожаяхъ *выше* и *ниже* средняго (независимо отъ хлѣбныхъ цѣнъ). По группамъ губерній при этомъ во *всѣхъ* случаяхъ оказывается, что при повышеши урожаявъ повышаются и рабочія платы.

Для наглядности выберемъ соответствующи данныя въ особую табличку и переведемъ абсолютныя величины въ процентныя отношенія (за 100 возьмемъ при этомъ величины поденныхъ платъ при урожаяхъ *ниже* средняго).

Среднія поденныя платы при урожаяхъ:

Группы губерній.	выше	ниже	выше	ниже	Средній % измѣнчи- вости.
	средняго.	средняго.	средняго.	средняго.	
	Копѣйки.		Проценты.		
I. Южная степная . . .	122	74,5	164	100	22,2
II. Юго-Западна	55,6	48	115	100	12,9
III. Средняя черноземная . .	83,2	61,3	135	100	17,4
IV. Сѣверная черноземная . .	57,3	50,7	113	100	9,9
V. Приволжская	61,5	52,1	116	100	18,6
въ среднемъ	69	58,3	118	100	17,0

Всего рѣзче разность между средними величинами поденныхъ платъ при высокомъ и при низкомъ урожаѣ обнаруживается въ группѣ губерній южныхъ степныхъ, съ наибольшимъ общимъ процентомъ измѣнчивости, а всего слабѣе въ группѣ сѣверной черноземной, въ которой и средній процентъ измѣнчивости поденныхъ платъ значительно ниже средняго

Указанное правильное соотношеніе между поденными цѣнами въ годы высокыхъ и въ годы низкихъ урожаявъ замѣчается въ *громдномъ большинствѣ случаевъ* и при разсмотрѣши цифръ, относящихся къ отдельнымъ губерніямъ. Такъ именно, изъ 24 губерній только въ *одной* (Нижегородской) средній размѣръ поденной платы при высокомъ урожаѣ (57,5 коп.) оказывается нѣсколько ниже средняго размѣра этой платы въ годы урожая низкаго (58 коп.); затѣмъ, въ одномъ случаѣ (по губерніи Уфимской) обѣ среднія равны между собою (50 к.). Во *всѣхъ* остальныхъ случаяхъ поденныя платы и урожай находятя въ прямомъ между собою отношеніи, т. е. низкимъ урожаямъ соответствують и низкія платы, а высокимъ—высокія.

Цифры 5-го и 6-го столбцовъ нашей таблицы (среднія поденныя платы въ годы высокыхъ и низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ, безразлично къ высотѣ урожаявъ) обнаруживаютъ тоже довольно правильныя соотношенія, хотя выраженныя слабѣе нежели соотношенія между цифрами столбцовъ 7 и 8. Зависимость между хлѣбными цѣнами и цѣнами труда наблюдается при этомъ *обратная*, т. е. высокимъ хлѣбнымъ цѣнамъ соответствують рабочія платы ниже средней

и, наоборот, при низких хлебных ценах рабочие цены повышаются. По группам губерний соотношения эти выражаются такими цифрами.

Средние дневные платы при ценах хлеба:

Группы губерний.	выше	ниже	выше	ниже	Средний % измѣчи- вости.
	средняго.	средняго.	средняго.	средняго.	
	Копѣйки.		Проценты.		
I. Южная степная	74,1	102	100	137	22,2
II. Юго-Западная	49	53,2	100	108	12,9
III. Средняя черноземная . .	64,6	69,8	100	108	17,4
IV. Сѣверная черноземная .	53	54,2	100	102	9,9
V. Приволжская	56	56,7	100	101	18,6
въ среднемъ . .	60	65	100	108	17,0

Въ томъ же общемъ направленіи наблюдается и разница между средними величинами рабочихъ платъ въ годы высокихъ и низкихъ хлебныхъ ценъ по отдѣльнымъ губерніямъ. Изъ всѣхъ 24 случаевъ только въ трехъ (по губерніямъ Черниговской, Орловской и Саратовской) въ годы низкихъ ценъ рабочія платы оказываются ниже, чѣмъ въ годы высокихъ ценъ, и въ одномъ случаѣ (по губерніи Уфимской) между тѣми и другими не обнаруживается никакой разницы.

Въ обихъ разсмотрѣнныхъ нами комбинаціяхъ данныхъ о высотѣ рабочихъ платъ съ данными о колебаніяхъ урожаевъ и о колебаніяхъ хлебныхъ ценъ группировка нашихъ цифръ сдѣлана была по одному признаку. Въ столбцахъ 1—4 таблицы такая группировка проведена одновременно по двумъ признакамъ, т. е. и по высотѣ урожаевъ, и по высотѣ хлебныхъ ценъ. Кажется бы, что при такихъ болѣе сложныхъ комбинаціяхъ, когда въ одну группу попадаютъ случаи болѣе однородные между собою, нежели при комбинаціяхъ предшествующихъ, зависимость между сопоставляемыми рядами цифръ должна обнаружиться яснѣе и рельефнѣе. На самомъ дѣлѣ, однако, мы этого не видимъ. Объясняется это болѣе всего незначительнымъ количествомъ данныхъ, сгруппированныхъ въ нашей таблицѣ. При составленіи ея мы имѣли въ распоряженіи 244 цифры, показывающія среднія величины рабочихъ платъ по каждой губерніи за данный годъ. При распредѣленіи этихъ 244 цифръ на двѣ группы въ каждую изъ нихъ попадало относительно достаточное число случаевъ; когда же, при группировкѣ по двумъ признакамъ, пришлось образовать уже 4 группы, недостаточность числа данныхъ не могла не сказаться.

Однако, извѣстная правильность можетъ быть подмѣчена и при дробной комбинаціи цифръ. Такъ именно, если мы оставимъ совсѣмъ въ сторонѣ группу данныхъ, относящихся къ годамъ высокихъ урожаевъ и высокихъ хлебныхъ ценъ (такихъ случаевъ только 14 на всѣ 24 губерніи за 11 лѣтъ), и будемъ разсматривать три остальные комбинаціи данныхъ, то найдемъ, что *максимальныя* величины рабочихъ платъ въ большинствѣ случаевъ падаютъ, какъ этого и слѣдовало ожидать, на годы *высокихъ урожаевъ и низкихъ хлебныхъ ценъ*.

Такое соотношеніе обнаруживается по группамъ губерній во всѣхъ случаяхъ и по отдѣльнымъ губерніямъ — въ 18 случаяхъ (изъ 24). Исключеніе составляютъ губерніи Волынская, Черниговская, Тамбовская, Нижегородская, Саратовская и Уфимская. Что касается платъ *минималныхъ*, то здѣсь правильнаго и однообразнаго совпаденія ихъ съ тою или иною комбинаціею хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ въ нашей таблицѣ нельзя подмѣтить.

Сводя вмѣстѣ всѣ приведенныя замѣчанія, мы можемъ придти къ тому общему выводу, что сопоставленія движенія поденныхъ платъ съ колебаніями урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, которыя могутъ быть сдѣланы по наблюденіямъ за одиннадцатилѣтній періодъ, указываютъ на существованіе нѣкоторой *прямой* зависимости между высотой поденныхъ платъ и высотой урожаевъ и зависимости *обратной* — между высотой этихъ платъ и размѣрами хлѣбныхъ цѣнъ.

Н. Анненскій.

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ СТАТЬѢ

Н. Ѳ. Анненскаго:

**„Цѣны на земледѣльческій трудъ въ связи съ урожаями
и хлѣбными цѣнами“.**

Движеніе поденныхъ платъ

(шѣшему работнику на своихъ харчахъ)

за время съ 1882 по 1892 г. въ связи съ урожаями и клѣбными цѣнами.

Губернія.	Рабочія платы; урожай; цѣны 1 пуда клѣб.	1882	1883	1884	1885	1886	1887.	1888	1889	1890.	1891.	1892	Въ сред- номъ
1. Бессарабская.	Рабочія платы въ періоды: { I . II . III .	45	40	45	40	40	35	38	45	35	40	35	40
		50	85	65	65	60	45	60	50	70	55	40	58.5
		55	80	65	60	70	50	90	65	65	55	35	60
	Колебанія: урожаевъ пшеницы. цѣны пшеницы .	76	97	68	97	56	118	131	62	100	97	34	100
		137	100	79	90	106	105	95	89	85	122	109	100
2. Херсонская.	Рабочія платы въ періоды: { I . II . III .	35	25	30	30	26	30	35	40	35	30	25	31
		40	70	45	35	45	40	75	50	50	45	40	48.5
		60	130	125	60	90	90	200	70	100	60	65	95.5
	Колебанія: урожаевъ пшеницы. цѣны пшеницы .	72	83	89	36	66	146	140	53	76	79	89	100
		123	117	80	82	112	92	87	94	84	122	96	100
3. Екатеринослав.	Рабочія платы въ періоды: { I . II . III .	30	30	30	30	20	30	30	35	30	25	25	28.5
		55	60	70	40	40	40	80	40	40	40	60	51.5
		95	95	135	55	60	90	215	65	65	70	110	96
	Колебанія: урожаевъ пшеницы. цѣны пшеницы .	86	73	110	32	80	136	139	57	57	100	136	100
		116	124	76	99	111	99	91	90	81	122	83	100
4. Таврическая.	Рабочія платы въ періоды: { I . II . III .	45	35	35	40	35	40	40	45	40	35	30	38
		—	95	50	60	75	53	125	60	50	40	60	67
		90	100	95	95	100	65	195	60	75	60	100	96
	Колебанія: урожаевъ пшеницы. цѣны пшеницы .	64	86	100	40	136	65	147	76	76	76	129	100
		123	123	84	94	119	102	90	90	80	121	60	100
5. Донская.	Рабочія платы въ періоды: { I . II . III .	40	40	40	40	30	30	35	40	35	35	25	33.5
		80	85	60	60	50	50	80	45	45	40	50	58.5
		130	120	120	55	60	75	190	65	80	75	90	98
	Колебанія: урожаевъ пшеницы. цѣны пшеницы .	—	114	108	43	37	142	135	86	111	77	86	100
		102	96	69	102	105	106	98	89	83	139	108	100
6. Киевская.	Рабочія платы въ періоды: { I . II . III .	35	35	35	35	35	25	30	32	35	30	30	32.5
		55	65	55	50	45	45	50	45	50	45	35	49
		65	70	60	55	45	55	65	50	55	40	40	54.5
	Колебанія: урожаевъ пшеницы. цѣны пшеницы .	128	84	129	120	44	141	129	67	100	98	98	100
		99	107	91	79	115	64	83	84	81	177	122	100

¹⁾ Для губерній южной степной полосы (1—5) цѣны показаны при харчахъ хозяйскихъ.

I пер- иш.	Рабочія платы; урожай; цѣны 1 пуда хлѣба.												въ сред- н вѣ.	
		1872	1883.	1884.	1885.	1886.	1887	1888.	1889.	1890.	1891	1892.		
7. Подольская.	Рабочія платы въ періоды:	I	35	—	35	35	35	27	30	30	30	30	30	31,5
		II	50	65	—	55	40	40	40	40	40	50	40	48
		III	55	70	75	60	50	50	65	40	50	45	40	54,5
	Колебанія:													
	урожаетъ ржи.	145	72	110	106	67	131	135	57	116	97	86	100	
	цѣна ржи . . .	100	125	92	77	99	70	67	90	82	160	112	100	
8. Владимирская.	Рабочія платы въ періоды:	I	35	—	30	35	30	35	30	30	30	25	30	31
		II	50	—	—	50	45	45	45	45	45	50	45	46,5
		III	55	50	45	50	45	50	45	40	50	45	45	47
	Колебанія:													
	урожаетъ ржи.	116	68	121	106	91	121	96	78	84	108	116	100	
	цѣна ржи	1	125	90	73	94	67	67	97	90	171	107	100	
9. Харьковская.	Рабочія платы въ періоды:	I	35	35	40	40	35	35	35	40	30	35	30	38,5
		II	60	65	60	50	50	50	65	45	50	45	45	53
		III	70	85	85	80	55	75	125	55	60	80	65	77,5
	Колебанія:													
	урожаетъ ржи.	74	91	120	91	77	161	135	67	91	67	58	100	
	цѣна ржи	147	119	88	80	85	59	57	77	75	180	126	100	
10. Воронежская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	40	40	35	35	30	35	35	30	30	30	34,5
		II	70	70	65	55	45	50	60	40	60	40	45	54,5
		III	75	80	75	55	45	60	80	50	95	40	50	64
	Колебанія:													
	урожаетъ ржи	54	107	114	112	84	141	131	78	137	25	49	100	
	цѣна ржи . . .	186	102	85	71	71	51	56	75	65	209	150	100	
11. Полтавская.	Рабочія платы въ періоды:	I	30	35	35	30	32	30	35	35	30	30	30	32
		II	50	50	50	50	45	45	60	45	50	50	40	48,5
		III	60	85	80	65	50	65	90	55	55	55	50	61
	Колебанія:													
	урожаетъ ржи.	81	95	106	126	50	150	138	55	116	57	59	100	
	цѣна ржи . . .	117	108	98	72	92	60	60	78	74	169	130	100	
12. Черниговская.	Рабочія платы въ періоды:	I	30	40	35	35	36	35	35	85	30	35	30	34
		II	60	75	60	60	55	55	55	50	55	50	50	57
		III	60	60	55	50	45	55	55	55	50	50	55	53,5
	Колебанія:													
	урожаетъ ржи. .	123	88	120	120	56	117	93	83	104	96	123	100	
	цѣна ржи	103	111	97	75	98	67	70	87	73	178	111	100	

Губерні	Рабочія платы; урожай; цѣны і нуда хлѣба	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	Въ сред- немъ.	
13. Курская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	38	40	35	33	30	35	35	80	30	80	34
		II	55	60	55	50	45	50	60	40	45	45	35	49
		III	65	70	65	60	55	60	80	50	70	50	50	61,5
	Колебанія:													
	урожая въ ржи . . .	58	120	108	118	65	153	114	59	110	65	71	100	
	цѣны ржи . . .	133	113	94	71	80	58	61	91	68	186	133	100	
14. Орловская.	Рабочія платы въ періоды:	I	35	40	35	30	30	30	35	35	30	30	30	32,5
		II	50	50	45	45	45	45	45	45	40	40	35	44
		III	50	65	45	45	50	50	50	45	45	40	40	47,5
	Колебанія:													
	урожая въ ржи . . .	80	114	84	103	103	127	103	91	108	72	84	100	
	цѣны ржи . . .	122	106	96	80	76	58	65	65	71	194	120	100	
15. Тульская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	40	40	40	30	35	35	35	40	30	30	36
		II	60	60	60	50	50	50	50	40	55	50	40	51,2
		III	70	70	60	55	60	50	80	55	60	45	55	58
	Колебанія:													
	урожая въ ржи . . .	81	110	80	102	123	102	123	124	106	59	71	100	
	цѣны ржи . . .	114	99	122	62	64	64	67	75	73	189	126	100	
16. Тамбовская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	37	35	30	30	35	35	35	30	30	30	33,5
		II	60	55	55	45	45	50	45	40	45	35	40	47
		III	55	60	50	50	50	45	50	40	50	35	45	49
	Колебанія:													
	урожая въ ржи . . .	65	97	80	126	118	120	117	73	117	42	102	100	
	цѣны ржи . . .	116	99	99	73	56	58	68	86	76	230	128	100	
17. Рязанская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	40	40	40	35	35	40	40	35	35	35	37,5
		II	70	60	60	50	55	57	55	55	50	45	55	58
		III	60	70	70	60	55	60	65	60	60	45	60	60,5
	Колебанія:													
	урожая въ ржи . . .	69	112	83	98	134	106	118	123	110	46	75	100	
	цѣны ржи . . .	113	95	105	80	59	62	63	80	77	210	129	100	
18. Пензенская.	Рабочія платы въ періоды:	I	35	35	35	30	30	30	30	30	25	25	25	30
		II	50	55	55	45	50	45	40	40	40	30	40	44,5
		III	55	55	60	45	50	40	50	45	40	30	35	46
	Колебанія:													
	урожая въ ржи . . .	87	62	122	130	160	99	110	100	82	42	86	100	
	цѣны ржи . . .	115	135	84	67	51	51	61	88	89	229	128	100	

Губ рин	Рабочія платы; урожай: цѣны 1 пуда хлѣба	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ сред- нствѣ.	
19. Нижегородская.	Рабочія платы { въ періоды: {	I	40	40	40	45	45	35	40	50	45	37	35	41
		II	70	70	60	55	65	60	70	80	70	50	60	62,5
		III	70	60	55	55	60	55	60	60	60	40	60	57,5
	Колебанія:													
	урожая въ ржи. . .	90	91	129	115	123	102	108	80	91	57	118	100	
	цѣны ржи. . .	114	124	80	68	60	86	89	80	69	135	117	100	
20. Казанская.	Рабочія платы { въ періоды: {	I	45	40	40	35	37	35	35	30	35	27	30	35,5
		II	65	50	60	50	55	50	50	45	40	30	40	48,5
		III	55	50	60	45	55	40	50	40	40	30	40	46
	Колебанія:													
	урожая въ ржи. . .	112	37	144	129	138	100	104	90	82	39	93	100	
	цѣны ржи. . .	95	136	76	73	58	54	68	89	89	225	123	100	
21. Симбирская.	Рабочія платы { въ періоды: {	I	40	40	40	40	37	40	35	35	30	25	25	35
		II	60	60	65	55	55	50	50	50	45	30	45	61,5
		III	65	65	75	55	65	50	50	45	40	30	45	53
	Колебанія:													
	урожая въ ржи. . .	79	47	127	139	147	111	95	91	83	42	87	100	
	цѣны ржи. . .	106	139	82	70	59	57	78	95	90	227	131	100	
22. Саратовская.	Рабочія платы { въ періоды: {	I	40	50	45	40	40	40	40	40	35	30	35	39,5
		II	75	75	65	50	50	50	50	50	45	35	45	53,5
		III	105	110	80	55	65	50	60	55	55	35	55	67
	Колебанія:													
	урожая въ ржи. . .	109	56	112	130	144	121	98	96	100	61	64	100	
	цѣны ржи. . .	101	105	84	75	63	61	80	89	77	218	129	100	
23. Самарская.	Рабочія платы { въ періоды: {	I	45	45	45	40	40	35	35	30	30	35	25	37
		II	70	60	70	55	65	50	45	45	—	35	45	54
		III	90	90	95	60	75	55	55	50	50	30	50	63,5
	Колебанія:													
	урожая въ ржи. . .	106	34	170	151	144	104	84	89	71	52	78	100	
	цѣны ржи.	96	113	63	77	56	66	84	92	87	226	131	100	
24. Уфимская.	Рабочія платы { въ періоды: {	I	45	—	35	40	36	40	30	25	30	25	30	39,5
		II	60	50	50	55	60	50	45	40	40	40	40	46
		III	60	50	60	50	65	50	40	40	35	40	50	48,5
	Колебанія:													
	урожая въ ржи. . .	70	52	160	120	89	75	100	103	66	75	111	100	
	цѣны ржи.	103	140	73	65	56	75	86	80	90	228	124	100	

Губерні	Рабочія платы; урожаи; цѣны 1 пуда пшѣны											1892	Дѣ сред- нств.			
		1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886					
25. Московская.	Рабочія платы въ періоды:	I	55	50	50	50	45	45	50	50	55	50	50	50	50	50
		II	70	65	70	60	65	65	70	65	70	60	60	65	65	65
		III	70	70	65	60	60	65	70	70	60	60	60	65	65	65
	Колебанія:															
	урожаевъ ржи	136	107	72	82	104	110	100	110	107	98	104	100	100	100	
цѣны ржи	—	108	120	107	84	72	82	82	79	159	114	100	100	100		
26. Ярославская.	Рабочія платы въ періоды:	I	60	70	70	60	50	55	60	65	55	60	50	50	59,5	
		II	75	75	75	65	60	60	75	60	65	70	65	65	67,5	
		III	70	70	70	65	65	65	65	65	60	60	60	60	65	
	Колебанія:															
	урожаевъ ржи	126	105	71	89	117	107	87	81	110	115	110	100	100	100	
цѣны ржи	102	101	102	89	67	55	75	96	81	155	116	100	100	100		
27. Владимирская.	Рабочія платы въ періоды:	I	55	50	55	50	45	50	50	55	55	45	55	55	51,5	
		II	85	80	90	75	65	75	75	75	70	75	70	75	75	
		III	75	75	70	60	60	55	60	60	65	60	65	65	64	
	Колебанія:															
	урожаевъ ржи	128	100	93	89	103	113	105	96	96	105	113	100	100	100	
цѣны ржи	117	102	104	88	75	63	73	88	81	155	116	100	100	100		
28. Костромская.	Рабочія платы въ періоды:	I	55	60	55	45	40	40	45	50	40	47	45	45	47,5	
		II	70	65	—	50	50	60	60	65	55	55	60	60	60	
		III	60	55	55	50	45	50	50	50	50	50	60	60	60	
	Колебанія:															
	урожаевъ ржи	100	89	91	97	107	107	94	87	87	113	121	100	100	100	
цѣны ржи	124	105	96	94	68	58	77	94	89	155	103	100	100	100		
29. Тверская.	Рабочія платы въ періоды:	I	50	55	50	45	40	45	45	45	45	40	40	40	46	
		II	70	70	60	55	55	60	55	60	55	65	60	60	60,5	
		III	65	60	55	50	50	60	50	50	65	55	55	55	59	
	Колебанія:															
	урожаевъ ржи	102	112	70	81	105	116	91	100	107	108	103	100	100	100	
цѣны ржи	113	97	111	94	80	56	83	90	73	144	111	100	100	100		
30. Калужская.	Рабочія платы въ періоды:	I	45	40	45	40	35	40	40	40	45	40	40	40	41	
		II	65	70	65	60	60	60	60	55	60	60	55	61	61	
		III	60	70	65	55	60	60	60	55	65	65	55	61	61	
	Колебанія:															
	урожаевъ ржи	120	102	76	83	104	104	100	122	100	95	110	100	100	100	
цѣны ржи	115	106	120	92	73	69	70	78	73	169	116	100	100	100		

Губернія.	Рабочія платы; урожай: цѣны і цуда хлѣба.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Дѣ сред- нствъ.	
31. Смоленская.	Рабочія платы въ періоды:	I	45	45	45	45	40	40	45	50	45	40	40	43,5
		II	65	60	70	60	55	60	55	60	55	60	55	59,5
		III	55	55	60	55	55	55	55	55	60	55	55	56
	Колебанія:													
	урожая въ ржи	127	90	82	80	100	107	96	109	107	98	122	100	
	цѣны ржи	115	104	111	100	78	69	69	73	67	161	113	100	
32. С.-Петербургская.	Рабочія платы въ періоды:	I	55	65	60	55	55	55	60	60	55	55	50	57
		II	70	80	95	75	80	75	80	80	85	80	75	79,5
		III	60	70	70	55	65	80	65	70	70	70	65	67
	Колебанія:													
	урожая въ ржи	134	90	77	88	103	111	113	102	120	116	92	100	
	цѣны ржи	106	106	114	88	81	75	77	—	85	143	123	100	
33. Новгородская.	Рабочія платы въ періоды:	I	50	50	50	50	40	40	45	45	45	45	45	46
		II	75	65	70	65	55	60	55	55	55	55	60	61
		III	70	65	60	50	55	55	60	55	55	50	50	57
	Колебанія:													
	урожая въ ржи	116	100	87	91	107	112	97	85	112	108	108	100	
	цѣны ржи		106	116	95	76	61	83	89	75	142	118	100	
34. Псковская.	Рабочія платы въ періоды:	I	50	50	50	50	40	40	45	45	45	45	45	46
		II	65	65	70	65	55	60	55	55	55	55	80	60
		III	55	65	60	50	55	55	60	55	55	50	50	35,5
	Колебанія:													
	урожая въ ржи	134	103	88	84	92	109	105	98	107	118	96	100	
	цѣны ржи	109	106	119	106	95	66	69	80	69	135	117	100	
35. Ковенская.	Рабочія платы въ періоды:	I	50	50	45	45	50	45	45	50	45	40	50	47
		II	60	60	60	55	50	55	45	50	50	50	50	53
		III	55	60	65	55	50	55	50	50	50	60	50	54,5
	Колебанія:													
	урожая въ ржи	152	90	96	100	90	111	102	102	92	114	80	100	
	цѣны ржи	108	108	102	85	81	66	74	91	80	147	127	100	
36. Виленская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	40	40	40	40	35	30	40	35	35	35	37
		II	50	50	50	50	45	45	40	45	40	45	45	46
		III	45	45	45	45	40	45	40	40	40	45	45	43
	Колебанія:													
	урожая въ ржи	116	77	102	93	100	96	100	90	90	109	118	100	
	цѣны ржи	101	125	103	85	94	71	76	82	79	154	107	100	

Губернія.	Рабочія платы: урожай; цѣны 1 пуда пш. бѣ.												Въ сред- немъ.	
		1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1901.	1902.		
37. Гродненская.	Рабочія платы въ періоды:	I	30	30	30	—	30	25	30	30	25	25	25	28
		II	50	50	—	40	38	42	40	40	35	40	40	41,5
		III	45	50	40	45	35	40	40	40	40	46	40	42,5
	Колебанія:													
	урожая ржи . . .	120	79	105	96	90	110	100	88	88	96	125	100	
	цѣны ржи	99	133	97	84	86	69	77	97	90	159	103	100	
38. Минская.	Рабочія платы въ періоды:	I	30	35	35	30	32	30	35	40	35	33	30	33
		II	45	50	45	50	45	45	45	45	45	50	45	46,5
		III	45	50	50	50	45	50	50	45	45	45	45	47
	Колебанія:													
	урожая ржи . . .	123	77	105	93	91	107	105	91	93	93	135	100	
	цѣны ржи	99	122	94	83	87	70	78	87	83	164	106	100	
39. Витебская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	50	45	40	45	40	45	45	45	40	45	43,5
		II	60	60	60	55	50	50	55	55	55	50	55	55
		III	60	60	55	50	55	50	50	55	50	50	50	52,5
	Колебанія:													
	урожая ржи . . .	111	96	100	100	86	107	105	102	100	100	102	100	
	цѣны ржи	102	100	102	88	87	72	72	74	71	184	112	100	
40. Могилевская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	40	40	35	35	38	38	40	45	35	30	38
		II	65	65	60	50	55	50	55	50	50	50	50	53,5
		III	50	55	55	45	48	50	50	50	50	45	45	49,5
	Колебанія:													
	урожая ржи . . .	122	90	103	95	93	100	113	90	98	78	125	100	
	цѣны ржи	104	110	97	97	94	74	62	76	74	180	102	100	
41. Лифляндская.	Рабочія платы въ періоды:	I	60	60	60	65	60	55	60	55	60	57	60	59
		II	70	65	70	65	65	65	65	70	60	65	60	65,5
		III	70	70	65	60	65	60	60	60	65	65	60	63,5
	Колебанія:													
	урожая ржи . . .	134	93	98	92	88	113	101	111	98	111	90	100	
	цѣны ржи	—	114	—	104	89	79	83	84	84	149	112	100	
42. Курляндская.	Рабочія платы въ періоды:	I	65	70	65	65	60	80	65	60	60	—	55	62,5
		II	75	60	75	75	70	70	75	70	70	65	70	72
		III	75	70	70	65	70	70	65	65	65	65	65	67,5
	Колебанія:													
	урожая ржи . . .	117	93	109	106	75	116	101	109	91	104	86	100	
	цѣны ржи	—	109	105	87	89	74	76	87	77	144	114	100	

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ

ВЪ ТОМѢ I.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
271	13 сверху	РО Кон.	РО Кон. *)
336	4 "	— 25,4% 52,6%	25,4% — 52,6%
385	7 снизу	Екатеринославскую—66,6%.	Екатеринославскую—66,6% ¹ .
385	6 "	Курляндской—55,8 дес.)	Курляндской—55,8 дес..
